

Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Kadencja X



Sprawozdanie Stenograficzne  
z 55. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 17 kwietnia 2026 r.  
(czwarty dzień obrad)

Warszawa  
2026



## SPIS TREŚCI

### 55. posiedzenie Sejmu

(Obrady w dniu 17 kwietnia 2026 r.)

<b>Wznowienie</b> posiedzenia	
<b>Zmiana</b> porządku dziennego	
Marszałek . . . . .	381
<b>Sprawy</b> formalne	
Poseł Izabela Bodnar . . . . .	381
Poseł Jarosław Sachajko . . . . .	382
Poseł Sławomir Ćwik . . . . .	382
Poseł Marcin Józefaciuk . . . . .	382
Poseł Maciej Tomczykiewicz . . . . .	383
Poseł Roman Fritz . . . . .	383
Poseł Paulina Matysiak . . . . .	383
Poseł Adrian Zandberg . . . . .	383
Poseł Ewa Schädler . . . . .	384
Poseł Przemysław Czarnek . . . . .	384
Poseł Sławomir Nitras . . . . .	385
Poseł Tomasz Trela . . . . .	385
<b>Punkt 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o radcach prawnych (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	386
<b>Punkt 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu zanieczyszczaniu morza przez statki oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	386
<b>Punkt 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (cd.)</b>	
Szef Kancelarii Prezydenta RP	
Zbigniew Bogucki . . . . .	386
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	389
<b>Punkt 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju o wniosku Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o ponowne rozpatrzenie ustawy z dnia 18 grudnia 2025 r. o rynku kryptoaktywów (cd.)</b>	
Minister Finansów i Gospodarki	
Andrzej Domański . . . . .	389
Prezes Rady Ministrów Donald Tusk . . . . .	390
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	393
<b>Punkt 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów (cd.)</b>	
Poseł Sprawozdawca	
Alicja Łepkowska-Gołaś . . . . .	393
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	393
<b>Punkt 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji i Nauki o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o języku polskim oraz ustawy o Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej (cd.)</b>	
Poseł Sprawozdawca	
Katarzyna Matusik-Lipiec . . . . .	395
Szef Kancelarii Prezydenta RP	
Zbigniew Bogucki . . . . .	395
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	396
<b>Punkt 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Deregulacji oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>	
Poseł Sprawozdawca	
Barbara Grygorcewicz . . . . .	396
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	396
<b>Punkt 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz obrotu paliwami opałowymi oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>	
Poseł Sprawozdawca Zofia Czernow . . . . .	397
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	397

<b>Punkt 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Gabinetem Ministrów Ukrainy o współpracy w zwalczaniu przestępczości, podpisanej we Lwowie dnia 11 grudnia 2025 r. (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	397
<b>Punkt 10. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o najmie krótkoterminowym (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	397
<b>Punkt 16. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	398
<b>Punkt 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	398
<b>Punkt 18. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Obrony Narodowej oraz Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o utworzeniu Uniwersytetu Medycznego w Łodzi (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	398
<b>Punkt 11. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o wykonywaniu orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	399
<b>Punkt 30. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie instytucji rozwoju (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	399
<b>Punkt 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska,</b>	
<b>Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt – trzecie czytanie</b>	
Posel Sprawozdawca Elżbieta Burkiewicz . . .	399
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	399
<b>Punkt 22. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o koordynacji działań antykorupcyjnych oraz o likwidacji Centralnego Biura Antykorupcyjnego</b>	
Posel Sprawozdawca Mateusz Bochenek . . .	400
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	401
<b>Punkt 23. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przekazywaniem informacji do europejskiego pojedynczego punktu dostępu</b>	
Posel Sprawozdawca Krystyna Skowrońska . . .	401
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	401
<b>Punkt 24. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Funduszu Ochrony Rolnictwa</b>	
Posel Sprawozdawca Mirosław Maliszewski . . .	402
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	402
<b>Punkt 25. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej oraz niektórych innych ustaw</b>	
Posel Sprawozdawca Konrad Frysztak . . . . .	402
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	403
<b>Punkt 26. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	404
<i>(Przerwa w posiedzeniu)</i>	
<b>Wznowienie obrad</b>	
<b>Punkt 27. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku rolnym oraz ustawy o podatkach i opłatach lokalnych</b>	
Posel Janusz Kowalski . . . . .	404
Posel Anna Gembicka . . . . .	406

Poseł Zofia Czernow . . . . .	407
Poseł Marek Sawicki . . . . .	408
Poseł Witold Tumanowicz . . . . .	408
Poseł Marcin Skonieczka . . . . .	409
Poseł Bożenna Hołownia . . . . .	410
Poseł Jarosław Sachajko . . . . .	410
Poseł Lidia Czechak . . . . .	411
Poseł Bożena Lisowska . . . . .	411
Poseł Witold Tumanowicz . . . . .	411
Poseł Marcin Józefaciuk . . . . .	411
Poseł Marcin Skonieczka . . . . .	412
Poseł Artur Jarosław Łącki . . . . .	412
Poseł Jarosław Sachajko . . . . .	412
Poseł Paweł Sałek . . . . .	413
Poseł Janusz Kowalski . . . . .	413
Poseł Zofia Czernow . . . . .	413
Poseł Marek Sawicki . . . . .	413
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman . . . . .	414
Poseł Janusz Kowalski . . . . .	414

**Punkt 28. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego**

Poseł Janusz Kowalski . . . . .	416
Poseł Jarosław Krajewski . . . . .	416
Poseł Piotr Lachowicz . . . . .	417
Poseł Stanisław Tomczyszyn . . . . .	418
Poseł Witold Tumanowicz . . . . .	418
Poseł Marcin Skonieczka . . . . .	419
Poseł Rafał Kasprzyk . . . . .	419
Poseł Bartosz Romowicz . . . . .	420
Poseł Jarosław Sachajko . . . . .	421
Poseł Anna Schmidt . . . . .	421
Poseł Witold Tumanowicz . . . . .	422
Poseł Marcin Józefaciuk . . . . .	422
Poseł Jarosław Krajewski . . . . .	422
Poseł Marcin Skonieczka . . . . .	422
Poseł Jarosław Sachajko . . . . .	422
Poseł Artur Jarosław Łącki . . . . .	423
Poseł Janusz Kowalski . . . . .	423
Poseł Bartosz Romowicz . . . . .	423
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman . . . . .	423
Poseł Janusz Kowalski . . . . .	424
Poseł Artur Jarosław Łącki . . . . .	424

**Zmiana porządku dziennego**

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski . . . . .	425
--	-----

**Oświadczenia**

Poseł Jarosław Sachajko . . . . .	425
Poseł Witold Tumanowicz . . . . .	425
Poseł Marcin Józefaciuk . . . . .	425
Poseł Jarosław Krajewski . . . . .	426
Poseł Marta Stożek . . . . .	426
Poseł Artur Jarosław Łącki . . . . .	426
Poseł Klaudia Jachira . . . . .	427
Poseł Paweł Sałek . . . . .	427
Poseł Bożena Lisowska . . . . .	427
Poseł Barbara Bartuś . . . . .	428

**Zamknięcie posiedzenia**

**Załącznik – Teksty wystąpień niewygłoszonych**

Poseł Anna Gembicka . . . . .	429
Poseł Marcin Józefaciuk . . . . .	429
Poseł Mariusz Krystian . . . . .	429
Poseł Łukasz Litewka . . . . .	430
Poseł Michał Połuboczek . . . . .	430
Poseł Lidia Czechak . . . . .	430
Poseł Anna Gembicka . . . . .	430
Poseł Marcin Józefaciuk . . . . .	431
Poseł Mariusz Krystian . . . . .	431
Poseł Łukasz Litewka . . . . .	431
Poseł Waldemar Andzel . . . . .	432
Poseł Anna Ewa Cicholska . . . . .	432
Poseł Kazimierz Bogusław Choma . . . . .	432
Poseł Lidia Czechak . . . . .	433
Poseł Magdalena Filipek-Sobczak . . . . .	433
Poseł Barbara Grygorcewicz . . . . .	433
Poseł Mariusz Krystian . . . . .	433
Poseł Wioletta Maria Kulpa . . . . .	434
Poseł Władysław Kurowski . . . . .	434
Poseł Bożena Lisowska . . . . .	434
Poseł Grzegorz Lorek . . . . .	435
Poseł Anna Pieczarka . . . . .	435
Poseł Katarzyna Maria Piekarska . . . . .	436
Poseł Grzegorz Płaczek . . . . .	436
Poseł Marcin Skonieczka . . . . .	436
Poseł Agnieszka Anna Soin . . . . .	437
Poseł Artur Szalabawka . . . . .	437
Poseł Tadeusz Tomaszewski . . . . .	438

**Porządek dzienny**



(Wznowienie posiedzenia o godz. 9 min 03)

(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu Włodzimierz Czarzasty oraz wicemarszałek Piotr Zgorzelski)

### **Marszałek:**

Dzień dobry państwu.

Wznawiam posiedzenie.

Na sekretarzy dzisiejszych obrad powołuję posłów Jacka Niedźwiedzkiego i Adriana Witczaka.

Protokół i listę mówców prowadzić będzie poseł Jacek Niedźwiedzki.

Prezydium Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych, druk nr 2439.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego wniosku.

Właściwe komisje przedłożyły sprawozdanie o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przekazywaniem informacji do europejskiego pojedynczego punktu dostępu, druk nr 2429.

W związku z tym, na podstawie art. 95f regulaminu Sejmu, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego sprawozdania.

Właściwe komisje przedłożyły sprawozdania o uchwałach Senatu w sprawie ustaw:

— o koordynacji działań antykorupcyjnych oraz o likwidacji Centralnego Biura Antykorupcyjnego, druk nr 2405,

— o zmianie ustawy o Funduszu Ochrony Rolnictwa, druk nr 2428,

— o zmianie ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2406.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkty obejmujące rozpatrzenie tych sprawozdań.

Proszę państwa, przechodzimy do wniosków formalnych.

Uprzejmie również informuję, że w trakcie głosowań nie będzie pytań.

Pani poseł Izabela Bodnar, Klub Parlamentarny Centrum.

Czy jest pani poseł Bodnar? Jest.

Bardzo proszę.

### **Poseł Izabela Bodnar:**

Dzień dobry.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Premierze! Zostałam poproszona przez tysiące obywateli na internetowym live, aby przekazać państwu pewną wiadomość.

W Polsce jest ogromne oczekiwanie na przyspieszenie rozliczeń – rozliczeń za łamanie prawa, za złodziejstwo, za niszczenie obywateli, za bandyckie metody stosowane przez PiS-owski aparat państwa (*Oklaski*), który działał jak ośmiornica na wielu płaszczyznach. Po 2,5 roku w społeczeństwie narasta frustracja, bo te rozliczenia po prostu nie idą do przodu, one się snują, jakby Polsce brakowało energii na zrobienie porządku, jakby Polskę toczyła od wewnątrz jakaś infekcja. Były prezes NIK złożył do prokuratury 471 zawiadomień, które były w zasadzie gotowymi aktami oskarżenia. I co się z nimi zadziało? No niewiele. Natomiast restrykcje spotkały kontrolerów NIK, spotykają niezależnych dziennikarzy czy sygnalistów.

Szanowny Panie Premierze! Dziś musimy (*Dzwonek*) sobie odpowiedzieć na pytanie, co w Polsce blokuje rozliczenia.

### **Marszałek:**

Dziękuję serdecznie, pani poseł

### **Poseł Izabela Bodnar:**

Niech ta niesamowita energia z Węgier spłynie na nas i zmobilizuje nas do szybszego działania w tym zakresie. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję serdecznie, pani poseł.

Pan poseł Jarosław Sachajko, koło Demokracja Bezpośrednia.

Bardzo proszę, panie pośle z Demokracji Bezpośredniej.

**Poseł Jarosław Sachajko:**

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Wnoszę o przerwę i informację ministra aktywów państwowych w sprawie skandalu w Totalizatorze Sportowym. Jeszcze nie wyjaśniono afery pedofilsko-zoofilskiej w waszych szeregach, a mamy kolejną, tym razem finansową. CBA po analizie majątku wiceprezesa totalizatora złożyło do prokuratury zawiadomienie o poważnych nieprawidłowościach w jego oświadczeniu majątkowym. Okazuje się, że pan Szymon G. to zaufany człowiek waszego prominentnego polityka – Roberta Kropiwnickiego, a jego spółka kontrolowała hejterski profil Sok z Buraka.

Jeżeli po jednej aferze wychodzi następna, to nie mówimy o incydencie. Mówimy o gniciu państwa pod rządami Koalicji Obywatelskiej i PSL-u. Żądam natychmiastowej informacji, bo to jest sprawa interesu publicznego i nie wolno tego zamiatać tak, jak robicie to w sprawie pedofilii we własnych szeregach.

**Marszałek:**

Dziękuję serdecznie.

Z wnioskiem przeciwnym pan poseł Ćwik.

Bardzo proszę.

**Poseł Sławomir Ćwik:**

Szanowny Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Weta pana prezydenta do ustawy o kryptoaktywach pozbawiły Polaków polskiego organu nadzoru nad rynkiem kryptoaktywów. Rozporządzenie MiCA obowiązuje w całej Europie, a Polacy nie mają swojego organu nadzoru. Nie są chronieni. Polskie firmy nie mogą występować o licencję CASP. Minister Bogucki za to, że do tego doprowadził, powinien stracić stanowisko, powinien sam się podać do dymisji. *(Oklaski)* Tak samo jak z życia politycznego powinni zniknąć politycy, którzy na swoje fundacyjki wzięli po kilkaset tysięcy złotych od firmy, która pozbawiła Polaków, jak się okazuje, pieniądze, które wpłacili na giełdę, ponieważ Przemysław Kral powiedział już wczoraj oficjalnie, że Zondacrypto nie ma 4,5 tys. bitcoinów.

Apeluję o przerwę i o to, żeby politycy PiS-u i Konfederacji zdecydowali się, czy nie chcą odciąć się od tych, którzy *(Dzwonek)* wzięli te pieniądze...

**Marszałek:**

Dziękuję serdecznie, panie pośle.

**Poseł Sławomir Ćwik:**

...nie chcą być zamieszani w Zondacrypto, a chcą chronić polskich konsumentów i odrzucić weto prezydenta. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Zgłoszony został wniosek formalny o przerwę w obradach.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za zarządzeniem przerwy w obradach, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

*(Głos z sali: Nie działa.)*

Działa już?

Powtórzę.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. 52 – za, 367 – przeciw, 9 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

Bardzo proszę, pan poseł Marcin Józefaciuk, niezrzeszony.

**Poseł Marcin Józefaciuk:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mamy sytuację absolutnie graniczną dla państwa. Naczelny Sąd Administracyjny zobowiązał organ państwa do działania w terminie 30 dni i ten termin mija w najbliższy poniedziałek. Chodzi o sprawę transkrypcji aktu małżeństwa zawartego za granicą przez parę jedнопłciową. I co słyszymy dziś? Że rząd rozważa ograniczenie skutków tego wyroku do jednej konkretnej sprawy.

Społeczność LGBT+ czeka już za długo na uznanie ich związków i rodzin. Oczekujemy pełnej realizacji wyroku NSA, a nie wykrętów i szukania kruczków. Takie kluczenie podważa wiarygodność rządu i jest zwyczajnie nieludzkie. To nie jest spór ideologiczny. To jest test dla państwa, czy wyroki sądów w Polsce obowiązują wszystkich, czy tylko wybranych, czy obywatel ma równe prawa, czy zależy to od decyzji politycznej.

Dlatego składam wniosek formalny o sprawdzenie kworum i rozszerzenie porządku dziennego o wystąpienie przedstawiciela rządu w tej sprawie. Zobaczmy, czy państwo działa, czy tylko mówi.

**Marszałek:**

Dziękuję serdecznie.  
Obecnie przystąpimy do stwierdzenia kworum.  
Czy był wniosek przeciwny?  
Bardzo proszę, panie pośle.  
Pan poseł Tomczykiewicz z głosem przeciwnym.

**Poseł Maciej Tomczykiewicz:**

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Panie Czarnek! Czy jesteście w stanie nam powiedzieć, czy te 450 tys. przelane na fundację związaną z ludźmi Prawa i Sprawiedliwości było zapłatą tylko za podtrzymanie jednego weta, czy już awansem – za kolejne? *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję serdecznie.  
Obecnie przystąpimy do stwierdzenia kworum.  
Proszę o naciśnięcie przycisku w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu.  
*(Głos z sali: Nie działa.)*  
Stwierdzam kworum. Obecnych jest 427 osób.  
Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Romana Fritza, Konfederacja Korony Polskiej.

**Poseł Roman Fritz:**

Szanowny Panie Marszałku! Państwo Ministrowie! Wysoka Izbo! Rządy Prawa i Sprawiedliwości oraz tej światowej rewolucji zgodnie i w porozumieniu zamykają polski przemysł wydobywczy. Chodzi o kopalnie węgla kamiennego. Mam kilka pytań odnośnie do Jastrzębskiej Spółki Węglowej. Dlaczego pana rząd, panie premierze, nie chce pomóc w realizacji odejść pracowników? Chodzi o jednorazowe odprawy pieniężne i urlopy górnicze i o to, aby spółka mogła obniżyć koszty i zwiększyć rentowność. Minęły już 3 miesiące od wejścia w życie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa kamiennego, a konkretów dla JSW nadal brak. Czy prawdą jest, że Ministerstwo Aktywów Państwowych nie chce zrealizować porozumienia z 19 lutego mającego zapewnić pozyskanie finansowania w wysokości 2,9 mld zł na zabezpieczenie płynności finansowej JSW SA? Czy prawdą jest, że trwają przygotowania do sanacji w JSW, gdy na światowych rynkach ceny węgla koksowego rosną *(Dzwonek)* i jest realna możliwość osiągnięcia przez spółkę dodatniego wyniku finansowego? Proszę o te odpowiedzi. Bardzo dziękuję.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.  
Pani posłanka Paulina Matysiak, niezrzeszona.  
Bardzo proszę.  
*(Poseł Konrad Fryszak: Zapowiedzi kolejowe.)*

**Poseł Paulina Matysiak:**

Szanowny Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Zwracam się do pana ministra Klimczaka.

*(Poseł Konrad Fryszak: Zero zaskoczenia.)*

Może pan przekazać władzom spółki PKP PLK, żeby zamiast pisać na mój temat oświadczenia na swoich profilach w mediach społecznościowych, zajęły się tym, czym tak naprawdę powinny, czyli nadzorem, dozorem nad torami linii kolejowych. Nie wiem, czy pan minister ma świadomość, nie wiem, czy pan premier ma świadomość, że z ustaleń Urzędu Transportu Kolejowego wynika, że dochodzi do naruszania terminów wykonywania obchodów. Powinny one być wykonywane co 7 dni, a zdarza się, że są nawet co 21 dni. Z ustaleń Urzędu Transportu Kolejowego wynika, że gdyby spółka PKP PLK pracowała tak, jak powinna, nie doszłoby do wykolejenia pociągu 20 stycznia. Drodzy państwo, to jest poważna sprawa. Gdyby spółka naprawiała szkody na torach wcześniej, w ubiegłym roku, nie doszłoby do wykolejenia pociągu. *(Dzwonek)* Chciałabym zapytać: Dlaczego ta spółka jest w takim stanie? Dlaczego tak to wygląda? Czego możemy spodziewać się w przyszłości?

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.  
Pan poseł Adrian Zandberg, koło Razem.  
Bardzo proszę.

**Poseł Adrian Zandberg:**

Wysoka Izbo! Grozi nam paraliż działania ZUS-u. Panie premierze, patrzę na pana jako na osobę decyzyjną. W całym kraju narastają protesty pracowników ZUS-u. Setki osób w miastach wojewódzkich i byłych miastach wojewódzkich wychodzą na protesty uliczne. Za chwilę realnie może dojść do konfliktu zbiorowego i do sparaliżowania działalności kluczowej instytucji w Polsce, od której zależy wypłacanie emerytur. A wynika to z uporu strony rządowej w tym, żeby nie podjąć realnego dialogu społecznego z pracownikami ZUS-u. Pracownicy ZUS-u są przeładowani, dostali kolejne i kolejne obowiązki, a nie dostali nowych etatów i po prostu nie wyrabiają. Jednocześnie ludziom, którzy mają kompetencje i długi staż pracy, płaci się po 200 zł powyżej płacy minimal-

**Posel Adrian Zandberg**

nej. Kończy się to tak, że mamy tam coraz więcej wakatów.

Naprawdę apeluję do pana, panie premierze: zaoferujcie realny dialog społeczny z pracownikami ZUS-u, zanim znajdziemy się w sytuacji, w której wypłaty emerytur będą zawieszane (*Dzwonek*), bo nie będzie komu ich obsłużyć. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję serdecznie.  
Pani poseł Ewa Schädler, Polska 2050.  
Bardzo proszę.

**Posel Ewa Schädler:**

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Obiecaliśmy Polkom i Polakom obniżenie, a przynajmniej niepodnoszenie podatków.

(*Głos z sali: Cóż szkodzi obiecać?*)

Dlatego Polska 2050 złożyła w tym tygodniu projekt ustawy dotyczący drugiego progu podatkowego. (*Oklaski*) Chcemy podnieść drugi próg ze 120 tys. zł do 140 tys. zł. Spowoduje to oszczędności podatników na poziomie nawet 4 tys. zł. Dlatego bardzo serdecznie dziękujemy tym, którzy już dzisiaj popierają ten projekt. Apelujemy również o to, żeby prace nad obłożeniem big techów w Polsce podatkami zostały sfinalizowane. Big techy żyją u nas jak pączki w maśle, a powinny dokładać się do naszego budżetu. Mamy nadzieję, że projekt dotyczący podniesienia akcyzy również zostanie podpisany (*Dzwonek*), bo to też dołoży się do naszego budżetu. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.  
Pan poseł Przemysław Czarnek, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.  
Bardzo proszę. (*Oklaski*)

**Posel Przemysław Czarnek:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Trzeba mieć wyjątkowy pożar w swoim środowisku (*Wesołość na sali*), żeby tutaj, z tej mównicy próbować pana prezydenta obarczać odpowiedzialnością za jakąś firmę...

(*Posel Sławomir Nitras: Zondacrypto!*)

...która m.in. sponsorowała setkami tysięcy złotych waszą ideologiczną Wielką Orkiestrę Świątecznej Pomocy. Próbujecie przykryć swoje afery pedofilskie na Dolnym Śląsku, zdjęcia pana premiera z panią o to oskarżoną. To się wam nie uda.

(*Posel Joanna Borowiak: Tak jest.*)

Tak jak nie uda się wam zmiękczenie tematu nielegalnej migracji. Hiszpanie właśnie legalizują pobyt 500 tys. nielegalnych migrantów, którzy za chwilę mogą tu przyjechać. Dlatego składamy projekt ustawy. Zero tolerancji. Każde wykroczenie – deportacja. (*Oklaski*) A na obywatelstwo trzeba będzie czekać 10 i 15 lat, a nie 2 i 3 lata. Dziękuję bardzo. (*Burzliwe oklaski*)

(*Posel Joanna Borowiak: Siadaj, Zembaczyński.*)

**Marszałek:**

Panie pośle Matecki, zwracam panu uwagę, że zakłóca pan obrady Sejmu, przeszkadza pan w prowadzeniu obrad Sejmu.

Panie pośle Matecki, na podstawie art. 175 ust. 3 regulaminu Sejmu przywołuję pana do porządku. (*Oklaski*)

Panie pośle Matecki, na podstawie art. 175 ust. 4 regulaminu Sejmu przywołuję pana do porządku i stwierdzam, że uniemożliwia pan prowadzenie obrad. (*Poruszenie na sali, oklaski*)

(*Posel Barbara Bartuś: Jakim prawem?*)

(*Część posłów skanduje: Precz z komuną! Precz z komuną! Precz z komuną!*)

(*Głos z sali: Precz z pedofilią!*)

Panie pośle Matecki, pan nadal uniemożliwia prowadzenie obrad.

Na podstawie art. 175 ust. 5 regulaminu Sejmu podejmuję decyzję o wykluczeniu pana z posiedzenia Sejmu. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Bravo!*)

Zgodnie z regulaminem Sejmu proszę opuścić salę posiedzeń.

(*Część posłów skanduje: Precz z komuną! Precz z komuną! Precz z komuną!*)

(*Głos z sali: Panie marszałku, pan się pomylił. To był poseł Woś.*)

Bardzo proszę, pan poseł Sławomir Nitras.

Zapraszam.

(*Posel Konrad Fryszak: Jeszcze Wosia.*)

Bardzo proszę o tę kartkę.

(*Głos z sali: Woś, panie marszałku.*)

Panie pośle Woś, zwracam panu uwagę, że zakłóca pan obrady Sejmu.

Panie pośle, na podstawie art. 175 ust. 3 regulaminu Sejmu przywołuję pana do porządku.

Panie pośle, na podstawie art. 175 ust. 4 regulaminu Sejmu przywołuję pana do porządku i stwierdzam, że uniemożliwia pan prowadzenie obrad.

Panie pośle, pan nadal uniemożliwia prowadzenie obrad.

Na podstawie art. 175 ust. 5 regulaminu Sejmu podejmuję decyzję o wykluczeniu pana z posiedzenia Sejmu. (*Poruszenie na sali, oklaski*)

(*Głos z sali: Bravo!*)

Zgodnie z regulaminem Sejmu proszę opuścić salę posiedzeń.

(*Posel Sławomir Nitras: Posiłki idą.*)

**Marszałek**

Proszę państwa, zarządzam minutę przerwy.

*(Chwila przerwy)*

*(Poseł Dariusz Matecki: Niech pani spisuje, co oni mówią.)*

*(Poseł Konrad Fryszak: Jesteś hejterem. Przez ciebie zginęło dziecko.)*

*(Głos z sali: Oddaj to.)*

*(Głos z sali: Ty już jesteś wykluczony.)*

*(Głos z sali: Rozejdźcie się.)*

Proszę państwa...

*(Głos z sali: Janusz, idź stąd.)*

*(Głos z sali: Patryk, zabierz mu to.)*

Panie przewodniczący Błaszczak...

Panie pośle, może pan poprosić pana Błaszczaka uprzejmie?

Mogę pana prosić?

*(Poseł Jakub Rutnicki: Proszę wyjść. Wyjdźcie, nie róbcie szopki z Sejmu.)*

*(Głos z sali: A ty marszałkiem jesteś, żeby kazać komuś wyjść?)*

*(Głos z sali: Ale Mateckiego to trzeba wyrzucić stąd.)*

*(Głos z sali: Już, wracać do swoich ław, szybko!)*

*(Głos z sali: Wasz czas minął.)*

Proszę państwa, uprzejmie proszę o zajęcie miejsc. Bardzo proszę o to państwa. Wiem, że są emocje, ale emocje mają to do siebie, że trzeba je uspokajać.

Dziękuję państwu serdecznie.

Uprzejmie również proszę pana Nitrasa.

Bardzo serdecznie, Sławku, proszę, żebyśmy nie grzali już atmosfery.

Bardzo proszę.

**Poseł Sławomir Nitras:**

Przecież pan mnie zna z łagodności charakteru.

**Marszałek:**

Tak. *(Wesołość na sali)*

**Poseł Sławomir Nitras:**

To, co się stało przed chwilą, jest najlepszym dowodem, panie Kaczyński, na to, jak bardzo boicie się tematu Zondacrypto. Zadano wam tutaj pytanie, bo przecież doszło do sytuacji, w której w przededniu głosowania w Sejmie nad ustawą dotyczącą objęcia kontrolą rynku kryptowalut wasi posłowie dostawali od firmy zainteresowanej pieniędze.

*(Głos z sali: Kłamie!)*

*(Poseł Michał Wójcik: Przestań kłamać. Jest akt oskarżenia poważny.)*

I teraz, jeżeli chcecie nam udowodnić, panie prezesie Kaczyński, że nie ma związku pomiędzy tym

wetem a waszą decyzją, to oznacza, że mamy do czynienia, panie Kaczyński, z sytuacją bardzo poważnego podejrzenia, że pana posłowie za korzyść materialną głosują w Sejmie. *(Poruszenie na sali, oklaski)*

*(Poseł Michał Wójcik: Przestań kłamać.)*

Jeśli po to szedł pan do polityki, panie Kaczyński, to to wystawia panu najgorsze świadectwo, a jeśli niechcący pan do tego doprowadził, to powinien pan już dać sobie spokój. *(Dzwonek)* Ta sprawa nie zostanie zakrzyczana. My musimy wyjaśnić...

*(Głos z sali: Czas!)*

...czy niektórzy posłowie za korzyść materialną...

**Marszałek:**

Dziękuję serdecznie, panie pośle.

**Poseł Sławomir Nitras:**

...głosowali w interesie rynku kryptowalut...

*(Marszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pan poseł Tomasz Trela, Lewica.

**Poseł Tomasz Trela:**

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Jest czymś wyjątkowo obrzydliwym, że pan Matecki i pan Woś, ludzie, którzy mają Fundusz Sprawiedliwości na głowie, człowiek, który jest odpowiedzialny za nielegalny zakup Pegasusa i jego wykorzystywanie, drugi, który siedział w areszcie, bo kradł pieniądze z Funduszu Sprawiedliwości, mają czelność tu przychodzić z jakimiś billboardami. Czy wy jesteście poważni? Wy powinniście siedzieć w więzieniu za to, co robiliście, a nie na sali sejmowej. *(Gwar na sali)* Zostaliście wykluczeni. Won! Won do Ruskich! *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Panie pośle Trela, też bym prosił, żeby takich słów jak: won do Ruskich nie używać.

*(Poseł Barbara Bartuś: Co to jest?)*

*(Poseł Joanna Borowiak: A może ukarać?)*

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o radcach prawnych.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

## Marszałek

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2367.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2367, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

*(Głos z sali: Co ten Matecki tu robi?)*

*(Głos z sali: Panie marszałku...)*

*(Głos z sali: Wyprowadzić go.)*

*(Głos z sali: On nagrywa.)*

Głosowało 434 posłów. 261 – za, nikt nie był przeciw, 173 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o radcach prawnych.

Uprzejmie informuję, że karty dwóch wykluczonych posłów zostały dezaktywowane. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

*(Głos z sali: Są na sali.)*

*(Głos z sali: Wyprowadzić.)*

Powracamy do rozpatrzenia punktu 3... *(Gwar na sali)*

Proszę państwa, dosyć na dzisiaj emocji. Jeszcze będą. Naprawdę się uspokójcie.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu zanieczyszczaniu morza przez statki oraz niektórych innych ustaw.**

Komisja wnosi o odrzucenie projektu ustawy zawartego w druku nr 2317.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm skierował ten projekt do Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w celu ponownego rozpatrzenia.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku komisji o odrzucenie projektu ustawy zawartego z druku nr 2317, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. 198 – za, 241 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił, a tym samym zgodnie z art. 46 ust. 2 regulaminu Sejmu skierował ten projekt ustawy do Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w celu ponownego rozpatrzenia.

W związku z tym na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu wyznaczam termin przedstawienia sprawozdania przez komisję do dnia 12 maja 2026 r.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2383.

O głos prosi pan minister Bogucki. *(Oklaski)*

Bardzo proszę.

W trybie art. 186.

*(Poseł Krystyna Skowrońska: Ale jeżeli będą przytyki, to proszę wykluczyć.)*

## Szef Kancelarii Prezydenta RP Zbigniew Bogucki:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Panie Premierze! Rado Ministrów! Wszyscy Szanowni Państwo! Nastąpiła zmiana regulaminu, więc są pewne trudności, żeby prezentować głos pana prezydenta, chociaż jeżeli patrzeć na to, jak często tutaj występowałem, to nie było to częściej niż raz w miesiącu.

*(Poseł Dorota Niedziela: Nie raz w miesiącu, pan kłamie.)*

Jeżeli to jest za często dla Wysokiego Sejmu, to myślę, że mogą to ocenić Polacy.

Panie Marszałku! Oczywiście za chwilę będzie głosowanie w sprawie tej ustawy dotyczącej też kwestii finansowych. Ale myślę, że jeżeli mówimy o tym, to warto powiedzieć także o tym, co będzie następować za chwilę. Za chwilę będzie rozpoznawane weto prezydenta, chyba pierwszy raz w historii polskiego parlamentu po raz drugi.

*(Poseł Krystyna Skowrońska: Wykluczyć.)*

*(Poseł Joanna Borowiak: Panią poseł chyba wykluczyć.)*

To znaczy, że nie ma refleksji po stronie rządu, nie ma refleksji po stronie premiera odnośnie do tych argumentów, które były podnoszone.

Chciałbym na samym początku, szanowni państwo, powiedzieć, żeby obniżyć tę temperaturę, która jest na tej sali, że weto należy rozumieć jako sprzeciw wobec wadliwego modelu regulacji, a nie wobec samej potrzeby regulacji rynku.

*(Poseł Zbigniew Konwiński: To nie ten punkt.)*

*(Głos z sali: Nie ten punkt.)*

Po drugie, ustawa zakwestionowana w tym kształcie nie gwarantowała, szanowni państwo, automatycznie silniejszej ochrony polskich konsumentów i państwo o tym doskonale wiecie.

*(Poseł Sławomir Ćwik: Nie kłam!)*

*(Głos z sali: To nie ten temat.)*

Po trzecie, nadmierna restrykcyjność regulacji mogłaby prowadzić do przeniesienia działalności poza Polskę, a w konsekwencji do osłabienia realnej ochrony obywateli. To jest niezwykle ważne.

*(Poseł Dorota Niedziela: Do rzeczy.)*

Z jednej strony chcieliście wypchać te podmioty, które działałyby na rynku i miałyby działać uczciwie, poza granice Polski, a z drugiej strony umyć ręce, panie premierze, od ochrony polskich obywateli. Ja wiem, że państwo lubicie nie mieć problemów, ale

**Szef Kancelarii Prezydenta RP  
Zbigniew Bogucki**

rzządzenie polega na tym, że bierze się problemy na własne barki, rozwiązuje się je, a nie ucieka się przed nimi. *(Oklaski)*

*(Poseł Dorota Niedziela: Do rzeczy.)*

Skuteczna regulacja rynku kryptoaktywów powinna wzmacniać bezpieczeństwo klientów przez umożliwienie działania rzetelnych podmiotów w Polsce pod polskim nadzorem.

*(Poseł Zbigniew Konwiński: To nie ten punkt.)*

Tu jest pełna zgoda i do tego zmierzał pan prezydent. Argument o powiązaniu ustawy z powstrzymaniem finansowania wojny przez Rosję jest po prostu politycznym biciem piany i polityczną zasłoną dymną. O tym za chwilę, panie premierze, powiem, bo pan ma tutaj bardzo duże dokonania.

*(Poseł Dorota Niedziela: Do rzeczy.)*

Szanowni Państwo! Cały czas do rzeczy. Państwo o tym mówicie właściwie nieustannie od kilku dni. Podajecie trzy przykłady. Myślę, że nad tym warto się zatrzymać. Nie podajecie tego przykładu, o którym przed chwilą powiedział pan minister, pan poseł Czarnek. Dlaczego nie podajecie innych przykładów, gdzie ten podmiot również finansował? Dlaczego? Bo akurat tamte podmioty są ideologicznie, światopoglądowo i polityczne związane z wami i to już jest wam nie na rękę. Wyciągacie tylko to, co jest przeciwko polskiej prawicy. *(Oklaski)*

Kolejna rzecz. Panie premierze, tu już zwracam się bezpośrednio do pana. Pan postanowił 5 grudnia uczynić tutaj przed Wysoką Izbą teatr polityczny. Jeżeli ma pan odrobinę uczciwości i odpowiedzialności za państwo, to wzywam pana do tego, żeby pan zwrócił się do marszałka Sejmu z wnioskiem o ujawnienie tego niejawnego posiedzenia Sejmu. *(Oklaski)* Niech pan pokaże, co pan mówił wtedy, co panu odpowiadałem, jak ono przebiegało. Czego pan się obawia w tej sprawie? Niezwykle ciekawe jest pana zachowanie w kontekście akurat tej sprawy, gdzie wybiórczo wybieracie niektóre wydarzenia czy niektóre zdarzenia związane z tym podmiotem. Otóż w tej części jawnej posiedzenia Rady Ministrów powiedział pan, panie premierze, o okolicznościach, które, i ja, i pan to wie, są objęte klauzulą tajności, objęte klauzulą tajności PiS ma jednej ze służb z początku lutego. Mam do pana pytanie: Czy szef tej agencji w tym zakresie ściągnął klauzulę „tajne”, bo mówimy o klauzuli „tajne”, czy nie ściągnął, a jeżeli ściągnął, to w jakim zakresie? Z mojej wiedzy, bo powinienem ją otrzymać jako szef kancelarii, który również dysponuje tym dokumentem, takie ściągnięcie klauzuli nie nastąpiło. Jeżeli ściągnięcie klauzuli nie nastąpiło w tym zakresie, w którym ujawniał pan tajemnicę z tej notatki, popełnił pan przestępstwo. *(Oklaski)*

Może pan tutaj wyjść. Odebraliście mi prawo ripost. Jeżeli pan wyjdzie i powie pan, że szef tej agencji ściągnął klauzulę, to musi pan odpowiedzieć na

kolejne pytanie: Dlaczego ta klauzula została ściągnięta? Co się takiego wydarzyło, że ta klauzula została ściągnięta? Bo jeżeli miało to chronić postępowanie prokuratorskie, postępowanie służb, to klauzula powinna być utrzymana, ale jeżeli miało to być tylko przedmiotem politycznej połajanki, to klauzula została ściągnięta. Ta klauzula według mojej najlepszej wiedzy nie została ściągnięta, więc prawdopodobnie popełnił pan przestępstwo. Ja to będę wyjaśniał, jeżeli będzie taka potrzeba. Jako urzędnik mam obowiązek złożyć odpowiednie zawiadomienie, panie premierze. *(Oklaski)*

Kolejna rzecz, panie premierze. Pan tutaj stał. Nie chce pan ujawnić akurat tych informacji, które były prezentowane przez pana 5 grudnia. Mówił pan, straszyl pan, rozsiewał taki dym niepewności, strachu. Dlaczego pan to robił? Dlaczego pan to robił? Otóż tylko i wyłącznie z powodów politycznych i tylko i wyłącznie z tego powodu, że przez wiele miesięcy pana leniwy rząd, pana leniwi ministrowie i pan nie byliście w stanie przyjąć tego rozporządzenia, które zaczęło obowiązywać, uwaga, w grudniu 2024 r. Co robiliście praktycznie przez większość roku 2025, jeżeli były tego rodzaju zagrożenia? Gdzie były te działania? Gdzie były ostrzeżenia? Gdzie była interwencja chociażby ministra finansów czy KNF-u? Nie było żadnej. *(Oklaski)*

Panie premierze, kolejna rzecz. Nie będę wymieniał nazw, bo to jest kwestia rozstrzygnięcia o winie, ale to jest pana odpowiedzialność, to jest pana odpowiedzialność. Pan 5 grudnia mówił o czymś, później dostarcza pan na początku lutego kolejne informacje, spotykamy się dzisiaj w połowie kwietnia. Ja nie słyszałem na kanwie tych wszystkich spraw, o których państwo mówicie, czy poszczególnych polityków, którzy skarżą już pana, jak słyszałem, czy jednego z wydarzeń, ja nie słyszałem, żeby tam były przedstawione zarzuty przez polską prokuraturę, żeby służby dokonywały zatrzymań, żeby były tymczasowe aresztowania, żeby sąd to tymczasowe aresztowanie stosował. Panie premierze, jeżeli to jest przestępstwo, jeżeli to są czyny karygodne i pan od wielu miesięcy ma o tym wiedzę, a pana służby od prokuratury, przez Policję, po służby specjalne nic z tym nie robią, wie pan, kogo to jest odpowiedzialność? To jest pana osobista odpowiedzialność. *(Oklaski)*

Natomiast jeżeli nie ma tam, panie premierze, jeżeli nie ma tam kwestii związanych z działaniem o charakterze przestępczym czy karygodnym, to trzeba powiedzieć, że posługiwanie się tymi informacjami, a przynajmniej częścią tych informacji z dokumentu, uwaga, o klauzuli nie „zastrzeżone”, nie „poufne”, tylko „tajne”, przez pana i wykorzystywanie służb do tej całej akcji jest po prostu polityczną hucpą. Całe państwo, które pan kontroluje, cała administracja, którą pan kontroluje, jest wykorzystywana nie do rozwiązywania tego problemu, tylko do politycznego uderzania w przeciwników. I taka jest prawda na ten temat. *(Oklaski)*

## Szef Kancelarii Prezydenta RP Zbigniew Bogucki

Więcej, mówicie państwo: nie mamy instrumentów, nie mamy instrumentów do tego, żeby przeciwdziałać temu, co się dzieje z tym jednym podmiotem, być może z niektórymi kolejnymi. No dobrze. Co robiliście przez te wszystkie miesiące? Dlaczego nie przyjmowaliście tej ustawy? Odwołam się do harmonogramu, który obrazuje wasze działania. Grudzień 2024 r., zaczyna obowiązywać MiCA. Do prezydenta ustawa trafia 12 listopada, ale kolejnego roku. Przez ten rok nie widzieliście zagrożeń, nie widzieliście problemu, nie widzieliście ruskiej agentury, nie widzieliście niczego. Czy byliście ślepi, czy byliście leniwi w tym czasie? *(Oklaski)*

*(Poseł Joanna Borowiak: Jedno i drugie.)*

*(Głos z sali: Słabo.)*

Kolejna rzecz. Pan prezydent wnosi weto 2 grudnia. Pan 5 grudnia organizuje to posiedzenie. Weto zostaje odrzucone. I co robią, państwo się nazywacie demokratami, demokraci w takiej sytuacji, kiedy nie są w stanie odrzucić weta?

*(Poseł Dorota Niedziela: Składają...)*

Zaczynają dyskutować z prezydentem i z opozycją, mówią: jest interes, jest pewien brak zgody tylko na niektóre przepisy.

*(Poseł Dorota Niedziela: Interes, tak, jest interes.)*

*(Głos z sali: Jest interes.)*

Tylko na niektóre przepisy. A więc dla dobra obywateli robimy wszystko, żeby kolejna ustawa miała taki kształt, który będzie zaakceptowany przez prezydenta, a nawet w wypadku prezydenta uzyska taką akceptację, że to weto będzie mogło być odrzucone. Ale pan nie zrobił ani jednego, ani drugiego. Ani nie jest pan w stanie odrzucić weta, ani nie jest pan w stanie się dogadać z prezydentem i z tą częścią parlamentu, która także reprezentuje Polaków...

*(Poseł Dorota Niedziela: Nie, to prezydent nie jest się w stanie dogadać.)*

...i zgodnie z polską konstytucją ma przyznane odpowiednie uprawnienia. I pan dzisiaj po raz kolejny przegra, tylko że z panem przegrywają Polacy. Niech pan to zrozumie. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

Była mowa o tym, że tym regulatorem ma być Komisja Nadzoru Finansowego i pan prezydent się z tym zgadza. Chodzi o szczegóły, chodzi o zasady konstytucyjne. Chodzi także o ochronę klientów i tych przedsiębiorców, którzy by w tym wszystkim uczestniczyli, chociaż klientów w pierwszej kolejności. I tu też jest zgoda pana prezydenta.

Natomiast mam takie pytanie.

Dlaczego KNF nie wpisał podmiotu na listę ostrzeżeń, skoro tam – uwaga – szanowni państwo, są inne firmy krypto.

*(Poseł Sławomir Nitras: Nie kontroluje kryptowalut.)*

Pan nawet, panie Nitras, o tym nie wie. Jak pan by wszedł raz na stronę KNF-u, to pan by zobaczył, że są tam konkretne podmioty, np. Crypto.com. Nie ostrzegaliście Polaków przed tym procederem i to jest wasza odpowiedzialność, a nie odpowiedzialność prezydenta czy opozycji. Przeście kłamać w tej sprawie. *(Oklaski)*

*(Poseł Joanna Borowiak: I we wszystkich innych też przeście kłamać.)*

Jeżeli uważacie, że tylko ta ustawa dawałaby wam instrumenty, to także rozporządzenie MiCA powinno dawać wam te instrumenty. A jakoś z tych instrumentów nie korzystaliście, co pokazałem. Ale dalej. Przecież mamy Kodeks karny, mamy ministra sprawiedliwości, mamy służby, Policję, cały aparat państwa, organy ścigania. Szanowni państwo, Kodeks karny, art. 286: Kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadza inną osobę w błąd... Gdzie jest prokuratura? Gdzie jest minister Żurek? Gdzie to wszystko jest?

*(Poseł Sławomir Nitras: Całą noc, człowieku, przepisy czytałeś, żeby znaleźć zaczepienie.)*

Dlaczego nie działacie? A jeżeli to śledztwo się toczy, panie premierze, i nie ma tam zarzutów, i przesłuchano kilkanaście czy kilkadziesiąt osób, i nic z tego nie wynika, to albo jest to skrajna nieudolność, albo mamy do czynienia z sytuacją, w której tego przestępstwa nie ma. To nie ja mam odpowiedzieć na to pytanie. To jest pytanie do pana i to jest odpowiedź, która powinna paść tutaj dzisiaj z pana ust.

Kolejna rzecz. Szanowni państwo, w kontekście tej całej sprawy postanowiliście... Tutaj niestety muszę odwołać się za chwilę do pana marszałka, który dzisiaj tonował emocje na tej sali, ale poza tą salą, panie marszałku, pan te emocje podgrzewa. Bo postanowiliście tę sprawę osadzić dla was w bardzo niewygodnym temacie, niewygodnym temacie waszego stosunku do Rosji, waszego stosunku i waszej polityki, którą pan, panie premierze, pana rząd prowadzi. Czyli chcecie zrobić taki cuchnący sos kłamstwa i kalumnii, żeby obciążać prezydenta za relacje z Putinem. Prezydent Nawrocki bardzo jasno mówi: Putin jest zbrodniarzem. Bardzo jasno mówił Viktorowi Orbánowi: Nie rób deali, nie rób interesów z Orbánem. *(Wesołość na sali, oklaski)* Kiedy był na Węgrzech, mówił Orbánowi także o tym, że jest alternatywa. *(Gwar na sali)*

Nie wiem, dlaczego pan się śmieje, bo albo pan tego nie wie, albo pan znowu działa świadomie.

*(Poseł Konrad Fryszak: To jest śmieszne.)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

Bo prezydent pojechał na Węgry i powiedział premierowi Orbánowi: Nie musisz kupować gazu z Rosji. Możesz kupować gaz z Polski, bo mamy Baltic Pipe, bo mamy gazoport, bo mamy interkonektory na południu Polski i można ten gaz przesyłać przez Słowację na Węgry. A jeżeli nie przez Słowację, to przez Czechy i Austrię. *(Oklaski)*

*(Poseł Dorota Niedziela: I od razu kupił.)*

## Szef Kancelarii Prezydenta RP Zbigniew Bogucki

Czy pan chociaż jednym zdaniem temu krytykowanemu przez pana Orbánowi powiedział, że jest taka możliwość? Czy pan się po prostu odwrócił plecami i udawał, że jest pan antyputinowski? Nie zrobił pan tego? Kłamie pan na temat pana prezydenta. *(Oklaski)*

*(Poseł Konrad Frysztak: W dobrą stronę mówisz, do PiS-owców.)*

*(Poseł Sławomir Nitras: Jeszcze o Maduro powiedz.)*

Tylko kilka cytatów. Myślę, że każdy będzie wiedział, z kogo te cytaty są: Tusk eliminuje przeszkody po rusofobie Kaczyńskim, rok 2008. Chcemy, aby Rosja była ważnym... więcej, aby stała się ważniejszym niż do tej pory partnerem zarówno w kontekście gospodarczym, ale także politycznym i bezpieczeństwa.

*(Poseł Konrad Frysztak: Zbyszek, już nie tylko mesjaszem jesteś.)*

Kto to powiedział? Donald Tusk. Na pewno nie będzie jakichś takich ideologicznych zakazów na robienie wspólnych interesów, bo nasi sąsiedzi – Rosja są także od tego, żebyśmy robili z nimi wspólne interesy. Kto to powiedział? Donald Tusk. *(Gwar na sali)*

*(Poseł Dorota Niedziela: Wasz kolega Orbán.)*

Szanowny Panie Premierze! Putin to nasz człowiek w Moskwie. Kto to powiedział?

*(Głosy z sali: Donald Tusk.)*

Donald Tusk.

Szanowny Panie Premierze! Nikt w Polsce nie zapomniał i nikt nie ma zamiaru zapomnieć, ile krwi zostawili tutaj na naszej ziemi żołnierze radzieccy, kiedy wyzwali Polskę. Kto to powiedział?

*(Głosy z sali: Donald Tusk.)*

Donald Tusk.

*(Poseł Dorota Niedziela: Bracia Rosjanie.)*

Panie Premierze! Gaz w relacjach nie może być i nie powinien być przedmiotem polityki, a wyłącznie dobrze pojętego wspólnego interesu w kontekście gazu rosyjskiego. Kto to powiedział?

*(Głosy z sali: Donald Tusk.)*

Donald Tusk.

Szanowni Państwo! Można by tak wymieniać bardzo długo.

Ostatni adres, do pana marszałka. Panie marszałku, gdyby pan zachowywał się poza tą Izbą w tak zrównoważony sposób, jak przed chwilą, byłoby dobrze, ale pan używał słów niegodnych wobec prezydenta w sytuacji, kiedy pan należał nie tyle do partii komunistycznej...

*(Głos z sali: Czas!)*

...ale pan wtedy, kiedy był realizowany ruski scenariusz na polsko-białoruskiej granicy *(Dzwonek)*, głosował przeciwko temu i mówił, że trzeba budować relacje z Rosją. To jest wasza odpowiedzialność i wasze kłamstwa. *(Gwar na sali, długotrwałe oklaski)*

*(Poseł Joanna Borowiak: Brawo!)*

## Marszałek:

Dziękuję serdecznie. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, jak wiecie państwo, staram się dziś szczególnie uspokoić atmosferę, bo dzień jest dość nerwowy. Dlatego poprosiłem pana ministra Boguckiego i zgodziłem się na zabranie przez niego głosu. Ale, panie ministrze, chcę przy całej Izbie panu powiedzieć jedną rzecz, żeby była jasność, żeby dzisiaj nie było awantury. Panie ministrze, w swoim wystąpieniu odbiegał pan od przedmiotu obrad określonego w porządku dziennym. *(Gwar na sali, oklaski)* W związku z tym powinienem pana przywołać do rzeczy oraz zgodnie z art. 175 ust. 2 regulaminu Sejmu odebrać panu głos.

*(Poseł Antoni Macierewicz: Siebie przywołaj.)*

Ponieważ dzisiaj chcę łagodzić atmosferę, to tego nie zrobiłem. Ale, panie ministrze, przy całej Izbie pana informuję: to się więcej już nie powtórzy. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Precz z komuną!)*

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2383, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. 438 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju o wniosku Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o ponowne rozpatrzenie ustawy z dnia 18 grudnia 2025 r. o rynku kryptoaktywów.**

Sejm wysłuchał uzasadnienia wniosku przedstawionego przez szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej pana ministra Zbigniewa Boguckiego i sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Sławomira Nitrasa oraz przeprowadził dyskusję.

O głos w trybie art. 186 poprosił minister finansów i gospodarki pan Andrzej Domański.

Bardzo proszę, panie ministrze. *(Oklaski)*

## Minister Finansów i Gospodarki Andrzej Domański:

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Fakty są jednoznaczne. Zawetowana ustawa dawała Komisji Nadzoru Finansowego realne narzędzia, by chronić Polaków, realne narzędzia, by chronić inwestorów. Wprowadzała najlepsze standardy, zwiększała przejrzystość rynku i zapobiegała nadużyciom. Ta ustawa nie była żadną nadregulacją. W przypadku tej ustawy państwo stanęło po stronie obywateli, sta-

## Minister Finansów i Gospodarki Andrzej Domański

nęło w ich obronie – obronie przed oszustami i przed naciągaczami. O tym dziś przecież mówimy. *(Oklaski)*

Brak tej ustawy to eldorado dla oszustów. Do tego eldorada dopuszcza pan prezydent. Prezydent Nawrocki już dwa razy zawetował ustawę, dwa razy wybrał stronę i nie była to strona Polaków.

*(Głos z sali: Nie kłam.)*

Za każdym razem górę brał zupełnie inny interes. Gdyby w tle tej ustawy był bank, byłby to największy skandal finansowy dekady. Gdyby w tle był np. nieuczciwy fundusz, KNF już dziś wymierzałaby potężne kary. Ale w tle tej ustawy jest spółka powiązana z prawicą. Powiązana z wami.

*(Głos z sali: Z Owsiakiem na przykład.)*

*(Poseł Anna Kwiecień: Amber Gold.)*

I dziwnym trafem ta ustawa już dwa razy została zawetowana.

Dziś nie chcę mówić tylko o szczegółach tej ustawy, o punktach, paragrafach, o tym, że wbrew temu, co twierdzicie, już 14 dni po podpisie, którego zabrakło, ta ustawa chroniłaby polskich klientów. *(Oklaski)* Chcę mówić o ludziach, Polakach, których prezydent zignorował. Pozostawił ich samym sobie.

Patrzę w kierunku pana ministra Boguckiego, który jeszcze niedawno śmiał się, gdy z tej mównicy mówiłem o ochronie interesu Polaków. Pan śmiał się Polakom prosto w twarz. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Nie kłam.)*

Dziś wszyscy zadajemy sobie pytanie, dlaczego tak naprawdę prezydent zawetował tę ustawę. Wiemy, że tysiące Polaków zostało najprawdopodobniej pokrzywdzonych. Nie wypłacono im ich własnych oszczędności. Każdego dnia dowiadujemy się o kolejnych pokrzywdzonych, o kolejnych przelewach, które nie wyszły.

*(Głos z sali: Amber Gold.)*

Ale niektóre przelewy wyszły. Niektóre przelewy trafiły do fundacji powiązanych z prawicą.

*(Poseł Marek Suski: A ile dostał Owsiak?)*

Wysoka Izbo! Prezydent w uzasadnieniu do weta narzeka na długość ustawy. No tak, chyba dla pana prezydenta ta ustawa była za długa i jej po prostu nie przeczytał. *(Oklaski)* Na 11 stronach uzasadnienia do weta nie znajdują państwo nic o ochronie konsumentów, o ochronie inwestorów, o ochronie oszczędzających. Dlaczego? Prezydent dużo mówi o firmach działających na rynku, nic o oszczędzających, nic o Polakach, których oszczędności zostały być może bezpowrotnie stracone. Ale, panie prezydencie, pana weto tak naprawdę uderza także w przedsiębiorców – uniemożliwia im prowadzenie działalności z Polski, zabiera dostęp do rynków. Za to w uzasadnieniu do weta pan prezydent był uprzejmy napisać, to jest cytat: Polska ma być miejscem, gdzie powstają innowacje, a nie regulacje. Pięknie brzmi. Bardzo pięknie. Tylko ja to już gdzieś słyszałem. *(Oklaski)* Tak mówił zarząd GetBacku. Pamiętajcie GetBack?

*(Poseł Marek Suski: Pamiętamy Amber Gold.)*

2,5 mld zł strat. Słyszałem to od każdego oszusta finansowego w historii Polski, który chciał zarabiać bez nadzoru, bez reguł, bez odpowiedzialności. To jest wasza odpowiedzialność. *(Oklaski)*

*(Poseł Marek Suski: Może o Polnordzie porozmawiamy.)*

I pamiętajcie, gdy kolejny raz usłyszycie takie słowa, przygotujcie się, bo za chwilę ktoś znowu straci oszczędności życia.

*(Głos z sali: Codziennie to mówicie.)*

Wysoka Izbo! Państwo polskie ma chronić obywateli przed oszustami. Nasz rząd tą ustawą właśnie to czyni. Prezydent to blokuje, reszty nie trzeba tłumaczyć. Dziś głosujemy tak naprawdę nad tym, czy państwo polskie chroni obywatela, czy chroni oszustów. Dzisiejsze głosowanie to wybór między prawem, które chroni obywateli i pozwala reagować na sytuację zagrożenia, a bezprawiem, które zostawia ich samym sobie wobec nadużyć oszustów i zagrożeń zewnętrznych. Tym głosowaniem za chwilę pokażemy, po czyjej stronie stoi każdy z nas obecnych na tej sali. Ja wiem, po czyjej stronie stoi rząd – po stronie Polaków. Państwo polskie to jest dom Polaków i w tym domu nigdy złodziej nie będzie czuł się bezpiecznie.

*(Poseł Barbara Bartuś: Można opowiadać...)*

Odrzucmy to szkodliwe weto prezydenta. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

## Marszałek:

Dziękuję serdecznie.

W trybie art. 186 zabierze głos prezes Rady Ministrów pan premier Donald Tusk. *(Oklaski)*

Bardzo proszę.

## Prezes Rady Ministrów Donald Tusk:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Oczywiście mównica sejmowa jest często miejscem retorycznych popisów, ale nawet jeśli jeszcze drugi, trzeci kogucik wyjdzie na tę scenę i będzie się popisywał swoimi retorycznymi zdolnościami, nie zakryje to istoty problemu. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: O sobie mów.)*

*(Poseł Barbara Bartuś: O wystąpieniu pana ministra pan mówi.)*

Chcę, aby nie tylko ponownie do państwa dotarła ta ponura prawda na temat wszystkich okoliczności tej kryptoafery, nad którą dzisiaj po raz kolejny będziemy głosowali. *(Poruszenie na sali)*

Jak państwo wiecie, na tajnym posiedzeniu Sejmu przedstawiłem szczegółowo informacje na temat istoty tego problemu...

*(Głos z sali: Wy tłumacz się z...)*

## Prezes Rady Ministrów Donald Tusk

...z jakim wiąże się nazwa Zondacrypto, jej relacje z politykami w Polsce, źródła jej finansowania. Ale opinia publiczna nie miała szansy dowiedzieć się o tym, na czym polega istota problemu. Więc jeszcze raz przypomnę, w najmniejszym skrócie, po konsultacjach ze służbami i z koordynatorem. Oczywiście nie będę ujawniał tych fragmentów tej informacji, które mogłyby zaszkodzić w pracach służb, ale istota tego problemu może być dzisiaj ujawniona.

Dlaczego mówimy o tym, że problem Zondacrypto, problem kryptoafery, problem prezydenckiego weta ma kilka wymiarów politycznych? Nie tylko gospodarczy wymiar, ten oczywisty, o którym ja też nie chcę mówić, ja nie będę udawał tutaj eksperta od kryptowalut, ale dobrze wiemy, z czym wiąże się to ryzyko polskich inwestorów, jeśli chodzi o groźbę utraty swoich pieniędzy. O tym już jest głośno, nie będę o tym mówił. Ale przejdźmy do istoty problemu. Zondacrypto – firma, która powstała w okolicznościach zasługujących na naprawdę bardzo mocny film kryminalny. Zondacrypto, której założyciel zaginął w tajemniczych okolicznościach, według wszystkich bardzo uzasadnionych przypuszczeń nie żyje. Dopóki nie odnaleziono ciała, nie można tego wprost sformułować.

*(Poseł Marek Suski: Od czego masz prokuraturę?)*

Zaginął w roku 2021. *(Wesołość na sali, oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

W 2021 r. zaginął.

*(Poseł Marek Suski: 2,5 roku rządzicie.)*

*(Poseł Konrad Fryszak: Suski, czyli PiS w pigułce.)*

W 2022 r. rozpoczęła się wielka kariera firmy Zondacrypto z nowym szefem. Wiecie, za czyje pieniądze? Za pieniądze rosyjskiej mafii. I mówię o informacji, jaką dysponują nasze służby. U źródeł sukcesu finansowego tej firmy stoją nie tylko rosyjskie pieniądze powiązane z tzw. bratwą, czyli jedną z najważniejszych grup mafijnych w Rosji, ale także ze służbami rosyjskimi. Problem polega na tym, że ta firma o takich źródłach stała się firmą, która sponsoruje wydarzenia polityczne i społeczne w Polsce i promuje bardzo konkretne siły polityczne.

*(Głos z sali: Owsiaka.)*

*(Poseł Witold Tumanowicz: Walczył z sepsą.)*

To ta firma była strategicznym sponsorem słynnej imprezy, tzw. CPAC, w Rzeszowie *(Oklaski)*, imprezy, która promowała w kampanii prezydenckiej pana prezydenta Nawrockiego, który był gościem i uczestnikiem tego spotkania. Również poprzedni prezydent był w to spotkanie mocno zaangażowany.

*(Głos z sali: A Sikorski...)*

Związki Telewizji Republika, Zondacrypto nie wymagają żadnego uzasadnienia.

To, co okazało się później, jeszcze bardziej mrozi krew w żyłach.

*(Poseł Elżbieta Witek: Bardziej niż pedofilia?)*

I mówię znowu o faktach. Mówię o bezpośrednim finansowaniu przez firmę założoną dzięki rosyjskim

pieniądzom, u źródeł której leży tajemnicze zaginięcie lub śmierć jej założyciela. Ta firma bezpośrednio finansuje także siedzących na tej sali lub ukrywających się w Budapeszcie polityków Konfederacji i polityków PiS. *(Oklaski)*

*(Poseł Michał Wójcik: Ale pan kłamie.)*

Panie pośle Wójcik, do pana zaraz przejdę.

*(Poseł Michał Wójcik: Panie premierze, pan kłamie.)*

Pan siądzie. O panu zaraz powiem kilka słów.

*(Poseł Michał Wójcik: Ma pan akt oskarżenia.)*

## Marszałek:

Panie pośle, bo zaliczy pan trzecią uwagę.

## Prezes Rady Ministrów Donald Tusk:

O panu pośle Wójciku zaraz coś powiem, proszę się nie niepokoić.

*(Poseł Michał Wójcik: Nie można kłamać.)*

Pan także jest w centrum tej sprawy.

*(Poseł Michał Wójcik: Ale to pan kłamie. Co pan opowiada w ogóle?)*

Mówimy o wypłacie blisko 0,5 mln zł fundacji pana Zbigniewa Ziobry, i to w trakcie, kiedy rozstrzygano o losach ustawy, która miała regulować ten rynek.

*(Głos z sali: Uuu...)*

Słuchajcie, my nie mówimy o żartach. My mówimy o sytuacji śmiertelnie serio.

*(Poseł Michał Wójcik: Ma pan akt oskarżenia o tym.)*

Jak państwo wiecie, także inna fundacja, związana z panem Przemysławem Wiplerem też była beneficjentem środków pochodzących ze spółki związanej z Zondacrypto.

*(Poseł Michał Wójcik: Ale pan kłamie.)*

*(Głos z sali: Jak tam zgoda na współpracę?)*

Proszę się tak nie denerwować.

*(Poseł Michał Wójcik: Ja się nie denerwuję. Pan się dzisiaj denerwował.)*

Pan poseł Wójcik jest tak bardzo zaangażowany m.in. dlatego, że wtedy, kiedy debatowaliście państwo w tej Izbie nad regulacją, która miała m.in. umożliwić kontrolę i dotarcie do informacji na temat działalności takiej firmy jak Zondacrypto, to pan poseł Wójcik jako poseł aktywny w tych tematach został jednym z autorów poprawki do tej ustawy, która miała złagodzić ewentualny wymiar kary dla tych, którzy popełniają przestępstwo w kryptowalutach. *(Oklaski)*

*(Głosy z sali: Ooo...)*

Możemy przeczytać zaraz tę poprawkę.

*(Poseł Michał Wójcik: Ale pan kłamie. Co pan opowiada?)*

*(Głos z sali: Wójcikowi daj.)*

*(Głos z sali: Wójcikowi czy panu premierowi?)*

**Prezes Rady Ministrów Donald Tusk**

Pan Wójcik zna na pamięć swoją poprawkę.  
(*Wesołość na sali*)

(*Poseł Piotr Kaleta: Z Radomia jest.*)

Ta poprawka, którą pan zgłosił razem z panem posłem Kowalskim – niespodzianka...

(*Głos z sali: Jest Kowalski?*)

(*Głos z sali: Jest!*)

...z panem posłem Kowalczykiem – może nie zrozumiał, o co chodzi... (*Wesołość na sali*) W uzasadnieniu tej poprawki, panie Wójcik, napisaliście: Proponowana poprawka ma na celu zmniejszenie opresyjności przepisów.

(*Głos z sali: Ha, ha, ha!*)

(*Głos z sali: Skandal.*)

(*Głos z sali: W Monako pisana.*)

Panie Prezesie Kaczyński! To pytanie i tak ciąży na panu. Ja to pytanie zadam i mam nadzieję, że pan wyjdzie tu i na to pytanie odpowie. Nie dlatego, że ja je zadaję – wiem, że nie pała do mnie pan nadmierną sympatią – ale dlatego, że pan musi odpowiedzieć na to pytanie nie mnie, ale Polakom. Czy pan wiedział, że pański zastępca bierze pieniądze od Zondacrypto? Czy pan o tym wiedział? Po prostu. Czy pan, kiedy prowadził pan pracę swojej partii, w czasie debat, pracy tej komisji nad regulacjami dotyczącymi Zondacrypto, wiedział, że pana posłowie aktywnie bronią de facto interesów firmy, firmy o takich korzeniach?

(*Głos z sali: A o Kłodzku pan wiedział?*)

(*Poseł Iwona Ewa Arent: Czy pan wiedział o skandalicznych...)*

Chcę państwu także zwrócić na jedną rzecz uwagę. Kiedy pan prezydent decydował o swoim drugim wecie do tej samej ustawy, dysponował pełną wiedzą, taką jaką ja dysponuję, na temat pochodzenia tej firmy, na temat kłopotów finansowych, na temat powiązań tej firmy z polską polityką. Wiedział dokładnie to, co ja wiem, i zdecydował się mimo wszystko na weto. Czekaliśmy na spełnienie deklaracji czy obietnicy, że kilkanaście dni wystarczy, żeby pojawił się lepszy projekt prezydenta w sprawie regulacji tego rynku. Nie ma go do dzisiaj. Dlaczego?

(*Głos z sali: Poprawki były.*)

Panie prezesie, te pytania muszą pana dręczyć, chyba że pan to wszystko akceptował. To wtedy moim zdaniem trzeba wyjaśnić Polakom, dlaczego pan takie rzeczy akceptuje. Dlaczego pan takie rzeczy akceptuje? (*Oklaski*)

Chcę zapytać także tych, którzy brali pieniądze. Pytacie, gdzie prokuratura w tej sprawie. Wiecie, jak ktoś bierze pieniądze, to to nie musi być przestępstwo. Tylko ten ktoś to jest poseł, który pracuje nad ustawą, która dotyczy tego, który daje te pieniądze.

(*Poseł Michał Wójcik: Kto brał pieniądze?*)

Więc to może nie jest przestępstwo. Ale czy to jest coś, co pan prezes akceptuje w swojej logice myślenia o polityce? Proszę powiedzieć, czy pan to akceptuje.

(*Poseł Elżbieta Witek: A pedofilię pan akceptuje?*)

(*Poseł Michał Wójcik: Akceptuje pan pedofilię.*)

Ja tego nie akceptuję. Dzisiaj będziecie państwo głosowali ponownie nad wetem prezydenta. Nikt z was nie może dłużej udawać, że nie wie, co się kryje za tym wetem.

(*Poseł Iwona Ewa Arent: Nie możecie udawać, że nie ma pedofilów wśród was.*)

Nikt z was nie może dłużej udawać, że nie wie, co się kryje za uporczywym blokowaniem ustawy, która umożliwi państwu polskiemu zapobieganie w przyszłości tego typu sytuacjom, z jaką mamy dzisiaj do czynienia.

(*Głos z sali: Co się kryje za pana zdjęciem z Kamilą?*)

Jak zawsze w takiej sprawie, na końcu cierpią i będą cierpieć tysiące ludzi naciągniętych przez tych gości. Bo to jest oczywiście... Sądzę też, panie prezesie, że tego pan chyba również nie akceptuje: chodzi o to, że czołowi politycy z pańskiego środowiska, w tym dwóch prezydentów, tak przychylnie korzystali z promocji organizowanej przez firmę, która najprawdopodobniej dzisiaj, wykorzystując m.in. brak odpowiednich przepisów, doprowadza do dramatu kilkudziesięciu tysięcy Polaków. (*Oklaski*)

Więc informacja: Czy wiedzieliście o tym? Dlaczego braliście pieniądze? Za co? Przecież to jest bardzo proste pytanie. Jeśli Zondacrypto finansuje polityka, posła, to dlaczego? Powiedzcie mi.

(*Głos z sali: Nie kłam.*)

(*Poseł Michał Wójcik: Ale kto brał pieniądze?*)

Z sympatii do idei? Odpowiedzcie sobie na to pytanie.

(*Poseł Elżbieta Witek: Ale kogo? Kogo?*)

(*Poseł Przemysław Czarnek: ...bo nie masz nic do powiedzenia.*)

Nazwiska wymieniłem publicznie. Dobrze wiecie, o kim mówię.

Będziecie głosowali też nad swoją przyszłością. Takie rzeczy długo się pamięta. Możecie z satysfakcją... Znowu wyjdzie na tę mównicę ktoś wagi lekkiej, ale wymowny, i powie: o, wygraliśmy, znowu udało się ochronić Zondacrypto. Wspaniałe zwycięstwo. Gratuluję tego wspaniałego zwycięstwa. Jeśli trzeci raz uda wam się ochronić kryptoaferzystów, jeśli trzeci raz uda wam się ochronić tę konkretną firmę, jeśli trzeci raz uda wam się narazić Polaków na wielkie straty, to rzeczywiście będziecie mogli sobie pogratulować. Będziemy o tym pamiętać. Zawsze będziemy o tym pamiętać. Panie prezesie, jestem przekonany, że nie zabraknie panu odwagi. Proszę, to jest stosowne miejsce.

(*Część posłów wstaje, oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przepraszam. Proszę państwa, przepraszam pana premiera, przepraszam pana prezesa. Niestety jest tak, że w Sejmie Sejmem kieruje marszałek Sejmu.

**Marszałek**

W art. 186 nie ma przewidzianej możliwości zabrania głosu poza trybem. Dziękuję serdecznie.

(*Posel Iwona Ewa Arent: Ale został wymieniony z nazwiska.*)

(*Głos z sali: Został wymieniony z nazwiska.*)

Przechodzimy do głosowania.

Przypominam, że zgodnie z art. 122 ust. 5 konstytucji Sejm ponownie uchwała ustawę, której podpisania odmówił prezydent, większością 3/5 głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Głosować będziemy nad wnioskiem o ponowne uchwalenie ustawy w brzmieniu dotychczasowym.

Nieuchwalenie ustawy będzie oznaczało, że postępowanie ustawodawcze w stosunku do ustawy z dnia 18 grudnia 2025 r. o rynku kryptoaktywów uległo zamknięciu.

Komisje wnoszą o ponowne uchwalenie ustawy w brzmieniu dotychczasowym.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za ponownym uchwaleniem ustawy z dnia 18 grudnia 2025 r. o rynku kryptoaktywów, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Większość 3/5 wynosi 263. 243 – za, 191 – przeciw, 3 się wstrzymało.

Sejm nie uchwalił ponownie ustawy z dnia 18 grudnia 2025 r. o rynku kryptoaktywów.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów.**

(*Głosy z sali: Ooo...*)

(*Głos z sali: Proszę teraz wyjść.*)

(*Posel Joanna Borowiak: Teraz, panie premierze, niech pan wyjdzie.*)

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 2380-A. Przystępujemy do trzeciego czytania.

Bardzo proszę panią poseł Alicję Łepkowską-Gołaś o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca  
Alicja Łepkowska-Gołaś:**

Szanowny Panie Marszałku! Szanowny Panie Premierze! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić dodatkowe sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej do spraw ochrony zwierząt o rządowym projekcie ustawy o KROPiK.

Komisja na posiedzeniu w dniu 15 kwietnia rozpatrzyła wniesione poprawki i wnosi o przyjęcie poprawek 2. i 13. łącznie, poprawek 3., 14. i 15. łącznie, poprawek 5. i 6. łącznie, przyjęcie poprawek 7., 10., 17., 18. i 21., przyjęcie poprawek 19., 20. i 29. łącznie, poprawek 21., 23., 24., 25. i 31. łącznie, przyjęcie po-

prawek 26. i 27., odrzucenie poprawek 1., 8., 11., 12. i 16. łącznie i odrzucenie poprawek 4., 9., 22., 28. i 30. oraz o przyjęcie całej ustawy. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2380.

Komisja przedstawia również w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce do art. 2 wnioskodawcy proponują zmiany w ust. 2 pkt 5 i ust. 3 pkt 3.

Z poprawką tą łączą się poprawki 8., 11., 12., i 16.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przyjęcie tych poprawek spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 2., 3., 13., 14. i 15.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1., 8., 11., 12. i 16., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 198 – za, 240 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawki odrzucił.

W 2. poprawce do art. 2 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 2 pkt 5 lit. e oraz ust. 5 pkt 1 lit. f.

Z poprawką tą łączy się 13. poprawka.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 2. i 13., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. 243 – za, 1 – przeciw, 196 się wstrzymało.

Sejm poprawki przyjął.

W 3. poprawce do art. 2 ust. 2 pkt 5 wnioskodawcy proponują zmianę legislacyjną.

Z poprawką tą łączą się poprawki 14. i 15.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 3., 14. i 15., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 413 – za, 3 – przeciw, 21 się wstrzymało.

Sejm poprawki przyjął.

W 4. poprawce do art. 4 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 1.

**Marszałek**

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. 9 – za, 425 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce do art. 5 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 3 i 4.

Z poprawką tą łączy się poprawka 6.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 5. i 6., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. 261 – za, 5 – przeciw, 166 się wstrzymało.

Sejm poprawki przyjął.

W 7. poprawce do art. 8 wnioskodawcy proponują m.in. zmianę w ust. 1 pkt 2 lit. a tiret drugie.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. 260 – za, 2 – przeciw, 171 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 9. poprawce do art. 10 wnioskodawcy proponują dodać ust. 2.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 9. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. 202 – za, 229 – przeciw, 5 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 10. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 11.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 10. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Wszyscy byli za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 17. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 14a.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 17. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. 264 – za, nikt nie był przeciw, 171 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 18. poprawce do art. 15 ust. 1 wnioskodawcy proponują zmianę w lit. b.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 18. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 432 – za, nikt nie był przeciw, 5 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 19. poprawce do art. 18 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie pkt 2 w ust. 1.

Z poprawką tą łączą się poprawki 20. i 29.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 19., 20. i 29., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. 240 – za, 1 – przeciw, 192 się wstrzymało.

Sejm poprawki przyjął.

W 21. poprawce do art. 9a ustawy o ochronie zwierząt wnioskodawcy proponują m.in. zmianę w dodatkowym ust. 2.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 21. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. 241 – za, nikt nie był przeciw, 193 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 22. poprawce do art. 11 ustawy o ochronie zwierząt wnioskodawcy proponują m.in. nowe brzmienie ust. 4.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 22. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. 177 – za, 233 – przeciw, 26 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

**Marszałek**

W 23. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 21.

Z poprawką tą łączą się poprawki 24., 25. i 31.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 23., 24., 25. i 31., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. 420 – za, nikt nie był przeciw, 22 się wstrzymało.

Sejm poprawki przyjął.

W 26. poprawce do art. 25 wnioskodawcy proponują m.in. zmianę pkt 1 w ust. 2.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 26. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. 264 – za, nikt nie był przeciw, 178 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 27. poprawce do art. 25 wnioskodawcy proponują m.in. zmiany w ust. 1, 2 i 3.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 27. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. 438 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 28. poprawce do art. 25 wnioskodawcy proponują dodać ust. 4 i 5.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 28. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. 207 – za, 233 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 30. poprawce do art. 27 wnioskodawcy proponują dodać ust. 4.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 30. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. 173 – za, 241 – przeciw, 21 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2380, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 245 – za, 22 – przeciw, 171 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji i Nauki o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o języku polskim oraz ustawy o Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 2385-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Bardzo proszę panią poseł Katarzynę Matusik-Lipiec o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca****Katarzyna Matusik-Lipiec:**

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izba! Komisja Edukacji i Nauki w dniu 15 kwietnia br. rozpatrzyła negatywnie jedną poprawkę zgłoszoną w trakcie drugiego czytania. Dlatego też wnosi, by Wysoki Sejm tę poprawkę odrzucił, a całość ustawy przyjął. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję serdecznie.

Proszę państwa, w sprawie ustawy o zmianie ustawy o języku polskim oraz ustawy o Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej poprosił o głos w trybie art. 186 pan minister Bogucki.

Panie ministrze, uprzejmie pana informuję, że... Pamięta pan moje słowa, tak?

Bardzo proszę.

**Szef Kancelarii Prezydenta RP****Zbigniew Bogucki:**

Tak jest.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! W istocie jest to punkt dotyczący ustawy o zmianie ustawy o języku polskim oraz ustawy o Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej. Ten projekt dotyczy m.in. usprawnienia organizacji egzaminów państwowych z języka polskiego. Myślę, że to ważne,

## **Szef Kancelarii Prezydenta RP Zbigniew Bogucki**

żeby dyskutować o języku polskim, który jest tak bogaty i ma tak długą historię. Myślę, że jest w języku polskim, panie marszałku, Wysoka Izbo, waga kogucia. To jest oczywiste. Nie wiem, do jakiej wagi należę, chyba jestem trochę cięższy. *(Poruszenie na sali)* Natomiast warto na tym egzaminie zapytać, w jakiej kategorii jest człowiek.

*(Poseł Marek Sowa: Panie marszałku...)*

*(Marszałek wyłącza mikrofon, Szef Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przemawia przy wyłączonym mikrofonie)*

### **Marszałek:**

Panie ministrze, w swoim wystąpieniu odbiega pan od przedmiotu obrad określonego w porządku dziennym. Przywołuję pana do rzeczy.

*(Poseł Konrad Fryszak: Coraz słabiej, Zbyszek.)*

Panie ministrze, dziękuję serdecznie za pana fantastyczny głos w sprawie Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Siadaj!)*

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2385.

Komisja przedstawia również w dodatkowym sprawozdaniu poprawkę, nad którą głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W jedynej poprawce do art. 1 pkt 2 projektu ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują nowe brzmienie lit. c.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 409 posłów. 161 – za, 242 – przeciw, 6 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2385, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427 posłów. 234 – za, 188 – przeciw, 5 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o języku polskim oraz ustawy o Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Deregulacji oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów oraz niektórych innych ustaw.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 2312-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Bardzo proszę panią poseł Barbarę Grygorcewicz o przedstawienie sprawozdania komisji.

## **Poseł Sprawozdawca Barbara Grygorcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Szanowny Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Na wczorajszym dodatkowym posiedzeniu połączonych komisji: Komisji do Spraw Deregulacji oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny pracowaliśmy nad ww. ustawą i dwiema poprawkami do niej złożonymi. Komisje obie poprawki odrzuciły. Jednocześnie wnosimy o przyjęcie całej ustawy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

### **Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2312.

Komisje przedstawiają również wniosek mniejszości, a także w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce do art. 1 wnioskodawcy proponują zmiany w pkt 4., 5. i 8.

Z poprawką tą łączy się poprawka 2.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1. i 2., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. 29 – za, 253 – przeciw, 148 się wstrzymało.

Sejm poprawki odrzucił.

W jedynym wniosku mniejszości do art. 1 wnioskodawca proponuje zmianę w pkt 7.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429 posłów. 188 – za, 240 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2312, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

**Marszałek**

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 238 – za, 179 – przeciw, 21 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz obrotu paliwami opałowymi oraz niektórych innych ustaw.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 2386-A. Przystępujemy do trzeciego czytania.

Bardzo proszę panią poseł Zofię Czernow o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca Zofia Czernow:**

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Podczas drugiego czytania projektu ustawy zgłoszono wniosek o jego odrzucenie. Połączone komisje: Komisja Finansów Publicznych i komisja gospodarki rozpatrzyły zgłoszony wniosek i zaopiniowały go negatywnie. Wnoszą też do Wysokiej Izby o odrzucenie wniosku i przyjęcie projektu ustawy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2386.

Komisje przedstawiają również w dodatkowym sprawozdaniu wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Komisje wnoszą o odrzucenie tego wniosku.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość propozycji komisji.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w całości projektu ustawy, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. 203 – za, 237 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2386, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. 236 – za, 194 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz obrotu paliwami opałowymi oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Gabinetem Ministrów Ukrainy o współpracy w zwalczaniu przestępczości, podpisanej we Lwowie dnia 11 grudnia 2025 r.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2276.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2276, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 242 – za, 10 – przeciw, 185 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Gabinetem Ministrów Ukrainy o współpracy w zwalczaniu przestępczości, podpisanej we Lwowie dnia 11 grudnia 2025 r.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 10. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o najmie krótkoterminowym.**

W dyskusji zgłoszono wnioski: o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu, o przystąpienie do drugiego czytania projektu ustawy bez kierowania do komisji oraz o wyłączenie skierowanie projektu ustawy do Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu ustawy zawartego w drukach nr 2353 i 2353-A, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

*(Głos z sali: Przeciw.)*

Kto się wstrzymał?

## Marszałek

Głosowało 442 posłów. 22 – za, 417 – przeciw, 3 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

Uprawniony wnioskodawca, na podstawie art. 51 ust. 2 regulaminu Sejmu, złożył wniosek o przystąpienie do drugiego czytania projektu ustawy bez kierowania go do komisji, wraz z uzasadnieniem.

Propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu jest, aby projekt ustawy został skierowany do Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w celu rozpatrzenia.

W dyskusji zgłoszono wniosek o skierowanie tego projektu ustawy wyłącznie do Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki w celu rozpatrzenia.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o przystąpienie do drugiego czytania projektu ustawy bez kierowania go do komisji.

W przypadku odrzucenia tego wniosku Sejm rozstrzygnie sprawę skierowania projektu ustawy do właściwej komisji.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o przystąpienie do drugiego czytania projektu ustawy bez kierowania go do komisji.

Kto z pań i panów posłów jest za przystąpieniem do drugiego czytania projektu ustawy bez kierowania go do komisji, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. 17 – za, 425 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm propozycję odrzucił.

Przystępujemy obecnie do rozstrzygnięcia sprawy skierowania projektu ustawy do komisji.

Propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu jest, aby projekt ustawy został skierowany do Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w celu rozpatrzenia.

W dyskusji zgłoszono wniosek o skierowanie tego projektu ustawy wyłącznie do Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki w celu rozpatrzenia.

Pod głosowanie poddam propozycję zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu.

Jej odrzucenie będzie oznaczać, że Sejm skierował projekt ustawy wyłącznie do Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki w celu rozpatrzenia.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za skierowaniem projektu ustawy zawartego w drukach nr 2353 i 2353-A do Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 419 – za, 24 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm propozycję przyjął.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 16. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2427.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2427, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. 421 – za, nikt nie był przeciw, 20 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2430.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2430, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. 353 – za, 62 – przeciw, 19 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 18. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Obrony Narodowej oraz Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o utworzeniu Uniwersytetu Medycznego w Łodzi.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2404.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2404, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

## Marszałek

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 433 – za, 4 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o utworzeniu Uniwersytetu Medycznego w Łodzi.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 11. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o wykonywaniu orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.**

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu, który poddam pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku oznaczać będzie, że Sejm zgodnie z propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu skierował ten projekt ustawy do Komisji Spraw Zagranicznych oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka w celu rozpatrzenia.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu ustawy zawartego w druku nr 2271, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 201 – za, 236 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił, a tym samym skierował ten projekt ustawy do Komisji Spraw Zagranicznych oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka w celu rozpatrzenia.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 30. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie instytucji rozwoju.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2448.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2448, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Wszyscy byli za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o systemie instytucji rozwoju.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt (druki nr 1765, 2278 i 2278-A) – trzecie czytanie.**

Bardzo proszę panią poseł Elżbietę Burkiewicz o przedstawienie sprawozdania komisji.

## Posel Sprawozdawca Elżbieta Burkiewicz:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Premierze! Mam zaszczyt przedstawić Wysokiej Izbie dodatkowe sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt, druk nr 1765.

W drugim czytaniu komisja ochrony środowiska w dniu 12 marca przedstawiła dodatkowe poprawki i wnosi do Wysokiego Sejmu o następujące rozpatrzenie poprawek: poprawkę 1. przyjąć, poprawkę 2. odrzucić, poprawkę 3. przyjąć, poprawki 4. i 6., nad którymi powinno się głosować razem, odrzucić, poprawkę 5. odrzucić.

Wysoka Izbo! Jako sprawozdawczyni komisji pragnę Wysoką Izbę poinformować o naszym zdaniem ważnej propozycji. Pozwolę sobie ją odczytać. Poprawka do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt, druki nr 1765 i 2278. W art. 1 dodaje się pkt 4 w brzmieniu: Po art. 131a dodaje się art. 131b w brzmieniu: Nie popełnia wykroczenia, kto dokonując płoszenia na podstawie zezwolenia, o którym mowa w art. 56 ust. 4e, zabija, o ile działa w stanie wyższej konieczności, lub nieумыślnie okalecza osobnika niedźwiedzia brunatnego, wilka lub żubra.

Uzasadniając krótko, chcę powiedzieć, że poprawka wyłącza penalizację za ewentualne zabicie lub okaleczenie niedźwiedzia brunatnego, żubra lub wilka.

Mam ogromną nadzieję, że podczas obrad Senatu zaproponowana zmiana znajdzie uznanie senatorów. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

## Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2278.

Komisja przedstawia również w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Poprawki od 1. do 5. zgłoszone zostały do art. 1 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o ochronie przyrody.

W 1. poprawce do art. 54 wnioskodawcy proponują dodać ust. 1a.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 201 – za, 211 – przeciw, 26 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

**Marszałek**

W 2. poprawce do art. 56 wnioskodawcy proponują dodać ust. 4g.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 196 – za, 240 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce do art. 56 wnioskodawcy proponują zmiany redakcyjne w ust. 4e i w ust. 4f.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. 434 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 4. poprawce do m.in. art. 56 wnioskodawcy proponują zmiany w ust. 4e i w ust. 4f.

Z poprawką tą łączy się 6. poprawka.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

*(Poseł Janusz Cieszyński: Janusz, nie wracaj tam.)*

*(Głos z sali: A gdzie kwiaty? Kwiaty.)*

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 4. i 6., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 196 – za, 238 – przeciw, 4 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 131b.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 206 – za, 231 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2278, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. 260 – za, 6 – przeciw, 166 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz niektórych innych ustaw. *(Oklaski)*

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 22. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o koordynacji działań antykorupcyjnych oraz o likwidacji Centralnego Biura Antykorupcyjnego** (druki nr 2400 i 2405).

Bardzo proszę pana posła Mateusza Bochenka o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca  
Mateusz Bochenek:**

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Senat potwierdził potrzebę wzmocnienia przez państwo polskie działań antykorupcyjnych poprzez utworzenie Centralnego Biura Zwalczenia Korupcji w strukturach Policji, poprzez wzmocnienie działań Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i wzmocnienie działań Krajowej Administracji Skarbowej.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych rozpatrzyła poprawki, które przedłożył Senat. Komisja wnosi o to, aby wysoki Sejm raczył je przyjąć, choć zastrzegam, że jednej poprawki niestety nie dało się zgłosić, tej, która naprawiałaby życie, stracony czas napiętnowanych, inwigilowanych, nielegalnie podsłuchiowanych ludzi. Nie da się naprawić tego wszystkiego, co zostało przez lata zepsute. Także Centralne Biuro Antykorupcyjne niestety przez lata rządów poprzedników zamiatało pod dywan sprawy, które dotyczyły ludzi władzy, dlatego dzisiaj jedną wielką poprawką jest ta ustawa przywracająca fundamentalne zasady działania państwa, bo nikt wobec korupcji nie może być bezkarny.

*(Poseł Elżbieta Witek: Ale to jest sprawozdanie?)*

Dlatego wnosimy o to, aby te poprawki zostały przyjęte i abyśmy wspólnie uporządkowali ten system, również z panem prezydentem, który, liczymy na to, podpisze tę ustawę. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawki Senatowi bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatowi, uważa się ją za przyjętą.

W punktach porządku dziennego dotyczących rozpatrywania poprawek Senatowi głosować będziemy nad wnioskami o odrzucenie poprawek Senatowi.

W 1. poprawce do art. 1 ustawy Senat proponuje zmianę w pkt 1.

Z poprawką tą łączą się poprawki 2., 5., 6. i 10.

**Marszałek**

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie. Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 1., 2., 5., 6. i 10., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Większość bezwzględna – 221. 178 – za, 258 – przeciw, 4 się wstrzymało.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 3. poprawce do art. 24 ustawy Senat proponuje zmianę w pkt 2–4.

Z poprawką tą łączą się poprawki 4., 7. i 8.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 3., 4., 7. i 8., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Większość bezwzględna – 219. 175 – za, 257 – przeciw, 4 się wstrzymało.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 9. poprawce do art. 159 pkt 1 ustawy Senat proponuje nowe brzmienie ust. 4 w art. 125 ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 9. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Większość bezwzględna – 221. 178 – za, 258 – przeciw, 4 się wstrzymało.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 11. poprawce do art. 195 ustawy Senat proponuje zmianę odesłania w pkt 10.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 11. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Większość bezwzględna – 222. 167 – za, 259 – przeciw, 16 się wstrzymało.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o koordynacji działań antykorupcyjnych oraz o likwidacji Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 23. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przekazywaniem informacji do europejskiego pojedynczego punktu dostępu (druki nr 2403 i 2429).**

Bardzo proszę panią poseł Krystynę Skowrońską o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca  
Krystyna Skowrońska:**

Szanowny Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! W imieniu połączonych Komisji: Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, a także Komisji Finansów Publicznych przedstawiam sprawozdanie w sprawie uchwały Senatu dotyczącej ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przekazywaniem informacji do europejskiego pojedynczego punktu dostępu zawarte w druku sejmowym nr 2429.

Senat przedłożył 21 poprawek odnośnie do tego projektu. Wszystkie poprawki komisje połączone proponują przyjąć. Rekomendują także głosowanie następujące: nad poprawkami od 1. do 4., od 7. do 11., 13., 14., 16., 18., 20. i 21. głosować łącznie, a także łącznie głosować nad poprawkami nr 5 i 17. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W 1. poprawce Senat proponuje w ustawie o ruchu chulkowości w art. 63ze skreślić pkt 3 oraz zmiany w art. 63zf ust. 1.

Z poprawką tą łączą się poprawki od 2. do 4., od 7. do 11., 13., 14., 16., 18., 20. i 21.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek od 1. do 4., od 7. do 11., 13., 14., 16., 18., 20. i 21., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Większość bezwzględna – 219. Nikt nie był za, 261 – przeciw, 175 się wstrzymało.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 5. poprawce do art. 92d ust. 2 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych Senat proponuje zmianę w pkt 4.

Z poprawką tą łączą się poprawki 15. i 17.

**Marszałek**

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 5., 15. i 17., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Większość bezwzględna – 219. Nikt nie był za, 262 – przeciw, 174 się wstrzymało.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 6. poprawce do art. 25 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym Senat proponuje m.in. inne brzmienie dodawanych ust. 2e i 2f oraz skreślenie ust. 2g.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Większość bezwzględna – 218. Nikt nie był za, 262 – przeciw, 173 się wstrzymało.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 12. poprawce do dodawanego art. 146h ustawy o obrocie instrumentami finansowymi Senat proponuje inne brzmienie ust. od 1. do 4.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 12. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Większość bezwzględna – 220. 1 – za, 264 – przeciw, 173 się wstrzymało.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 19. poprawce Senat proponuje inne brzmienie art. 88 ust. 3 oraz art. 204 ust. 5 i 6 ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 19. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Większość bezwzględna – 219. 1 – za, 259 – przeciw, 176 się wstrzymało.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przekazywaniem informacji do europejskiego pojedynczego punktu dostępu.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 24. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Funduszu Ochrony Rolnictwa (druki nr 2402 i 2428).**

Bardzo proszę pana posła Mirosława Maliszewskiego o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca  
Mirosław Maliszewski:**

Senat odnośnie do projektu ustawy o zmianie ustawy o Funduszu Ochrony Rolnictwa wniósł jedną poprawkę. Ona wzbudziła zainteresowanie Biura Legislacyjnego jako być może przekraczająca założenia pierwotnego przedłożenia, ale z uwagi na to, że bardzo poprawia możliwość skorzystania przez rolników ze środków Funduszu Ochrony Rolnictwa, komisja zdecydowała rekomendować Wysokiej Izbie jej przyjęcie. Ja też w imieniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi to rekomenduję. Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W poprawce Senat proponuje m.in. nowe brzmienie ust. 2 w art. 6 ustawy o Funduszu Ochrony Rolnictwa.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Większość bezwzględna – 219. Nikt nie był za, 430 – przeciw, 6 się wstrzymało.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Funduszu Ochrony Rolnictwa.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 25. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2401 i 2406).**

Bardzo proszę pana posła Konrada Frysztaka o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca Konrad Fryszak:**

Panie Premierze! Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych na posiedzeniu rozpatrzyła poprawki Senatu odnośnie

**Poseł Sprawozdawca Konrad Fryszak**

do ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej. Komisja proponuje, by nad poprawkami 1., 2. i 3. oraz nad poprawkami od 4. do 7., 10., 13. i 14. – akurat nad tymi głosować wspólnie – i nad pozostałymi poprawkami do poprawki 12. głosować przeciwko odrzuceniu. Bardzo dziękuję.

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

Poprawki od 1. do 9. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej.

W 1. poprawce do art. 93 Senat proponuje zmiany w ust. 2 i nowe brzmienie ust. 3.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. Większość bezwzględna – 215. Nikt nie był za, 234 – przeciw, 194 się wstrzymało.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 2. poprawce do art. 95a Senat proponuje zmiany w ust. 2–4.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Większość bezwzględna – 219. Nikt nie był za, 433 – przeciw, 4 się wstrzymało.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 3. poprawce do art. 95a Senat proponuje nowe brzmienie ust. 6.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Większość bezwzględna – 219. Nikt nie był za, 262 – przeciw, 175 się wstrzymało.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W poprawkach od 4. do 7., 10., 13. i 14. Senat proponuje zmiany redakcyjno-legislacyjne.

Nad tymi poprawkami będziemy głosować łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek od 4. do 7., 10., 13. i 14., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Większość bezwzględna – 219. 1 – za, 241 – przeciw, 195 się wstrzymało.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 8. poprawce Senat proponuje nadać nowe brzmienie art. 153a.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Większość bezwzględna – 216. 162 – za, 263 – przeciw, 6 się wstrzymało.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 9. poprawce do art. 155 Senat proponuje dodać pkt 1a w ust. 2 oraz nadać nowe brzmienie ust. 6.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 9. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Większość bezwzględna – 219. Nikt nie był za, 435 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 11. poprawce Senat proponuje dodać art. 7a w ustawie nowelizującej.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 11. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Większość bezwzględna – 217. Nikt nie był za, 261 – przeciw, 172 się wstrzymało.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 12. poprawce Senat proponuje dodać art. 7b w ustawie nowelizującej.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 12. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Większość bezwzględna – 218. Nikt nie był za, 259 – przeciw, 175 się wstrzymało.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej oraz niektórych innych ustaw.

## Marszałek

### **Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 26. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych** (druk nr 2439).

Prezydium Sejmu na podstawie art. 20 ust. 1 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w sprawie przedstawionych propozycji?

Nikt się nie zgłasza.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku w brzmieniu z druku nr 2439, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 419 posłów. 410 – za, 5 – przeciw, 4 się wstrzymało.

Sejm podjął uchwałę w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Ogłaszam minutę przerwy. Dziękuję państwu.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 11 min 02 do godz. 11 min 06)*

## **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Wznawiam obrady.

Wraz z panem posłem Kazimierzem Gołojuchem witamy naszych gości na galerii – delegacje członków kół gospodyń wiejskich, druhow ohotniczej straży pożarnej oraz radnych gminy Białobrzegi i powiatu łańcuckiego. Witamy państwa bardzo serdecznie. *(Oklaski)*

### **Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 27. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku rolnym oraz ustawy o podatkach i opłatach lokalnych** (druk nr 2168).

Proszę pana posła Janusza Kowalskiego o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

## **Poseł Janusz Kowalski:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Zawsze z szacunkiem i sympatią będę wskazywał rolę pana marszałka Zgorzelskiego w przyjęciu ustawy o biogazowniach rolniczych, pofermentacji E10 w lipcu i sierpniu 2023 r. Wtedy za naszą propozycją, aby ułatwić stawianie biogazowni rolniczych, wprowadzić paliwo E10 oraz poferment, głosowało 448 posłów, żaden się nie wstrzymał, nikt nie był przeciw. Byłem wtedy wiceministrem rolnictwa, który poprosił, aby wyłączyć tę kwestię spod sporu politycznego, i to dzięki panu marszałkowi, trzeba zawsze to uczci-

wie powiedzieć, ten punkt w ogóle znalazł się w porządku obrad. Dziękuję, panie marszałku.

Cieszę się, że mogę zaprezentować dzisiaj projekt ustawy ważny w naszej opinii dla gospodarstw rolnych, dla rolników, którzy mają biogazownie. To projekt ustawy bardzo prosty, logiczny i ważny z punktu widzenia systemu tworzenia bezpieczeństwa energetycznego na polskiej wsi. O co chodzi? O to chodzi, że jeżeli biogazownia rolnicza jest częścią gospodarstwa rolnego, to powinna być opodatkowana podatkiem rolnym, a nie podatkiem od nieruchomości. Taką propozycję mamy dla Wysokiego Sejmu, apelując również o taki poziom akceptacji dla rzeczy ważnych dla polskiego rolnictwa jak ten z roku 2023 i o to, żeby wyjąć tę kwestię spod sporu politycznego.

A więc, szanowni państwo, patrząc merytorycznie na naszą propozycję – proponujemy wprost, aby rozszerzyć zbiór przesłanek, na podstawie których określonej kategorii gruntów nie można uznać za grunty zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne. Nasze przepisy zakładają, że za grunty zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza nie uważa się gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, jeżeli zajęte są pod działalność wykonywaną w biogazowni rolniczej, o ile ich łączna powierzchnia nie jest większa niż 1 ha i wchodzi one w skład gospodarstwa rolnego. Czyli jeżeli biogazownia rolnicza wchodzi w skład gospodarstwa rolnego i nie zajmuje powierzchni większej niż 1 ha, to będzie w ten sposób sklasyfikowana. W ten sposób proponujemy jednoznaczny sposób klasyfikacji gruntów zajętych pod biogazownię rolniczą i tym samym ograniczymy, można powiedzieć, to, co jest problemem, czyli interpretacje organów podatkowych – wójtów, burmistrzów, raczej nie prezydentów – które zaliczają biogazownię rolniczą jako przedmiot opodatkowania chociażby podatkiem od nieruchomości. W kolejnym punkcie proponujemy wyraźne wyłączenie gruntów, budynków, budowli i urządzeń tworzących zorganizowaną całość gospodarczą biogazowni rolniczej od podatku od nieruchomości. To jest właśnie ta koncepcja, aby biogazownia rolnicza była objęta podatkiem rolnym. W konsekwencji tych zmian w punkcie pierwszym i w punkcie drugim proponujemy również określić, że częścią gospodarstwa rolnego są zbiorniki do magazynowania nawozów organicznych. Chociaż one nie są częścią samej biogazowni rolniczej, ale z punktu widzenia logiki funkcjonowania biogazowni rolniczej używane są do przechowywania substratu czy pofermentu. Ważne jest to, żeby również były opodatkowane podatkiem rolnym. Proponujemy, aby przyjąć, że te urządzenia niezależne od biogazowni rolniczej będą również traktowane jako wchodzące w skład gospodarstwa rolnego.

Dlaczego te zmiany, szanowni państwo, są ważne? Dlatego że one są logiczne z punktu widzenia interesów rolników, którzy zainwestowali i mają biogazow-

**Posel Janusz Kowalski**

nię rolniczą. Niwelują one różne interpretacje organów podatkowych w różnych gminach co do tego, czy biogazownia rolnicza powinna być opodatkowana podatkiem rolnym – tak jest w niektórych gminach – czy podatkiem od nieruchomości – tak jest w innych gminach. Nie muszę mówić, że zmiana jest bardzo duża: do 2% wartości samej instalacji, co wpływa oczywiście na ekonomikę samego funkcjonowania biogazowni rolniczej. W związku z tym jeżeli szukamy dzisiaj dobrych pomysłów, jak wesprzeć tych gospodarzy, tych rolników, którzy zainwestowali w biogazownie rolnicze... Biogazownia powinna być traktowana jako trwałe i stabilne odnawialne źródło energii, produkujące energię elektryczną, ale także ciepło. Do tego oczywiście zachęcamy, żeby traktować biogazownię rolniczą również jako taki element infrastruktury na polskiej wsi, który może dostarczać urzędowi gminy, budynkom na terenie gminy, takim jak np. szkoły, innym gospodarstwom rolnym czy po prostu właścicielom domków jednorodzinnych ciepło.

Ciepło, które jest częścią odpadową po produkcji energii elektrycznej, warto wykorzystać, żeby się nie marnowało. Pamiętajmy też, że traktujemy, i to jest również uwzględnione w projekcie naszej ustawy, biogazownię rolniczą jako pewnego rodzaju zakład do produkcji nawozu. Chodzi o ten poferment, który powstaje jako element uboczny po produkcji energii elektrycznej i ciepła. On jest doskonałym nawozem, stąd również te zbiorniki, które są wykorzystywane na poferment, powinny być jednoznacznie objęte podatkiem rolnym. Chodzi o to, żeby w zakresie opodatkowania uwzględniać je jako część gospodarstwa rolnego. Naszym zdaniem przyjęcie tej ustawy nie tylko zniweluje różne interpretacje prawne, ale także będzie jasnym i dobrym sygnałem promodernizacyjnym, proinwestycyjnym dla tych rolników, którzy zastanawiają się nad tym, czy w swoich gospodarstwach inwestować w biogazownię rolniczą.

Pamiętajmy, że jest tutaj z nami pani minister Anna Gembicka, której bardzo serdecznie dziękuję za wspieranie rozwoju biogazowni rolniczych w trakcie rządów Prawa i Sprawiedliwości. Robiła to z pełną pasją i determinacją. Zgodnie z naszym stanowiskiem chcieliśmy zwiększać efektywność funkcjonowania gospodarstw zajmujących się produkcją zwierzęcą przez umożliwianie stawiania właśnie biogazowni rolniczych. Jeżeli taka biogazownia rolnicza będzie zwolniona z podatku od nieruchomości w wysokości 2%, to jest oczywiste, że rolnikowi po prostu będzie łatwiej podjąć decyzję o zainwestowaniu nawet własnych środków w taką biogazownię rolniczą. Do tego razem z panią Anną Gembicką zachęcaliśmy. Gdyby do tego było jeszcze porozumienie z wójtem, ze społecznością lokalną, żeby np. pociągnąć chociażby ciepłociąg do gminy – a są już w Polsce takie ciepłociągi – żeby w ramach takiego kontraktu społecznego dostarczać na terenie gminy zainteresowanym podmiotom, zarówno tym indywidualnym, jak i na-

leżącym do gminy, tańsze ciepło, to byłoby bardzo dobrze. Musi być jakiś impuls inwestycyjny, musi być jakiś impuls modernizacyjny, abyśmy tych kilkaset biogazowni rolniczych, które mamy, zamienili w kilka tysięcy właśnie tam, gdzie jest zgoda społeczna, gdzie są gospodarstwa rolne, gdzie jest produkcja zwierzęca.

Polskie Stronnictwo Ludowe często się zastanawiało, w jaki sposób podnieść ekonomikę gospodarstw, które zajmują się produkcją zwierzęcą. Takie właśnie rozwiązanie jest idealne do tego, żeby ekonomika takich gospodarstw została podniesiona.

Szanowni Państwo! Oczywiście apeluję o to, aby wyłączyć tę kwestię spod sporu politycznego. Jeżeli oczywiście możemy, to chcemy zapytać, w ilu gminach, w których są biogazownie rolnicze, uznano, że powinny być one opodatkowane podatkiem rolnym, a w ilu – podatkiem od nieruchomości. Są to po prostu różne interpretacje, więc dobrze przyjąć jedno logiczne założenie. Jeżeli rolnik na terenie własnego gospodarstwa ma biogazownię rolniczą i wchodzi ona w skład gospodarstwa rolnego, to powinna być opodatkowana podatkiem rolnym. Benefitem oczywiście dla całej społeczności jest tańsza energia elektryczna, tańsze ciepło, a dla samych rolników – oczywiście poferment. Poferment przez rolników jest wykorzystywany jako naturalny nawóz, co dzisiaj, kiedy ceny nawozów z uwagi na ceny gazu ziemnego szaleją, wspiera ten sposób myślenia, który był nam bliski w roku 2023. Wtedy również proponowaliśmy państwu ułatwienia w ustawie o biogazowniach rolniczych dotyczące wprowadzenia do obiegu pofermentu. Chodziło o to, żeby nie było już nadmiernych regulacji administracyjnych, jeżeli ten poferment był z naturalnego, jak można powiedzieć, substratu, który został zaakceptowany w wykazie przez ministra rolnictwa. Wtedy nie powinno być dodatkowych uwarunkowań, żeby go wprowadzać i wykorzystywać w działalności rolnej rolników.

W związku z tym, szanowni państwo, uprzejmie proszę o pozytywne pochylenie się nad tym projektem ustawy. Jeżeli oczywiście mają państwo jakieś inne pomysły na to, aby dołożyć do tego projektu ustawy rozwiązania, które zwiększą efektywność funkcjonowania biogazowni rolniczych, to zachęcam do ich wskazania. Oczywiście, szanowny panie marszałku, żeby nie było tak miło, naprawdę apeluję o to, aby jak najszybciej wyłączyć kwestię dotyczącą odblokowania inwestycji w biogaz rolniczy, w biogaz w ogóle i szczególnie w biometan... Dzisiaj to jest bardzo ważne z uwagi na kryzys, chociażby na Bliższym Wschodzie. My powinniśmy w tym zakresie, mając silne rolnictwo, iść drogą Danii i produkować biometan, który zastępuje gaz ziemny w sieci. Możemy to robić, ale żeby tak się stało, trzeba przyjąć kilka ważnych zmian legislacyjnych.

Zgłosiliśmy ponad rok temu jako Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość m.in. całkowicie techniczną ustawę dotyczącą kwestii ciepła spalania w sieci przy podłączaniu instalacji biometanowych.

**Poseł Janusz Kowalski**

Nadal ta ustawa jest mrożona. Zgłosiliśmy również projekt niejako rządowy, wyjęty z ustawy wiatrakowej, ale dotyczący biogazu i biometanu. Chodzi po prostu o to, żeby szedł szybszą ścieżką, ponieważ nie ma naszej zgody na nadmierne wspieranie niestabilnego sektora OZE, czyli wiatraków i fotowoltaiki. Jest natomiast zgoda na wspieranie biogazowni rolniczych, biometanowni. Te inwestycje, które mogą dzisiaj być realizowane w Polsce, to są inwestycje wielomiliardowe. To nawet nie setki milionów złotych, ale wiele miliardów. One są właśnie blokowane przez brak dobrych regulacji. Jeżeli minister klimatu blokuje te przepisy, bo niestety ten obszar jest w ministerstwie klimatu, a nie w ministerstwie rolnictwa czy Ministerstwie Energii, to naprawdę warto chociażby na poziomie rządowym nasz projekt ustawy, który jest projektem rządowym wyjętym z ustawy wiatrakowej, jak najszybciej przyjąć.

Jest on mrożony już od kilkunastu miesięcy. To kilkanaście miesięcy straconych szans dla polskiego rolnictwa, bo w tym czasie można było uruchomić wiele projektów inwestycyjnych. Żadne banki nie będą finansować projektów dotyczących np. biometanowni, jeżeli nie będzie możliwości przyłączenia ich do sieci, jeżeli nie będzie jasnych zasad regulacyjnych. I o to, szanowny panie marszałku, bo ma pan taką siłę polityczną, apeluję. Naprawdę, w kwestii biometanu, biogazu możemy mówić jednym głosem, możemy przyjąć jak najszybszą ścieżkę.

Jest z nami tutaj też pan Marek Sawicki, może również włączy się w to, żeby regulacje, które są proponowane czy to przez rząd, czy opozycję, bo one są bardzo podobne, jak najszybciej przyjąć. Mam nadzieję, że połączy nas wszystkich kwestia nałożenia na polskich rolników, na biogazownie rolnicze podatku rolnego zamiast podatku od nieruchomości. Dzięki temu żywność będzie tańsza, bo po prostu będzie lepsza ekonomika produkcji zwierzęcej. Mam również nadzieję, że przysłuży się to tym inwestorom, którzy mają zakłady przetwórstwa i którzy zdecydowali się, żeby umiejscowić biogazownię rolniczą, bo też taki może być element, żeby otwierać te biogazownie. To nie jest gospodarstwo rolne, ale pamiętajmy, że ekonomika również musi być tutaj zachowana.

Szanowni państwo, w takim razie prosimy o skierowanie tego projektu do dalszych prac. Mam nadzieję na zgodę ponadpolityczną. Dziękuję jeszcze raz wszystkim tym z państwa, którzy w ostatnich latach wspierali biogazownie rolnicze. Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość zawsze będzie głosował za projektami, które wspierają rolników oraz produkcję energii elektrycznej i ciepła z biogazowni rolniczych. Mam nadzieję, że nadrobimy ten stracony czas. Kilka tysięcy biogazowni rolniczych w Niemczech może mieć naprawdę zdecydowanie lepszego konkurenta tutaj, w Polsce, gdzie mamy substrat i silne rolnictwo, ale potrzeba lepszych regulacji. Dziękuję uprzejmie. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, powitajmy uczniów i opiekunów ze Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Długosiodle oraz Szkoły Podstawowej im. hm. ppor. AK „Zośki” Tadeusza Zawadzkiego w Sieczychach, którzy przyjechali na zaproszenie posła Marcina Grabowskiego. Witamy również osoby ze Szczecińskiego Humanistycznego Uniwersytetu Seniora, które przyjechały na zaproszenie pana posła Patryka Jaskulskiego. *(Oklaski)*

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i 3-minutowych oświadczeń w imieniu kół.

Otwieram dyskusję.

Głos zabierze pani poseł Anna Gembicka, która przedstawi stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwości.

**Poseł Anna Gembicka:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Rozpatrujemy dziś projekt z druku nr 2168. Projekt tak naprawdę prosty w swojej konstrukcji, ale niezwykle ważny w skutkach. To nie jest ustawa, która wymaga jakichś dodatkowych, ogromnych środków finansowych. Trzeba powiedzieć jasno, że jest to rozwiązanie bardzo racjonalne i potrzebne. Biogazownie rolnicze to są realne narzędzia służące do zwiększania dochodów rolników, obniżania kosztów produkcji, zagospodarowania odpadów rolniczych i budowania bezpieczeństwa energetycznego państwa. To jest energetyka lokalna, rozproszona, odporna na kryzysy, czyli dokładnie taka, jakiej Polska teraz potrzebuje.

Jeśli chcemy zachęcać do stawiania na biogazownię, to muszą za tym iść konkretne zachęty ekonomiczne, żeby był bodziec do tego, aby wybierać takie źródła energii. Taką zachętę tworzy właśnie ten projekt. Nasz rząd konkretnymi działaniami pokazywał, jak wspierać biogazownie. To za naszych czasów przyjęto ustawę o ułatwieniach dla biogazowni rolniczych, przygotowaną przez ministra Janusza Kowalskiego, uproszczono procedury inwestycyjne, rozpoczęto budowę systemu wsparcia dla biogazu i biometanu oraz wprowadzono rozwiązania, które realnie wsparły ten sektor. To była konkretna polityka, konkretne podejście: mniej biurokracji, więcej inwestycji. Uruchomiliśmy także program „Energia dla wsi”, który realnie wspiera inwestycje w biogazownie, oraz wprowadziliśmy nowe rozwiązania, jakimi są spółdzielnie energetyczne, które pozwalają samorządom, rolnikom, przedsiębiorcom, ogólnie mieszkańcom wsi na tworzenie podmiotów, które mogą zapewnić społeczności wiejskiej tańszą energię. Mało tego, także w związku z systemem kształcenia rolniczego, zaproponowaliśmy projekty w ramach tworzenia branżowych centrów umiejętności, które będą szkoliły kadry dla energetyki rozproszonej, czyli np. dla biogazowni.

## Posel Anna Gembicka

Dzisiaj natomiast dużo słyszymy ze strony rządu o transformacji energetycznej, o zielonej gospodarce, ale gdy trzeba przejść do konkretów, to jest już znacznie gorzej. Chciałabym zwrócić na to uwagę, bo to nie jest tylko nasza ocena jako opozycji. Nawet politycy obozu rządzącego dzisiaj mówią wprost o tym problemie. Pojawiają się nawet słowa o sabotażu gospodarczym rozwoju biogazowni. Myślę, że warto się nad tym zastanowić ponadpolitycznie. Mamy w Polsce substrat, mamy technologie i mamy ogromny, nadal niewykorzystany potencjał biogazowy. Możemy mieć tysiące instalacji, które będą stabilizowały dochody rolników, obniżały koszty energii i wzmacniały bezpieczeństwo energetyczne kraju.

Klub Prawa i Sprawiedliwości będzie popierał ten projekt ustawy i zachęcam wszystkie kluby do wspólnej pracy nad tym projektem. Zachęcam też, aby go poprzeć, tak jak w poprzedniej kadencji wszystkie kluby poparły projekt pana ministra Janusza Kowalskiego. Była wtedy ponadpolityczna zgoda co do tego, że warto ten kierunek rozwijać. Naprawdę, wspólnie możemy wiele zrobić, by wesprzeć polskich rolników, by zapewnić mieszkańcom wsi tańszą energię i wzmocnić bezpieczeństwo energetyczne. Mam nadzieję, że ten projekt będzie elementem takich działań. *(Oklaski)*

## Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, przywitajmy członków i sympatyków pabianickiego koła Koalicji Obywatelskiej, którzy przybyli na zaproszenie pana posła Krzysztofa Habury. Witamy was bardzo serdecznie. *(Oklaski)*

Pani poseł Zofia Czernow przedstawi stanowisko Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska.

## Posel Zofia Czernow:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Mam zaszczyt przedstawić stanowisko Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska wobec poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku rolnym oraz ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, druk nr 2168.

Projekt ustawy dotyczy zwolnień podatkowych, jeśli chodzi o podatek rolny oraz podatek od nieruchomości dla biogazowni. W przypadku podatku rolnego jest propozycja zwolnienia z podatku obszarów zajętych pod działalność wykonywaną w biogazowni rolniczej, o ile ich łączna powierzchnia jest nie większa niż 1 ha i wchodzi one w skład gospodarstwa rolnego. W przypadku podatku od nieruchomości proponuje się zwolnienie gruntów, budynków, budowli i urządzeń tworzących zorganizowaną całość gospodarczą biogazowni rolniczej, z wyłączeniem zbior-

ników do magazynowania nawozów organicznych, uznawanych za niezależną od biogazowni część gospodarstwa rolnego.

Jesteśmy za rozwojem biogazowni, z tym że rozwój biogazowni to nie tylko podatki. Chyba wszyscy mamy tego świadomość. Chciałabym zwrócić uwagę wnioskodawcy na to, że ten projekt nie jest, jak pan powiedział, panie pośle, bardzo prosty, logiczny. Ten projekt jest źle przygotowany. Ten projekt opracowany w 2024 r. – Związek Powiatów Polskich już w październiku 2024 r. oceniał ten projekt – nie został ani lepiej uzasadniony, ani do końca wyjaśniony. Po pierwsze, projekt powinien zawierać skutki regulacji. Tymczasem w uzasadnieniu czytamy, że skutki regulacji są trudne do przewidzenia, w zależności od stopnia rozwoju biogazu w Polsce. Koniec cytatu. Po drugie, brakuje analizy finansowej. Proszę zwrócić uwagę na to, że i podatek rolny, i podatek od nieruchomości to dochody jednostek samorządu terytorialnego. Nie mamy żadnej informacji, jakie to będą skutki dla samorządów. Ja i wielu posłów, którzy nie zajmują się na co dzień sprawami rolnictwa, nie znamy szczegółów dotyczących liczby biogazowni i nie wiemy, o jakie kwoty tutaj chodzi, natomiast w uzasadnieniu czytamy: Wnioskodawcy wnoszą, aby dokonać dokładnej analizy finansowej na dalszym etapie prac nad projektem. Myślę, że projekt powinien taką ocenę zawierać, bo to jest bardzo ważna informacja dla posłów, którzy takie decyzje podejmują. Tych informacji brakuje.

Ponadto z racji tego, że ten projekt został opracowany w 2024 r. i w międzyczasie nie był poprawiany, nie ma odniesienia się do negatywnej opinii Związku Powiatów Polskich, który ma wątpliwości co do gruntów zajętych pod biogazownie, które przekraczają 1 ha. Ponadto nie wiem, czy wnioskodawcy wzięli pod uwagę, że od 1 stycznia 2025 r. nastąpiła zmiana zakresu opodatkowania podatkiem od nieruchomości obiektów biogazowni. Takiej informacji nie mamy. W związku z tym pragnę prosić, żebyśmy kiedy analizujemy projekt, od początku mieli wiedzę, jakie braki on zawiera.

Niezależnie od tego klub Koalicja Obywatelska jest za tym, aby na etapie prac w komisji do końca wyjaśnić te wszystkie niewyjaśnione sprawy, żeby ustalić, jakie są skutki dla samorządów i co dalej z tymi skutkami. Dlatego wnioskuję, aby prace nad tym projektem przekazać do Komisji Finansów Publicznych i szerzej przeanalizować ten projekt, którego uzasadnienie jest bardzo słabe. Dziękuję.

## Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję.

Stanowisko Klubu Parlamentarnego Polskie Stronictwo Ludowe – Trzecia Droga przedstawi pan poseł, marszałek senior Marek Sawicki.

**Poseł Marek Sawicki:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Polskie Stronnictwo Ludowe jestem za tym, żeby projekt przekazać nie tylko do komisji finansów, ale także do komisji rolnictwa i środowiska i nad nim pracować. Żałuję, że dzisiaj na sali mamy tylko przedstawicieli Ministerstwa Finansów, a nie ma przedstawicieli ministerstwa rolnictwa i ministerstwa środowiska, dlatego że pani poseł Czernow bardzo się martwiła o skutki finansowe. Nie ma skutków finansowych, bo nie ma biogazowni. Sto sześćdziesiąt parę biogazowni rolniczych to żadne skutki finansowe dla państwa.

Są skutki finansowe, jeśli chodzi o fundusz ochrony środowiska, bo tam mamy dotacje na duże inwestycje w zakresie energii odnawialnej, na poziomie 65%. Tam mamy dodatkowe pieniądze w postaci kredytu preferencyjnego – 35%. Już co najmniej 7 lat walczę o to, żeby dać rolnikom 20% kredytu na wkład własny, warunkowo umarzalnego, jeśli zadanie jest zrealizowane. Z tych pieniędzy, które dzisiaj narodowy fundusz ochrony środowiska w 100% wydaje na finansowanie dużych inwestycji w zakresie energii odnawialnej, moglibyśmy zrobić dzwignię razy 5, bo jeśli dalibyśmy rolnikom na wkład własny 20% i po zrealizowaniu zadania, po osiągnięciu 80% zakładanej mocy, umorzyli to w 60%, a nawet w 80%, to i tak koszty budżetowe byłyby zdecydowanie mniejsze niż to, co teraz akceptuje Ministerstwo Finansów, blokując jakiegokolwiek zmiany w narodowym funduszu ochrony środowiska.

Drodzy Państwo! Nie będą się rozwijały małe biogazownie rolnicze, te do 0,5 MW... Ministerstwo środowiska jest gotowe podnieść ten próg do 1 MW dla biogazowni rolniczych będących przedłużeniem gospodarstwa. Dzisiaj w gospodarstwach zajmujących się produkcją zwierzęcą mamy problem z dochodowością. Przychody gospodarstwa z produkcji energii z produktów ubocznych z rolnictwa – obornik, gnojówka, gnojowica, odpady z przetwórstwa rolno-spożywczego – liczone według obecnych cen mogą być większe niż przychody z produkcji mleka, mięsa wołowego, wieprzowiny, drobiu.

Będą naprawdę wspaniałym uzupełnieniem. I my dyskutujemy często o warunkach związanych z klimatem, z ochroną środowiska, z ETS 2, ETS 3, na ile je odsuniemy, na ile ich nie odsuniemy. Rolnicy mający własne biogazownie, przerabiający odpady ze swojego gospodarstwa mają zeroemisyjną produkcję. Związki zawodowe, organizacje rolnicze na dzień dzisiejszy praktycznie nie robią nic na rzecz informowania rolników, co ich czeka wtedy, kiedy przyjdzie oznaczać ślad węglowy i płacić przy wprowadzeniu swoich produktów do sieci handlowych opłatę emisyjną, bo żadna sieć nie przyjmie produktu i nie weźmie na siebie opłaty emisyjnej. Więc czas najwyższy, żeby organizacje, zamiast dobijać się co roku o jakieś marne dopłaty do hektara, bo jest susza, bo wymar-

zło, bo jeszcze coś tam, zadbały o to, żeby wszystkie pieniądze, które dzisiaj są na rolnictwo, na ochronę środowiska, można było skierować właśnie na te małe instalacje biogazowe, na wkład własny dla rolników. Bo biogazownia półmegawatowa w obecnych realiach ekonomicznych bankuje się w 6 lat, więc naprawdę nie ma żadnego problemu i nie ma żadnej potrzeby, żeby duże, zewnętrzne koncerny korzystały ze stuprocentowego dofinansowania państwa na swoje inwestycje, a polscy rolnicy, polscy producenci nie mogli uzyskać nawet 20%, bo nie pójdą do banku, jak nie wykażą, że inwestycja, która kosztuje ich 15 mln, a oni mają 3 mln własne...

Więc czas najwyższy, żebyśmy i z ministerstwem rolnictwa i środowiska, i Ministerstwem Finansów usiedli i opracowali program pilotażowy. Proponuję wokół dwóch, trzech mleczarni, które potrzebują biogazu, bo dzisiaj produkują, przetwarzają z użyciem (*Dzwonek*) metanu ziemnego, biometan niczym innym od metanu ziemnego się nie różni. Może to być wokół nich, wokół miast takich jak Siedlce, jak Ostrołęka, a więc mających 70, 80, 100 tys. mieszkańców. Kilkanaście tego typu instalacji w 100% zabezpiecza te miasta i w ciepło, i w energię. I zachęcam i opozycję, i partnerów z koalicji, żebyśmy nad takim programem usiedli i go szybko napisali, bo dzisiaj bez pozwoleń środowiskowych inwestycje pół mega czy jeden mega w biogazownię rolniczą można zrealizować od projektu do oddania do użytku i produkcji w 1 rok. Dziękuję. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Dokładnie tak.)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Marszałek senior zdobył brawa ze wszystkich stron. (*Gwar na sali*)

(*Głos z sali*: Mądrze mówi.)

Dlatego nie przerywałem.

Pan poseł Witold Tumanowicz przedstawi stanowisko...

Bardzo przepraszam, pan poseł Łukasz Litewka. (*Poseł Witold Tumanowicz*: Ale nie ma.)

Ale nie ma.

Panie pośle, bardzo proszę.

Stanowisko klubu Konfederacja.

**Poseł Witold Tumanowicz:**

Panie Marszałku! Właśnie widziałem, że już posła Litewki nie ma na sali, więc się przygotowałem.

Oczywiście ten projekt jest dobry i słuszny. Zakłada, że biogazownie funkcjonujące w ramach gospodarstw rolnych od powierzchni 1 ha będą traktowane jako integralna część gospodarstwa rolnego, a nie jako odrębna działalność gospodarcza, co w praktyce oznacza ich objęcie podatkiem rolnym zamiast podatku od nieruchomości oraz zwolnienie z tego podatku infrastruktury biogazowni.

**Poseł Witold Tumanowicz**

Kierunek zmian należy oceniać oczywiście pozytywnie i to popieramy. Stąd też ta brawa, bo projekt upraszcza system podatkowy i dostosowuje go do rzeczywistego charakteru biogazowni rolniczych, które są częścią gospodarstwa, a nie klasycznym przedsiębiorstwem. Warto podkreślić, że obecne przepisy w praktyce traktują biogazownie rolnicze jako odrębną działalność gospodarczą, co wiąże się z wyższym opodatkowaniem i stanowi barierę dla ich rozwoju. Projekt wprowadza bardziej racjonalne podejście, uznając je za element gospodarstwa rolnego. To ważne, ponieważ biogazownie pozwalają nie tylko na produkcję energii, ale także na efektywne zagospodarowanie odpadów rolniczych i obniżenie kosztów funkcjonowania. Dlatego jeśli chcemy realnie wspierać polskie rolnictwo oraz rozwój lokalnych źródeł energii, takie rozwiązania są potrzebne i zasługują na poparcie. I w przeciwieństwie do innych źródeł, odnawialnych źródeł energii, są stabilne, tzn. nie są uzależnione od pogody, nie są uzależnione od wiatru czy słońca. Dlatego warto na nie stawiać i mam nadzieję, że jest to tylko krok w kierunku tego, żeby upowszechnić rozwój biogazowni w Polsce. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Pan poseł Marcin Skonieczka przedstawi stanowisko klubu Centrum.

**Poseł Marcin Skonieczka:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Nikt na tej sali nie ma wątpliwości, że biogazownie rolnicze są w Polsce potrzebne, że to ważny element transformacji energetycznej. Problem natomiast jest w tym, że ten projekt, zamiast pomagać, wprowadza chaos, ryzyka i koszty, których autorzy nie policzyli.

Po pierwsze, w projekcie brakuje rzetelnej oceny skutków regulacji. W DSR, czyli w deklarowanych skutkach regulacji, wprost przyznano, że nie analizowano alternatywnych rozwiązań. Nie ma żadnych konkretnych wyliczeń wpływu na finanse publiczne. Mamy tylko ogólniki o rozwoju lokalnym. A jednocześnie projekt sam przyznaje, że dochody samorządów spadną. I tutaj poseł Sawicki mówił, że to będzie niewielki ubytek dla finansów publicznych kraju. Okej, ale dla lokalnych samorządów, tam, gdzie te biogazownie już funkcjonują, to może być duża strata. I co słyszymy? Co będzie w zamian? Że jakoś to się zrekompensuje. Tak jest napisane w uzasadnieniu. To nie jest żadna publiczna polityka. To jest po prostu życzeniowe myślenie i to nie powinno mieć miejsca w projektach ustaw.

Po drugie, ten projekt wywołał silny sprzeciw samorządów. Do projektu jest załączona opinia Zwią-

ku Powiatów Polskich, który mówi wprost, że projekt jest oceniany negatywnie, a ubytek dochodów może być odczuwalny lokalnie, o czym mówiłem wcześniej. I w tej opinii samorzady wskazują na brak przeprowadzenia rzetelnej analizy finansowej. Czyli mamy w tym projekcie kluczową sytuację, że państwo daje ulgę, a rachunek płaci samorząd. Czyli po raz kolejny chcecie państwo dać prezent, a przerzucić koszty na samorzady.

I po trzecie, te przepisy są niejasne i sprzeczne. M.in. Związek Powiatów Polskich zwraca uwagę na fundamentalne pytania. Co dokładnie obejmuje limit 1 ha? Co z instalacjami powyżej tego limitu? Jak traktować elementy techniczne biogazowni? To nie są detale, tylko to są kwestie, które później będą decydowały o opodatkowaniu, będą przyczyną sporów z fiskusem i będą też wpływały na realne koszty inwestycji. A więc ta ustawa zamiast uprościć daje nowe pole do sporów interpretacyjnych.

Pozwólcie państwo, że podzielę się swoimi doświadczeniami. Przez 13 lat byłem wójtem i przeżyłem ustawę z 2016 r. wprowadzoną przez PiS, która dotyczyła elektrowni wiatrowych. Chodziło o to, żeby opodatkowane były całe turbiny, również turbiny. Wydawało się, że świetnie, że to weszło, ale niestety firmy wiatrakowe nie chciały płacić. Podawały gminy do sądów. Moja gmina przeszła wszystkie szczeble, doszła nawet do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Udało nam się wygrać podatek za 2017 r., ale potem był jeszcze problem z poborem tego podatku, były kolejne procesy. A więc te rozwiązania wprowadzone przez PiS były nieprecyzyjne.

Później zresztą, w połowie 2018 r. rząd PiS-u z tych przepisów się wycofał i wprowadził ustawę, która przywracała poprzednie przepisy i jeszcze ta ustawa działała wstecz, co z kolei naraziło samorzady na zwrot wysokich kwot firmom wiatrakowym. A więc naprawdę, jeśli chodzi o przepisy podatkowe, nie może być takich rozwiązań amatorskich, jak w tym projekcie, który został złożony przez posłów PiS-u. To muszą być przemyślane i bardzo precyzyjne zapisy, bo inaczej nie skorzystają ani rolnicy, ani firmy, które będą budowały biogazownie, a samorzady pogrążą się w procesach w sądach.

I jeszcze kolejny zarzut: że ten arbitralny limit 1 ha tworzy zachętę do dzielenia inwestycji, a także może być taką zachętą do sztucznego opakowywania działalności gospodarczej jako rolniczej, żeby obchodzić prawo. W tym projekcie nie ma żadnych mechanizmów zabezpieczających.

Po piąte, brak spójności systemowej. Projekt wybiórczo wspiera jedną technologię, nie odpowiadając na pytanie, dlaczego tylko biogaz, dlaczego nie objęto regulacją innych źródeł energii. To nie jest polityka energetyczna, to jest punktowa interwencja bez strategii.

Tak że, Wysoka Izbo, ten projekt ma dobry cel, ale jest bardzo źle przygotowany. Tak jak powiedziałem, brakuje danych, brakuje analizy skutków, brakuje

**Posel Marcin Skonieczka**

precyzji legislacyjnej i brakuje uczciwego podejścia do finansów samorządów.

*(Poseł Jarosław Sachajko: Wszystko w komisji można poprawić.)*

Dlatego w obecnym kształcie nie rozwiązuje problemów, tylko tworzy nowe.

Tutaj jeszcze poseł Kowalski apelował o ustawę dotyczącą biogazu i biometanu. Przypomnę, że taką ustawę Sejm przyjął w zeszłym roku i została ona zawetowana przez prezydenta Nawrockiego. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Pani poseł Bożenna Hołownia przedstawi stanowisko Klubu Parlamentarnego Polska 2050.

**Poseł Bożenna Hołownia:**

Wiadomo, że nasze współczesne rolnictwo zмага się z bezprecedensową progresją kosztową, głównie ze względu na koszty energii i niepewność rynku, bo jeśli chodzi o to, co się dzieje, to praktycznie z dnia na dzień ceny energii mogą się zmienić. Taka niestabilność nie sprzyja rozwojowi jakichś nowoczesnych rozwiązań rolniczych. Obniża to, powoduje to też duże perturbacje, jeśli chodzi o rentowność produkcji. Dotychczasowe wejście... Jednym z takich czynników, które blokują rozwój biogazowni, które mogłyby być alternatywnymi źródłami energii, są wysokie koszty, wysokie podatki, które są podatkami od nieruchomości. Te podatki rzeczywiście... Tu z kolegą próbowaliśmy tak ogólnie, na szybko ręcznie policzyć, jaka to może być kwota. Rzeczywiście jest to pewna bariera, nawet w przypadku mniejszych miejscowości, takich mniej zamożnych rolników, po prostu nie do przejścia. W związku z tym można by było... Nawet taka mała biogazownia, która płaci podatek od nieruchomości, na dodatek jeszcze takiej nieruchomości, która jest przeznaczona na działalność gospodarczą, po prostu zabija te pomysły.

Tak na pierwszy rzut oka proponowany projekt ustawy jak gdyby rozwiązuje ten problem, tzn. zmienia po prostu opłatę jak za obiekt przemysłowy na opłatę rolną, która jest dużo niższa. Na pewno by to pozwoliło na rozwój, na większą liczbę budów tych biogazowni, zwłaszcza że projekt ustawy również ogranicza te ulgi, tę zmianę tylko do powierzchni 1 ha. I tak na pierwszy rzut oka to wszystko wygląda bardzo dobrze, bardzo ładnie.

W uzasadnieniu autorzy ustawy również podkreślili to, że jest to źródło energii stabilne, sterowalne, uniezależnia rolnika od wszelkich zmian i takich wahań związanych z normalną dystrybucją energii. Oczywiście jak zwykle diabeł tkwi w szczegółach. Problem polega na tym, że ulgi dla rolników powo-

dują po prostu zmniejszenie dopływu środków do samorządów. Po prostu samorzady będą otrzymywały mniej pieniędzy. Z tego naszego zrobionego przed chwilą z kolegą ręcznego pobieżnego wyliczenia wynika, że ta różnica może być naprawdę duża. W związku z tym trzeba to w jakiś sposób wyważyć. Tak jak mój poprzednik mówił, projekt nie zawiera żadnych wyliczeń: ani symulacji teoretycznych, ani żadnych porównań do tego, co mamy już w tych miejscach, gdzie takie biogazownie powstały. W związku z tym po prostu nie jesteśmy w stanie oszacować, czy koszty będą większe niż zyski, czy zyski będą większe niż koszty.

Niemniej jednak klub Polska 2050 wnioskuje o to, aby ten projekt ustawy przekazać do dalszych prac w komisjach. Może da się przynajmniej te koszty i te wszystkie rzeczy policzyć i podjąć wtedy jakąś sensowną decyzję. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Pan poseł Jarosław Sachajko przedstawi stanowisko koła Demokracja Bezpośrednia.

**Poseł Jarosław Sachajko:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Przedłożony projekt ustawy oceniam pozytywnie, ponieważ dotyka sprawy ważnej nie tylko dla rolnictwa, ale również dla bezpieczeństwa energetycznego Polski. Biogazownie rolnicze są jednym z najbardziej racjonalnych źródeł odnawialnych, jakie możemy rozwijać w Polsce. W przeciwieństwie do źródeł zależnych wyłącznie od pogody, czyli wiatraków i paneli fotowoltaicznych, biogazownie są źródłami stabilnymi i sterowalnymi. To właśnie dlatego ich rozwój ma tak duże znaczenie dla bezpieczeństwa energetycznego kraju. Jeżeli wzmacniamy lokalne, rozproszone i sterowalne źródła energii, to wzmacniamy nie tylko pojedyncze gospodarstwa czy pojedyncze gminy, ale też odporność całego państwa. Polska potrzebuje dziś energii dostępnej, krajowej, opartej na własnych zasobach.

Projekt dostrzega również specyfikę biogazowni funkcjonujących w gospodarstwach rolnych. Dziś rolnicy zderzają się z niejednoznaczными przepisami podatkowymi, które potrafią skutecznie zablokować rozwój sensownych przedsięwzięć. Bez opłacalności nie będzie nowych instalacji, nie będzie nowych miejsc pracy, nie będzie dodatkowych dochodów dla wsi i nie będzie realnej transformacji energetycznej na obszarach wiejskich. Biogazownie to nie tylko energia, to także lepsze wykorzystanie lokalnych substratów, odpadów i produktów ubocznych rolnictwa. To możliwość wytwarzania prądu i ciepła bliżej miejsca ich zużycia. To szansa na większą niezależność energetyczną gospodarstw, przetwórstwa rolnego i całych wspólnot lokalnych. To wreszcie rozsądne

**Poseł Jarosław Sachajko**

połączenie interesu gospodarczego, bezpieczeństwa państwa i rozwoju polskiej wsi. Dlatego ten projekt zasługuje na poparcie.

Niestety nie jestem tak optymistyczny w stosunku do sprawczości marszałka Zgorzelskiego z PSL-u. Jego ugrupowanie jest waleczne, jak jest w opozycji. Gdy może pomóc rolnikom, czyli gdy rządzi, to siedzi cicho, a później mówi, że koalicjant nie pozwolił i jest zły. Innymi słowy: publiczne siano ładnie pachnie. Dziękuję.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Za to skuteczność koła Demokracja Bezpośrednia jest tak potężna, że widzieliśmy to już niejednokrotnie.

(*Poseł Artur Jarosław Łącki*: 100-procentowa, panie marszałku.)

(*Poseł Jarosław Sachajko*: 10 ustaw było, a państwo je próbowali blokować.)

Szanowni Państwo! Przystępujemy do pytań.

Jeśli ktoś chciałby jeszcze się zapisać, to zapraszam.

Jeżeli nie, to ustalam czas na zadanie pytania – 1 minuta.

Jako pierwsza pani poseł Lidia Czechak, Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Lidia Czechak:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam dwa pytania. Pierwsze – o limit powierzchni 1 ha dla gruntów związanych z biogazownią rolniczą. Czy jest on wystarczający i adekwatny do realnych potrzeb funkcjonowania takich instalacji?

(*Poseł Marek Sawicki*: O 0,5 ha za dużo.)

A jeżeli tak, na podstawie jakich analiz został określony? Jeden rolnik mi mówi, że ma 1,15 ha. I teraz byłby problem, czy te 0,15 byłoby zaliczane jako nieruchomości. Czy podatek rolny...

(*Poseł Artur Jarosław Łącki*: Niech przepisze na zone.)

Drugie pytanie, oczywiście takie, o którym już mówiono tutaj, z tej mównicy. Czy można by w trakcie prac nad tą ustawą jednak przewidzieć pewne rekompensaty dla samorządów terytorialnych, ze względu na to, że już dzisiaj samorzady borykają się z dużymi ubytkami dochodów, wynikającymi niestety również z tego, że rząd koalicji pozbawił ich możliwości finansowania z Polskiego Ładu? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję.

Pani poseł Bożena Lisowska, Koalicja Obywatelska.

**Poseł Bożena Lisowska:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Państwo powinno wspierać biogazownie. Jest za tym wiele argumentów: dywersyfikacja źródeł energii i stabilizowanie bezpieczeństwa energetycznego Polski, zmniejszanie zależności od importu surowców, zagospodarowanie odpadów po rolnikach. Ale jest potrzeba kompleksowej ustawy. Przyłączam się do głosu posła Sawickiego, który wymienił te wszystkie potrzeby. Znamy dokładnie bariery rozwoju biogazowni w Polsce. Jest to przede wszystkim skomplikowana procedura administracyjna, ale także wymaga się edukacji samych rolników i społeczności lokalnych, które nie są przychylne budowaniu. Ta ustawa jest potrzebna, ale jako fragment kompleksowego rozwiązania, które pomoże rolnikom faktycznie inwestować. (*Dzwonek*) Potrzeba też wsparcia finansowego państwa.

Pracujmy razem dalej nad dużą ustawą, która przyczyni się do wzrostu budowy biogazowni i biometanowni. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Pan poseł Witold Tumanowicz.

**Poseł Witold Tumanowicz:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Zgadzam się z tymi pytaniami. Czy projektodawca mógłby doprecyzować sposób opodatkowania biogazowni o powierzchni powyżej 1 ha? Należy rozstrzygnąć, kiedy stosuje się podatek rolny, a kiedy podatek od nieruchomości, i wyeliminować to ryzyko różnych interpretacji przez organy podatkowe. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję.

Pan poseł Marcin Józefaciuk.

**Poseł Marcin Józefaciuk:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Projekt wprowadza możliwość traktowania biogazowni rolniczej jako integralnej części gospodarstwa rolnego, co skutkuje objęciem jej podatkiem rolnym zamiast podatku od nieruchomości oraz zwolnieniem z tytułu podatku gruntów, budynków i budowli tworzących zorganizowaną całość gospodarczą takiej instalacji.

Mam kilka pytań. W jaki sposób projektodawcy zamierzają zagwarantować, że preferencyjne opodatkowanie będzie dotyczyło rzeczywiście działalności rolniczej, a nie działalności o charakterze przemysłowym

**Posel Marcin Józefaciuk**

prowadzonej pod jej pozorem? Jakie kryteria będą decydowały o uznaniu biogazowni za część gospodarstwa rolnego i czy będą one na tyle precyzyjne, aby uniknąć rozbieżności interpretacyjnych? Czy projekt przewiduje mechanizmy różnicujące wsparcie w zależności od skali działalności biogazowni? Dziękuję.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Pan poseł Marcin Skonieczka, Centrum.

**Posel Marcin Skonieczka:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Mam pytania do wnioskodawców. Jaka była metodologia ustalenia zwolnienia biogazowni odnośnie do limitu 1 ha? Jak to państwo określiliście? Dlaczego jest 1 ha, a nie 1,5 ha czy 0,5 ha? Jakie są merytoryczne argumenty za tym rozwiązaniem? Co z instalacjami powyżej 1 ha? Czy wtedy całkowicie nie będzie zwolniona z podatku? Czy rozważaliście też państwo połączenie tego mechanizmu z mocą instalacji biogazowych, a nie z powierzchni? Być może to byłoby bardziej zasadne.

W Polsce, szacuje się, jest ok. 400 biogazowni, z czego ok. połowa to są biogazownie rolnicze. Mam pytania do pana ministra. Czy ministerstwo ma dane, w jakiej wysokości są płacone podatki przez te instalacje? Ile z tego tytułu wpływa do budżetów samorządów? Czy ministerstwo dysponuje takimi danymi? Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Pan poseł Artur Jarosław Łącki.

**Posel Artur Jarosław Łącki:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister! Do pana posła wnioskodawcy. Jeśli próbujecie w ustawie przerzucić finansowanie tych biogazowni na samorządy, to uczciwie byłoby złożyć chociaż wniosek o to, żeby ustawa poszła do komisji samorządu terytorialnego. To proponuję. Ale nie o tym. Na tym etapie problemem odnośnie do biogazowni nie jest to, w jaki sposób je będziemy opodatkowywali, czy podatkiem rolnym, czy od nieruchomości. Problemem odnośnie do biogazowni jest teraz to, że ich po prostu nie ma. Nie ma tych biogazowni. A jednym z powodów tego, że biogazowni nie ma, są protesty społeczne. Sam mam teraz do czynienia z takim protestem społecznym u siebie w powiecie gryfickim, gdzie ludzie nie chcą biogazowni, bo się boją, że pogorszy się ich standard życia, że będzie śmierdziało, że będzie głośno. Zgadzam się w zupełności z tym, co pan mó-

wił, panie marszałku, trzeba byloby zacząć od edukacji, że jest XXI w., że te instalacje są już całkiem inne, że te instalacje są zamknięte, że one nie oddziałują na środowisko. Od tego trzeba zacząć. *(Dzwonek)*

Jedno zdanie, panie marszałku.

I przestrzegam przed jedną rzeczą. Jeśli z tych biogazowni prąd, który wytworzą rolnicy, pójdzie do sieci firm Enea, Energa, Tauron, to będzie tak samo drogi jak każdy inny. I tu trzeba też zrobić zmiany. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Szanowni Państwo! Przywitajmy młodzież z Zespołu Szkół nr 6 im. Stanisława Staczcica w Szczecinku pod opieką dr Joanny Pawłowicz i Magdaleny Szyło, która to młodzież przybyła na zaproszenie pana posła Czesława Hoca. Witamy bardzo serdecznie. *(Oklaski)*

Proszę pana posła Jarosława Sachajkę.

**Posel Jarosław Sachajko:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pan marszałek przed chwilą raczył mnie zaczepić co do skuteczności. Panie marszałku, muszę to powiedzieć do protokołu, iż w ubiegłej kadencji, nie mając ani jednego ministerstwa, ani jednego samochodu służbowego, ani jednej synekury, a może dlatego, że tego nie mieliśmy, przeprowadziliśmy 10 projektów ustaw, czyli więcej niż państwo w tej chwili, rządząc, spełnili obietnic wyborczych z państwa programu wyborczego.

Ponieważ nie ma ministra klimatu, chciałbym prosić o odpowiedź na piśmie, czy rząd potwierdza, że biogazownie rolnicze są jednym z nielicznych stabilnych i sterowalnych odnawialnych źródeł energii, a więc realnie wzmacniają bezpieczeństwo energetyczne Polski, a nie tylko bilansują lokalne potrzeby. Ile nowych inwestycji w biogazownie rolnicze poseł przedstawiciel wnioskodawców spodziewa się po wejściu w życie tej ustawy? Jaki ma być szacowany efekt dla krajowej produkcji energii oraz ciepła? Dziękuję.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Panie pośle, ale w poprzedniej kadencji przecież nie byliście w opozycji.

*(Posel Artur Jarosław Łącki: Ale zapomniał.)*

*(Posel Jarosław Sachajko: Startowaliśmy razem z Koalicją Polską, która złamała obietnice wyborcze, głosowała przeciwko referendum lokalnym i przeciwko sędziom pokoju. Dziękuję.) (Oklaski)*

Niech pan nie wprowadza w błąd tych, którzy będą czytać protokół, bo nie byliście w opozycji, tylko wspieraliście Prawo i Sprawiedliwość.

*(Posel Jarosław Sachajko: Wspieraliśmy nasze obietnice wyborcze.)*

Pan poseł Paweł Sałek, Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Paweł Sałek:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Ciekawa dyskusja o historii polityki i wyborów. Natomiast ja mam pytanie do rządu, ale też do posła wnioskodawcy. Pierwsza rzecz, szanowni państwo, to biogazownie rolnicze. One absolutnie powinny mieć swój udział w całym miksie energetycznym w Polsce. Jest to stabilne źródło. Jednocześnie są pewne formalne problemy techniczne dotyczące tego, ile ciepła należy odzyskiwać, w jakiej proporcji, w jakim procencie produkować energię elektryczną i ciepło w układzie kogeneracji. Ale to, co jest ważne, to pewna ogromna konkurencja, i to się obserwuje, pomiędzy różnymi sposobami wytwarzania energii odnawialnej. Powiedzmy o tym w ten sposób. Dla sektora dużych turbin wiatrowych takie instalacje jak instalacje wytwarzania stałego energii elektrycznej i ciepła, czyli biogazownie rolnicze, są pewną konkurencją. Tutaj bym upatrywał tych sytuacji. Podobnie jest, jeśli chodzi o fotowoltaikę. Dzisiaj sektor tych biogazowni rolniczych cierpi na pewne problemy ze względu na to (*Dzwonek*), że inne sektory OZE próbują go z tego zakresu wypierać. Dziękuję uprzejmie.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Pan poseł Janusz Kowalski, Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Janusz Kowalski:**

Chciałbym, panie marszałku, powiedzieć, że zgadzam się z panem Arturem Łackim, że kluczem jest zdecydowanie edukacja, edukacja, która pozwoli to zrozumieć, szczególnie że nie rozmawiamy o biogazowniach przemysłowych, tylko o biogazowniach, które są zlokalizowane na istniejącym, funkcjonującym gospodarstwie rolnym. W związku z tym, jeżeli mamy oborę, jeżeli mamy substrat, to taka biogazownia w takim gospodarstwie powoduje to, że ten substrat od razu jest wykorzystywany. Jest to również korzystne np. z punktu widzenia tego, co często powoduje protesty społeczne, czyli kwestii zapachowych, bo od razu ten substrat jest wykorzystywany do produkcji energii i ciepła. Lokalizowanie przy produkcji zwierzęcej biogazowni rolniczej jest zdecydowanie dobre również ze względów zapachowych i środowiskowych. I zgadzam się z panem Arturem Łackim, że nowoczesne biogazownie w ogóle eliminują właśnie te elementy zapachowe, może poza 2, 3 dniami w ciągu roku, kiedy trzeba rzeczywiście zrobić przegląd instalacji. Zdecydowanie tak: edukacja. Jeżeli będziemy mówić jednym głosem, to będziemy przekonywać do tych biogazowni (*Dzwonek*), szczególnie do tego, że beneficjentem dla społeczności lokalnej jest po prostu tańsze ciepło.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Pani poseł Zofia Czernow.

**Poseł Zofia Czernow:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Panie Ministrze! Chciałabym zapytać wnioskodawców, czy mają wiedzę o tym, o czym wspominałam w swoim wystąpieniu, że począwszy od 2025 r. nastąpiło ograniczenie wymiaru podatku od nieruchomości dla budowli biogazowni rolniczych.

Ten podatek dotyczy tylko części budowlanych, natomiast z opodatkowania wyłączone są elementy techniczne, instalacje, wszystko to, co bezpośrednio wiąże się z produkcją energii. To po pierwsze.

Druga kwestia jest taka, że jeżeli w projekcie nie przewidujecie państwo żadnych rekompensat dla samorządów, a ustawa wejdzie w życie po 30 dniach, to samorządy, które zaplanowały sobie wpływy do budżetu, mogą mieć z tego powodu kłopoty. Co dalej z tą sprawą? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Pan marszałek Marek Sawicki.

**Poseł Marek Sawicki:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Przestrzegam koleżanki i kolegów posłów, bo nie ma kłopotów z podatkiem od czegoś, czego nie ma, a tych biogazowni praktycznie nie ma. Powiedział o tym Artur Łacki. To jest jedna rzecz.

Druga. Rozumiem, że stanowisko samorządów może być negatywne, bo mogą być przyszłe, jeszcze nieznanne dochody. A teraz to, co jest bardzo istotne i o czym rozmawiałem dzisiaj także z minister Zielińską. Otóż, żeby zachęcić samorządy do tego, żeby weszły w kooperację z rolnikami i żeby zgodziły się i przeprowadziły cały etap inwestycji, wystarczy tylko, żeby włączyć do biogazowni rolniczych 30% biosubstratu komunalnego. Worek brązowy komunalny jest odpadem i wymaga specjalnej utylizacji, ale ta sama trawa zbierana na łące i wrzucona (*Dzwonek*) do biogazowni już jest biosubstratem rolniczym i nie wymaga utylizacji, może być normalnie używana w biogazowni. A więc 30% tego wsadu to jest niejako zachęta ze strony samorządu, żebyście nie musieli utylizować tego, co utylizujecie, za duże pieniądze, ale oddali rolnikom, a oni...

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Marek Sawicki:**

...zwrócić wam to w postaci energii. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Zapraszam pana ministra Jarosława Nenemana, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Jarosław Neneman:**

Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Mam w tej dyskusji wrażenie, szczególnie słuchając pana marszałka, że to powinna być inna ustawa. Mówi pan o konieczności innego rodzaju wsparcia, o przekierowaniu środków. To jest inna ustawa. Bardzo możliwe, że to tam jest większy problem niż w podatku, niedużym podatku, bo trzeba przyznać, że opodatkowanie jest nieduże.

Chciałbym też, żeby państwo mieli świadomość, że małe biogazownie, do 200 tys. m<sup>3</sup>, są zwolnione z podatku, są opodatkowane tak jak działalność rolnicza, czyli w stopniu bardzo, ale to bardzo znikomym.

Pan marszałek mówił też o opłacie emisyjnej. To wszystko nie ta ustawa.

*(Poseł Marek Sawicki: Wszystko się zgadza. To jest pretekst do rozmowy)*

Pani poseł mówiła o tym, że od 2025 r. mamy daleko idące preferencje generalnie dla OZE, w tym dla biogazowni, w tym dla biogazowni rolniczych. Z tego powodu stanowisko rządu jest negatywne. Wprowadzanie ulg podatkowych jest łatwe i proste, bo one się podobają, wszyscy chcą mieć ulgę, ulgi łatwo się sprzedają, ale jak popatrzymy sobie na rozwój sektora biogazowego, problem nie polega na wysokości opodatkowania. Są inne problemy, o których panowie mówili. To może by zająć się tamtymi problemami, a podatki zostawić mniej więcej... Powtórzę: małe biogazownie rolnicze są wyłączone z rozmowy, którą prowadzimy, a pozostałe biogazownie powinny być traktowane w podobny sposób, na podobnych zasadach. Te zasady są już dziś bardzo preferencyjne w stosunku do działalności gospodarczej. Byłoby bardzo dobrze, gdyby podatki zostały wyłączone z tej dyskusji, bo nie one są problemem. Bardzo dziękuję.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Czy pan poseł Janusz Kowalski zechce zabrać głos?

*(Poseł Janusz Kowalski: Ja odpowiem bardzo króciutko.)*

Króciutko.

**Poseł Janusz Kowalski:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Było kilka pytań, które są ważne.

Zaczynając od szanownej pani poseł Czernow, której dziękuję za stanowisko wygłoszone w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej, że warto nad tym pracować, odpowiadam na pytanie dotyczące opodatkowania biogazowni rolniczych, jeżeli chodzi o kwestię wyłączenia części instalacji z podatku od nieruchomości. Znamy ten temat, dlatego że to była poprawka Prawa i Sprawiedliwości, moja, która jako jedyna przy ustawie dotyczącej podatku od nieruchomości została zaakceptowana przez koalicję rządową, za co oczywiście dziękuję. To odpowiedź na konkretne pytanie.

Z panem Arturem Łackim zgodziłem się: po pierwsze, edukacja, dialog i szukanie takich rozwiązań, które będą wspierały rolników.

Poseł Jarosław Sachajko zadał bardzo ważne pytanie: Ile nowych biogazowni? Jeżeli w ramach właśnie edukacji, jak również działań Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi i samego Ministerstwa Klimatu i Środowiska będzie dedykowany program dla tych rolników, którzy mają produkcję zwierzęcą, to jestem przekonany, że zostanie wyeliminowana jedna z podstawowych bolączek, czyli nastąpi obniżenie kosztów energii dla tych gospodarstw rolnych i będzie wsparcie tych rolników, którzy zdecydują się na zainwestowanie swoich pieniędzy jako wkładu własnego, być może również przy jakiejś dotacji NFOŚiGW, i będą oni mieli świadomość, że ta instalacja, a taka instalacja kosztuje nieraz wiele milionów, 10, 15, 20, 30 mln zł przy większych biogazowniach, przy większych gospodarstwach rolnych z produkcją zwierzęcą, będzie opodatkowana podatkiem rolnym, a nie podatkiem od nieruchomości. 2% od 20 czy 30 mln zł już robi różnicę.

Oczywiście zdecydowanie należy tutaj zgodzić się z panem ministrem Markiem Sawickim, że trudno mówić o utracie czegoś, czego po prostu nie ma. Tych biogazowni jest tyle, co kot napłakał. Jeżeli szukamy jakiegoś modelu, w którym z tych 160 czy 170 wejdzimy na poziom kilkuset, a potem może 1 tys. czy 2 tys., czyli jedna biogazownia w jednej gminie czy w gospodarstwach rolnych, to rzeczywiście wtedy będziemy mieli pełen obraz sytuacji. Pamiętajmy jednak, że element podatkowy jest elementem wspierania właśnie inwestycji w zakresie budowy takiej infrastruktury energetycznej na obszarach wiejskich. Biogazownia rolnicza, tak jak powiedziałem, jest elementem nie tylko produkcji energii elektrycznej, lecz także produkcji ciepła i produkcji pofermentu, czyli naturalnego nawozu rolnego dla lokalnych rolników.

Było pytanie, jakie są jeszcze benefity czy w jaki sposób można samorządom przekazać informacje, że warto iść w kierunku lepszego traktowania podatkowego. Pamiętajmy, że każda biogazownia to jest od trzech do pięciu miejsc pracy. Stabilne źródła OZE jednak mają to do siebie, że w samej gminie tworzone

**Posel Janusz Kowalski**

są miejsca pracy. Oczywiście są podatki związane z tymi miejscami pracy i oczywiście są usługi związane z obsługą takiej biogazowni, które będą mogły być świadczone przez lokalne firmy.

Pan Marcin Józefaciuk zadał pytanie dotyczące gospodarstwa rolnego. To jest oczywiście definicja gospodarstwa rolnego według polskiego prawa. Mówimy tutaj o gospodarstwach rolnych, nie mówimy o biogazowniach przemysłowych, a więc mówimy o wsparciu rolników, produkcji rolnej. Stąd jestem przekonany, że ten argument zostanie przez państwa podzielony.

W wielu pytaniach pojawiała się kwestia dotycząca 1 ha. To jest skoordynowane z ustawą z 2023 r. Wtedy tutaj, w Sejmie, 448 posłów było za, 0 było przeciw, 0 wstrzymało się w przypadku ustawy o biogazowniach rolniczych i zdecydowaliśmy, że preferencyjne zasady, czyli prostsze zasady, dotyczące biogazowni rolniczych odnoszą się do biogazowni umiejscowionych na 1 ha. Powiem wprost: jeżeli Polskie Stronnictwo Ludowe czy pani minister klimatu rozpoczęliby dyskusję, żeby zwiększyć to do 1,5 ha czy do 2 ha, to jesteśmy otwarci na taką dyskusję, bo są za tym również argumenty, tylko że dzisiaj próbujemy, żeby jednak to prawo było skoordynowane z innymi ustawami. O to pytała m.in. pani poseł Czechak z Prawa i Sprawiedliwości. A więc koordynujemy to też z własną ustawą, nad którą tutaj pracowaliśmy.

I najważniejsze pytanie, które się tu pojawiało. Tak, szanowni państwo, nie mieliśmy instrumentarium, żeby przygotować szczegółową informację, ile z tych stu kilkudziesięciu biogazowni jest objętych podatkiem rolnym. Inne organy podatkowe w innych gminach traktują to jako element infrastruktury, który musi być opodatkowany podatkiem od nieruchomości – oczywiście w kontekście ubytków dla samorządu terytorialnego. To jest oczywiście – i o to prosimy – zadanie dla ministra finansów. Jestem przekonany, że takie rozwiązanie będzie przedłożone.

Myślę, że czymś, co może nas tutaj połączyć, jest bardzo prosta rzecz. Dziękuję panu ministrowi Markowi Sawickiemu za logiczny wniosek, aby o ustawie nie rozmawiać tylko od strony podatkowej, ale i rozmawiać w komisji rolnictwa. Możemy przecież przeprowadzić tu wysłuchanie publiczne, zaprosić organizacje, które zajmują się biogazem rolniczym i biometanem, zaprosić rolników, po prostu tych rolników, którzy mają takie biogazownie. I wysłuchajmy ich publicznie. Jestem przekonany, że jak posłuchamy tych rolników, którzy zainwestowali, to będą też argumenty za tym, żeby zgodzić się, że podatek rolny jest zdecydowanie lepszy niż podatek od nieruchomości.

Między innymi pani poseł Bożenna Hołownia z Polski 2050 pytała właśnie o kwestię dotyczącą ubytków. Tak jak powiedziałem, mam nadzieję, że Ministerstwo Sprawiedliwości to przygotowuje.

Pan Marcin Skonieczka rzeczywiście wyrażał się w sposób najbardziej zdystansowany, ale też nie super negatywny. Panie posle, powiem w ten sposób:

rzeczywiście głosowaliśmy przeciwko ustawie wiatrakowej, w której były przepisy dotyczące biometanowi i biogazowni, uznając, że nie możemy zgodzić się na złe rozwiązanie. Dlatego apelowaliśmy i apelujemy o rozdzielenie tych dwóch kwestii. Gwarantuję panu, że jeżeli na przyszłym posiedzeniu Sejmu będzie zgłoszony projekt ustawy dotyczący biogazu i biometanu w tej wersji rządowej, to cały Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość go poprze. Poprze go, dlatego że to są zdroworozsądkowe przepisy. Na te przepisy polscy rolnicy, polscy przetwórcy czekają.

Dziękuję panu posłowi Tumanowiczowi za pytania, na które już odpowiedziałem, dotyczące kwestii finansowych i dotyczące wspierania biogazu rolniczego.

Szanowni Państwo! Mam nadzieję, że udzieliłem odpowiedzi na wszystkie pytania. Zachęcam również – jesteśmy na to otwarci – jeżeli państwo macie lepsze rozwiązania dotyczące szczegółowych przepisów, to możemy je dodać do tej ustawy. Powiem otwarcie: jeżeli rząd zgłosi taki projekt ustawy, to my go oczywiście poprzemy, bo naprawdę nie zależy nam na tym, żeby akurat nasze ugrupowanie było autorem tego rozwiązania. Nam zależy na tym, żeby to rozwiązanie po prostu weszło w życie, żeby rolnicy, którzy zdecydowali się na biogazownie rolnicze, mieli te biogazownie rolnicze opodatkowane podatkiem rolnym. Gdy rok temu w tym Sejmie przedstawialiśmy logiczny – naszym zdaniem – projekt ustawy zgłoszony przez Prawo i Sprawiedliwość, aby interpretacje organów podatkowych, jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości, a więc wójtów, burmistrzów i prezydentów, były zawarte w centralnym rejestrze prowadzonym na poziomie centralnym przez Ministerstwo Finansów EUREKA, to wtedy państwo odrzucili ten projekt, a dzisiaj ten projekt jest zgłoszony – niejako copy and paste projektu ustawy Prawa i Sprawiedliwości – przez Ministerstwo Finansów. I my go oczywiście popieramy, bo on jest de facto naszym projektem i jest racjonalnym projektem. A rzeczywiście gdyby te interpretacje były dzisiaj w systemie EUREKA, to już widzielibyśmy, ile samorządów inaczej opodatkowuje biogazownie rolnicze – niektóre podatkiem od nieruchomości, niektóre rzeczywiście podatkiem rolnym.

Podsumowując, dziękuję za to, że nie został zgłoszony wniosek o odrzucenie tego projektu w pierwszym czytaniu.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

**Posel Janusz Kowalski:**

Mam nadzieję, że w komisji będziemy szybko nad nim procedować i ten projekt nie zostanie zamrożony. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.  
Zamykam dyskusję\*).

W dyskusji zgłoszono wniosek o dodatkowe skierowanie projektu ustawy do Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Do głosowania nad tym wnioskiem przystąpimy na następnym posiedzeniu Sejmu.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 28. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druk nr 2197).**

Proszę pana posła Janusza Kowalskiego o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

A wcześniej przywitajmy uczniów i nauczycieli ze Szkoły Podstawowej nr 2 im. Henryka Sienkiewicza w Wieluniu, którzy przybyli na zaproszenie pana posła Piotra Polaka. *(Oklaski)*

Prosimy pana posła Kowalskiego.

**Poseł Janusz Kowalski:**

Szanowny Panie Marszałku! Dziękuję państwu za możliwość przedstawienia bardzo prostego projektu ustawy, która likwiduje absurdalną w naszej ocenie opłatę od posiadania psów.

Chcę przypomnieć, że zgodnie z danymi Ministerstwa Finansów, które otrzymałem w odpowiedzi na moją interpelację, na 2477 jednostek samorządu terytorialnego – bo to jest od 1991 r. opłata fakultatywna – 354 gminy uwzględniały w swoich przepisach dochody z tytułu opłaty od posiadania psów, co stanowi tylko 14,3% gmin ogółem. Czyli w 14% gmin ta opłata nadal jest nakładana na obywateli i obywatelki muszą ją płacić. My, szanowni państwo, dotrzymujemy słowa. Traktuję to też trochę jako ustawę stworzoną razem z Polską 2050, bo chcę przypomnieć, że rok temu, kiedy rozpoczęła się publiczna dyskusja na ten temat, pan poseł Romowicz, którego niestety tutaj dzisiaj nie ma, ale którego serdecznie pozdrawiam, zobowiązał się, że przygotuje taki projekt ustawy, a ja powiedziałem, że jak nie przygotuje go w ciągu miesiąca, to zgłosimy ten projekt jako Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, co uczyniliśmy. Oczywiście daliśmy panu posłowi trochę więcej czasu.

Rzeczywiście uważamy, że z logicznego punktu widzenia koszty egzekucji tej opłaty, koszty administracyjne związane z tą opłatą są niewspółmiernie wysokie w porównaniu z dochodami dla gmin. To oczywiście po pierwsze, a po drugie, jeżeli chodzi w ogóle o sens tej opłaty, to naszym zdaniem jest on co najmniej wysoce dyskusyjny. Moim zdaniem jest

to po prostu opłata bezsensowna. W związku z tym, szanowni państwo, mam nadzieję, że takim pomysłem jak likwidacja opłaty od psa rozpoczniemy bardzo ważny element debaty w zakresie deregulacji przepisów związanych z podatkami czy z opłatami w Polsce, po to żeby wyeliminować te opłaty i te daniiny, które są niewspółmierne do dochodów, a na pewno bardzo kosztochłonne, jeżeli chodzi o obsługę. Podsumowując, jesteśmy za tym, żeby znieść w Polsce opłatę od posiadania psów. Nie wiem, dlaczego akurat psy są tak dyskryminowane. Pozdrawiamy wszystkich właścicieli polskich psów, czy w ogóle właścicieli psów, niektóre są polskie.

Chcemy z państwem znaleźć w tej sprawie szybką ścieżkę legislacyjną. Mam nadzieję, że ten projekt nie wzbudzi nadmiernych dyskusji, a na pewno nie będzie przedmiotem jakiejś debaty politycznej. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję panu posłowi za bardzo lapidarne i skrócone przedstawienie projektu.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i 3-minutowych oświadczeń w imieniu kół.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy głos zabierze pan poseł Jarosław Krajewski, który przedstawi stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Jarosław Krajewski:**

Szanowny Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość w sprawie druku nr 2197. Tak naprawdę rozmawiamy o bardzo konkretnym działaniu porządkującym system podatków i opłat lokalnych. Chciałem za to podziękować panu posłowi Januszowi Kowalskiemu, bo to jest wreszcie, możemy powiedzieć, propozycja, która wychodzi naprzeciwko oczekiwaniom większości naszych rodaków. Mamy tutaj konkretne przepisy, które polegają na likwidacji opłaty od psów. Czyli tak naprawdę od 1 stycznia 2027 r., jeżeli ta ustawa wejdzie w życie, będziemy mogli mówić o uporządkowaniu całej sytuacji. Ale ważne jest to, żebyśmy wiedzieli, że wpływy z opłaty są zupełnie symboliczne i archaiczne.

Bardzo istotna jest kwestia związana ze skutkami finansowymi tego projektu ustawy. Otóż po pierwsze, zniesienie opłaty od posiadania psów zmniejszy dochody jedynie tych gmin, które tę opłatę wprowadziły, bo nie jest to rozwiązanie powszechne, w 2024 r. taka opłata obowiązywała jedynie w 354 gminach w całej Polsce. Jeżeli spojrzymy na liczbę, to zobaczy-

\* ) Teksty wystąpienia niewyłoszonych w załączniku.

## Posel Jarosław Krajewski

my, że to zmniejszenie dochodów gmin będzie miało znaczenie zupełnie marginalne, ponieważ w roku 2024 cała kwota uzyskanych w ten sposób dochodów gmin wynosiła 3969 tys. zł, a to oznacza, że było to 0,002 dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego. Warto też powiedzieć, że te rozwiązania, jeżeli Wysoka Izba je przyjmie, będą oznaczały obniżenie kosztów poboru opłat, czyli tych czynności, które dzisiaj muszą być wykonywane na terenie gmin, w których obowiązuje ta opłata, takich jak ewidencja podatników, wynagrodzenie inkasentów, egzekucja niezapłaconych opłat. I tutaj możemy sięgnąć do opracowania, do którego dotarłem, pana Jerzego Politowicza z Uniwersytetu Wrocławskiego na temat funkcji i efektywności opłaty od posiadania psów. Tam znajdziecie państwo szereg informacji, które wskazują, jak bardzo archaiczne jest to rozwiązanie i jak wielu ekspertów wskazuje, że ta opłata powinna zostać zlikwidowana.

Jeżeli mówimy o szczegółowych kwestiach, to ważne jest, żeby odnotować ten zarzut, że za opłatą dla posiadaczy psów nie przemawiają względy fiskalne, ponieważ wpływy są, jak wspomniałem, marginalne, ale również nie ma żadnych innych funkcji, które ten podatek może spełniać w całym systemie podatkowym. Dlatego bardzo istotnym elementem jest to, że choćby w Warszawie, mieście, w którym mieszkam, tej opłaty nie ma już od 2008 r. Kiedy doszło do zmiany, w wielu gminach przestaliśmy mówić o podatku od psów, a mówimy o fakultatywnej opłacie, jeżeli rada gminy podjęła taką decyzję. Możemy powiedzieć, że jest to rozwiązanie, które w większości samorządów po prostu nie obowiązuje. Jeżeli mówimy o tym, jak wygląda kwestia tej opłaty, to jest to opłata w wysokości maksymalnie ok. 180 zł rocznie i ten limit jest określany przez ministra finansów w formie obwieszczeń publikowanych w Monitorze Polskim. Natomiast propozycja, o której dzisiaj rozmawiamy, jest tak naprawdę dążeniem do tego, żeby Polska była wśród takich krajów jak Chorwacja, Dania, Finlandia, Francja, Litwa, Portugalia i Szwecja, w których nie ma opłat dla posiadaczy psów ani na poziomie krajowym, ani na poziomie lokalnym.

Na koniec chciałbym przedstawić pozytywną opinię Ogólnopolskiej Federacji Stowarzyszeń Uniwersytetów Trzeciego Wieku, w którą warto się wsłuchać, szanowni państwo posłowie. Otóż jest to opinia pozytywna. Zacytuję tutaj fragment: Wyrażamy nadzieję, że projektowana zmiana nie będzie budziła kontrowersji i spotka się z szeroką akceptacją jako rozwiązanie racjonalne, prospołeczne i wpisujące się w nowoczesne podejście do polityki senioralnej, ochrony zwierząt (*Dzwonek*) oraz upraszczania systemu danin publicznych.

Mam nadzieję, że bez kontrowersji wszyscy poprzemy starania seniorów, żeby doprowadzić do upo-

rządkowania sytuacji. Klub Prawa i Sprawiedliwości będzie popierał te rozwiązania. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

## Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Przywitajmy grupę dzieci i młodzieży z parafii pw. Świętych Apostołów Piotra i Pawła oraz Gminnego Ośrodka Kultury w Pawłowie z gminy Rejowiec Fabryczny wraz z opiekunami, którzy przybyli na zaproszenie pani poseł Anny Dąbrowskiej-Banaszek. Witamy bardzo serdecznie. (*Oklaski*)

Proszę pana posła Piotra Lachowicza o przedstawienie stanowiska Klubu Parlamentarnej Koalicji Obywatelska.

## Posel Piotr Lachowicz:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Rado! Wysoki Sejmie! Szanowni Państwo! W moim wystąpieniu chcę wskazać na kilka aspektów, które na pewno nie doprowadzą do jakiejś powszechnej krytyki stanowiska autorów projektu ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Sam zresztą jestem samorządowcem i wywodzę się z terenu, z miasta, które takiej opłaty nie wprowadziło.

Istotny jest oczywiście fakt, że na 2479 samorządów na dzień dzisiejszy funkcjonujących w Polsce opłatę wprowadziły tylko 354 gminy. Wskazany przez autorów pogląd jest zresztą powszechnie znany. Podkreślić jednak należy, że przepisy ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych mają charakter fakultatywny, a nie obligatoryjny. Zgodnie z postanowieniami art. 18a wskazanej ustawy decyzja w tym zakresie, jak zresztą powiedziano, należy do rady gminy i rady miasta na prawach powiatu, które też jest poniekąd gminą zgodnie z ustawą. To wybrany przez mieszkańców organ gminny dokonuje oceny zasadności ekonomicznej i społecznej stosowania lub niestosowania wskazanej opłaty na danym terenie i o niej decyduje. Radni kierują się racjonalnymi przesłankami. Ustawa oczywiście, jak powiedziano, wskazuje też maksymalną kwotę roczną tej opłaty, która wynosi w tej chwili 186,29 zł, czyli to jest ok. 15,52 zł miesięcznie, jeżeli oczywiście jest wprowadzona maksymalna opłata. Ustawa przewiduje też liczne zwolnienia. Dodatkowe zwolnienia może wprowadzić właściwa rada gminy. To są zwolnienia, przypomnę, m.in. dla podatników płacących podatek rolny od gospodarstw rolnych z tytułu posiadania nie więcej niż dwóch psów, osób w wieku powyżej 65 lat, które prowadzą samodzielnie gospodarstwo domowe, i przede wszystkim osób niepełnosprawnych w różnych wariantach.

## Posel Piotr Lachowicz

Niezależnie od tego w Polsce, co trzeba podkreślić, nie wprowadzono jednolitego systemu rejestracji i czipowania psów. Dopiero dzisiaj uchwalono ustawę o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów, który przewiduje m.in. powszechny obowiązek rejestracji psów i ich właścicieli. Wprowadzenie rejestru rozwiąże problemy gmin związane z kosztami prowadzenia samodzielnej ewidencji psów i ich właścicieli, co było też tutaj poruszane w kontekście kosztów prowadzenia tych ewidencji i opłacalności wprowadzenia opłaty. Oczywiście jest tutaj pewien okres: do 5 lat. Dodatkowo wprowadzenie postulowanej zmiany wiąże się z koniecznością zmiany postanowień ustawy z dnia 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego i likwidacją fakultatywnego co prawda, ale jednak źródła dochodów gmin bez stosownej rekompensaty.

Natomiast zdaniem prawników trzeba jeszcze zwrócić uwagę na pewien problem konstytucyjnej roli samorządu terytorialnego. Art. 163 Konstytucji stanowi, że samorząd terytorialny wykonuje zadania publiczne niezastrzeżone przez konstytucję lub ustawy dla organów innych władz publicznych. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do zadań własnych gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, takich jak m.in. utrzymywanie porządku i czystości. To jest w art. 7 ust. 1 pkt 3. Realizacja tych zadań wymaga środków finansowych pochodzących m.in. z podatków i opłat lokalnych, których wysokość w zakresie określonym w ustawie ustalają jednostki samorządu terytorialnego.

Przypomnę również, że art. 168 konstytucji stanowi, że jednostki samorządu terytorialnego mają prawo ustalania wysokości podatków i opłat lokalnych w zakresie określonym w ustawie. Ustawodawca, przyznając radzie gminy fakultatywne prawo wprowadzenia opłaty od posiadania psów, uznał, że ocena potrzeby jej wprowadzenia z punktu widzenia skutków społecznych, jak i potrzeb finansowych gminy, które nierozzerwalnie są z nimi związane, w tym opłacalności jej poboru, powinna leżeć w gestii gminy jako wspólnoty samorządowej mieszkańców. Z tego powodu kryteria wprowadzenia lub nie lub też znoszenia opłat lokalnych również z punktu widzenia skutków społecznych nie mogą abstrahować zdaniem prawników od regulacji konstytucyjnych i ustawowych. To właściwa rada gminy ocenia efektywność dochodową, poziom (*Dzwonek*) kosztów poboru, w tym egzekucji, oraz społeczne postrzeganie daniny. W związku z powyższym ograniczenie uprawnień gmin w tym zakresie nie jest naszym zdaniem uzasadnione. Mamy możliwości fakultatywne. (*Oklaski*)

## Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję.

Szanowni Państwo! Chcielibyśmy przywitać gości pani poseł Kucharskiej-Dziedzic z powiatu żarskiego i żagańskiego. Witamy bardzo serdecznie.

Pan poseł Stanisław Tomczyszyn przedstawi stanowisko Klubu Parlamentarnego Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga.

## Posel Stanisław Tomczyszyn:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt w imieniu Klubu Parlamentarnego Polskie Stronnictwo Ludowe przedstawić stanowisko klubu odnośnie do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, druk nr 2197. Projekt ustawy przewiduje likwidację opłaty od posiadania psów uregulowanej w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Opłata ta stanowi instrument o charakterze fakultatywnym, którego wprowadzenie pozostaje w gestii rady gminy. Dane Ministerstwa Finansów wskazują, iż na blisko 2,5 tys. gmin ok. 14% wykazało dochody z tytułu opłaty od posiadania psów, jednak corocznie ich ilość maleje.

Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego uważa, że należy pozostawić samorządom terytorialnym decyzje co do stanowienia prawa u siebie w terenie. Opłata za psa funkcjonuje jako samodzielny instrument prawny, ma charakter, jak już powiedziałem, fakultatywny i stanowi mały dochód gmin. Niech rady gmin podejmują własne decyzje w tym zakresie. Nie ingerujemy w ich samorządne decyzje. Zostawmy trochę tej samorządności również na dole. Dziękuję bardzo za uwagę. (*Oklaski*)

## Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Pan poseł Łukasz Litewka. Nieobecny.

Pan poseł Witold Tumanowicz przedstawi stanowisko klubu Konfederacja.

## Posel Witold Tumanowicz:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Projekt ustawy dotyczy istotnej kwestii likwidacji podatku od posiadania psa. Już sama nazwa brzmi jak kara za posiadanie zwierzęcia. To jest przykład opłaty, która w praktyce nie ma większego sensu. Przynosi niewielkie dochody w skali całego kraju, a jednocześnie generuje sporo biurokracji po stronie samorządów. Ludzie nie rozumieją, dlaczego mają płacić podatek od samego posiadania psa, i trudno się temu dziwić. Co

### **Posel Witold Tumanowicz**

więcej, planowane jest wdrożenie systemu KROPiK, który ma umożliwić jeszcze lepszą identyfikację zwierząt, co w praktyce oznacza, że jeśli nie przyjmujemy tej ustawy, to będzie można jeszcze skuteczniej ścigać ten podatek. To będzie narzędzie do egzekwowania tej opłaty. I jest pytanie: Czy naprawdę chcemy tworzyć system, który będzie ścigał ludzi za coś, czego i tak nie uważają za sensowne? Odpowiedź jest oczywista. Ten archaiczny podatek trzeba jak najszybciej zlikwidować, dlatego Konfederacja popiera ten projekt. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Marcin Skonieczka przedstawi stanowisko klubu Centrum.

A tutaj jest aż dwóch panów posłów odnośnie do tego punktu.

Pan poseł Rafał Kasprzyk w drugiej kolejności.  
(*Posel Rafał Kasprzyk: Istota sprawy wymaga.*)

### **Posel Marcin Skonieczka:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Mam przyjemność przedstawić stanowisko klubu Centrum odnośnie do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, który de facto sprowadza się do jednego: likwidacji opłaty od posiadania psów. Rozpatrywany projekt wydaje się na pierwszy rzut oka mało istotny, natomiast w rzeczywistości dotyka on znacznie poważniejszej kwestii, czyli relacji między państwem a samorządem. Bo to nie jest dyskusja tylko o jednej opłacie, ale to jest pytanie, czy ufamy samorządom, czy nie. Dziś przepisy są jasne. Opłata ma charakter fakultatywny. To gmina decyduje, czy ją wprowadza, w jakiej wysokości, w jaki sposób ją pobiera. Czyli działa dokładnie tak, jak powinna działać zasada pomocniczości. Decyzje podejmowane są jak najbliżej obywatela przez tych, którzy najlepiej znają lokalne potrzeby.

A co proponuje ten projekt? Zamiast zostawić decyzję samorządom, odbiera im ją całkowicie. W deklaracji skutków wskazano, że tylko 354 gminy pobierają tę opłatę. Ale to nie jest argument za jej likwidacją. To dowód na to, że system działa, bo tam, gdzie opłata ma sens, samorządy ją wprowadzają, a tam, gdzie nie jest potrzebna, po prostu z niej rezygnują. Ta ustawa odbiera samorządom narzędzia i ogranicza ich dochody. Dla wielu gmin te dochody to istotne środki przeznaczone na działania na rzecz zwierząt, bo bardzo często z tych wpływów finansowane są działania takie jak czipowanie zwierząt, sterylizacja czy opieka nad bezdomnymi zwierzętami. Ten projekt jest zupełnie niepotrzebny. Nie przewiduje żad-

nych rekompensat, nie zawiera rzetelnej analizy skutków i nie analizuje alternatyw.

Dziś w Sejmie przyjęliśmy bardzo ważną ustawę o Krajowym Rejestrze Oznakowania Psów i Kotów, która wprowadza obowiązek czipowania i rejestrowania wszystkich psów i kotów w Polsce w jednej centralnej bazie prowadzonej przez ARiMR. Celem tej ustawy jest walka z bezdomnością zwierząt oraz ułatwianie odnajdywania zagubionych czworonogów. To rozwiązanie, które dzisiaj przyjęliśmy, może całkowicie zmienić sposób zarządzania populacją zwierząt w gminach. Może też wpłynąć na skuteczność istniejących narzędzi, w tym opłat od posiadania psów. Dlatego zamiast podejmować pochopne decyzje, powinniśmy poczekać na efekty tych zmian, które dzisiaj przyjęliśmy, i pozwolić samorządom dostosować swoje działania do nowych realiów.

Wysoka Izbo! Zasada pomocniczości to nie jest slogan, to fundament ustroju państwa. Jeśli gmina ma narzędzia, nawet niedoskonałe, to rolę ustawodawcy nie jest ich likwidacja, tylko danie przestrzeni do decydowania. Bo to wójt, burmistrz, to rada gminy, rada miasta wiedzą, czy opłata ma sens, znają lokalne warunki i ponoszą odpowiedzialność przed mieszkańcami. Ten projekt, tak jak już powiedziałem wcześniej, tę odpowiedzialność im zabiera i robi to w imię pozornego uproszczenia, które w rzeczywistości oznacza centralizację decyzji.

Dlatego stanowisko naszego klubu jest jasne: Nie powinniśmy odbierać samorządom lokalnych kompetencji. Nie powinniśmy ograniczać ich dochodów bez analizy skutków. Nie powinniśmy zastępować lokalnych decyzji decyzją centralną. Bo silne państwo to nie państwo, które wszystko kontroluje, tylko takie, które ufa swoim samorządom. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Pan poseł Rafał Kasprzyk.

### **Posel Rafał Kasprzyk:**

Dziękuję.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Do posłów Konfederacji – to jest wolność wyboru gmin. Te 354 gminy, których mieszkańcy zdecydowali o wprowadzeniu opłaty, powinny mieć swoją podmiotowość i możliwość wprowadzania, dysponowania takich podatków, narzucania takich lokalnych praw, jakie uważają za stosowne. Uważam, że tą ustawą wylewamy dziecko z kąpielą.

Zdaję sobie sprawę z tego, że po każdej stronie, niezależnie od poglądów politycznych, są osoby, które dbają o dobrostan zwierząt, które chcą opiekować się zwierzętami i którym na sercu leży dobro zwierząt. Te osoby powinny poprzeć chociażby ustawę, którą złożyła moja koleżanka Ewa Szymanowska. Ta ustawa w środowisku osób, które ponadpartyjnie ją

## **Posel Rafał Kasprzyk**

popierają, nazywana jest: „Cześć! 836”. W związku z tym wzywam do takiego pochylenia się nad systemowym rozwiązaniem kwestii bezdomności zwierząt i poparcia takich rozwiązań. Natomiast Klub Parlamentarny Centrum będzie głosował przeciwko tej złożonej ustawie. Dziękuję.

## **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Stanowisko klubu Polska 2050 przedstawi pan poseł Bartosz Romowicz.

## **Posel Bartosz Romowicz:**

Szanowny Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Ubolewam nad jednym: nad tym, że Prawo i Sprawiedliwość – wnioskodawcy – kiedy rządziło 8 lat, tego projektu nie wniosło. To jest jedno z początkowo negatywnych moich odczuć po przeczytaniu tego projektu. Natomiast moje zdanie jako byłego samorządowca nie jest do końca takie mocno krytyczne co do tego projektu i powiem zaraz dlaczego.

Po pierwsze, skuteczność pobierania tej opłaty w pozostałym otoczeniu prawnym jest bardzo niska, bo drożej kosztuje egzekucja administracyjna, wysyłanie upomnień do osób, które nie płacą, itd., niż ta sama opłata w tym samym miejscu. A więc się okazuje, że mamy narzędzie, mamy opłatę, mamy podatek, który ma zasilać budżety gmin, ale tego nie robi – robi tylko biurokrację. W tym zakresie należy to przynajmniej przemyśleć i przeanalizować. To jest pierwszy aspekt.

Drugi aspekt to organizacje samorządowe. Dobrze, że projekty poselskie są składane, zresztą do tego jest parlament. My też jako Polska 2050 składamy wiele projektów poselskich, które pewnie niekoniecznie są po myśli wszystkich członków tego rządu, ale parlament jest po to, żeby o tym rozmawiać. Chodzi o to, żeby na posiedzeniu komisji, jeśli będzie wola parlamentu, żeby nad tym projektem procedować w kolejnych czytaniach, usłyszeć od Związku Gmin Wiejskich, od Związku Miast Polskich, od Unii Metropolii Polskich czy od związku powiatów – chociaż to nie jest opłata powiatów – jakie jest ich zdanie i to zdanie wziąć pod uwagę. Samorządowcy to jest ta grupa, która wie, czego obywatele chcą, bo przez wiele lat jest najbliższej obywateli.

Prawo ma być skuteczne. Prawo ma być takie, żeby dało jakieś efekty. Jeżeli opłata od posiadania psów ma być, to ona powinna być skuteczna w ściąganiu i co najmniej przewyższać koszty ściągalności. Pozostałe ustawy, nad którymi procedujemy w Sejmie... M.in. ta ustawa, która dzisiaj została przyjęta, o czym mówili moi przedmówcy, pomoże, a przynajmniej powinna pomóc gminom w skutecznym ściąganiu czy wprowadzaniu w innych gminach tego

podatku. Ale tak naprawdę to dopiero porządek debaty, w którym kierunku powinniśmy pójść.

Krótko podsumowując – teoretycznie dobrze byłoby, żeby to rząd proponował zmiany w podatkach, a nie opozycja, więc to trochę przeszkadza, ale dyskutować o tym projekcie powinniśmy dalej. Jako Klub Parlamentarny Polska 2050 nie będziemy popierać wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu, jeżeli będzie taki wniosek, tylko będziemy chcieli o tym rozmawiać w komisjach. Natomiast zachęcamy do tego, żeby ten projekt poselski był przez pana ministra Nenemana i środowisko Ministerstwa Finansów traktowany jako początek debaty o podatkach i opłatach lokalnych i o tym, czy ta baza podatkowa samorządów jest wystarczająca do realizowania zadań publicznych.

Jako Polska 2050 zgłosiliśmy też projekt zmiany ustawy o dochodach JST w odniesieniu do gmin, które posiadają na swoim obszarze parki narodowe, rezerwy przyrody czy parki krajobrazowe. Chcemy w tym projekcie, i to mówimy otwarcie, zlikwidować korektę z tytułu zamożności dla gmin, które posiadają parki narodowe, dlatego że to jest trochę tak, że budżet państwa tym samorządom w jedną kieszeń wkłada miliony złotych za ochronę przyrody, a z drugiej kieszeni wyciąga pieniądze za korektę z tytułu zamożności, bo te gminy są bogate. Dlaczego one są bogate? Bo jest mało mieszkańców. Dlaczego jest mało mieszkańców? Bo mają obszary chronione. I koło się zamyka. Nigdy te gminy nie będą bardziej liczne, bo chcemy chronić przyrodę, więc nigdy nie będą biedniejsze, statystycznie biedniejsze. I dlatego są bogate. Są bogate, to się im zabiera. A więc dyskutujemy i wprowadźmy takie rozwiązania, które są skuteczne dla gmin. Nasza ustawa, ustawa Polski 2050, jest skuteczna dla gmin. Jeżeli gmina ma hektar parku narodowego, to należy jej się za ten hektar parku narodowego, niezależnie od tego, czy jest gminą bogatą statystycznie czy biedną statystycznie. Nie chcielibyśmy, żeby w Komisji Finansów Publicznych Publicznych, a tak się zapewne będzie działo, mroził się ten projekt – bo jest skierowany do pierwszego czytania – i leżał kilka miesięcy, bo nie ma chęci rozmowy o tym. Trzeba rozmawiać o zmianach w opłatach i podatkach lokalnych i tworzyć prawo, które jest skuteczne, a nie prawo, które jest wydmuszką. Subwencja w zakresie potrzeb ekologicznych była dobrym rozwiązaniem, korekta z tytułu zamożności w tym zakresie była złym rozwiązaniem. Pokazują to chociażby przykłady gmin, w których okolicy ja mieszkam, przykłady gminy Lutowiska czy gminy Cisna. Podam to – mam ostatnie 30 sekund – na przykładzie gminy Lutowiska. Z jednej strony gmina Lutowiska za obszary chronione – ma 100% różnych form ochrony przyrody na swoim obszarze – dostaje 15 mln, a z drugiej strony 7,5 mln wyjmuje korekta z tytułu zamożności. To są absurdy. I o tym rozmawiamy. Wykorzystajmy ten projekt, który złożyło Prawo i Sprawiedliwość i który trafił na salę plenarną, do tego,

### **Posel Bartosz Romowicz**

aby rozmawiać o kompleksowej reformie finansów samorządowych, nie tylko tej, którą przeprowadziliśmy (*Dzwonek*), ale także tej, którą jeszcze chcemy przeprowadzić. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Przywítajmy uczniów Szkoły Podstawowej nr 61 im. Michała Kmiecika w Szczecinie, którzy są tu na zaproszenie pana posła Patryka Jaskulskiego. Witamy bardzo serdecznie. (*Oklaski*)

Pan poseł Jarosław Sachajko, Demokracja Bezpośrednia.

### **Posel Jarosław Sachajko:**

Szanowny Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Ten projekt w obecnym kształcie jest zbyt prosty jak na problem gmin związany z ochroną zwierząt. Bo problemem nie jest sama opłata od posiadania psa. Problemem jest narastający w Polsce problem bezdomności zwierząt i coraz większe koszty, które od lat ponoszą gminy.

Sam projekt zakłada całkowitą likwidację opłaty od posiadania psów oraz usunięcie jej z katalogu dochodów własnych samorządów. A więc chcecie zabrać gminom instrument i dochód, nie dając w zamian skutecznego mechanizmu ograniczania źródła problemu. Tymczasem Najwyższa Izba Kontroli pokazała rzecz bardzo ważną: wydatki na opiekę nad zwierzętami bezdomnymi i na zapobieganie bezdomności wzrosły. W badanych województwach koszty tych działań przez 4 lata wzrosły niemal dwukrotnie. Co więcej, gminy wydawały zdecydowanie więcej na najbardziej skuteczne instrumenty, czyli sterylizację i kastrację psów i kotów, ale wydatki na ten cel stanowiły zaledwie ok. 5% całości. To właśnie tu leży sedno problemu. Bez kastracji i sterylizacji żadna opowieść o miłości do zwierząt nie zmieni rzeczywistości. Ona tylko zakonserwuje patologię.

Dlatego zamiast bezrefleksyjnie likwidować opłatę dla wszystkich, należy podejść do sprawy odpowiedzialnie. Jestem za tym, aby ustawowo zwolnić z opłaty od posiadania psa tych właścicieli, którzy posiadają psy wykastrowane lub wysterylizowane. Wtedy państwo wysyła jasny sygnał: wspieramy odpowiedzialnych właścicieli, a jednocześnie realnie ograniczamy przyszłe koszty bezdomności zwierząt. To byłoby rozwiązanie uczciwe, racjonalne i korzystne, także dla finansów samorządowych. Z jednej strony dziś Sejm przeprocedował kosztowny centralny rejestr KROPiK. Według odpowiedzi ministra koszty jego utworzenia i utrzymania w 1. roku oszacowano na prawie 16 mln zł. Z drugiej strony posłowie wnioskodawcy chcą zlikwidować opłatę, choć w samym

druku nr 2197 przyznano, że w 2024 r. dochody z jej tytułu wykazano w 247 jednostkach samorządu terytorialnego, łącznie na kwotę 36 mln zł. To pokazuje, że bez mądrej korekty możemy jednocześnie mnożyć centralne wydatki i osłabiać lokalne budżety.

Mam nadzieję, że w toku prac komisji podejdziesz do tego poważnie – nie ideologicznie, nie propagandowo, nie pod dyktando łatwych haseł. Trzeba wreszcie połączyć trzy rzeczy: odpowiedzialność za zwierzęta, skuteczne ograniczanie ich bezdomności i ochronę finansów samorządowych. Inaczej znowu zostaniemy z pięknymi deklaracjami, rosnącymi kosztami i problemem, który nadal będzie narastał. Dziękuję.

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję.

Przystępujemy do pytań.

Ustaliam czas na zadanie pytania – 1 minuta.

Jako pierwsza głos zabierze pani poseł Lidia Czechak. Nieobecna.

Pani poseł Bożena Lisowska. Nieobecna.

Pani poseł Anna Schmidt, Prawo i Sprawiedliwość.

### **Posel Anna Schmidt:**

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Projekt jest bardzo potrzebny i bardzo dobry. W skali kraju, podkreśliłam, 4 mln z tytułu opłat od posiadania psa to są mierne i marne dochody, które nic nie wnoszą dla gmin – z tego powodu ani się nie bogacą, ani nie biednieją – a dla właścicieli czworonogów to byłoby ogromne wsparcie i wyjście naprzeciw tym, których często na tę opłatę, nawet jeśli ona wynosi 100 zł, nie stać. Ta opłata jest fikcyjna, bo wiele osób, szanowni państwo, nie dokonuje jej w sposób świadomy, nawet jeśli gmina, na której terenie mieszkają, takie opłaty uchwaliła i chce egzekwować.

Mam pytanie do projektodawców: Czy nie warto, znosząc opłatę z tytułu posiadania zwierzęcia, zainwestować – niech samorzady zainwestują, rząd, nie wiem, ktokolwiek (*Dzwonek*), to jest do ustalenia – np. w kampanię społeczną promującą adopcję zwierząt? Znosimy opłaty, ale za to promujemy adopcję zwierząt po to, żeby likwidować schroniska. Bardzo dziękuję. (*Oklaski*)

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję.

Pan poseł Witold Tumanowicz, Konfederacja.

### **Poseł Witold Tumanowicz:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam pytanie do wnioskodawców oraz do strony rządowej. Jakie są dane, jeśli chodzi o liczbę gmin w Polsce faktycznie pobierających opłatę od posiadania psów? Jaki jest rzeczywisty zakres stosowania tej opłaty w skali kraju? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Pan poseł Marcin Józefaciuk.

### **Poseł Marcin Józefaciuk:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Projekt przewiduje całkowitą likwidację opłaty od posiadania psów, która obecnie ma charakter fakultatywny i może stanowić jedno z lokalnych źródeł dochodów gmin, jednocześnie w niektórych przypadkach pełniąc funkcję porządkową i ewidencyjną. Jak wskazuje projektodawca, z tej opłaty korzysta niewielka liczba gmin, ale część zdecydowała się utrzymać jej pobieranie.

Dlatego mam kilka pytań: Jakie były powody wprowadzenia i utrzymania opłaty w gminach, w których ta opłata wciąż istnieje, i czy te powody zniknęły? Czy konsultowano ten projekt z tymi 300 gminami, w których pobierana jest opłata? Czy analizowano fakt, że jeśli ktoś nie ma wystarczających funduszy na opłatę w wysokości 200 zł rocznie, to może nie ma wystarczających funduszy na opiekę nad zwierzęciem? Dziękuję.

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Pan poseł Jarosław Krajewski.  
Bardzo proszę.

### **Poseł Jarosław Krajewski:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Dwie kwestie. Po pierwsze, chciałbym poznać stanowisko rządu w sprawie tego poselskiego projektu ustawy. Na pewno wszyscy wiemy, że ta opłata jest całkowicie nieuzasadniona, jeżeli chodzi o jej efektywność – jest po prostu ekonomicznie nieefektywna. W związku z tym chcę zadać drugie pytanie, do pana ministra finansów. Otóż chciałbym uzyskać jednoznaczną informację, czy w związku z planami rządu odnośnie do wprowadzenia rejestru oznakowanych psów i kotów państwo będziecie dążyli do podwyższenia opłat? Czy już pracujecie w Ministerstwie Finansów nad rozwiązaniami, które będą sięgały głęboko do kieszeni mieszkańców? I może państwo wprowadzicie opłaty nie tylko dla posiadaczy psów,

ale również dla posiadaczy kotów, bo m.in. Związek Powiatów Polskich *(Dzwonek)* wspomina o tym w opinii do projektu. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Aplauz był duży.  
Pan poseł Marcin Skonieczka, Centrum.

### **Poseł Marcin Skonieczka:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W uzasadnieniu do projektu tej ustawy jest napisane, że ten podatek, tę opłatę od psów pobierają w Polsce 354 samorządy. To jest też odpowiedź na pytanie pana posła Tumanowicza.

A moje pytanie dotyczy tego, czy wnioskodawcy, czy państwo rozmawialiście z tymi gminami. Czy rozmawialiście chociaż z jedną gminą, gdzie ta opłata jest pobierana? W swoich wystąpieniach zarzucacie, że pobór tej opłaty jest nieefektywny, więc pytanie: Czy tymi stwierdzeniami zarzucacie tym gminom, które tą opłatę stosują, nieracjonalność? I pytanie: Komu ten projekt ustawy, który przygotowaliście, ma przynieść korzyści? Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Pan poseł Jarosław Sachajko, Demokracja Bezpośrednia.

### **Poseł Jarosław Sachajko:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Chciałbym zapytać, czy poseł przedstawiciel wnioskodawców zgadza się z tezą, że bez powszechnej kastracji i sterylizacji nie da się skutecznie ograniczyć bezdomności zwierząt i koszty gmin będą rosły? Czy w toku prac komisji rząd i wnioskodawcy poprą poprawkę, aby ustawowe zwolnienie z opłaty objęło wyłącznie osoby posiadające psy wykastrowane lub wysterylizowane? Czy rząd dostrzega, że dalsze opowieści o miłości do zwierząt oderwane od realiów finansowych gmin, od konieczności ograniczenia niekontrolowanego rozmnażania w praktyce konserwują istniejącą patologię, zamiast ją usuwać? Dziękuję.

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Pan poseł Artur Jarosław Łącki, Koalicja Obywatelska.

### **Poseł Artur Jarosław Łącki:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Panie Ministrze! Nie wiem, kiedy PiS wreszcie stanie w tym szalonym pędzie do zabierania kompetencji samorządom. Jest to fakultatywna opłata, którą może nałożyć samorząd. Proszę was, zostawcie wreszcie te kompetencje, chociaż te, samorządom. Bo to, co wy wyprawiacie, to nie wiem... Jeśli chcieliście pomóc ludziom, żeby płacili mniej podatków, to trzeba było nie nałożyć 50 nowych podatków w ciągu 8 lat waszych rządów. Trzeba było nie wprowadzać Polskiego Ładu, który zabił przynajmniej połowę polskiej przedsiębiorczości. I trzeba było nie zwiększać podatku zdrowotnego, bo to nie jest żadna opłata, tylko podatek zdrowotny. Tak byście realnie pomogli wszystkim mieszkańcom.

Proszę państwa, miesiąc temu przetoczyła się przez Polskę duża kampania na temat, jak są traktowane zwierzęta w schroniskach. Chodzi o to, że nie ma na to pieniędzy, że są źle traktowane. Te opłaty z tych gmin, jakiegokolwiek by były, idą w 100% na schroniska. I raczej trzeba byłoby namawiać gminy, żeby te opłaty pobierały i przekazywały na schroniska, żeby tak walczyć z bezdomnością.

Panie Marszałku! To jest tak zły projekt (*Dzwonek*), że składam wniosek o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu.

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję.

Potrzebujemy jeszcze udokumentowania tego wniosku, panie pośle.

(*Poseł Artur Jarosław Łącki*: Nie, chyba nie muszę...)

Teraz pan poseł Janusz Kowalski, Prawo i Sprawiedliwość.

### **Poseł Janusz Kowalski:**

Panie Marszałku! Ujawniam plan Platformy Obywatelskiej i Rafała Trzaskowskiego. Oni chcą totalnie opodatkować wszystkich właścicieli psów i kotów w Polsce. Wszędzie tam, gdzie rządzi Platforma Obywatelska, chcą wprowadzić opłaty za psa, ale również za koty. Dowód: człowiek Rafała Trzaskowskiego, prezes Zarządu Powiatów Polskich, mówi, że KROPiK, a więc Krajowy Rejestr Oznakowanych Psów i Kotów, ma być instrumentem, który pozwoli na to, aby opłata od psów i kotów nie była już marginalnym dochodem gminy. Czyli mieszkańcy Łodzi, Warszawy, Lublina, Poznania, Wrocławia, szykujcie się na to, że Platforma sięgnie do waszych kieszeni. Wasze psy, wasze koty będą opodatkowane. Dlatego chcą odrzucenia tej ustawy. I dlatego Prawo i Sprawiedliwość chce zniesienia tej ustawy. Pieniądze powinny być w gospodarstwach Polaków, którzy dbają o zwie-

rzęta, a nie w kieszeniach samorządowców Platformy Obywatelskiej. Rafał Trzaskowski chce opodatkować wszystkich właścicieli psów i kotów tutaj właśnie, w Warszawie. Nie ma na to zgody. (*Oklaski*)

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Pan poseł Bartosz Romowicz.  
Bardzo proszę.

### **Poseł Bartosz Romowicz:**

Panie Pośle! W tej minucie zburzył pan cały obraz chęci merytorycznej debaty na temat tego projektu, więc chyba na posiedzeniu klubu parlamentarnego Polski 2050 musimy poważnie porozmawiać, żeby jednak ten projekt odrzucić w pierwszym czytaniu. Myślałem, że będziemy debatować o samorządzie, o finansach, o podatkach, a pan wyszedł tutaj, zrobił politykę, nakrzyczał pan i zszedł.

(*Poseł Witold Tumanowicz*: Tak na złość tylko.)

Przez 8 lat miał pan wpływ. Był pan wiceministrem wielokrotnie, w różnych ministerstwach, jak się nie mylę, i pan tego nie zrobił. A teraz pan mówi, że te 4 mln zł mają uratować, zbawić Polskę. Trochę pan przesadza.

Mam jedno pytanie do wnioskodawcy, czyli do posła Kowalskiego, jak się nie mylę. Po co to robicie? Czy po to, żeby robić politykę, czy po to, żeby faktycznie robić dobre prawo? Bo po tym, co pan powiedział, zakładam, że chce pan robić politykę, a nie dobre prawo. Dziękuję.

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Zapraszam pana ministra Jarosława Nenemana, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów.

Nie wiem, czy pan poseł Janusz Kowalski będzie chciał zabrać głos?

(*Poseł Janusz Kowalski*: Tak, oczywiście.)

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:**

Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Pytań do ministra finansów nie było, przekażę wobec tego tylko stanowisko.

(*Głos z sali*: Były dwa pytania, panie ministrze.)

Panie pośle, bardzo przepraszam, umknęły mi te pytania. Odpowiem. Odsłucham i odpowiem panu na piśmie.

(*Poseł Witold Tumanowicz*: Pytałem np. o skalę podatków.)

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie  
Finansów Jarosław Neneman**

Na to pytanie była odpowiedź, bo w projekcie jest powiedziane: 350 gmin, jeśli dobrze pamiętam, niecałe 4 mln zł. Tak że ta odpowiedź jest.

Proszę państwa, kiedyś był podatek od psa, który był obligatoryjny, i to było niedobre. Ten podatek udało się znieść. Nie ukrywam, że maczałem w tym palce 20 lat temu. Teraz jest opłata. Gmina ma prawo: chce – bierze, nie chce – nie bierze. Jeśli uważa, że koszty są wyższe niż korzyści, nie bierze. Dlaczego państwo chcą ograniczać władztwo gminy w tym marginalnym zakresie? I to, o czym też państwo powiedzieli: to jest opłata od psa. Nie mieszajmy kotów do tego. Dziękuję.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Niesamowicie skrótowo i jednocześnie merytorycznie.

Teraz przedstawiciel wnioskodawców pan poseł Janusz Kowalski. W tym samym stylu podobno.

**Poseł Janusz Kowalski:**

Tak, panie marszałku. Jestem wstrząśnięty informacją, która właśnie przed chwilą została mi przekazana, bo rzeczywiście, i to jest odpowiedź dla pana posła Romowicza, dopiero teraz zrozumieliśmy, że chcemy uchronić Polaków w całej Polsce przed armagedonem podnoszenia opłat za posiadanie psów. Bo przecież stanowisko Związku Powiatów Polskich, wyrażone i podpisane przez człowieka Rafała Trzaskowskiego, a więc wiceprzewodniczącego Koalicji Obywatelskiej, jest jednoznaczne. Otóż człowiek Rafała Trzaskowskiego wprost pisze, i teraz panu cytuję, że od roku trwają prace legislacyjne nad rządowym projektem ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowania Psów i Kotów. Dzisiaj przyjęliście ten projekt. Dzisiaj przyjęliście ten projekt, który przewiduje m.in. powszechny obowiązek rejestracji psów i ich właścicieli. Dostęp do rejestru w celu realizacji zadań będą miały również gminy. Wprowadzenie rejestru rozwiąże wskazany w DSR przez projektodawców problem prowadzenia przez gminy samodzielnie ewidencji psów i ich właścicieli, a w dalszej perspektywie może przyczynić się do tego, że jednak opłata od psa nie będzie miała aż tak marginalnego znaczenia. Nie będzie miała aż tak marginalnego znaczenia. Rozumiecie, dlaczego pan Artur Łącki z Koalicji Obywatelskiej, kolega Rafała Trzaskowskiego, złożył wniosek o odrzucenie ważnego projektu likwidacji opłaty od psa? Bo Koalicja Obywatelska ma plan. Chcą opodatkować wszystkich właścicieli psów w Polsce i oczywiście kotów, bo o tym też mówią.

Panie Arturze! Czy nie jest panu wstyd? Czy już macie przygotowane takie projekty w Warszawie,

w Łodzi, w Poznaniu, we Wrocławiu, w Gdańsku? Dlaczego chcecie opodatkowywać? Dzisiaj to jest 186 zł, ale jak znamy waszą zachłanność, to za chwilę podniesiecie tę opłatę i ludzie będą płacić po 200 zł, 300 zł, 400 zł rocznie za posiadanie psów. Koalicja Obywatelska chce, żeby Polacy płacili za posiadanie psów. Koalicja Obywatelska zgłasza wniosek, który ma na celu odrzucenie tego ważnego projektu ustawy. Dlatego że wprowadzili narzędzie, które zdaniem człowieka bliskiego Rafałowi Trzaskowskiemu ma doprowadzić do tego, że wreszcie gminy będą mogły łupić Polaków opłatą od psa. Czy wam naprawdę nie wstyd? Czy naprawdę musicie sięgać po pieniądze Polaków w taki sposób? Czy naprawdę, panie Arturze Łącki, nie przekonam pana, żeby pan wycofał swój własny wniosek i nie łupił pan właścicieli psów?

Już Rafał Trzaskowski... Już widzę ten projekt uchwały Rafała Trzaskowskiego. Dziękuję panu posłowi Jarosławowi Krajewskiemu, który będzie bronił mieszkańców Warszawy przed planami Trzaskowskiego. I dziękuję wszystkim posłom Prawa i Sprawiedliwości, bo jasno powiem: w każdym miejscu, gdzie jako Platforma Obywatelska i koalicja Tuska będziecie podnosić opłaty i wprowadzać nowe opłaty od psów, a nawet i od kotów, dzięki systemowi oznakowania, który teraz wprowadziliście, Prawo i Sprawiedliwość będzie protestować. Prawo i Sprawiedliwość mówi temu: nie. Wstyd, że dzisiaj Koalicja Obywatelska zgłasza wniosek, aby nie tylko utrzymać opłatę od psa, ale potem – ujawniłem stanowisko Związku Powiatów Polskich – wprowadzić... Ludzie złoci! Wy naprawdę nie macie serca. Chcecie łupić Polaków podatkiem od psów. Wstyd. *(Oklaski)*

*(Poseł Artur Jarosław Łącki: Ad vocem, panie marszałku. Pół minuty. Dosłownie pół minuty. Proszę.)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

No dobrze.

**Poseł Artur Jarosław Łącki:**

Panie Pośle Januszu Kowalski! Waszego pędu do podnoszenia podatków i do tworzenia nowych podatków to my, jako Koalicja, nie dogonimy. To, co wy zrobiliście przez 8 lat – proszę sobie popatrzeć na statystyki, ile padło małych, polskich rodzinnych firm przez wasze podnoszenie podatków, przez wasze tworzenie podatków.

Ale jedną rzecz na pewno panu powiem. Zawsze będziemy bronili kompetencji samorządów, bo samorządy wiedzą najlepiej, jak zarządzać własnym terenem i jak współpracować ze swoimi mieszkańcami. Wy nigdy tego nie potrafiлиście. *(Oklaski)*

*(Poseł Jarosław Krajewski: A co z kwotą wolną od podatku? Zapomniał pan.)*

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Szanowni Państwo Posłowie! Informuję, że punkt 29. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny, druk nr 2081, nie zostanie rozpatrzony na bieżącym posiedzeniu Sejmu z powodu nieobecności przedstawiciela wnioskodawców.

Zatem zamykam dyskusję\*).

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

Do głosowania nad tym wnioskiem przystąpimy na następnym posiedzeniu Sejmu.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 55. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie jeszcze wygłosić oświadczenie?

*(Poseł Jarosław Krajewski: Tak, jeszcze ja.)*

Proszę się dopisać.

Zamykam listę po zgłoszeniu pana posła Jarosława Krajewskiego.

Ustalam czas na wygłoszenie oświadczenia – 1 minuta.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie będę rygorystyczny.

Jako pierwszy... Coś się stało z systemem. Już wiemy.

Jako pierwszy pan poseł Roman Fritz, Konfederacja Korony Polskiej.

*(Głos z sali: Nie ma.)*

Pan poseł Włodzimierz Skalik, też nieobecny.

Pan poseł Jarosław Sachajko jest.

### **Poseł Jarosław Sachajko:**

2 minuty?

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Minuta, ale proszę mówić...

### **Poseł Jarosław Sachajko:**

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Drodzy Polacy! Po powrocie do władzy Platformy Obywatelskiej i PSL-u na Lubelszczyźnie wraca stary scenariusz. Wraca bezrobocie, wraca marazm, wraca Polska zwijana. Na koniec lutego 2026 r. bezrobocie w województwie lubelskim wynosiło 8,6%, podczas gdy rok wcześniej było to 8,3%. To już nie są ostrzeżenia. To są twarde liczby. W województwie lubelskim zarejestrowanych było ponad 65 tys. bezrobotnych. A gdzie jest najgorzej?

Powiat włodawski – 18,1%, hrubieszowski – 16,9%, krasnostawski – 15%. I można tak dalej wymieniać. To nie jest żadna lokalna anomalia. To jest obraz regionu, który znowu został zostawiony sam sobie.

Bezrobocie w poszczególnych powiatach cały czas wzrasta. To jest właśnie polityka PO–PSL. Dużo PR-u, mało przemysłu, mało inwestycji, mało miejsc pracy. *(Dzwonek)* I niech PSL nie opowiada, że wszystko jest dobrze, bo gorzej było kiedyś. Tak, w 2015 r. na Lubelszczyźnie bezrobocie to było 13,3%, a sam powiat włodawski to było 24%. I do tego niestety rządu PO–PSL wracają. I dlatego ludzie na wschodzie szybko sobie przypominają, z czym kojarzą się rządy Platformy i PSL-u – z bezrobociem, emigracją, poczuciem porzucenia. Dziękuję.

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Pan poseł Witold Tumanowicz, Konfederacja.

### **Poseł Witold Tumanowicz:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W Finlandii przeprowadzono badanie, prof. Kaltiala. 4 czerwca 2026 r. przeanalizowano sytuację 2083 młodych osób poniżej 23. roku życia, które były zgłaszane do klinik dysfarii płciowej w latach 1993–2019. W porównaniu z grupą kontrolną 16 648 osób stwierdzono, że 45,7% miało poważne zaburzenia psychiatryczne wymagające specjalistycznej opieki względem 15% w całej populacji. U 38% osób, które przeszły transycję medyczną, potrzeby psychiatryczne po co najmniej 2 latach dramatycznie wzrosły. Po feminizacji, czyli transycji z męczyzny na kobietę, z 9,8% do 60,7%. Po maskulinizacji, czyli transycji z kobiety na mężczyznę, z 21,6% *(Dzwonek)* do 54,5%.

Wniosek jest prosty. Medyczna transycja płci nie stanowi remedium na zmniejszenie problemów psychiatrycznych, a często je pogarsza i maskuje inne zaburzenia. To, co myśmy wiedzieli od dawna, teraz musiało być poparte badaniami: Stop robieniu kosztmaru młodym ludziom. Dziękuję bardzo. *(Okłaski)*

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję.

Pani poseł Anny Gembickiej nie ma.

Pani poseł Lidii Czechak nie ma.

Pan poseł Marcin Józefaciuk jest.

### **Poseł Marcin Józefaciuk:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałbym dziś powiedzieć o czymś, co nie wydarzyło się na tej sali, ale ma ogromną wartość ludzką, społeczną, zdrowotną. Podczas tego rocznego DOZ Maratonu Łódź tysiące osób stanęło na starcie nie tylko po

\*) Teksty wystąpienia niewyłoszonych w załączniku.

**Posel Marcin Józefaciuk**

to, by przebiec 42 km. Stanęli tam, by zmierzyć się z samymi sobą, ze swoimi ograniczeniami, słabościami, wątpliwościami.

Miałem zaszczyt być jednym z pacemakerów. Przewadziłem grupę na 4,45. I chcę jasno powiedzieć, moją rolą było tylko trzymać tempo. Cała reszta należała do uczestników. Na trasie widziałem wszystko, co było w sporcie najważniejsze. Były rozmowy poważne i mniej poważne. Był śmiech, były momenty zwątpienia, były łzy, ale była też solidarność, wsparcie zupełnie obcych sobie ludzi, wspólne pokonywanie kryzysów. I wreszcie była meta, osiągnięta równo co do sekundy. Ale ten wynik to nie jest sukces grupy, to jest sukces każdego z tych ludzi z osobna. Każdego, kto podjął wyzwanie i nie odpuścił.

Wysoka Izbo! W czasach, gdy tak wiele mówi się o podziałach, warto pokazywać takie momenty, bo one przypominają nam, że wspólnota nie rodzi się z deklaracji (*Dzwonek*), ale z działania, z wysiłku, z bycia razem, nawet jeśli tylko przez te 42 km.

Dlatego chcę dzisiaj jedno powiedzieć. Brawo dla wszystkich uczestników, brawo dla organizatorów, brawo dla Łodzi. I obyśmy potrafili przenosić tę energię współpracy, wytrwałości i wzajemnego wsparcia także do życia publicznego. Dziękuję.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Pan poseł Paweł Sałek. Nie widzę.  
Pan poseł Jarosław Krajewski.

**Posel Jarosław Krajewski:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przed chwilą tutaj, na tej sali, posłowie koalicji 13 grudnia przyjęli poprawki Senatu do ustawy o likwidacji Centralnego Biura Antykorupcyjnego. I to jednoznacznie pokazuje, że państwu nie zależy na tym, żeby walczyć z korupcją jako patologią dotyczącą życia publicznego, ale chcecie państwo po prostu walczyć z Centralnym Biurem Antykorupcyjnym. Uważam, że to samo w sobie jest powodem do wstydu i do jakiegokolwiek refleksji. Ale na szczęście ta ustawa nie wejdzie w życie, ponieważ prezydentem Polski jest prezydent Karol Nawrocki, a to jest również zrealizowanie jednej z jego obietnic wyborczych, że prezydent Karol Nawrocki będzie bronił Centralnego Biura Antykorupcyjnego. A przypomnę państwu, głównie posłom Koalicji Obywatelskiej (*Dzwonek*), że Centralne Biuro Antykorupcyjne jest służbą specjalną powołaną do zwalczania korupcji w życiu publicznym i gospodarczym oraz zwalczania działalności godzącej w interesy ekonomiczne państwa. Myślę, że naprawdę najwyższa pora bronić i wspierać CBA, a nie je likwidować. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Pani poseł Barbary Bartuś nie widzę.  
Pana posła Fryderyka Sylwestra Kapinosa nie widzę.

Pani poseł Katarzyny Marii Piekarskiej też nie ma.  
Małgorzaty Golińskiej nie widzę.  
Łukasza Mejzy nie widzę.  
Kamila Wnuka nie widzę.  
Marta Stożek, Razem.  
Bardzo proszę.

**Posel Marta Stożek:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mała wieś pod Obornikami w województwie wielkopolskim – Kowanówka. W centrum zabytkowy park z niszczącym budynkiem po sanatorium Miłowody. Na scenę wkracza deweloper, który na jednej z działek tworzących park postanowił wybudować osiedle 70 domów bliźniaków. Z pomocą deweloperowi przyszło Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, które bezproblemowo usunęło jedną z działek z rejestru zabytków. Nikt nie został powiadomiony o tym postępowaniu, bo nie ma takiego obowiązku. Burmistrza Obornik zawiadomiono już po podjęciu decyzji, lokalnej społeczności w ogóle. 140 nowych mieszkań w miejscowości zamieszkałej przez 1400 mieszkańców to zwiększenie ludności nawet o 30%, i to z gęstą zabudową. Na terenie, gdzie póki co rosną drzewa, społeczność Kowanówka nie chce tak drastycznych zmian i protestuje (*Dzwonek*), a my wspieramy tę społeczność. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Pan poseł Artur Jarosław Łącki, Koalicja Obywatelska.

Pan poseł pewnie do 29. punktu... A, nie.

**Posel Artur Jarosław Łącki:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dzisiaj pan premier Donald Tusk ujawnił całą hipokryzję prawej strony przy przemówieniu dotyczącym głosowania nad wetem o kryptowalutach. A my dzisiaj na tej sali, kto wie, czy nie byliśmy świadkami epokowego wydarzenia. Otóż podczas głosowania nad wetem Boguckiego – o, przepraszam, nad wetem prezydenta – wobec ustawy o kryptowalutach szef największego opozycyjnego klubu utracił kontrolę nad swoimi posłami. Sam, chociaż był na sali, nie zagłosował za tym wetem, wbrew jego klubowi. Podobnie zresztą jak jego sąsiad w ławach poselskich. Wymyka im się z rąk władza w partii. Przestają się ich bać. A jak mówi polskie przysłowie: jak się ciebie nie będą bać, to się z ciebie będą śmiać, panie prezesie. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Pani poseł Klaudia Jachira.  
Bardzo proszę.  
(Poseł *Bożena Lisowska*: Nie wyświetla się.)

### **Poseł Klaudia Jachira:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Posłowie Polski 2050 i PSL-u przygotowali projekt nowelizacji ustawy o ochronie przyrody. Wydawałoby się, że to szlachetna inicjatywa, ale tylko niestety pozornie. Bo istotą tego projektu jest to, by to samorządy decydowały, czy na ich terenie powstanie rezerwat. Jeśli to prawo by weszło w życie, to na pewno w Polsce nie powstałby już żaden nowy rezerwat przyrody. W 2001 r. bowiem weszła w życie ustawa, która daje samorządom prawo weta w przypadku powstawania nowych parków narodowych. Efekt? Efekt jest taki, że od 25 lat nie powstał w Polsce ani jeden park narodowy. Pod względem powierzchni przeznaczonej pod parki narodowe jesteśmy jako Polska na jednym z ostatnich miejsc w Europie. I teraz PSL razem z Polską 2050 proponują stworzenie bardzo podobnego mechanizmu weta wobec nowych rezerwatów. Czyli że o ochronie obszarów cennych przyrodniczo miałyby decydować samorządy, a nie specjaliści, eksperci i regionalna dyrekcja ochrony środowiska. (*Dzwonek*) Takie prawo to gwarancja samorządowego weta wobec wszelkich nowych form ochrony przyrody.

Powiem szczerze: to tym bardziej smutne, że proponuje to partia, która szła do wyborów z hasłami większej ochrony rzek, lasów i dzikiej przyrody. Zresztą to był jeden z ważniejszych punktów umowy koalicyjnej. Po 8 latach dewastacji przyrody przez PiS i partię Ziobry społeczeństwo opowiedziało się za jej ochroną. Także dlatego zagłosowało na całą koalicję 15 października. Stanowisko partii Zielonych jest w tej sprawie jasne. Sprzeciwiamy się rozwiązaniom, które osłabiają ochronę przyrody i oddają ją w ręce lokalnych działaczy i ich interesów. (*Oklaski*)

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.  
Pan poseł Paweł Sałek, Prawo i Sprawiedliwość.

### **Poseł Paweł Sałek:**

Dziękuję.  
Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Tytułem komentarza do pani poseł. Dzisiaj jest tak, że koalicja 13 grudnia niszczy największe przedsiębiorstwo przyrodniczo-leśne w Unii Europejskiej, czyli Lasy Państwowe.  
(Poseł *Klaudia Jachira*: To są oświadczenia, nie komentarze.)

Ale przechodzę do rzeczy, panie marszałku.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W minionych dniach obchodziliśmy 45. rocznicę podpisania porozumienia sękocińskiego. 11 marca 1981 r. w Sękocinie zawarto porozumienie pomiędzy ministrem leśnictwa i przemysłu drzewnego oraz Krajową Komisją Koordynacyjną Pracowników Leśnictwa „Solidarności” w sprawie współdziałania i realizacji wniosków oraz postulatów zgłoszonych przez komisje zakładowe. Porozumienia sękocińskie zainaugurowały reformę ustrojową leśnictwa, która zagwarantowała Lasom Państwowym stabilność w burzliwym okresie transformacji ustrojowej państwa i stanowiła początek nowoczesnego ustawodawstwa określającego dynamikę rozwoju leśnictwa i przyrody w kierunku przyszłości. Porozumienia zapisały się w historii środowiska leśników oraz (*Dzwonek*) tworzącej się wówczas „Solidarności” pracowników leśnictwa jako przykład dialogu społecznego. Ujęte w umowie formalno-prawne uwarunkowania wielofunkcyjnego modelu leśnictwa stanowiły połączenie idei ochrony przyrody z aspektami gospodarczo-ekonomicznymi, nadając podmiotowość leśnikom jako profesjonalistom odpowiedzialnie zarządzającym polską przyrodą.

Rocznica porozumień sękocińskich przypomina o odpowiedzialności za lasy i roli, jaką w ich ochronie i zrównoważonym użytkowaniu odgrywa środowisko ludzi lasów. To także okazja do refleksji nad dziedzictwem leśnej „Solidarności” i jej znaczeniem dla współczesnego polskiego leśnictwa i przyrody ojczyzny. Dziękuję uprzejmie. Darzbór. (*Oklaski*)

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Pani poseł Bożena Lisowska, Koalicja Obywatelska.

### **Poseł Bożena Lisowska:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Właśnie dziś przed chwilą wspólnie z grupą posłów i reprezentacją młodzieży złożyliśmy projekt uchwały Sejmu upamiętniającej 25. rocznicę umocowania w prawie polskim młodzieżowych organów doradczych. To jedyne ciała dialogu obywatelskiego, które dają młodemu pokoleniu przestrzeń do nawiązywania dialogu i współpracy z organami samorządu terytorialnego, ale także z sołectwami i Radą Ministrów, ponieważ w KPRM-ie umocowana jest Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem. Po 25 latach działalności to symboliczny gest, ale młodzież oczekuje znacznie więcej. Wśród rekomendacji jest powołanie pełnomocnika do spraw młodzieży w randze sekretarza stanu, który opiekowałby się (*Dzwonek*) młodą generacją i realizował jego postulaty. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Pani poseł Barbara Bartuś, Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Barbara Bartuś:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! 17 kwietnia 1794 r. zapisał się w historii jako dzień odwagi i obywatelskiego zrywu mieszkańców Warszawy. Tego dnia rozpoczęła się insurekcja warszawska, jeden z najważniejszych i najbardziej udanych epizodów powstania zapoczątkowanego przez Tadeusza Kościuszkę 24 marca 1794 r. W ciągu dwóch dni, 17 i 18 kwietnia, mieszkańcy stolicy wspierani przez wojsko podjęli skuteczną walkę z garnizonem rosyjskim. Dzięki determinacji i odwadze wojska rosyjskie zostały zmuszone do opuszczenia miasta, a Warszawa odzyskała wolność.

Symbolem tego zrywu stał się Jan Kiliński, mistrz szewski, rajca miejski, który potrafił porwać mieszkańców Warszawy do walki. Jego postawa pokazuje, że historia Polski to także historia zwykłych obywateli (*Dzwonek*), którzy w chwilach próby biorą odpowiedzialność za los ojczyzny.

Dziś, w 232. rocznicę tych wydarzeń, oddaję hołd wszystkim uczestnikom insurekcji, żołnierzom i mieszkańcom Warszawy. Insurekcja warszawska była nie tylko sukcesem militarnym, ale przede wszystkim zwycięstwem ducha narodowego i wspólnoty. Niech

pamięć o insurekcji warszawskiej będzie dla nas zobowiązaniem, abyśmy jako przedstawiciele narodu i jako obywatele nie tylko znali historię naszej ojczyzny i bohaterów, którzy walczyli o suwerenność Rzeczypospolitej, lecz także potrafili to dziedzictwo strzec, stawiając zawsze dobro Polski, jej niepodległość i suwerenność w podejmowaniu decyzji ponad doraźne interesy i jakiegokolwiek zewnętrzne wpływy. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie\*).

Informacja o wpływie interpelacji, zapytań oraz odpowiedzi na nie dostępna jest w Systemie Informacyjnym Sejmu.

Na tym zakończyliśmy 55. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny 56. posiedzenia Sejmu, zwołanego na dni 28, 29 i 30 kwietnia 2026 r., został paniom i panom posłom doręczony.

Zamykam posiedzenie Sejmu. Dziękuję za współpracę.

(*Wicemarszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską*)

\* ) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

(*Koniec posiedzenia o godz. 13 min 19*)

## Teksty wystąpień niewyłoszonych

### **Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku rolnym oraz ustawy o podatkach i opłatach lokalnych**

– punkt 27. porządku dziennego

#### **Poseł Anna Gembicka**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

#### Pytania

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Projekt wprowadza ważną i potrzebną zmianę – porządkuje system podatkowy w kontekście rozwoju biogazowni rolniczych. To rozwiązanie idzie w dobrym kierunku, ponieważ eliminuje niejasności interpretacyjne i daje jasny sygnał: biogazownia rolnicza jest elementem działalności rolniczej, a nie działalności przemysłowej, obciążonej dodatkowymi podatkami.

Rozwój biogazowni to nie jest tylko kwestia energetyki. To jest kwestia bezpieczeństwa energetycznego wsi, stabilnych dochodów rolników i lepszego zagospodarowania odpadów rolniczych. W projekcie wprost wskazano, że takie instalacje zwiększają niezależność energetyczną gospodarstw i lokalnych społeczności oraz poprawiają warunki prowadzenia działalności rolniczej.

Dlatego mam pytania: Ile nowych biogazowni powstało w ostatnich 10 latach? Elementem ilu spółdzielni energetycznych powstałych w ostatnich 5 latach stały się biogazownie? Ilu rolników skorzystało do tej pory z programu „Energia dla wsi”, stworzonego przez rząd PiS?

#### **Poseł Marcin Józefaciuk**

Poseł niezrzeszony

#### Stanowisko

Projekt dotyczy zmiany zasad opodatkowania biogazowni rolniczych poprzez uznanie ich za integralną część gospodarstwa rolnego. W praktyce oznacza to, że instalacje tego typu – jeśli funkcjonują w ramach gospodarstwa – mają być opodatkowane podatkiem rolnym, a nie podatkiem od nieruchomości. Jednocześnie projekt przewiduje zwolnienie z podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli tworzących zorganizowaną całość gospodarczą takiej biogazowni.

Proponowane rozwiązanie odpowiada na problem interpretacyjny, który występował w praktyce stosowania prawa – biogazownie rolnicze bywały traktowane jako działalność gospodarza inna niż rolnicza, co skutkowało wyższym opodatkowaniem. Projekt zmierza do ujednoczenia podejścia i jednoznacznego wskazania, że w określonych warunkach tego typu działalność pozostaje elementem działalności rolniczej.

Z perspektywy rozwoju obszarów wiejskich i transformacji energetycznej jest to zmiana istotna. Biogazownie mogą stanowić źródło dodatkowego dochodu dla gospodarstw rolnych, a jednocześnie przyczyniać się do rozwoju odnawialnych źródeł energii i zagospodarowania odpadów rolniczych.

Jednocześnie projekt wprowadza preferencję podatkową dla określonego rodzaju działalności, co rodzi pytania o równość systemu podatkowego oraz jego spójność. Kluczowe staje się to, gdzie przebiega granica między działalnością rolniczą a działalnością gospodarczą oraz czy proponowane rozwiązanie nie stworzy pola do nadużyć lub optymalizacji podatkowej.

#### **Poseł Mariusz Krystian**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

#### Pytania

1. Jak projekt wpływa na systemową spójność różniczenia między gruntami zajętymi na działalność rolniczą a gruntami zajętymi na działalność gospodarczą, w szczególności w kontekście dotychczasowej praktyki organów podatkowych?

2. Jakie jest uzasadnienie przyjęcia limitu 1 ha dla gruntów objętych preferencją podatkową oraz czy przeprowadzono analizę ryzyka jego obchodzenia poprzez podział inwestycji?

3. Jak należy interpretować pojęcie „zorganizowana całość gospodarza biogazowni rolniczej” w kontekście opodatkowania poszczególnych elementów infrastruktury?

4. Jak projekt wpływa na granice stosowania podatku rolnego i podatku od nieruchomości w przypadku działalności o charakterze mieszanym (rolniczo-gospodarczym)?

5. Czy przeprowadzono szczegółową analizę wpływu zmiany podstawy opodatkowania na dochody jednostek samorządu terytorialnego oraz strukturę ich dochodów własnych?

**Poseł Łukasz Litewka**

Koalicyjny Klub Parlamentarny Lewicy (Nowa Lewica, PPS, Unia Pracy)

**Stanowisko**

Szanowny Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu koalicyjnego klubu Lewicy mam zaszczyt przedstawić stanowisko wobec zmiany ustawy o podatku rolnym oraz ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Proponowane zmiany mają na celu wsparcie rozwoju biogazowni rolniczych jako ważnego elementu transformacji energetycznej na obszarach wiejskich. Ich rola ma istotne znaczenie dla zwiększenia bezpieczeństwa energetycznego, ograniczenia zależności od zewnętrznych dostawców oraz zapewnienia dodatkowego źródła dochodu i energii dla rolników i zakładów rolno-spożywczych.

Kluczową zmianą jest uznanie biogazowni rolniczej za integralną część gospodarstwa rolnego. W praktyce oznacza to zmianę sposobu opodatkowania: zamiast podatku od nieruchomości miałyby ona podlegać podatkowi rolnemu. Projekt doprecyzowuje również, że grunty o powierzchni do 1 ha, wchodzące w skład gospodarstwa i wykorzystywane pod biogazownie nie będą traktowane jako zajęte na działalność pozarolniczą, co ograniczy rozbieżności interpretacyjne organów podatkowych.

Dodatkowo przewiduje się wyłączenie z podatku od nieruchomości wszystkich elementów tworzących biogazownię, takich jak budynki, budowle i urządzenia, a także uznanie zbiorników na nawozy organiczne za część gospodarstwa rolnego, choć funkcjonalnie niezależną od samej biogazowni.

Wprowadzone zmiany mają przyspieszyć rozwój odnawialnych źródeł energii na obszarach wiejskich, wspierać lokalną przedsiębiorczość oraz sprzyjać tworzeniu miejsc pracy, co w konsekwencji przełoży się na wzrost atrakcyjności tych obszarów.

Nie wnosimy uwag do procedowanej ustawy. Dziękuję.

**Poseł Michał Połuboczek**

Klub Poselski Konfederacja

**Stanowisko**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Stoimy dziś przed projektem, który w mojej ocenie idzie w dobrym kierunku – ku zdrowemu rozsądkowi, niższemu podatkowi i wsparciu realnej gospodarki.

Nie ulega wątpliwości, że mamy do czynienia z propozycją zmierzającą do obniżenia podatków. Wychodzę z założenia, że jeżeli państwo może ograniczyć zakres ingerencji fiskalnej wobec obywateli, powinno z tej możliwości korzystać. Dotyczy to w szczególności przedsiębiorców oraz rolników – podmiotów, które inwestują, wytwarzają dobra i ponoszą ryzyko gospodarcze. Dziś biogazownie rolnicze są często traktowane jak zwykła działalność gospodarcza i obciążane wysokim podatkiem od nieruchomości.

ści. Tymczasem w praktyce są one integralną częścią gospodarstwa rolnego: przetwarzają odpady, wspierają produkcję rolną i zamykają obieg surowców. Proponowane rozwiązania należy postrzegać jako przywrócenie spójności i logiki w systemie podatkowym. Obniżenie obciążeń fiskalnych w tym obszarze może przełożyć się na zwiększenie opłacalności inwestycji, rozwój infrastruktury biogazowej, wzrost produkcji lokalnej energii oraz pozostawienie większych środków finansowych w dyspozycji gospodarstw rolnych.

Warto podkreślić, że projekt ten nie wprowadza nowych mechanizmów wsparcia o charakterze transferowym ani dodatkowych obciążeń administracyjnych. Jego istotą jest ograniczenie fiskalizmu, co – jak pokazuje praktyka – sprzyja efektywniejszemu rozwojowi gospodarczemu niż redystrybucja środków przez państwo.

Wysoka Izbo! Jeżeli naszym celem jest wzmocnienie bezpieczeństwa energetycznego, rozwój obszarów wiejskich oraz wspieranie przedsiębiorczości, powinniśmy konsekwentnie podejmować działania upraszczające i racjonalizujące system podatkowy. Dlatego ten projekt zasługuje na poparcie. Dziękuję.

**Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego**

– punkt 28. porządku dziennego

**Poseł Lidia Czechak**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

**Pytania**

Jestem za likwidacją opłaty od posiadania psów, biorąc pod uwagę, że jest to danina fakultatywna, o niskiej efektywności fiskalnej, generująca koszty administracyjne niewspółmierne do osiągniętych wpływów budżetowych.

Mam pytanie: Ile gmin w Polsce cały czas pobiera tę opłatę? Bo są różne informacje w tej sprawie.

Czy wnioskodawcy uważają, że zniesienie tej opłaty przyczyni się do szybszej decyzji o znakowaniu zwierząt? Dzisiaj część osób może ukrywać posiadanie psa, by uniknąć opłaty za posiadane zwierzę.

Czy zniesienie opłaty od posiadania psów, przewidziane w druku sejmowym nr 2197, może stanowić element polityki prorodzinnej i prospołecznej poprzez ograniczenie zbędnych obciążeń nakładanych na właścicieli zwierząt oraz uproszczenie systemu lokalnych danin publicznych?

**Poseł Anna Gembicka**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

**Pytania**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W przypadku tej opłaty mamy do czynienia z klasycznym przykładem

daniny, która w teorii istnieje, ale w praktyce nie spełnia swojej funkcji – nie przynosi realnych dochodów, a jednocześnie komplikuje system i obciąża administrację.

Ale trzeba jasno powiedzieć: problem odpowiedzialności za zwierzęta i skutków ich porzucenia nie znika wraz z likwidacją tej opłaty. Wręcz przeciwnie, prawdziwy ciężar spoczywa dziś na gminach. To właśnie gminy ponoszą ogromne koszty walki z bezdomnością psów i kotów – koszty schronisk, odławiania, opieki weterynaryjnej, programów sterylizacji. I to są koszty realne, idące często w setki tysięcy, a nawet miliony złotych rocznie.

Co więcej, i trzeba to powiedzieć wprost, wokół tego systemu narosło wiele patologii. Mamy do czynienia z sytuacjami, w których działalność części organizacji zajmujących się zwierzętami zaczyna przypominać model biznesowy, a nie misję społeczną. Dlatego powinniśmy jak najszybciej tę kwestię ucywilizować.

### **Posel Marcin Józefaciuk**

Posel niezrzeszony

#### Stanowisko

Projekt dotyczy likwidacji opłaty od posiadania psów, która obecnie ma charakter fakultatywny – gminy mogą ją wprowadzać, ale nie mają takiego obowiązku. W praktyce oznacza to, że opłata ta funkcjonuje tylko w części samorządów, a jej stosowanie jest zróżnicowane terytorialnie.

Z perspektywy obywatela jest to jedna z najbardziej dyskusyjnych opłat lokalnych. Jej wysokość – choć ustawowo ograniczona – w ostatnich latach rośnie i w 2026 r. może sięgać ponad 170 zł rocznie, co dla części właścicieli zwierząt stanowi realne obciążenie. Jednocześnie opłata ta bywa odbierana jako niesprawiedliwa, bo nie zawsze przekłada się na jakość usług publicznych, takich jak utrzymanie infrastruktury dla zwierząt czy porządek w przestrzeni publicznej.

Projekt wychodzi naprzeciw tym oczekiwaniom i zmierza do całkowitego zniesienia tej opłaty. W sensie społecznym jest to rozwiązanie zrozumiałe, upraszcza system i likwiduje daninę, która ma ograniczone znaczenie fiskalne, a jednocześnie budzi emocje.

Jednocześnie zmiana ta ma konsekwencje systemowe. Opłata od posiadania psów stanowi – choć niewielkie – źródło dochodów własnych gmin. Jej likwidacja oznacza dalsze ograniczenie autonomii finansowej samorządów, zwłaszcza że projekt nie przewiduje mechanizmu rekompensaty tych ubytków.

Pojawia się też pytanie o funkcję tej opłaty. W części gmin pełni ona nie tylko rolę fiskalną, ale również porządkową – motywuje do rejestracji zwierząt czy finansuje działania związane z opieką nad bezdomnymi zwierzętami. Jej likwidacja bez wprowadzenia alternatywnych rozwiązań może osłabić te mechanizmy.

### **Posel Mariusz Krystian**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

#### Pytania

1. Czy projektodawca może wskazać, jakie są średnie koszty administracyjne poboru opłaty od posiadania psów w relacji do uzyskiwanych wpływów i w jakim stopniu ich eliminacja odciąży gminy?

2. Jak kształtują się wpływy z opłaty od posiadania psów w skali kraju oraz jaki jest ich udział w dochodach własnych jednostek samorządu terytorialnego?

3. W jaki sposób likwidacja tej opłaty wpisuje się w szerszy proces upraszczania systemu podatków i opłat lokalnych oraz ograniczania zbędnych obowiązków administracyjnych?

4. Czy projektodawca może potwierdzić, że likwidacja opłaty nie wpłynie istotnie na stabilność finansową gmin, a jednocześnie pozwoli na racjonalizację ich działań administracyjnych?

5. Czy przewidziano alternatywne narzędzia, które pozwolą gminom realizować funkcje ewidencyjne i porządkowe związane z posiadaniem zwierząt po likwidacji tej opłaty?

### **Posel Łukasz Litewka**

Koalicyjny Klub Parlamentarny Lewicy (Nowa Lewica, PPS, Unia Pracy)

#### Stanowisko

Szanowny Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Koalicyjnego Klubu Lewicy chciałbym przedstawić stanowisko wobec poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Złożony projekt przewiduje likwidację opłaty od posiadania psów, uregulowanej w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Celem tej zmiany jest uproszczenie systemu opłat publicznych, ograniczenie obciążeń administracyjnych po stronie gmin oraz docelowo eliminacja tej opłaty.

Opłata od psa charakteryzuje się niską efektywnością dochodową. Rzeczywiście w wielu gminach wpływy z tego tytułu są symboliczne i nie rekompensują kosztów związanych z jej poborem, ewidencjonowaniem czy kontrolą. W praktyce prowadzi to do sytuacji, w której utrzymywanie tej opłaty generuje większe obowiązki administracyjne niż realne korzyści finansowe.

Natomiast w obecnej sytuacji priorytetem nie powinny być spory dotyczące samej opłaty, lecz podejmowanie działań systemowych zmierzających do poprawy kontroli nad populacją zwierząt domowych. Kluczowe znaczenie ma w tym kontekście wprowadzenie projektu Krajowego Rejestru Oznakowanych Psów i Kotów (KROPiK), który umożliwi skuteczniejszą identyfikację właścicieli oraz ograniczenie zjawisk takich jak niekontrolowane rozmnażanie czy porzucanie zwierząt.

Dzisiaj obowiązek uiszczania tej opłaty nie przyczynia się w istotny sposób ani do ograniczenia niekontrolowanego posiadania psów, ani do zmniejszenia skali bezdomności zwierząt. Dlatego też samorządy coraz częściej koncentrują się na bardziej efektywnych działaniach, takich jak czipowanie, sterylizacja oraz edukacja mieszkańców.

Wprowadzenie systemu KROPiK przyniesie samorządom szereg wymiernych korzyści. Przede wszystkim umożliwi stworzenie rzetelnej i aktualnej bazy danych zwierząt oraz ich właścicieli, co znacząco ułatwi egzekwowanie obowiązków związanych z opieką nad zwierzętami. System ten pozwoli również na szybszą identyfikację właścicieli w przypadku zagubienia lub porzucenia zwierzęcia, co przełoży się na ograniczenie kosztów ponoszonych przez gminy na utrzymanie bezdomnych zwierząt.

Dodatkowo KROPiK usprawni planowanie i realizację lokalnych programów opieki nad zwierzętami, w tym akcji sterylizacji i znakowania, poprzez dostęp do wiarygodnych danych statystycznych. W dłuższej perspektywie może to przyczynić się do bardziej efektywnego wykorzystania środków publicznych oraz zwiększenia skuteczności polityk lokalnych w tym obszarze.

W związku z powyższym wprowadzenie KROPiK stanowi właściwy kierunek zmian i może być realną odpowiedzią na istniejące problemy, zapewniając większą skuteczność działań niż utrzymywanie mało efektywnej opłaty administracyjnej. Na obecnym etapie nie ma potrzeby całkowitej i jednoznacznej likwidacji tego obowiązku na poziomie systemowym. Zasadne wydaje się natomiast pozostawienie gminom autonomii w zakresie podejmowania decyzji o ewentualnym poborze tej opłaty, w zależności od lokalnych uwarunkowań i potrzeb.

## Oświadczenia poselskie

### Posel Waldemar Andzel

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Oświadczenie w sprawie przelewu na kwotę prawie 1 mln zł dla kancelarii Romana Giertycha

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W ślad za artykułami prasowymi WP.pl i Money.pl w sprawie przelewu na kwotę prawie 1 mln zł dla kancelarii Romana Giertycha chciałbym wyrazić swój głęboki niepokój wobec kluczowych postaci przywołanych w tych artykułach. Mowa o Romanie Giertychu i jego kancelarii, pracownicy kancelarii, na którą zarejestrowano spółkę, bliskim współpracowniku Romana Giertycha o pseudonimie „Foka” i o przelewach z rajów podatkowych.

Panie i panowie posłowie, przywołane przeze mnie artykuły budzą pytania, które nie mogą pozostać bez odpowiedzi. Czy państwo działa równo wobec wszystkich? Czy każdy obywatel może liczyć na takie samo traktowanie? Czy naprawdę wszystko zostało wyjaśnione?

Oczekujemy jasności. Oczekujemy transparentności. Oczekujemy prawdy.

### Posel Anna Ewa Cicholska

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! 11 Pułk Ułanów Legionowych im. Marszałka Śmigłego-Rydza to coś więcej niż jednostka wojskowa. To kawałek historii Ciechanowa, to chluba Ciechanowa. Mimo upływu lat ułan na koniu w rogatywce z białym otokiem wzbudza zachwyt i szacunek. 11 pułk ułanów przybył do Ciechanowa po wojnie polsko-bolszewickiej. Tam, na Wschodzie, dał przykłady męstwa, miłości ojczyzny i żołnierskiego honoru. W 1939 r. ponownie synowie ziemi ciechanowskiej w szeregach 11 pułku ułanów, nasi ułani, wyruszyli na wojnę. Walczyli w obronie ojczyzny z Niemcami i Sowieci. Po klęsce wrześniowej byli na wszystkich frontach II wojny światowej. Nie wrócili do Ciechanowa, do zabytkowych koszar.

19 kwietnia odbędzie się święto pułkowe jedenastki. Przed II wojną światową było to ważne wydarzenie dla żołnierzy, ale głównie dla mieszkańców Ciechanowa. 11 pułk był integralną częścią ciechanowskiego społeczeństwa, a święto pułkowe było świętem całej lokalnej społeczności. Na kilka lat Wojsko Polskie opuściło nasze miasto, a koszarzy świeciły pustkami i niszczały. Za rządów Zjednoczonej Prawicy żołnierze wrócili do Ciechanowa. Dzisiaj koszarzy są domem dla 5 Mazowieckiej Brygady Obrony Terytorialnej im. ppor. Mieczysława Dziemiszkiwicza, ps. Rój, 1 Dywizji Piechoty Legionów im. Marszałka Józefa Piłsudskiego.

Znów w koszarach rozbrzmiewa wojskowa komenda, krok marszowy, a nad żołnierzami czuwa duch 11 Pułku Ułanów Legionowych.

### Posel Kazimierz Bogusław Choma

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! 14 kwietnia obchodziliśmy doniosłą rocznicę – 1060 lat od chrztu Polski, wydarzenia, które nie było jedynie aktem religijnym, lecz fundamentalnym wyborem cywilizacyjnym. W roku 966 książe Mieszko I wprowadził nasze państwo do wspólnoty kultury łacińskiej, zakorzeniając je w porządku prawnym, społecznym i duchowym Europy.

Chrzest Polski oznaczał początek budowy państwowości opartej na trwałych instytucjach, piśmiennictwie i zasadach, które przetrwały wieki. To wtedy Polska zaczęła być nie tylko terytorium, ale wspólnotą wartości: odpowiedzialności, solidarności i poszanowania prawa.

Dziś, po ponad 1000 latach, musimy zadać sobie pytania: Czy jesteśmy wierni temu dziedzictwu? Czy potrafimy je rozwijać w sposób odpowiedzialny, mając świadomość, że państwo to nie tylko struktury, ale przede wszystkim naród zakorzeniony w historii?

Rocznica chrztu Polski przypomina nam, że nasza tożsamość nie jest przypadkowa. Jest wynikiem decyzji, odwagi i dalekowzroczności naszych przodków. To zobowiązuje do troski o suwerenność, o kulturę, o język i o fundamenty, które stanowią o naszej odrębności.

Nie chodzi o to, by żyć przeszłością, ale by z niej czerpać siłę. Naród, który traci pamięć, traci przyszłość. Dlatego naszym obowiązkiem jest nie tylko upamiętniać, ale i kontynuować dzieło budowy silnej, świadomej swojego miejsca Polski. Niech ta rocznica będzie nie tylko wspomnieniem, ale także impulsem do refleksji i działania. Dziękuję.

### **Poseł Lidia Czechak**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Oświadczenie poselskie w sprawie obrony małych przedsiębiorców

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Dziś staję w obronie tysięcy małych przedsiębiorców handlujących odzieżą i obuwiem, którzy od marca 2026 r. zostali objęci obowiązkiem zgłaszania przewozów towarów w systemie SENT. Regulacje, które miały uderzać w szarą strefę i nieuczciwy import, w praktyce spadły przede wszystkim na barki uczciwie pracujących kupców.

Drobni handlowcy prowadzący działalność na targowiskach, bazarach i lokalnych rynkach alarmują, że nowe przepisy są oderwane od realiów ich codziennej pracy. Dla wielu z nich skomplikowane procedury raportowania, konieczność stałego monitorowania transportu oraz groźba wysokich kar administracyjnych oznaczają paraliż działalności i realne ryzyko bankructwa.

Nie można tworzyć prawa zza biurka, bez rozmowy z tymi, których ono dotyczy. Państwo powinno wspierać mały biznes, a nie stawiać przed nim kolejne biurokratyczne bariery. To właśnie lokalni przedsiębiorcy budują polską gospodarkę, tworzą miejsca pracy i od lat utrzymują swoje rodziny dzięki ciężkiej, uczciwej pracy.

Dlatego apeluję do rządu o pilną zmianę tych przepisów, uproszczenie procedur oraz zawieszenie sankcji do czasu wypracowania sprawiedliwych i możliwych do wdrożenia rozwiązań. Walka z przestępczością gospodarczą nie może odbywać się kosztem uczciwych obywateli. Dziś trzeba stanąć po stronie przedsiębiorców, po stronie ludzi pracy, a nie urzędniczej bezduszności.

### **Poseł Magdalena Filipek-Sobczak**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! To, co dziś dzieje się z finansami publicznymi, to nie jest zwykłe pogorszenie sytuacji, to jest finansowa katastrofa, za którą w pełni odpowiada rząd koalicji 13 grudnia. W ciągu 2 lat zadłużyliście państwo na blisko 650 mld zł. I na co te pieniądze zostały wydane? Gdzie są efekty? Gdzie programy dla młodych Polaków? Gdzie inwestycje na skalę kraju czy Europy? Polacy ich nie widzą.

Kolejnym dramatem jest to, że po zaledwie 2 miesiącach tego roku mamy prawie 50 mld zł deficytu.

W 2 miesiące. W czasie rządów PiS taki deficyt był wynikiem całorocznych działań państwa. Dziś jest efektem 2 miesięcy nieudolnych rządów.

NFZ działa na skraju wydolności. Nie ma pieniędzy na szpitale, na nadwykonania, na podstawowe badania lekarskie, zamykane są oddziały położnicze. W czasie waszych rządów lepiej nie chorować i nie rodzić.

Trzeba powiedzieć jasno: dość tej polityki. Dość zadłużania Polski. Dość niszczenia fundamentów finansowych państwa. Jeśli chcecie państwo zrobić coś dla dobra Polski, to po prostu podajcie się do dymisji. Dziękuję bardzo.

### **Poseł Barbara Grygorcewicz**

Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska – Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Do Sejmu trafił wniosek o pociągnięcie Zbigniewa Ziobry do odpowiedzialności konstytucyjnej i karnej przed Trybunałem Stanu. Złożony dokument obejmuje 51 zarzutów i liczy ponad 250 stron, co jasno pokazuje skalę oraz wagę domniemych przestępstw Zbigniewa Ziobry.

Wniosek został podpisany przez posłów Koalicji Obywatelskiej, Lewicy, Polskiego Stronnictwa Ludowego, Polski 2050 oraz Centrum. Tak szerokie poparcie pokazuje, że sprawa ma charakter ponadpartijny i dotyczy fundamentalnych zasad funkcjonowania państwa prawa.

Złożony wniosek pokazuje, że nikt – niezależnie od pełnionej nigdy funkcji – nie może stać ponad prawem. Odpowiedzialność konstytucyjna jest jednym z najważniejszych mechanizmów kontroli w demokratycznym państwie i bardzo cieszę się, że mechanizm ten jest wykorzystywany.

Popieram ten wniosek i oczekuję jego rzetelnego rozpatrzenia. Dziękuję.

### **Poseł Mariusz Krystian**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Po raz kolejny widzimy, jak państwo zamiast ścigać przestępców, bierze na celownik uczciwych przedsiębiorców. Rozszerzenie systemu SENT na kolejne branże, w tym odzież i obuwie, to nie jest żadna reforma, ale kolejna biurokratyczna pułapka. Rząd mówi: walczymy z szarą strefą. A co robi w praktyce? Nakłada obowiązki na tysiące firm, które działają legalnie, płacą podatki i próbują po prostu normalnie funkcjonować. Każdy transport – pod lupą, każde zgłoszenie – pod groźbą kary, każda pomyłka potencjalnie kosztuje dziesiątki tysięcy złotych.

To nie jest państwo przyjazne przedsiębiorcom. To jest państwo, które nie ufa własnym obywatelom. Zamiast stworzyć skuteczny system wymierzony w prze-

stępców, władza idzie na skróty i obejmuje kontrolą wszystkich, bo łatwiej kontrolować uczciwych niż złać tych, którzy naprawdę łamią prawo. A kto za to zapłaci? Nie rząd, ale mali i średni przedsiębiorcy. Zapłacą przewoźnicy, pracownicy, a na końcu zapłaci zwykły konsument w cenie towaru.

Wysoka Izbo! To jest kolejny krok w stronę państwa nadmiernej kontroli i rosnącej presji na gospodarkę. Zamiast ją rozwijać, dusimy ją przepisami. Polska gospodarka nie potrzebuje kolejnych systemów nadzoru. Potrzebuje zaufania, stabilności i prostych zasad.

### **Poseł Wioletta Maria Kulpa**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Oświadczenie z okazji Europejskiego Dnia Praw Pacjenta, który przypada na dzień 18 kwietnia

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Z okazji Europejskiego Dnia Praw Pacjenta powinniśmy mówić o bezpieczeństwie, dostępności i godności leczenia. Niestety rzeczywistość pokazuje coś zupełnie odwrotnego.

Dziś polski pacjent zbyt często pozostaje bez realnego dostępu do świadczeń. Zamykane są kolejne oddziały, w tym porodówki – miejsca, które powinny być symbolem troski państwa o życie i rodzinę. Kobiety w ciąży zmuszane są do pokonywania dziesiątek kilometrów, by uzyskać pomoc. To nie jest standard europejski – to jest wykluczenie zdrowotne.

Szpitala w całej Polsce borykają się z dramatycznymi problemami finansowymi. Zadłużenie rośnie, brakuje środków na bieżące funkcjonowanie, a personel medyczny pracuje ponad siły. Lekarze, pielęgniarki, ratownicy – oni robią wszystko, co mogą. Ale system ich zawodzi.

I w tym samym czasie Sejm Rzeczypospolitej Polskiej ogłasza rok 2026 Rokiem Profilaktyki Zdrowotnej. To brzmi jak gorzki żart. Bo jak mówić o profilaktyce, kiedy system nie radzi sobie nawet z leczeniem? Jak zachęcać Polaków do badań, kiedy kolejki do specjalistów są wielomiesięczne, a dostępność świadczeń dramatycznie ograniczona?

Prawa pacjenta to nie hasła. To konkret: dostęp do lekarza, do diagnostyki, do leczenia na czas. Dziś te prawa są w wielu miejscach iluzoryczne.

Dlatego apeluję o pilne, systemowe działania, o realne wsparcie dla szpitali, zatrzymanie likwidacji oddziałów i przywrócenie podstawowego poczucia bezpieczeństwa zdrowotnego Polakom.

Bo zdrowie nie może być luksusem. To jest fundament funkcjonowania państwa. Dziękuję.

### **Poseł Władysław Kurowski**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W dniu 17 kwietnia, kiedy obchodzimy światowy dzień hemofilii, pragnę zwrócić uwagę na sytuację osób żyją-

cych z hemofilią oraz innymi skazami krwotocznymi w Polsce. To szczególny moment, który powinien skłaniać nie tylko do refleksji, ale przede wszystkim do rzetelnej oceny działań państwa w zakresie opieki nad pacjentami z chorobami rzadkimi.

Hemofilia jest chorobą rzadką, uwarunkowaną genetycznie, wymagającą stałego leczenia i dostępu do specjalistycznej opieki. Choć postęp medycyny daje dziś realną szansę na prowadzenie aktywnego i godnego życia, wielu pacjentów w Polsce nadal napotyka bariery w dostępie do nowoczesnych terapii oraz kompleksowej opieki.

Nie sposób pominąć faktu, że system opieki nad chorymi na hemofilię wciąż wymaga istotnych zmian. Niewystarczająca liczba wyspecjalizowanych ośrodków, ograniczony dostęp do innowacyjnych leków czy przeciążenie systemu ochrony zdrowia to problemy, które od lat pozostają nierozwiązane. Deklaracje nie mogą zastępować realnych działań.

Wysoka Izbo! Pacjenci z hemofilią nie potrzebują kolejnych zapowiedzi. Potrzebują konkretnych decyzji, stabilnego finansowania leczenia oraz rzeczywistego wsparcia państwa. Obowiązkiem rządzących jest zapewnienie im bezpieczeństwa zdrowotnego na poziomie odpowiadającym współczesnym standardom medycznym.

Niech 17 kwietnia, światowy dzień hemofilii, będzie nie tylko symboliczną datą w kalendarzu, ale także impulsem do pilnych i odpowiedzialnych działań.

### **Poseł Bożena Lisowska**

Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska – Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni

#### **Polimery Police**

Codziennie otrzymujemy informacje na temat kolejnych śledztw związanych z nieudanymi inwestycjami rządu Prawa i Sprawiedliwości. Projekt Polimery Police, realizowany przez Grupę Azoty, był jedną z największych inwestycji przemysłowych w Polsce i miał stanowić przełom w działalności spółki poprzez wejście w sektor petrochemiczny, w szczególności produkcję propylenu i polipropylenu. Inwestycja była przedstawiana jako strategiczna dla gospodarki, mająca zwiększyć niezależność surowcową kraju oraz uniezależnić spółkę od rynku nawozów.

Początkowo koszt projektu szacowano na znacznie niższy poziom, jednak ostatecznie wzrósł on do ok. 7–7,5 mld zł, co czyni go jedną z najdroższych inwestycji chemicznych w Europie. Z czasem zaczęły ujawniać się poważne problemy związane z realizacją przedsięwzięcia. Projekt napotkał liczne opóźnienia, znaczący wzrost kosztów oraz trudności wynikające z sytuacji rynkowej, takie jak kryzys surowcowy i spadek popytu na polipropylen. Dodatkowo pojawiły się problemy techniczne z instalacją, przez co nie była ona w stanie osiągnąć zakładanej wydajności. W efekcie produkcja została ograniczona lub wstrzy-

mana, a inwestycja nie generuje oczekiwanych przychodów i wymaga dalszych nakładów finansowych.

Niepowodzenie projektu znacząco pogorszyło sytuację finansową spółki. Grupa Azoty zmagają się z wysokim zadłużeniem wobec banków oraz koniecznością dokonywania dużych odpisów, co przekłada się na straty finansowe i ryzyko utraty płynności.

W związku z licznymi nieprawidłowościami Grupa Azoty złożyła zawiadomienie do prokuratury, co doprowadziło do wszczęcia śledztwa. Postępowanie dotyczy podejrzenia wyrządzenia szkody majątkowej o wielkich rozmiarach oraz możliwych błędów lub nadużyć przy realizacji inwestycji. W przypadku potwierdzenia nieprawidłowości osobom odpowiedzialnym mogą grozić poważne konsekwencje prawne, w tym kary pozbawienia wolności.

Projekt Polimery Police, który miał być symbolem rozwoju i modernizacji polskiego przemysłu chemicznego, obecnie jest postrzegany jako inwestycja problematyczna i obciążenie dla spółki. Jego przyszłość pozostaje niepewna, a dalsze losy zależą zarówno od wyników śledztwa, jak i od decyzji biznesowych dotyczących ewentualnej sprzedaży, restrukturyzacji lub kontynuacji projektu.

### **Poseł Grzegorz Lorek**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Julia Ledóchowska przychodzi na świat 17 kwietnia 1865 r. w Loosdorf (Austria) jako drugie z siedmiorga dzieci Antoniego Ledóchowskiego (1823–1885) i Józefiny Salis-Zizers (1831–1909). W 1874 r. rodzina przenosi się do Sankt Pölten, większego miasteczka niedaleko Loosdorf. Tam Julia uczęszcza do Szkoły Pań Angielskich, gdzie otrzymuje wykształcenie o profilu humanistycznym. W 1883 r. urzeczywistniają się plany Antoniego, by wrócić z rodziną na ziemię polskie. Ledóchowscy nabywają dworek w Lipnicy Murowanej, niedaleko Krakowa.

W 1886 r. Julia wstępuje do klasztoru urszulanek w Krakowie. Po nowicjacie Julia składa śluby zakonne i otrzymuje imię s. Maria Urszula od Jezusa. Pracuje jako nauczycielka i wychowawczyni w szkole prowadzonej przez siostry urszulanki. Bierze też lekcje malarstwa i ozdabia klasztorną kaplicę malowidłami ściennymi i obrazami. W 1904 r. zostaje wybrana przełożoną klasztoru krakowskiego.

Wybuch wojny w 1914 r. powoduje wydalenie matki Urszuli jako obywatelki austriackiej z Rosji. Wyjeżdża do Szwecji, do Sztokholmu, a następnie do Danii. Zatrzymała się w Skandynawii, w Sztokholmie, następnie w Danii. Wspólnie z wyjeżdżającymi kolejno z Petersburga siostrami organizuje szkołę języków dla skandynawskich dziewcząt, potem m.in. ochronkę dla sierot po polskich emigrantach. Jednocześnie uczestniczy aktywnie w życiu katolickiej diaspory w Skandynawii. Podejmuje współpracę z Komitetem Pomocy Ofiarom Wojny, założonym w Szwajcarii przez Henryka Sienkiewicza. Poprzez akcję

odczytową kształtuje wrażliwość społeczeństw skandynawskich na sprawę niepodległości Polski. Uczy się języków skandynawskich, aby lepiej dotrzeć do słuchaczy.

W 1918 r. Polska odzyskuje niepodległość. Matka myśli o powrocie ze swoją wspólnotą do kraju. W 1920 r., dzięki ofiarności norweskiego konsula B. A. Stolt-Nielsen, zostaje kupiony majątek w Pniewach. Tu osiedla się petersburska wspólnota urszulanek po kilkuletniej wędrówce. Powstaje pierwszy dom szarych urszulanek, dom macierzysty.

Wkrótce potem Stolica Apostolska daje pozwolenie na przekształcenie wspólnoty klasztoru petersburskiego w apostolskie Zgromadzenie Sióstr Urszulanek Serca Jezusa Konającego, żyjące duchowością urszulańską sięgającą korzeniami św. Anieli Merici oraz tradycją pracy wychowawczej jako uprzywilejowanego narzędzia ewangelizacji, szukające równocześnie form odpowiadających nowym potrzebom, szczególnie ludzi uboższych. Urszula formuje siostry do umiłowania Boga ponad wszystko, pragnąc, aby żyły w prostocie, były pokorne, a równocześnie pełne poświęcenia i twórcze w służbie innym, zwłaszcza dzieciom i młodzieży. Uśmiech, pogodę ducha i dobroć uważała za szczególnie wiarygodne świadectwo wiary z Chrystusem. Spala się miłością do Jezusa Chrystusa i ta miłość pozwala jej kochać każdego człowieka, bez względu na wyznanie, przekonania, pozycję. Matka Urszula umiera 29 maja 1939 r. w Rzymie w opinii świętości.

20 czerwca 1983 r. w Poznaniu Jan Paweł II beatyfikuje matkę Urszulę. W 1989 r. zachowane od zniszczenia ciało bł. Urszuli zostaje przewiezione z Rzymu do Pniew i złożone w kaplicy domu macierzystego. 18 maja 2003 r. w Rzymie Ojciec Święty Jan Paweł II kanonizuje matkę Urszulę Ledóchowską.

W dniu 5 marca 2009 r. Senat Rzeczypospolitej Polski podjął uchwałę w sprawie uczczenia 70. rocznicy śmierci św. Urszuli Ledóchowskiej i uznania jej za wzór patriotki.

### **Poseł Anna Pieczarka**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Minęła kolejna rocznica zbrodni katyńskiej, a więc masowego mordu, którego dopuściło się wiosną 1940 r. radzieckie NKWD wobec blisko 22 tys. polskich obywateli – oficerów wojska, policjantów, przedstawicielel inteligencji. Zostali oni wzięci do niewoli po agresji ZSRR na Polskę 17 września 1939 r. Ofiary, uznane za wrogów władzy sowieckiej, zabijano strzałem w tył głowy głównie w Katyniu, Charkowie i Kalininie, a także na Białorusi i w Ukrainie.

Przez ponad 50 lat, w latach 1940–1990, władze ZSRR zaprzeczały swojej odpowiedzialności i zrzucały winę na Niemców. Dopiero 13 kwietnia 1990 r. oficjalnie przyznano, że była to jedna z ciężkich zbrodni stalinizmu.

Zgodnie z uchwałą Sejmu RP zbrodnia katyńska ma znamiona ludobójstwa. Jest zbrodnią wojenną,

przeciwko ludzkości oraz zbrodnią komunistyczną. Jej nazwa pochodzi od miejscowości Katyń pod Smoleńskiem, w której w 1943 r. Niemcy odnaleźli pierwsze masowe groby polskich jeńców.

To tam równo 16 lat temu miała miejsce katastrofa polskiego samolotu Tu-154. Zginęło w niej 96 osób, a wśród nich prezydent RP Lech Kaczyński z małżonką Marią Kaczyńską i polska inteligencja. Pamiętajmy o nich wszystkich, nie pozwólmy zapomnieć. Cześć ich pamięci!

### **Poseł Katarzyna Maria Piekarska**

Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska – Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni

Oświadczenie w sprawie 83. rocznicy wybuchu powstania w getcie warszawskim

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W tę niedzielę przypada rocznica szczególnego wydarzenia. 83 lata temu niemiecki okupant przystąpił do likwidacji pozostałości getta warszawskiego, czyli największego getta okupowanej Europy, w którym faszystowscy zbrodniarze w nieludzkich warunkach przetrzymywali prawie 0,5 mln ludzi. W kwietniu 1943 r., po seriach wywózek do obozów zagłady, pozostało kilkadziesiąt tysięcy. I właśnie ta garstka słabo uzbrojonych Żydów stawiała heroiczny opór imperium zła sięgającego swymi mackami od Pirenejów po Kaukaz i od Oslo po Tunis. Naród żydowski, latami znoszący cierpienia i upokorzenia, w najmroczniejszej chwili chwycił za broń. Zarówno sam fakt oporu, jak i jego zaciętość i skala były szokiem dla okupantów. To, co miało być prostą operacją wysiedleńczą, zmieniło się w miesiąc zaciętych walk, za sprawą których o warszawskich Żydach usłyszała cała Europa, a Żydowska Organizacja Bojowa i Żydowski Związek Wojskowy, wraz ze swymi przywódcami: Mordechajem Anielewiczem, Markiem Edelmanem i wieloma innymi, zaskarbiły sobie nieśmiertelność. Jak mówił po latach ocalały Edelman: nie chodziło o ratowanie życia, bo w to nikt już nie wierzył. Chodziło o ratowanie godności.

Walczącemu gettu przyszyły z pomocą oddziały Armii Krajowej. Bojownicy polskiego podziemia, narażając życie swoje i swych rodzin, jeszcze przed wybuchem zrywu dostarczali Żydom broni i amunicji, organizowali szkolenia bojowe, a podczas powstania dokonywali ataków na niemieckie posterunki. Podjęli też próbę wysadzenia murów getta, by umożliwić ucieczkę ludności. Polskie Państwo Podziemne dało dowód niezłomnej wierności idei braterstwa narodów w walce o wolność i pokój ponad podziałami etnicznymi i religijnymi.

„Pragnę, by ta garstka, która ostała się jeszcze z kilkumilionowego żydostwa polskiego, dożyła wraz z masami polskimi wyzwolenia” – pisał w maju 1943 r. w liście do rządu RP na uchodźstwie Szmul Zygielbojm, na krótko przed popełnieniem samobójstwa. „By mogła oddychać w kraju i w świecie wolności, sprawie-

dliwości, socjalizmu, za wszystkie swe męki i cierpienia nieludzkie. A wierzę, że taka właśnie Polska powstanie i że taki właśnie świat nastąpi”.

Wysoka Izbo! Jeżeli jest jedno zobowiązanie, które w życiu każdego członka władz państwowych przypomina pozostałe, tak przecież liczne, to jest nim niezłomność i nieustępliwość w zapobieganiu zbrodniom nienawiści narodowej, rasowej, religijnej wszędzie tam, gdzie zbrodnicze ideologie próbują podnosić głowę. Historia jest lekcją, której nie wolno nam zapomnieć. Dziś, 83 lata po powstaniu w getcie warszawskim, pamiętajmy o jednej z najmroczniejszych chwil naszej historii i o bohaterach po obu stronach muru, którzy zdołali nawet najciemniejszą noc oświetlić iskrami bohaterstwa.

Szanowne Posłanki! Szanowni Posłowie! Uprzejmie państwa proszę o uczczenie pamięci ofiar getta warszawskiego minutą ciszy.

### **Poseł Grzegorz Płaczek**

Klub Poselski Konfederacja

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałbym zwrócić uwagę na istotny problem dotyczący funkcjonowania polskiego przemysłu zbrojeniowego oraz zasad jego traktowania przy realizacji kontraktów na dostawę sprzętu wojskowego.

Z dostępnych danych wynika, że w latach 2022–2025 Agencja Uzbrojenia nałożyła kary za opóźnienia o łącznej wartości przekraczającej 420 mln zł. Co szczególnie niepokojące, największe obciążenia dotknęły przedsiębiorstwa krajowe, w tym spółki należące do Polskiej Grupy Zbrojeniowej.

Jednocześnie zagraniczni dostawcy zostali ukarani w znacznie mniejszym zakresie – na poziomie ok. 59 mln zł – mimo że realizują kontrakty o zdecydowanie wyższej wartości. Taka różnica rodzi uzasadnione pytania o równość traktowania podmiotów i była już przedmiotem krytycznych uwag Najwyższej Izby Kontroli.

Nie powinno dochodzić do sytuacji, w której polskie firmy są obciążane bardziej rygorystycznie niż zagraniczne koncerny. Tego rodzaju praktyki mogą osłabiać krajowy potencjał przemysłowy i ograniczać możliwości jego rozwoju.

Silny i konkurencyjny przemysł obronny to jeden z kluczowych elementów bezpieczeństwa państwa. Dlatego konieczne jest zapewnienie przejrzystych i równych zasad dla wszystkich uczestników rynku. Sprawa ta wymaga dokładnej analizy i podjęcia odpowiednich działań korygujących.

### **Poseł Marcin Skonieczka**

Klub Parlamentarny Centrum

Oświadczenie poselskie z okazji Światowego Dnia Chorych na Hemofilię

Wysoka Izbo! 17 kwietnia obchodzimy Światowy Dzień Chorych na Hemofilię – dzień, który ma na

celu zwiększanie świadomości na temat tej rzadkiej choroby oraz okazanie wsparcia osobom, które się z nią zmagają.

Święto to zostało ustanowione w 1989 r. przez Światową Federację Hemofilii i od tego czasu przypomina o potrzebie edukacji, solidarności oraz rozwoju systemów leczenia chorób rzadkich na całym świecie.

Hemofilia jest wrodzoną chorobą układu krzepnięcia krwi, znaną również jako „choroba królewska”. Określenie to nawiązuje do jej występowania w europejskich rodach królewskich, w tym w rodzinie królowej Wiktorii, przez którą choroba rozprzestrzeniła się wśród dynastii panujących w XIX i XX w.

Choć jest to choroba rzadka, jej znaczenie społeczne pozostaje istotne. W Polsce dotyka kilku tysięcy osób. Wymagają one stałej opieki medycznej, wsparcia systemowego oraz dostępu do nowoczesnych terapii.

Dzięki postępowi medycyny oraz programom leczenia możliwe jest dziś prowadzenie aktywnego życia przez wielu pacjentów. Kluczowe znaczenie ma jednak wczesna diagnoza, ciągłość terapii oraz budowanie świadomości społecznej na temat chorób rzadkich.

Ten dzień to także moment, by podkreślić rolę honorowych dawców krwi, których zaangażowanie pozostaje ważnym elementem systemu leczenia, szczególnie w przypadku terapii opartych na preparatach osoczo pochodnych.

Świątowy Dzień Chorych na Hemofilię jest wyrazem solidarności z osobami chorymi oraz ich rodzinami, a także przypomnieniem o konieczności dalszego wzmocnienia systemu opieki zdrowotnej w obszarze chorób rzadkich.

### **Poseł Agnieszka Anna Soin**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! 10 kwietnia minęło 16 lat od poranka, który na zawsze zmienił Polskę. W 2010 r. pod Smoleńskiem, w drodze na obchody 70. rocznicy zbrodni katyńskiej, zginęła elita naszego państwa na czele z prezydentem prof. Lechem Kaczyńskim i jego małżonką Marią.

Wspominając 96 ofiar tej narodowej tragedii, łączymy się w modlitwie i pamięci z ich rodzinami. Jako poseł z Dolnego Śląska czuję szczególne zobowiązanie, by przypomnieć postaci związane z naszym regionem, które tamtego dnia wypełniły swoją misję do końca.

Wspominamy: Aleksandrę Natalli-Świat – posła PiS z Wrocławia, wiceprezes partii; Janinę Natusiewicz-Mirer – działaczkę społeczną, historyka sztuki i archeologa; Władysława Stasiaka – szefa Kancelarii Prezydenta RP; wicemarszałka Jerzego Szmajdzińskiego, byłego ministra obrony narodowej. Pamiętajmy o Aleksandrze Szczygłe, szefie Biura Bezpieczeństwa Narodowego, a także wielu innych, którzy brali aktywny udział w rozwoju regionu.

Dla mieszkańców Dolnego Śląska te nazwiska to nie tylko wpisy na tablicach pamiątkowych. To liderzy, którzy swoją pracą udowodniali, że służba Rzeczypospolitej nie zna granic regionalnych i nie ma barw politycznych.

16 lat po katastrofie naszym wspólnym obowiązkiem – ponad podziałami politycznymi – jest dbałość o prawdę, godne upamiętnienie ofiar oraz wyciąganie wniosków z tej bolesnej lekcji historii w imię bezpieczeństwa i jedności naszej ojczyzny.

### **Poseł Artur Szalabawka**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Prawo i Sprawiedliwość złożyło wnioski o odwołanie minister zdrowia, ponieważ to, co dziś dzieje się w polskiej ochronie zdrowia pod rządami koalicji 13 grudnia, nie jest już zwykłym chaosem ani kolejnym bałaganem organizacyjnym. To jest polityka, która uderza w zdrowie i życie Polaków. Rząd, który jeszcze niedawno opowiadał o profilaktyce, wczesnym wykrywaniu nowotworów i ratowaniu pacjentów dzięki szybkiej diagnostyce, dziś robi coś dokładnie odwrotnego – ogranicza finansowanie badań, od których bardzo często zależy to, czy choroba zostanie wykryta na czas, czy pacjent usłyszy diagnozę dopiero wtedy, gdy będzie już za późno.

Narodowy Fundusz Zdrowia zmienia zasady rozliczania nadwykonań w ambulatoryjnej diagnostyce kosztochłonnej. Mówiąc po ludzku: placówki, które wykonują więcej tomografii, rezonansów, gastrokopii czy kolonoskopii, niż wynika to z kontraktu, nie dostaną już pełnego finansowania. A skoro państwo przestaje płacić za wykonane badania albo płaci tylko część ich wartości, to nie trzeba być ekspertem, żeby przewidzieć, co stanie się dalej. Placówki ograniczą przyjęcia, kolejki wzrosną, a tysiące pacjentów zostaną wypchnięte do prywatnych gabinetów. Tam nie zapłacą 40%. Tam zapłacą 100% z własnej kieszeni – o ile w ogóle będzie ich na to stać.

To jest właśnie cała prawda o „profilaktyce” w wykonaniu tej władzy. Najpierw przez miesiące słyszeliśmy wielkie hasła o trosce o zdrowie Polaków. Dziś okazuje się, że gdy trzeba było podjąć realną decyzję, koalicja 13 grudnia postanowiła szukać oszczędności właśnie tam, gdzie państwo nie ma prawa oszczędzać – na badaniach, które wykrywają raka, ciężkie choroby układu pokarmowego, zmiany neurologiczne i inne schorzenia, których nie leczy się propagandą, tylko szybką diagnostyką. To nie jest żadna racjonalizacja systemu. To jest zwykłe przeczucie kryzysu finansowego NFZ na pacjentów. To jest wypychanie mniej zamożnych Polaków poza system. To jest de facto selekcja ekonomiczna w dostępie do badań, które powinny być dostępne wtedy, gdy są potrzebne, a nie wtedy, gdy komuś zgadza się budżet w Excelu.

W związku z powyższym proszę właściwych przedstawicieli rządu o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Dlaczego rząd koalicji 13 grudnia zdecydował się ograniczyć finansowanie ponadlimitowej tomografii komputerowej, rezonansu magnetycznego, gastroskopii i kolonoskopii, skoro są to badania kluczowe dla wczesnego wykrywania nowotworów i innych ciężkich chorób?

2. Ilu pacjentów – według analiz Ministerstwa Zdrowia i NFZ – straci realny dostęp do tych badań w terminie pozwalającym na skuteczne leczenie w wyniku wprowadzonych ograniczeń finansowania?

3. Czy minister zdrowia bierze polityczną i moralną odpowiedzialność za to, że ograniczenie finansowania diagnostyki doprowadzi do wydłużenia kolejek, wypychania pacjentów do sektora prywatnego oraz wykluczenia z dostępu do badań osób, których po prostu nie stać na prywatne leczenie?

4. Czy rząd natychmiast wycofa się z tych zmian i zagwarantuje pełne finansowanie badań diagnostycznych ratujących zdrowie i życie Polaków, czy też nadal będzie oszczędzał na pacjentach, a później opowiadał o profilaktyce na konferencjach prasowych?

Polacy mają dziś pełne prawo powiedzieć jasno: nie po to słuchaliśmy miesiącami o profilaktyce, żeby teraz dowiedzieć się, że państwo zaczyna oszczędzać właśnie na badaniach, które dają szansę wykryć chorobę, zanim będzie za późno. Jeżeli rząd ogranicza finansowanie tomografii, rezonansu, gastroskopii i kolonoskopii, to nie tnie żadnych nadwykonań. On tnie szansę na szybką diagnozę. Tnie szansę na skuteczne leczenie. Tnie szansę na życie. I właśnie dlatego ta polityka zasługuje nie na propagandę sukcesu, ale na jednoznaczne potępienie.

### **Posel Tadeusz Tomaszewski**

Koalicyjny Klub Parlamentarny Lewicy (Nowa Lewica, PPS, Unia Pracy)

Oświadczenie poselskie w sprawie postulatów wprowadzenia nowych zasad ustalania i finansowania potrzeb oświatowych

Szanowny Panie Marszałku! Szanowna Izbo! Zarząd Unii Metropolii Polskich, UMP, przyjął stanowisko w sprawie zmian w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, JST, oraz systemie finansowania oświaty. Eksperti UMP wskazują, że pogłębiający się brak adekwatności finansowania między ustawowymi kompetencjami a realnymi dochodami samorządów wymaga działań legislacyjnych, by przywrócić przejrzystość i przewidywalność finansów lokalnych.

W ustawie z 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego zlikwidowano część oświatową subwencji ogólnej i zastąpiono ją pojęciem potrzeb oświatowych. Potrzeby te kalkulowane są według algorytmu bardzo zbliżonego do dotychczasowego

mechanizmu subwencji. Oznacza to, że w dalszym ciągu pozostaje problem finansowania oświaty, gdyż określona kwota potrzeb oświatowych jest niewystarczająca, by zabezpieczyć faktyczne wydatki ponoszone na oświatę przez samorządy. Prognozowane środki w dalszym ciągu nie odzwierciedlają faktycznych potrzeb tego obszaru, a jedynie możliwości finansowe budżetu państwa. W związku z tym sposób kalkulacji potrzeb oświatowych, a także dotowania szkół nieprowadzonych przez samorządy wymagają zmian. Za zmianą przemawia również nieuwzględniony w kalkulacji potrzeb oświatowych niż demograficzny. W tym celu należy:

1. Bezwzględnie zwiększyć pulę środków na funkcjonowanie oświaty w oparciu o realne potrzeby oświatowe. Ustalenie potrzeb oświatowych powinno nastąpić w oparciu o ostatnie pełne sprawozdania budżetowe składane przez JST z odpowiednim katalogiem włączeń. Tak ustalona kwota winna być zwaloryzowana o wskaźnik uwzględniający skutki wynikające ze wzrostu średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ustawy – Karta Nauczyciela, oraz wzrostu średnich wynagrodzeń pracowników niepedagogicznych o przyjęty średnioroczny wskaźnik wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej, określony w projekcie ustawy budżetowej na rok budżetowy.

2. Ustalić klarowne i przewidywalne zasady dotowania szkół niesamorządowych. W tym celu proponuję, aby:

– dotacje przekazywane z budżetu JST szkołom, przedszkolom i placówkom oświatowym były w wysokościach przyjętych przy kalkulacji potrzeb oświatowych,

– prowadzone przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne publiczne i niepubliczne przedszkola otrzymywały na każdego ucznia z budżetu gminy dotację w wysokości przewidzianej kwoty potrzeb oświatowych na ucznia przedszkola dla gminy,

– prowadzone przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne publiczne i niepubliczne szkoły, w których jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, otrzymały na każdego ucznia dotację z budżetu jednostki samorządu terytorialnego będącej dla tych szkół organem rejestrującym w wysokości przewidzianej kwoty potrzeb oświatowych na takiego ucznia dla jednostki samorządu terytorialnego.

Powyższe propozycje dotyczą również uczniów szkół i przedszkoli specjalnych oraz uczniów z niepełnosprawnościami. Tzn. na ucznia uczęszczającego do szkoły lub przedszkola specjalnego dotacją przekazywana jest w wysokości równej przewidzianej kwocie potrzeb oświatowych, a na ucznia z niepełnosprawnością przekazywana byłaby dotacja w wysokości nie niższej niż przewidziana kwota potrzeb oświatowych na takiego ucznia niepełnosprawnego. Oznacza to likwidację podstawowej kwoty dotacji

oraz wskaźnika zwiększającego, które w części przekraczającej naliczenie w ramach potrzeb oświatowych finansowane są z budżetu JST. Jednocześnie proponuje się wprowadzenie zapisów umożliwiających pobieranie odpłatności za kształcenie, wychowanie i opiekę w tych placówkach.

3. Doprowadzić do ustalenia prawidłowej kalkulacji kosztów, które winny być ponoszone na finansowanie oświaty w poszczególnych JST. Osiągnięcie

tego celu możliwe będzie w przypadku wprowadzenia mechanizmu umożliwiającego obciążanie gmin i powiatów, z których pochodzą uczniowie uczęszczający do szkół w danej JST, zwrotem kosztów edukacji przekraczających otrzymywane środki potrzeb oświatowych na tych uczniów.

Obecny sposób kalkulacji potrzeb oświatowych zdaniem Unii Metropolii Polskich wymaga urealnienia w stosunku do ponoszonych wydatków.



## Porządek dzienny<sup>\*)</sup>

### 55. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 14, 15, 16 i 17 kwietnia 2026 r.

1. **Zmiany** w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 2407).
2. **Sprawozdanie** Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o radcach prawnych (druki nr 1963 i 2367).
3. **Sprawozdanie** Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu zanieczyszczeniu morza przez statki oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2317 i 2364).
4. **Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (druki nr 2319 i 2383).
5. **Sprawozdanie** Komisji Nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów (druki nr 2293, 2380 i 2380-A).
6. **Sprawozdanie** Komisji Edukacji i Nauki o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o języku polskim oraz ustawy o Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej (druki nr 2361, 2385 i 2385-A).
7. **Sprawozdanie** Komisji do Spraw Deregulacji oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2290, 2312 i 2312-A).
8. **Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz obrotu paliwami opalowymi oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2272, 2386 i 2386-A).
9. **Sprawozdanie** Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Gabinetem Ministrów Ukrainy o współpracy w zwalczaniu przestępczości, podpisanej we Lwowie dnia 11 grudnia 2025 r. (druki nr 2276 i 2379).
10. **Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o najmie krótkoterminowym (druki nr 2353 i 2353-A).
11. **Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o wykonywaniu orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (druk nr 2271).
12. **Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy – Kodeks karny skarbowy (druk nr 2372).
13. **Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (druk nr 2387).
14. **Pytania** w sprawach bieżących.
15. **Informacja** bieżąca.
16. **Sprawozdanie** Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2371 i 2427).
17. **Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2388 i 2430).

---

<sup>\*)</sup> Zmieniony – patrz s. 425.

**18. Sprawozdanie** Komisji Obrony Narodowej oraz Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o utworzeniu Uniwersytetu Medycznego w Łodzi (druki nr 2404 i 2435).

**19. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju o wniosku Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o ponowne rozpatrzenie ustawy z dnia 18 grudnia 2025 r. o rynku kryptoaktywów (druki nr 2267 i 2436).

**20. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny (druk nr 2398).

**21. Sprawozdanie** Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt (druki nr 1765, 2278 i 2278-A) – trzecie czytanie.

**22. Sprawozdanie** Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o koordynacji działań antykorupcyjnych oraz o likwidacji Centralnego Biura Antykorupcyjnego (druki nr 2400 i 2405).

**23. Sprawozdanie** Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przekazywaniem informacji do europejskiego pojedynczego punktu dostępu (druki nr 2403 i 2429).

**24. Sprawozdanie** Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Funduszu Ochrony Rolnictwa (druki nr 2402 i 2428).

**25. Sprawozdanie** Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2401 i 2406).

**26. Zmiany** w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 2439).

**27. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku rolnym oraz ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (druk nr 2168).

**28. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druk nr 2197).

**30. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie instytucji rozwoju (druki nr 2440 i 2448).

Obecni posłowie według załączonej do protokołu listy obecności