



PROKURATORIA GENERALNA SKARBU PAŃSTWA

Główny Urząd Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa

ul. Hoża 76/78, 00-682 Warszawa
tel.: (+48) 022 392-31-17; fax: (+48) 022 392-31-20

www.prokuratoria.gov.pl
e-mail: kancelaria@prokuratoria.gov.pl

Warszawa, dnia 29 listopada 2016 r.

KR-51-579/16/MIZ

W/18913/16

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 2.12.2016 r.

Pan Adam Podgórski

Zastępca Szefa

Kancelarii Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Szymon Paweł Kiciński

W odpowiedzi na pismo z dnia 23 listopada 2016 r., znak: GMS-WP-173-319/16, dotyczące zaopiniowania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych, w załączeniu przekazuję opinię Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa do przedłożonego projektu.

L. Powszechny

PREZES
Prokuraturii Generalnej
Skarbu Państwa
Leszek Bosek

Otrzymują:

- 1) adresat – 1 egz.,
- 2) a/a – 1 egz.

Opinia do projektu ustawy o zmianie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych

W związku z otrzymaniem do zaopiniowania *projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych* zauważa się, co następuje.

Na wstępie należy wzmiankować, że opiniowany projekt ustawy nie był wcześniej przedmiotem analizy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, jako że po raz pierwszy przesłany został z prośbą o wyrażenie opinii przez Kancelarię Sejmu, dlatego też nie było możliwe zasygnalizowanie poniższych wątpliwości.

1. Projektowane jest uchylene art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych, zawierającego upoważnienie do wydania przez Prezesa Rady Ministrów rozporządzenia, na podstawie którego działa obecnie Krajowa Komisja Uwłaszczeniowa (rozporządzenie z dnia 7 maja 1997 r. w sprawie powołania i trybu działania Krajowej Komisji Uwłaszczeniowej, Dz.U. Nr 46, poz. 291, z późn. zm.); członkowie tej Komisji powołani zostali w jej skład mocą rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, na wniosek Ministra Spraw Wewnętrznych; są wskazani imiennie w przywołanym rozporządzeniu.

Projektowany art. 2 stanowiący przepis przejściowy przewiduje, że w.w. przewodniczący oraz członkowie Komisji „*wykonują swoje zadania do czasu powołania przewodniczącego i członków Komisji na podstawie art. 18a ust. 2 i 3 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą*”.

Wskazać jednak należy na wątpliwości wynikające z utraty mocy w.w. rozporządzenia w związku z uchynieniem podstawy upoważnienia do jego wydania – działalność dotychczasowych członków Komisji znajduje przecież umocowanie w rozporządzeniu, które przestanie obowiązywać po upływie 14 dni od ogłoszenia projektowanej ustawy. Tymczasem zakres zadań Komisji sprowadza się w głównej mierze do wydawania decyzji – zatem nie jest do końca jasne, czy sformułowanie w art. 2 „*wykonują swoje zadania*” może być równoznaczne z podejmowaniem decyzji, i czy okoliczność ta nie będzie mogła stanowić podstawy do ich zakwestionowania (mając w szczególności na uwadze charakter spraw będący ich przedmiotem).

Nadto, mając na uwadze, że projektodawcy przewidują wzrost wynagrodzeń za pracę w Komisji, zasadne byłoby wykluczenie także wątpliwości w zakresie wynagrodzeń obecnych członków Komisji (to jest, czy w okresie przejściowym „*wykonywania swoich zadań*” będą otrzymywali wynagrodzenie na podstawie dotychczasowych, czy też nowych zasad), szczególnie że jak wynika z uzasadnienia zarówno projektu ustawy, jak i załączonego projektu rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wynagrodzenia członków Krajowej Komisji Uwłaszczeniowej, to właśnie zakres zadań wykonywanych przez „*obecną*” Komisję (i to w niepełnym składzie) stanowi uzasadnienie dla wzrostu wynagrodzeń Komisji.

Wątpliwości związane z okresem przejściowym wynikają także z tego, że skoro z projektowanego art. 18a ust. 4 wynika, iż powołanie w skład Komisji następuje „jednostkowo” (to znaczy powołuje się osobę w skład Komisji, a nie całą Komisję), to w przypadku powoływania „nowych” członków Komisji przez właściwego Ministra nie będzie wiadomo, który z dotychczasowych członków Komisji mających umocowanie do działania z w.w. rozporządzenia Rady Ministrów, przestanie „wykonywać swoje zadania”.

2. Należy zwrócić uwagę, że obecny tryb powoływania członków Krajowej Komisji Uwłaszczeniowej w formule rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów (niezależnie od mankamentów wskazywanych przez projektodawcę) ma niewątpliwie ten pozytyw, że skład Krajowej Komisji Uwłaszczeniowej jest opublikowany w Dzienniku Ustaw i jest powszechnie dostępny. Tymczasem brak jest jakiegokolwiek informacji, w jaki sposób skład Krajowej Komisji Uwłaszczeniowej będzie podany do publicznej wiadomości; wydaje się bowiem że zasadne jest utrzymanie formuły dostępnej informacji o tym, jakie osoby wchodziły w skład tego organu.
3. W projektowanym art. 18a ust. 4 pkt wskazano, że w skład Komisji może zostać powołana osoba, która „*posiada wiedzę z zakresu administracji*”, nie precyzując co należy przez to rozumieć. Nadmienić trzeba, że obowiązujące akty normatywne nie używają tego rodzaju sformułowania, co utrudnia odczytanie zakresu pojęciowego „*wiedzy z zakresu administracji*”.

STARSZY RADCA
Prokuratury Generalnej
Skarbu Państwa
M. Izdebska
Małgorzata Izdebska