

Wiceprezes

Warszawa, dnia 8 grudnia 2016 r.

GP-1680/2016

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

05.12.2016

Data wpływu

Pan

Adam Podgórski

Zastępca

Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

odpowiadając na pismo z dnia 29 listopada 2016 r. (znak GMS-WP-173-329/16) dotyczące rządowego projektu ustawy *o zasadach zarządzania mieniem państwowym* oraz rządowego projektu ustawy - *Przepisy wprowadzające ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym* przekazuję w załączeniu uwagi Polskiej Akademii Nauk.

Łączę z szacunkiem,



Paweł Rowiński

UWAGI POLSKIEJ AKADEMII NAUK
DO RZĄDOWEGO PROJEKTU USTAWY O ZASADACH ZARZĄDZANIA
MIENIEM PAŃSTWOWYM ORAZ DO RZĄDOWEGO PROJEKTU
USTAWY - PRZEPISY WPROWADZAJĄCE USTAWĘ O ZASADACH ZARZĄDZANIA
MIENIEM PAŃSTWOWYM

I. Rządowy projekt ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym:

- 1) w **art. 2 pkt 8** definicja „spółki realizującej misję publiczną” wydaje się zbyt lakoniczna oraz niedookreślona i może budzić wątpliwości interpretacyjne dotyczące zakresu podmiotowego tego pojęcia. Przykładowo wątpliwości budzi czy spółka utworzona na podstawie art. 83 ustawy o Polskiej Akademii Nauk w celu komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych oraz prowadzenia działań z zakresu transferu technologii i promocji nauki, jest „spółką realizującą misję publiczną”? Zgodnie z brzmieniem zdania wstępnego pkt 8 spółka utworzona w celu komercjalizacji mieściłaby się w omawianym pojęciu, przez co jest ono zbyt szerokie;
- 2) zaproponowana w **art. 3 pkt 1 i 31** definicja państwowej osoby prawnej w zakresie pkt 1 i 31 jest niedookreślona i będzie powodowała problemy w ustaleniu kręgu podmiotów objętych przepisami niniejszej ustawy;
- 3) w **art. 3 ust. 4 i ust. 5** wątpliwości budzi stosunek przepisów zawartych w zakresie dotyczącym spółek. Z jednej strony wskazuje się, że spółka, której akcjonariuszami są wyłącznie Skarb Państwa lub inne państwowe osoby prawne jest państwową osobą prawną, z drugiej jednak ustawa stanowi, że do spółek nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących państwowych osób prawnych. Wydaje się, iż przepisy te są w części sprzeczne;
- 4) w **art. 5 ust. 2** zawarto delegację ustawową do wydania rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego oraz prawami na dobrach niematerialnych, ich sprzedaży, dzierżawy, wynajmu, przekazywania i darowizny, a także likwidacji nie precyzując jednak zakresu podmiotowego tego aktu wykonawczego. Nie jest wiadome, czy dotyczyć on będzie jedynie gospodarowania mieniem przez organy administracji publicznej i jednostki budżetowe, czy także innych podmiotów. Ponadto delegacja ustawowa nie zawiera wytycznych;

- 5) w **art. 6 ust. 2** pojęcie „reprezentowania Skarbu Państwa w odniesieniu do nabytego i powierzonego tym jednostkom mienia i w zakresie zadań ich urzędów” wydaje się zbyt ogólnikowe. Na jego podstawie nie można zidentyfikować jakie czynności w stosunku do mienia będą mogły być wykonywane przez kierowników jednostek;
- 6) zapisy projektowane w **art. 6 ust. 4-6** są niespójne z art. 67 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, zgodnie z którym za Skarb Państwa podejmuje czynności procesowe organ państwowej jednostki organizacyjnej, z której działalnością wiąże się dochodzone roszczenie, lub organ jednostki nadrzędnej. W zakresie określonym odrębną ustawą za Skarb Państwa czynności procesowe podejmuje Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa;
- 7) w **art. 14** proponuje się wskazanie wprost, które postanowienia art. 11 i 12 znajdują zastosowanie przy zbywaniu akcji przez państwowe osoby prawne. Zastosowanie formuły „odpowiedniego stosowania” będzie rodzić niepewność co do ustalenia procedur zbycia akcji przez państwowe osoby prawne;
- 8) **art. 16-17 i 21** są wytycznymi i zaleceniami. Przepisy te nie mają charakteru normatywnego i tego rodzaju postanowienia nie powinny być zamieszczone w ustawie;
- 9) w **art. 18** wątpliwości budzi wprowadzenie obowiązku spełniania przez kandydatów na członków rad nadzorczych wskazywanych przez Państwowe osoby prawne wymogów analogicznych jak dla kandydatów na członków rad nadzorczych. Może to utrudnić powoływanie takich członków z uwagi na brak osób spełniających wyżej wymienione wymagania. Ponadto w przepisie tym sprzeczne wydają się postanowienia zawarte w ust. 4 i ust. 5 - oba przepisy dotyczą członków organów nadzorczych a zawierają sprzeczne ze sobą rozstrzygnięcia. Zastrzeżenia budzi też ust. 6 nakazujący stosowanie przepisów ust. 1-5 odpowiednio do kandydata na członka organu nadzorczego państwowej osoby prawnej, gdy tymczasem z treści ust. 1 wynika, że są one stosowane wprost do takich osób. Ponadto nie wiadomo na czym miałyby w stosunku do kandydatów na członków rad nadzorczych państwowych osób prawnych polegać „odpowiedniość” stosowania wyżej wymienionych przepisów;
- 10) w **art. 23** uszczegółowienia wymaga czy opinia Rady do spraw spółek z udziałem Skarbu Państwa i państwowych osób prawnych wydawana będzie jednorazowo czy w każdym przypadku powoływania na członka organu nadzorczego;
- 11) w **art. 30 ust. 2** projektodawca nie określa przesłanek uznania spółki za spółkę o istotnym znaczeniu dla gospodarki państwa powodując, iż decyzja w tym zakresie jest całkowicie uznaniowa;

- 12) w **art. 34 ust. 1 pkt 6** doprecyzowania wymaga rozdział kompetencji wojewody w zakresie wykonywania czynności o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy i kompetencji organów administracji publicznej oraz innych podmiotów uprawnionych do reprezentowania Skarbu Państwa, które także są wskazane do wykonywania czynności z art. 5 ust. 1;
- 13) w **art. 35 ust. 2-5** rozdział kompetencji pomiędzy Prezesem Rady Ministrów, ministrem właściwym do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego oraz ministra właściwego do spraw finansów publicznych jest nieprecyzyjny. Przykładowo pojęcie „składnika mienia państwowego” użyte w ust. 5 obejmuje pojęcia „nieruchomości” i „praw autorskich i pokrewnych oraz praw zależnych”;
- 14) w **art. 40** dookreślenia wymaga jaki organ będzie właściwy do występowania do sądu o stwierdzenie nieważności nabycia. Ponadto pojęcie „nabycia” jest pojęciem węższym niż występujące w art. 37 pojęcia „rozporządzenie”, „oddanie do korzystania”. Wyjaśnienia wymaga zatem, czy możliwość wystąpienia do sądu nie dotyczy innych czynności wskazanych w art. 37 nie polegających na zbyciu mienia.

II. Rządowy projekt ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym:

- 1) **art. 78 pkt 1 lit. b** – w treści zmienianego art. 24 ust. 3 wykreślić należy wyrazy „przez uczelnię publiczną”;
- 2) proponuje się wprowadzenie zmiany w art. 76 ustawy o Polskiej Akademii Nauk poprzez nadanie mu brzmienia:
- „Art. 76. Nieruchomości zbędne do realizacji zadań Akademii oraz do utworzenia rezerwy, o której mowa w art. 71 ust. 3, Akademia odpłatnie zbywa lub odpłatnie oddaje do używania innym podmiotom, na podstawie umów prawa cywilnego na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.”.