



SĄD NAJWYŻSZY
Rzeczypospolitej Polskiej

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego
Prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf

BSA III-021-537/16

Do druku nr 1091

Warszawa, dnia 15 grudnia 2016 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 13.12.2016

Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 2 grudnia 2016 r., GMS-WP-173-337/16 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 pkt 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 1254) nie uznaje za celowe opiniowania *rządowego projektu ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami.*

Z wyrazami szacunku



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Edyta Bielak-Jomaa

Warszawa, dnia 10 grudnia 2016 r.

DOLIS-033-585/16/KK/108168

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 10.12.2016

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu RP

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 28 listopada br. o sygn. GMS-WP-173-337/16 (data wpływu do Biura GIODO: 6 grudnia br.) dot. rządowego projektu ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami (druk sejmowy nr 1091, dalej zwanego projektem) uprzejmie informuję, iż Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ... z punktu widzenia przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922, zwanej dalej ustawą) – zgłasza następującą uwagę.

W art. 10 projektu nie wskazano wyczerpująco zakresu danych osobowych ujętych we wniosku. Wskazanie innych danych niezbędnych do identyfikacji podmiotu obok danych identyfikujących podmiot – nazwiska lub nazwy(firmy) i adresu należy uznać za zbędne. Zgodnie z zasadą adekwatności ujętą w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy administrator powinien przetwarzać tylko takiego rodzaju dane i tylko o takiej treści, które są niezbędne ze względu na cel zbierania danych. Relewantność (adekwatność) danych powinna być oceniana najpóźniej w momencie ich zbierania. Zatem administrator ma obowiązek dokonania w tym względzie oceny. Bez wyczerpującego wskazania zakresu danych nie ma możliwości dokonania niezbędności ich przetwarzania. Rolą projektodawcy jest zatem stworzenie zamkniętego katalogu informacji będących danymi osobowymi w przepisach prawa, które stosować będą przyszli administratorzy danych zobowiązani do stosowania przepisów ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami.

Analogiczną uwagę można zgłosić do treści art. 27 projektu. W pierwotnej jego wersji, w ust. 3 (obecnie usuniętym), wskazano jedynie ogólnie, iż w rejestr powinien zawierać dane identyfikacyjne posiadacza rachunku. W związku z usunięciem przepisu należy uznać, iż w rejestrze nie będą przetwarzane dane w żaden sposób identyfikujące posiadacza rachunku.

W art. 69 ust. 1 projektu uprawnia ministra wł. ds. finansów w szczególności do żądania udostępnienia akt, ksiąg i wszelkiego rodzaju dokumentów związanych z przedmiotem kontroli. Zakres uprawnień powinien być wskazany w sposób wyczerpujący, aby jednostka kontrolowana mogła oprzeć żądanie udostępnienia materiałów zawierających dane osobowe na przepisach rangi ustawowej. Użycie sformułowania „w szczególności” sugeruje, iż mogą to być także inne dokumenty. Zasady racjonalnej legislacji wymagają, by uprawnienie to było wskazane jak najbardziej precyzyjnie.

Z wyrazami szacunku

GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

sfemo
dr Robert Bielek-Jamuz