



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VIII kadencja
Marszałek Senatu

Druk nr 1110

Warszawa, dnia 2 grudnia 2016 r.

Szanowny Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi podjętą przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - na 31. posiedzeniu w dniu 2 grudnia 2016 r. uchwałę:

**- w sprawie ustawy o przeciwdziałaniu
nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi
kontraktowej w obrocie produktami rolnymi
i spożywczymi.**

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-) Stanisław Karczewski

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 2 grudnia 2016 r.

**w sprawie ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi
kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 30 listopada 2016 r. ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 wyrazy „polegającym na nieuczciwym wykorzystywaniu przewagi kontraktowej” zastępuje się wyrazami „nieuczciwie wykorzystującym przewagę kontraktową”;
- 2) w art. 2 we wprowadzaniu do wyliczenia wyrazy „przepisów o bezpieczeństwie żywności i żywienia” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2015 r. poz. 594 i 1893 oraz z 2016 r. poz. 65, 1228, 1579 i 1760)”;
- 3) w art. 2:
 - a) w pkt 1 wyrazy „polegających na nieuczciwym wykorzystywaniu przewagi kontraktowej” zastępuje się wyrazami „nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową”;
 - b) w pkt 2 wyrazy „polegającą na nieuczciwym wykorzystywaniu przewagi kontraktowej” zastępuje się wyrazami „nieuczciwie wykorzystującą przewagę kontraktową”;
- 4) w art. 7 w ust. 2 wyrazy „zagroza lub narusza istotny interes drugiej strony” zastępuje się wyrazami „zagroza istotnemu interesowi drugiej strony albo narusza taki interes”;
- 5) w art. 16 w ust. 3, w art. 17 w ust. 4 i w art. 20 po wyrazach „stosuje się” dodaje się

wyraz „odpowiednio”;

6) w art. 27 w ust. 4 wyrazy „ust. 6” zastępuje się wyrazami „ust. 7”;

7) w art. 41 w pkt 4, w art. 40i ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Nie mają wpływu na obowiązek uiszczenia kary pieniężnej i jej wysokość odstąpienie od umowy oraz czynności mające na celu zmniejszenie wartości umowy, w szczególności obniżenie ceny z tytułu wad produktów i wystawienie faktury korygującej.”.

MARSZAŁEK SENATU

Stanisław KARCZEWSKI

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 2 grudnia 2016 r. Senat rozpatrzył ustawę o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi oraz uchwalił do niej 7 poprawek.

W związku z tym, iż ustawodawca konsekwentnie posługuje się sformułowaniem „praktyka nieuczciwie wykorzystująca przewagę kontraktową”, a nie określeniem „praktyka polegająca na nieuczciwym wykorzystywaniu przewagi kontraktowej”, uwzględniając, iż Prezes Urzędu będzie prowadził postępowanie w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową, a nie postępowanie w sprawie praktyk polegających na nieuczciwym wykorzystywaniu przewagi kontraktowej (rozdział 3), oraz mając na względzie § 10 Zasad techniki prawodawczej (nakaz zachowania konsekwencji terminologicznej), Senat uchwalił **poprawki nr 1 i 3**.

Poprawka nr 2 wskazuje jednoznacznie, że definicja pojęcia „dostawa bezpośrednia” została sformułowana w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia. Poprawka zapewnia również poprawność odesłania w świetle § 156 Zasad techniki prawodawczej.

Poprawka nr 4 ma charakter redakcyjny.

Przepis art. 16 ust. 3 stanowi, że do upoważnień do przeprowadzania kontroli lub do udziału w kontroli stosowało się będzie **wprost** art. 105a ust. 3–7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. W związku z tym, że przepisy, do których następuje odesłanie, dotyczą kontroli przeprowadzanej na podstawie art. 105a ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z postępowaniami prowadzonymi na podstawie tej ustawy, a nie wszystkimi postępowaniami przed Prezesem Urzędu, zdaniem Senatu, art. 16 ust. 3 powinien stanowić o odpowiednim stosowaniu przepisów, a nie ich stosowaniu wprost. Analogiczna uwaga odnosi się do art. 17 ust. 4 i art. 20 rozpatrzonej ustawy. Warto przy tym zauważyć, że art. 105a ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów odsyła do ust. 1 tego artykułu, zawężając *de facto* zakres jego stosowania do kontroli w związku z postępowaniami prowadzonymi na podstawie wskazanej ustawy. Podobnie rzecz ma się w przypadku art. 105g ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Mając powyższe na względzie uchwalono **poprawkę nr 5**.

Przepis art. 27 ust. 6 nie pozostaje w żadnej relacji z ust. 4 tego artykułu. Zdaniem Senatu wolą ustawodawcy było, aby art. 27 ust. 4 odsyłał do ust. 7 tego artykułu, który może być uznany za wyjątek od ust. 4 – **poprawka nr 6**.

W związku z tym, że w art. 40i ust. 1 i 2 dodawanym do ustawy Agencji Rynku Rolnego i organizacji niektórych rynków rolnych posłużono się rzeczownikiem „zapłata” w różnych znaczeniach, budziło wątpliwości, co ustawodawca miał na myśli mówiąc o zapłacie w drugim z przepisów. Czy przepis ten stanowi o zapłacie za nabyte produkty, czy zapłacie kary. W ocenie Senatu wolą ustawodawcy było, aby przepis odnosił się do obowiązku uiszczenia kary.

Ponadto uznano, że odstąpienie od umowy nie może być uznane za czynność mającą na celu zmniejszenie wartości umowy. Odstąpienie od umowy nie zmniejsza jej wartości, ale unicestwia umowę (umowa ta będzie uważana za niezawartą). Następstwem odstąpienia od umowy jest konieczność zwrotu przez strony tego, co sobie wzajemnie świadczyły. Przyjęto, że intencją ustawodawcy było, aby odstąpienie od umowy nie miało wpływu na wymiar kary i obowiązek jej uiszczenia. Innymi słowy, aby ukarany musiał uiścić karę w wysokości wynikającej z pierwotnie zawartej umowy, pomimo tego, że umowy takiej już nie ma. Mając powyższe na względzie uchwalono **poprawkę nr 7**.