



PREZES
PROKURATORII GENERALNEJ
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
Leszek Bosek

Do druku nr 1211

Warszawa, 31.01. 2017 r.

KR-51-39/17/KBU
DSA/2495 /17

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 31.01.2017 r.

Pan
Adam PODGÓRSKI
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 13.01.2017 r., znak: GMS-WP-173-9/17, dotyczące zaopiniowania projektu ustawy o związku metropolitalnym w województwie śląskim, w załączeniu przekazuję opinię Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej do przedłożonego projektu.

L. Bosek
PREZES
Prokuratorii Generalnej
Rzeczypospolitej Polskiej
Leszek Bosek

Otrzymują:

- 1) adresat – 1 egz.,
- 2) a/a – 1 egz.

Opinia do poselskiego projektu ustawy o związku metropolitalnym w województwie śląskim

Celem projektowanej ustawy jest umożliwienie utworzenia związku metropolitalnego na obszarze Górnego Śląska. Zdaniem projektodawców przepisy *ustawy z dnia 9 października 2015 r. o związkach metropolitalnych (Dz. U. poz. 1890)* obarczone są wadami, które uniemożliwiają utworzenie takiego związku oraz mogą utrudniać działalność jego organów. W szczególności zastrzeżenia budzi sposób wyznaczenia granic obszarów metropolitalnych, ponieważ wytyczne ustawowe nie są precyzyjne i na ich podstawie można by wyznaczyć obszar obejmujący niemal trzykrotnie więcej gmin niż faktycznie zainteresowanych współpracą. Zdaniem projektodawców nie określono w wystarczający sposób kwestii płynnego przejmowania zadań publicznych przez związek metropolitalny. Podstawową zmianą w stosunku do istniejących przepisów, którą ma wprowadzić projektowana ustawa, jest określenie jej zakresu zawężonego tylko do obszaru metropolitalnego funkcjonującego na obszarze województwa śląskiego, czego konsekwencją jest również uchylenie *ustawy z dnia 9 października 2015 r. o związkach metropolitalnych*. Zdaniem projektodawców: „*obowiązująca ustawa, zawierająca ogólne rozwiązania, nie uwzględnia specyfiki regionu, istniejących form współpracy samorządów czy sposobu organizacji wykonywania zadań publicznych*”.

Nie odnosząc się do merytorycznej zasadności wydania takiej ustawy, Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej, zauważa jednak, że:

- 1) w art. 7 ust.2 pkt 1 oraz ust. 5 pkt 2 projektu należałoby usunąć wyraz „*nowych*” w celu ujednolicenia terminologii zastosowanej w innych przepisach tej ustawy (np. w ust. 4 w tym artykule), które stanowią o: „*radach gmin, których obszar ma znajdować się w granicach związku metropolitalnego*”. Ponadto zwrócić należy uwagę, iż sformułowanie „*nowe gminy*” sugeruje jakoby były to gminy nowo utworzone, podczas gdy te jednostki samorządu terytorialnego już istnieją;
- 2) w art. 13 ust. 5 projektu wśród przepisów, które należy odpowiednio stosować w odniesieniu do przekształcenia jednostek budżetowych lub samorządowych zakładów budżetowych związków międzygminnych odpowiednio w jednostki budżetowe i zakłady budżetowe związku metropolitalnego nie wymieniono ust. 4 tego artykułu. Przepis ten stanowi, że przekształcenie jednostki budżetowej lub samorządowego zakładu budżetowego w trybie przepisu ust. 1 pkt 2 skutkuje wstąpieniem jednostki powstałej w wyniku tego przekształcenia we wszelkie prawa i obowiązki jednostki, która podlegała przekształceniu, w tym wynikające z zezwoleń i koncesji oraz innych aktów administracyjnych.

RADCA
Prokuraturii Generalnej
Rzeczypospolitej Polskiej
K. Buczyński
dr Krzysztof Buczyński
30.01.2017r.