



PREZES
NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ
Jacek Trela

Do druku nr 1296

Warszawa, dnia 23 lutego 2017 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu **02.03.2017**

Pan Adam Podgórski
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu RP

Dot. GMS-WP-173-35/17

NRA-12-SM-1.32.2017

Wojciechowski

W odpowiedzi na pismo z dnia 9 lutego 2017 r. uprzejmie przesyłam opinię Naczelnej Rady Adwokackiej do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego przygotowaną przez adw. dr Karola Pachnika .

z poważaniem

Jacek Trela

Opinia w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego - Druk nr 1296

Przedłożony do zaopiniowania projekt trzeba ocenić jednoznacznie negatywnie. Wbrew poglądom wyrażonym przez autorów noweli projektowana zmiana obecna treść art. 505³⁶ kpc jest rozsądnym kompromisem pomiędzy postulatem szybkości postępowania sądowego, a koniecznością ochrony pozwanego związaną z nierzetelnym działaniem powoda.

Jak wynika z licznych doniesień medialnych niejednokrotnie zdarzało się, że powód podawał nieprawidłowy adres pozwanego, a pozwany dowiadywał się o tym, że przeciwko niemu wydano nakaz zapłaty dopiero na etapie postępowania egzekucyjnego, kiedy to komornik kierował już korespondencję na prawidłowy adres pozwanego.

Tak więc obecna treść art. 505³⁶ kpc zawiera funkcję gwarancyjną prowadzącą do ochrony pozwanych co do których powód wskazał błędne dane adresowe. O ile bowiem nakaz zapłaty zostanie skutecznie doręczony do choć jednego pozwanego i tenże wniesie sprzeciw od niego nakaz zapłaty straci moc w całości, a więc także w stosunku do pozostałych pozwanych.

Obecne rozwiązanie należy przyjąć z aprobatą mając też na względzie charakter spraw procedowanych w elektronicznym postępowaniu upominawczym, a więc przede wszystkim wydawanie nakazów przeciwko konsumentom, w sprawach w których często doszło do cesji wierzycelności.

Proponowane wprowadzenie §3 w art. 505³⁶ kpc poddać należy krytyce z tego powodu, że prowadzić by miało do niespójności w systemie prawnym i zróżnicowania sytuacji osób wnoszących sprzeciw w postępowaniu upominawczym (art. 505 kpc) od osób wnoszących sprzeciw w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Wobec powyższego właściwym jest odrzucenie przez Sejm proponowanego projektu ustawy.