



RZECZPOSPOLITA POLSKA

PIERWSZY ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO
PROKURATOR KRAJOWY

Do druku nr 1352

Warszawa, dnia 13. 04 2017 r.

PK I BP 0280.69.2017

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. 18. 04. 2017

Data wpływu

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szymon Paic Hinc

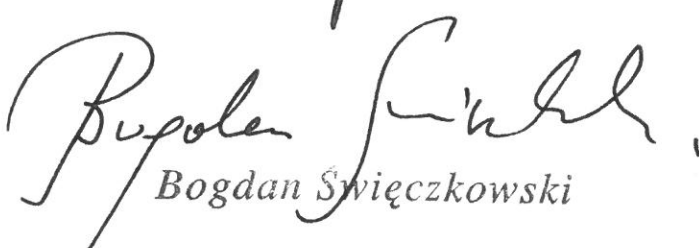
W odpowiedzi na pismo z dnia 7 marca 2017 r., nr GMS-WP-173-62/17, dotyczące *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw*, przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do wyrażenia opinii w trybie art. 3 § 1 pkt 12 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – *Prawo o prokuraturze*, uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko.

Przedłożony projekt ustawy przewiduje wydłużenie okresu *vacatio legis*, przewidzianego w *ustawie z dnia 15 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw*. Argumenty przedstawione w uzasadnieniu projektu nie zasługują jednak na uwzględnienie. Błędne jest twierdzenie, że podczas prac nad projektem nie prowadzono konsultacji z zainteresowanymi podmiotami, gdyż w toku rządowego procesu legislacyjnego projekt był konsultowany i zgłoszono do niego liczne uwagi, w znacznej części uwzględnione. Projektodawcy wskazują, że ustawa, której projekt dotyczy, „budzi wśród podmiotów, na które ma ona bezpośredni wpływ, wiele wątpliwości interpretacyjnych i prawnych”, nie wskazują

jednak żadnego przykładu takich wątpliwości.

Ponadto, proponowane wydłużenie okresu *vacatio legis*, z uwagi na rozmiary nielegalnej działalności w określonych obszarach rynku gier hazardowych, spowoduje, że budżet państwa straci znaczne dochody z racji dłuższego pozostawiania takiej działalności poza obszarem opodatkowanym podatkiem od gier; dotyczy to zwłaszcza elementu rynku, jakim jest gra na automatach i gra poprzez internet. Zmiany, przewidziane w *ustawie z dnia 15 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw* spowodują większy udział podmiotów legalnych w rynku gier hazardowych. Omawiany projekt ustawy może więc pociągnąć za sobą uszczerbek dla budżetu państwa.

Z powyższych względów przedstawiony projekt uważam za niezasadny.

z poaniem

Bogdan Święczkowski