



PREZES
NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ
Jacek Trela

Do druku nr 1375

Warszawa, dnia 23 marca 2017 r.

Pan Adam Podgórski
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu RP

Dot. GMS-WP-173-58/17

NRA-12-SM-1.50.2017

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu **28. 03. 2017**

panu Adamowi Podgórskiemu

W odpowiedzi na pismo z dnia 6 marca 2017 r. uprzejmie przesyłam opinię Naczelnej Rady Adwokackiej do poselskiego projektu ustawy o używaniu siedlisk w celu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej przygotowaną przez adw. Annę Borysewicz.

z poważaniem
Jacek Trela

OPINIA NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ

dotycząca poselskiego projektu ustawy o używaniu siedlisk w celu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej (druk nr 1375)

1. W świetle art. 58 pkt 9 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze do zakresu działania Naczelnej Rady Adwokackiej należy m.in. udzielanie opinii o projektach aktów prawodawczych oraz przedstawianie wniosków i postulatów w zakresie tworzenia i stosowania prawa;
2. Przedmiotem niniejszej opinii jest projekt ustawy o używaniu siedlisk w celu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej (dalej: projekt ustawy) wniesiony do Sejmu RP, w dniu 24.02.2017 r., przez grupę posłów Klubu Parlamentarnego Kukiz' 15;
3. Projekt ustawy uniemożliwia jego rzetelną i kompletną ocenę ze względu na uzasadnienie, które nie spełnia warunków opisanych w pkt 4-5 niniejszej opinii;
4. Zgodnie mianowicie z art. 34 ust. 2 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (w brzmieniu obowiązującym na dzień 24.02.2017 r.) do projektu ustawy dołącza się uzasadnienie, które powinno:

- a) wyjaśniać potrzebę i cel wydania ustawy,
- b) przedstawiać rzeczywisty stan w dziedzinie, która ma być unormowana,
- c) wykazywać różnicę pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym,
- d) przedstawiać przewidywane skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne,
- e) wskazywać źródła finansowania, jeżeli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego,
- f) przedstawiać założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych,
- g) zawierać oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej albo oświadczenie, że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Uzasadnienie powinno przedstawiać również wyniki przeprowadzanych konsultacji oraz informować o przedstawionych wariantach i opiniach, w szczególności jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy (art. 34 ust. 3 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej- w brzmieniu obowiązującym na dzień 24.02.2017 r.);

5. Tymczasem, uzasadnienie projektu ustawy nie zawiera opisu przewidywanych skutków finansowych wydania tejże ustawy. Napisano w nim bowiem jedynie, że „Projektowana ustawa wpłynie na Budżet Państwa poprzez ograniczenie wpływów z tytułu należności i opłat, które ponosiła osoba wnioskująca o odrolnienie gruntu.”. Na podstawie cytowanego sformułowania nie sposób więc wyprowadzić wniosków co do potencjalnych skutków finansowych wydania przedmiotowej ustawy. Uzasadnienie nie przedstawia nadto założeń

projektu rozporządzenia ministra właściwego do spraw rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie wzoru i trybu składania zawiadomienia o zamiarze rozpoczęcia prowadzenia przez rolnika pozarolniczej działalności gospodarczej w obrębie siedliska wchodzącego w skład gospodarstwa rolnego, do którego to rozporządzenia odsyła art. 4 ust. 3 projektu ustawy. W uzasadnieniu brak jest także wyników przeprowadzanych konsultacji oraz informacji o przedstawionych wariantach i opiniach co do projektu ustawy;

6. Odnosząc się zaś szczegółowo do treści projektu ustawy, to zauważyć należy, co następuje:

- w art. 1 niepotrzebny jest zapis, że chodzi o siedliska „... w gospodarstwach rolnych ...”, ponieważ skoro siedlisko, zgodnie z definicją tego pojęcia określoną w art. 2 pkt 1, ma wchodzić w skład gospodarstwa rolnego, to wystarczający jest zapis: „Ustawa określa zasady używania siedlisk w celu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej.”. Analogiczne uwagi dotyczą zapisów zawartych w art. 4 ust. 1, 2 i 4 pkt 2, art. 5 ust. 2 i 3 oraz w art. 7 projektu ustawy,

- w art. 3 ust. 3 zbyt wąsko określono, co należy rozumieć pod pojęciem „działalność powodująca utratę lub ograniczenie wartości użytkowej gruntów”- zapis, że jest to „... w szczególności poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż.” może mianowicie prowadzić do nadużyć poprzez zbyt dowolną klasyfikację przez starostów innej, niż poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, działalności jako tej powodującej utratę lub ograniczenie wartości użytkowej gruntów,

- w art. 4 ust. 8 i 9 powinien być art. 239 § 1 Kodeksu cywilnego, a nie- art. 239 ust. 1 Kodeksu cywilnego;

- art. 5 ust. 1 jest niepotrzebny, zapis ten- jako wyłącznie techniczny- powinien bowiem znaleźć się w rozporządzeniu ministra właściwego do spraw rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie wzoru i trybu składania zawiadomienia o zamiarze rozpoczęcia prowadzenia przez rolnika pozarolniczej działalności gospodarczej w obrębie siedliska wchodzącego w skład gospodarstwa rolnego, do którego to rozporządzenia odsyła art. 4 ust. 3 projektu ustawy. W art. 5 ust. 2 natomiast zapis, w świetle którego starosta- w ciągu 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia o zamiarze rozpoczęcia prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w obrębie siedliska wchodzącego w skład gospodarstwa rolnego- wydaje decyzję zakazującą jej prowadzenia, która tylko może powodować utratę lub ograniczenie wartości użytkowej gruntów, przyznaje staroście prawo do wydania zbyt dowolnej i arbitralnej decyzji o zakazie prowadzenia w/w działalności gospodarczej, w sytuacji, w której jedynie poweźmie on wątpliwość co do charakteru tejże działalności, a projekt ustawy nie zawiera przecież precyzyjnej definicji pojęcia „działalności powodującej utratę lub ograniczenie wartości użytkowej gruntów”. Z kolei w art. 5 ust. 3 nie został określony tryb nadzoru starosty nad prowadzeniem przez rolnika pozarolniczej działalności gospodarczej w obrębie siedliska, co może prowadzić do zbyt dowolności i arbitralności w wydawaniu przez niego decyzji zakazującej jej prowadzenia- patrz uwagi do art. 5 ust. 2,

- w art. 6 brak jest precyzyjnego określenia, które przepisy kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio do postępowania określonego w art. 4 i 5 projektu ustawy,
 - w art. 7 ust. 1 penalizacji powinno podlegać jedynie prowadzenie przez rolnika pozarolniczej działalności gospodarczej w obrębie siedliska powodującej, a nie- tylko mogącej powodować- utratę lub ograniczenie wartości użytkowej gruntów. W art. 7 ust. 2 zaś penalizacji powinien podlegać wyłącznie ten kto, wbrew ostatecznej decyzji zakazującej prowadzenie przez rolnika pozarolniczej działalności gospodarczej w obrębie siedliska powodującej utratę lub ograniczenie wartości użytkowej gruntów, nie zaprzestaje prowadzenia takiej działalności, a nie- gdy tylko starosta wyda decyzję zakazującą prowadzenia w/w działalności;
7. Reasumując: abstrahując od faktu, że- ze względu na, wskazane w pkt 4-5 niniejszej opinii, braki uzasadnienia projektu ustawy- wykluczone jest kompletne i rzetelne odniesienie się do tego projektu, to jego obecny kształt budzi wątpliwości przede wszystkim w zakresie przyznania starostom zbyt dużej swobody decyzyjnej, o jakiej jest mowa w pkt 6 przedmiotowej opinii, a w szczególności w uwagach do art. 5 projektu ustawy.

Adw. Anna Borysewicz



KRAJOWA RADA IZB ROLNICZYCH

siedziba: 00-515 Warszawa, ul. Żurawia 24 lok. 15 tel./fax (22) 821-92-65
Biuro zamiejscowe i adres do korespondencji:
Parzniew, ul. Przyszłości 5, 05-804 Pruszków
e-mail: sekretariat@krir.pl
www.krir.pl

1375

Parzniew, 2017-03-24

KRIR/KK/352/17

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

I. dz.

Data wpływu 28. 03. 2017

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 6 marca br. przy którym przekazano nam poselski projekt ustawy o używaniu siedlisk w celu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej, poniżej przekazuję uwagi samorządu rolniczego do niniejszego projektu.

1. Nie jest jasne jak będzie regulowana sytuacja, w której na jednym siedlisku będzie wielu rolników prowadzących pozarolniczą działalność. Wydaje się, że projekt nie przewiduje takiej sytuacji.
2. Art. 3 ust. 1 i 2 nieprecyzyjnie sformułowano: pozarolnicza działalność gospodarcza prowadzona przez rolnika „w obrębie siedliska”. Zgodnie z definicją w art. 2 ustawy „siedlisko” to budynki mieszkalne i ich części i grunt pod tymi budynkami. Zatem, czy rolnik będzie mógł prowadzić pozarolniczą działalność poza zabudowaniami mieszkalnymi, np. w stodole? Jak daleko ma sięgać „obwód” siedliska? Kto to będzie weryfikował?
3. W art. 5 ust. 2 – ustalono zbyt krótki termin - 7 dni na podjęcie działań przez starostę - na wydanie decyzji zakazującej rozpoczęcia pozarolniczej działalności;
4. Nie jest jasne co w sytuacji, gdy po jakimś czasie rolnik przestanie prowadzić działalność rolniczą? Czy wtedy musi się wynieść ze swoją działalnością pozarolniczą z siedliska?

Wątpliwości budzi kto będzie weryfikował, czy ktoś prowadzi nadal działalność rolniczą i w jaki sposób to stwierdzi? Będzie to powodowało tylko pozorność prowadzenia działalności rolniczej;

5. Nie jest jasne, czy rolnik będzie mógł prowadzić działalność pozarolniczą w sytuacji, gdy plan zagospodarowania przestrzennego będzie przewidywał dla danego terenu tylko i wyłącznie funkcje rolnicze? Czy będzie możliwa np. budowa hal produkcyjnych?

6. Projekt ustawy nie wprowadza zmian do ustawy o podatku rolnym. Nie wiadomo jaki jest stosunek projektowanej ustawy do art. 1 ustawy o podatku rolnym, tj. jaki podatek będzie się od takiego siedliska płaciło: podatek rolny czy podatek od nieruchomości?

Samorząd rolniczy wyraża stanowisko, że projektując przepisy nowych ustaw należy wziąć pod uwagę działające prawo np. projekt ustawy nie dokonuje nowelizacji ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, która także powinna być zmieniona.

Należy więc głęboko przeanalizować zaproponowane przepisy ustawy.

Przedstawiając powyższe,

Przekazując powyższe

PREZES
KRAJOWEJ RADY IZB ROLNICZYCH
WIKTOR SZMULEWICZ