



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VIII kadencja
Marszałek Senatu

Druk nr 1438
Warszawa, dnia 30 marca 2017 r.

Szanowny Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi podjęte przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - na 38. posiedzeniu w dniu 30 marca 2017 r. uchwały:

- w sprawie ustawy o Narodowych Obchodach Setnej Rocznicy Odzyskania Niepodległości Rzeczypospolitej Polskiej,
- **w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw,**
- w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia dochodzenia wierzytelności,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska.

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-) Stanisław Karczewski

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 30 marca 2017 r.

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego
oraz niektórych innych ustaw**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 9 marca 2017 r. ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 20, w art. 96f:
 - a) w § 1 po wyrazie „okręgowego” dodaje się wyrazy „lub na listę prowadzoną przez organizację pozarządową lub uczelnię, o której informację przekazano prezesowi sądu okręgowego”,
 - b) po § 1 dodaje się § ... w brzmieniu:

„§ W przypadku gdy organ prowadzący postępowanie jest uczestnikiem mediacji, mediatorem może być wyłącznie osoba wpisana na listę stałych mediatorów lub do wykazu instytucji i osób uprawnionych do prowadzenia postępowania mediacyjnego, prowadzonych przez prezesa sądu okręgowego lub mediator wpisany na listę prowadzoną przez organizację pozarządową lub uczelnię, o której informację przekazano prezesowi sądu okręgowego.”;
- 2) w art. 1 w pkt 20, w art. 96m w § 2 w pkt 2 wyrazy „imię i nazwisko (nazwę)” zastępuje się wyrazami „imiona i nazwiska (nazwy)”;
- 3) w art. 1 w pkt 34, w § 2b skreśla się wyrazy „art. 138”;
- 4) w art. 1 w pkt 40, w art. 163c:
 - a) w § 2 skreśla się wyrazy „i 5”,
 - b) skreśla się § 5;

- 5) w art. 9 w pkt 7, w art. 64c w § 3 wyrazy „§ 2” zastępuje się wyrazami „§ 1”;
- 6) w art. 9 w pkt 7, w art. 64c w § 6 wyrazy „§ 3” zastępuje się wyrazami „§ 4”.

MARSZAŁEK SENATU

Stanisław KARCZEWSKI

UZASADNIENIE

Po rozpatrzeniu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw, w dniu 30 marca 2016 r., Senat zadecydował o przyjęciu 6 poprawek.

Przyjmując poprawkę nr 1 Senat ograniczył możliwość wyboru mediatora to list stałych mediatorów oraz list prowadzonych przez organizacje pozarządowe i uczelnie, które mogą tworzyć ośrodki mediacyjne (czyli list, o których jest mowa w art. 183² § 3 Kodeksu postępowania cywilnego).

Senat uznał, że ograniczenie nie jest konieczne w przypadku mediacji, której uczestnikami są tylko strony postępowania administracyjnego i która może zakończyć się ugodą, zatwierdzaną przez organ dopiero po zweryfikowaniu jej zgodności z prawem. W tym przypadku mediacja zmierza do rozwiązania sporu między stronami, analogicznie jak mediacja cywilna. Dlatego zasadne jest umożliwienie stronom w tym sprawach – podobnie jak w sprawach cywilnych – wyboru mediatora *ad hoc*, do którego strony będą miały zaufanie. Jednocześnie, by zachować spójność dodawanego przepisu z normą ogólną wyrażoną w art. 96f § 1, w której jako osoby mogące być mediatorami wskazano „w szczególności” stałych mediatorów wpisanych na listę prowadzoną przez prezesa sądu okręgowego, Senat uzupełnił przepis o listy mediatorów prowadzone przez organizacje pozarządowe i uczelnie.

Poprawki nr 2 i 3 mają charakter redakcyjny.

Na podstawie art. 163c § 5 Kodeksu postępowania administracyjnego w postępowaniu uproszczonym w przypadku złożenia przez stronę podania z wykorzystaniem urzędowego formularza nie jest dopuszczalne późniejsze powoływanie się przez nią na okoliczności pominięte w tym podaniu, chyba że okoliczności te są istotne dla wyniku postępowania, a ich uwzględnienie nie doprowadzi do przedłużenia postępowania. Zgłoszenie nowych okoliczności jest możliwe tylko, jeżeli łącznie wystąpią dwie przesłanki:

- 1) okoliczności są istotne,
- 2) uwzględnienie nowych okoliczności nie przedłuży postępowania.

Jeżeli któraś z tych przesłanek nie wystąpi, w szczególności uwzględnienie nowych okoliczności doprowadzi do przedłużenia postępowania, niedopuszczalne będzie powołanie się na te okoliczności, co może doprowadzić do niekorzystnego dla strony wyniku postępowania. Senat uznał, że skutkiem zgłoszenia istotnych okoliczności wpływających na przedłużenie

postępowania powinno być przejście na zasady ogólne Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z treścią art. 163d K.p.a. Z tego powodu Senat skreślił art. 163c § 5 K.p.a. (poprawka nr 4).

Przepis art. 64c § 3 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi odsyła do terminu, o którym mowa w § 2. Odesłanie powinno być skierowane do § 1, gdyż w tym przepisie określono termin na wniesienie sprzeciwu. Dlatego Senat wprowadził poprawkę nr 5.

Na podstawie art. 64c § 6 P.p.s.a. w razie niezastosowania się do obowiązków, o których mowa w § 3, sąd na wniosek skarżącego może orzec o wymierzeniu organowi grzywny. W § 3 określono skutki wniesienia sprzeciwu do sądu administracyjnego z pominięciem organu, który wydał zaskarżoną decyzję oraz obowiązek sądu wezwania organu do przekazania sądowi kompletnych i uporządkowanych akt sprawy. Jedyne obowiązek organu, który wynika z § 3, polega na przekazaniu sądowi kompletnych i uporządkowanych akt sprawy. Senat zwraca uwagę, że poza przypadkiem wezwania przez sąd organu do przekazania akt sprawy, na organie ciąży analogiczny obowiązek w przypadku gdy sprzeciw jest wnoszony do sądu za pośrednictwem organu. W takim przypadku organ bez wezwania sądu przekazuje sprzeciw od decyzji wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy. Dlatego Senat poprawił odesłanie w § 6 kierując je do § 4, gdzie uwzględniono obydwie sytuacje (poprawka nr 6).