



Warszawa, dnia 18 kwietnia 2017 r.

PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji
DS. 041.21.6.2017

SEKRETARIAT ZASTĘPCY SZEFA KS

L. dz.
24. 04. 2017
Data wpływu

Pan Adam Podgórski
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do pisma Pana Ministra z dnia 21.03.2017 r. GMS-WP-173-76/17 z prośbą o przedstawienie opinii do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz uchyleniu ustawy o opłatach abonamentowych, Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji przedstawia poniżej swoje uwagi:

- 1) proponowane w art.1 pkt 3 ustawy rozwiązanie dotyczące finansowania mediów publicznych z corocznych subwencji z budżetu państwa w wysokości 750 000 000 zł ze środków, których dysponentem jest Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego może budzić zastrzeżenia pod względem niezależności jednostek publicznej radiofonii i telewizji od Rady Ministrów. Warto wskazać, że Rada Europy w Deklaracji Komitetu Ministrów z 15 lutego 2012 r. oraz w Zaleceniu nr R (96) 10 Komitetu Ministrów dla państw członkowskich w sprawie zagwarantowania niezależności nadawców publicznych stwierdziła, iż „nie należy faworyzować żadnego konkretnego rodzaju finansowania, ale finansowanie ze środków publicznych (dotacje, opłaty abonamentowe itp.) może narażać nadawców publicznych na ingerencję, na sposób prowadzenia przez nich działalności, o ile nie zostaną zastosowane środki chroniące ich niezależność.” Ponadto stwierdzono, iż „najbardziej bezpośrednie i największe zagrożenia dla niezależności nadawców publicznych wynikają z wykorzystania przez zewnętrzne organy władzy uprawnień finansowych w celu ingerencji w działalność nadawców, zwłaszcza w działalność programową”;

- 2) warto też podkreślić, że subwencja ma charakter podmiotowy, jest pomocą o charakterze bezzwrotnym i ogólnym, a środki przekazywane w tej formie nie mają określonego przeznaczenia. Istnieje zatem niebezpieczeństwo, że organ przyznający subwencję nie będzie mógł wskazać celu wykorzystania tych środków (komentarz do ustawy o finansach publicznych L. Lipiec-Warzechy);
- 3) niejasna jest relacja pomiędzy proponowanym finansowaniem mediów publicznych z corocznych subwencji z budżetu państwa ze środków, których dysponentem jest Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, a corocznym opracowywaniem przez jednostki publicznej radiofonii i telewizji w porozumieniu z Krajową Radą Radiofonii i Telewizji planów finansowo-programowych przedsięwzięć w zakresie realizacji zadań, o których mowa w art. 21 ust. 1 i 1a ustawy o radiofonii i telewizji, wymagających finansowania ze środków publicznych, z uwzględnieniem części kosztów funkcjonowania i rozwoju tych jednostek;
- 4) w proponowanym art. 1 pkt 3 (dotyczącym art. 31 ust. 1 pkt 1 u.r.t.) wskazano, że dysponentem subwencji będzie Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, ale brak jest jednoznacznego wskazania, że to również Minister, a nie Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji (do której składane są plany finansowo-programowe), określa sposób podziału tych środków między spółki radiofonii i telewizji publiczne;
- 5) na marginesie warto też wskazać, że koszty działalności nadawców publicznych wynoszą obecnie 2,2 mld zł, natomiast w projekcie proponuje się kwotę subwencji w wysokości 750 mln zł;
- 6) w projekcie nie określono, w jaki sposób ww. kwota zostanie podzielona na wszystkich nadawców publicznych;
- 7) rezygnacja z opłat abonamentowych i proponowane przyznawanie środków publicznych w formie subwencji będzie wymagało notyfikacji Komisji Europejskiej;
- 8) w art.3 projektu proponuje się uchylenie ustawy o opłatach abonamentowych, która przyznawała KRRiT prawo określania sposobu podziału wpływów;
- 9) proponowane w art. 1 pkt 4 wykreślenie art. 31c u.r.t. powoduje, że nadawcy nie będą mieli obowiązku przygotowania i publicznego udostępniania sprawozdań z wykorzystania tych środków, co de facto powoduje brak kontroli nad środkami publicznymi;
- 10) proponowany art. 2 ustawy budzi wątpliwości, ponieważ w przepisie tym mowa jest jedynie o umorzeniu postępowań egzekucyjnych dotyczących zaległości w płatności opłat abonamentowych. Projektodawca nie uregulował natomiast kwestii samych

zaległości. Ponadto projektodawca nie odniósł się do wszczętych i nie zakończonych postępowań w sprawach umorzeń lub rozkładania na raty zaległości w płatności opłat abonamentowych oraz odsetek za zwłokę w ich uiszczaniu.

Z poważaniem,

Witold Kołodziejski

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, connected strokes, positioned below the printed name.