



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VIII kadencja  
Marszałek Senatu

**Druk nr 1516**  
Warszawa, 28 kwietnia 2017 r.

Szanowny Pan  
Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowny Panie Marszałku*

Mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi podjęte przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - na 40. posiedzeniu w dniu 27 kwietnia 2017 r. uchwały:

**- w sprawie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym,**

- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw,

- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody.

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

*Z poważaniem*

(-) Stanisław Karczewski

**UCHWAŁA**  
**SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

z dnia 27 kwietnia 2017 r.

**w sprawie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 7 kwietnia 2017 r. ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 4:
  - a) w ust. 2 w pkt 6 i 7 skreśla się wyrazy „z wynikiem pozytywnym”,
  - b) w ust. 4 i 5 skreśla się wyrazy „z wynikiem pozytywnym.”;
  
- 2) w art. 12 w ust. 3 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli realizowany przez uczelnię, której jednostki organizacyjne są uprawnione do nadawania stopnia naukowego doktora nauk ekonomicznych, program kształcenia na danym kierunku obejmuje wiedzę w zakresie wskazanym w art. 14 ust. 1 i 2, a egzaminy w tym zakresie są przeprowadzane w formie pisemnej, Komisja zawiera z uczelnią, na jej wniosek, umowę o której mowa w art. 168b ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1842, 1933, 2169 i 2260 oraz z 2017 r. poz. 60 i 777).”;
  
- 3) w art. 14 w ust. 3 w pkt 1 wyrazy „zdaniu z wynikiem pozytywnym” zastępuje się wyrazem „złożeniu”;
  
- 4) w art. 14 w ust. 6 wyrazy „jakiegokolwiek egzaminu” zastępuje się wyrazami „egzaminów z wiedzy oraz egzaminu dyplomowego”;
  
- 5) w art. 17 w ust. 2 w pkt 5 po wyrazach „firmy audytorskiej” dodaje się wyrazy „, o której mowa w art. 46 pkt 1, albo firmy audytorskiej”;

6) art. 19 otrzymuje brzmienie:

„Art. 19. Biegły rewident, który osiągnął wiek emerytalny i na swój wniosek wystąpił z samorządu biegłych rewidentów, może posługiwać się tytułem „biegły rewident senior”.”;

7) w art. 20 w ust. 3 wyraz „organu” zastępuje się wyrazem „organ” oraz wyrazy „zatwierdzonego w Rzeczypospolitej Polskiej” zastępuje się wyrazami „, o którym mowa w art. 17 ust. 2 pkt 6,”;

8) w art. 21 w ust. 2 wyraz „jej” zastępuje się wyrazem „ich”;

9) w art. 35 w ust. 2 po wyrazach „firmy audytorskiej,” dodaje się wyrazy „którą prowadzi lub prowadził, lub”;

10) w art. 37 w ust. 3 po wyrazach „rozpoczęcie kontroli” dodaje się wyrazy „nie prowadził lub nie prowadzi kontrolowanej firmy audytorskiej oraz”;

11) w art. 51 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia oraz w art. 52 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „dnia 28 lutego” zastępuje się wyrazami „ostatniego dnia lutego” oraz wyraz „ten” zastępuje się wyrazem „poprzedni”;

12) w art. 58 w ust. 5 skreśla się wyrazy „lub 2”;

13) w art. 67 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Firma audytorska przechowuje przez okres nie krótszy niż 5 lat od daty zamknięcia akt badania lub wykonania innej usługi niebędącej badaniem, dokumentację klienta, na rzecz którego wykonane było badanie lub wykonana była usługa inna niż badanie.”;

14) w art. 69 w ust. 4 wyraz „mogące” zastępuje się wyrazem „mogący”;

- 15) w art. 69:
- a) w ust. 8 w pkt 1 w lit. b skreśla się wyrazy „, uprawnione do udzielania kredytów na podstawie odrębnych przepisów lub”,
  - b) w ust. 9 w pkt 1 skreśla się wyrazy „, uprawnione do udzielania kredytów na podstawie odrębnych przepisów”;
- 16) w art. 81 w ust. 4 w części wspólnej wyraz „grupy,” zastępuje się wyrazami „grupy kapitałowej,”;
- 17) w art. 83 w ust. 6 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
- „2) uzasadnienie wydania opinii z zastrzeżeniami, wydania opinii negatywnej albo odmowy wydania opinii przez biegłego rewidenta, wraz z opisem skutków zniekształceń będących powodem wydania takiej opinii albo odmowy jej wydania;”;
- 18) w art. 89 w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:
- „3) monitoruje przestrzeganie przepisów dotyczących powołania, składu i funkcjonowania komitetu audytu albo rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego lub kontrolnego, w przypadku powierzenia im funkcji komitetu audytu.”;
- 19) w art. 90 w ust. 1 w pkt 6 po wyrazie „prowadzenie” dodaje się wyrazy „postępowań wyjaśniających,”;
- 20) w art. 96 w ust. 2 po zdaniu drugim dodaje się zdania w brzmieniu:
- „Podmiot, o którym mowa w art. 94 ust. 2, przedstawia rekomendację w terminie 30 dni od dnia odwołania albo śmierci członka Komisji Nadzoru Audytowego. Nieprzedstawienie rekomendacji w wymaganym terminie lub niepowołanie nowego członka nie stanowi przeszkody do działania Komisji Nadzoru Audytowego.”;

- 21) w art. 102 ust. 3 otrzymuje brzmienie:  
„3. Komisja Nadzoru Audytowego:  
1) zatwierdza uchwałę, o której mowa w ust. 2,  
2) odmawia zatwierdzenia uchwały, o której mowa w ust. 2 pkt 2  
– w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.”;
- 22) w art. 113 w ust. 2 pkt 8 otrzymuje brzmienie:  
„8) podpis osoby upoważnionej do wystawienia upoważnienia z podaniem  
zajmowanego stanowiska lub funkcji”;
- 23) w art. 127 ust. 7 otrzymuje brzmienie:  
„7. Do kar pieniężnych stosuje się ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks  
postępowania administracyjnego.”;
- 24) w art. 128 w ust. 5 po wyrazie „odpowiednio” dodaje się wyrazy „, z tym że  
w przypadku banków spółdzielczych i podmiotów, o których mowa w art. 2 pkt 9  
lit. i, okresy, o których mowa w art. 129 ust. 3 pkt 1 i 2 wynoszą rok”;
- 25) w art. 129 w ust. 3 w pkt 6 w lit. a wyraz „akcjonariuszem” zastępuje się wyrazami  
„udziałowcem (akcjonariuszem)”;
- 26) w art. 133 wyrazy „inny niż organ zatwierdzający sprawozdanie finansowe,  
jednostka ta” zastępuje się wyrazami „dokonujący wyboru, jednostka”;
- 27) w art. 135:  
a) w ust. 1 skreśla się wyrazy „sprawozdania finansowego za dany rok obrotowy”,  
b) w ust. 2 skreśla się wyrazy „sprawozdania finansowego”;
- 28) w art. 136 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 i 3  
w brzmieniu:

„2. Usługami zabronionymi zgodnie z art. 5 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia nr 537/2014 nie są:

- 1) usługi, o których mowa w art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających;
- 2) usługi:
  - a) przeprowadzania procedur **należytej** staranności (due dilligence) w zakresie kondycji ekonomiczno-finansowej,
  - b) wydawania listów poświadczających  
– wykonywane w związku z prospektem emisyjnym badanej jednostki, przeprowadzane zgodnie z krajowym standardem usług pokrewnych i polegające na przeprowadzaniu uzgodnionych procedur;
- 3) usługi atestacyjne w zakresie informacji finansowych pro forma, prognoz wyników lub wyników szacunkowych, zamieszczane w prospekcie emisyjnym badanej jednostki;
- 4) badanie historycznych informacji finansowych do prospektu, o którym mowa w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 809/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. wykonującym dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji zawartych w prospektach emisyjnych oraz formy, włączenia przez odniesienie i publikacji takich prospektów emisyjnych oraz rozpowszechniania reklam;
- 5) weryfikacja pakietów konsolidacyjnych;
- 6) potwierdzanie spełnienia warunków zawartych umów kredytowych na podstawie analizy informacji finansowych pochodzących ze zbadanych przez daną firmę audytorską sprawozdań finansowych;
- 7) usługi atestacyjne w zakresie sprawozdawczości dotyczącej ładu korporacyjnego, zarządzania ryzykiem oraz społecznej odpowiedzialności biznesu;
- 8) usługi polegające na ocenie zgodności informacji ujawnianych przez instytucje finansowe i firmy inwestycyjne z wymogami w zakresie ujawniania informacji dotyczących adekwatności kapitałowej oraz zmiennych składników wynagrodzeń;

- 9) poświadczenia dotyczące sprawozdań lub innych informacji finansowych przeznaczonych dla organów nadzoru, rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego spółki lub właścicieli, wykraczające poza zakres badania ustawowego i mające pomóc tym organom w wypełnianiu ich ustawowych obowiązków.
3. Świadczenie usług, o których mowa w ust. 2, możliwe jest jedynie w zakresie niezwiązanym z polityką podatkową badanej jednostki, po przeprowadzeniu przez komitet audytu oceny zagrożeń i zabezpieczeń niezależności, o której mowa w art. 69–73.”;
- 29) w art. 148 ust. 4 otrzymuje brzmienie:  
„4. Postępowanie wyjaśniające trwa nie dłużej niż 2 miesiące od dnia jego wszczęcia. W uzasadnionych przypadkach postępowanie wyjaśniające może zostać przedłużone na dalszy czas oznaczony, nie dłuższy jednak niż 2 miesiące.”;
- 30) w art. 182 w ust. 1 w pkt 1 wyraz „sługi” zastępuje się wyrazem „usługi”;
- 31) w art. 183 w ust. 1 w pkt 6 i w art. 193 w ust. 1 w pkt 2 skreśla się wyrazy „przez osoby odpowiedzialne za naruszenie przepisów ustawy lub rozporządzenia nr 537/2014”;
- 32) w art. 187 ust. 2 otrzymuje brzmienie:  
„2. Do uchwał w sprawie nałożenia kar administracyjnych, o których mowa w art. 183 ust. 1, stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.”;
- 33) w art. 189:  
a) w ust. 3 skreśla się wyrazy „nałożone przez Komisję Nadzoru Audytowego”,  
b) w ust. 5 skreśla się wyrazy „Komisji Nadzoru Audytowego”;
- 34) w art. 189 ust. 4 otrzymuje brzmienie:  
„4. Do kar pieniężnych stosuje się ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks

postępowania administracyjnego.”;

35) w art. 193:

a) w ust. 1 w pkt 2 skreśla się wyrazy „przez okres od roku do 3 lat”,

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Karę, o której mowa w ust. 1 pkt 2, nakłada się na okres od roku do 3 lat.”;

36) w art. 196 wyrazy „art. 197 ust. 1” zastępuje się wyrazami „art. 195 ust. 1”;

37) w art. 204 w ust. 2 w pkt 6 wyraz „spółki” zastępuje się wyrazem „jednostki”;

38) w art. 205 w ust. 1 w pkt 1 wyraz „zarządu” zastępuje się wyrazami „organów zarządzających”;

39) w art. 214 w ust. 1 w pkt 4 skreśla się wyrazy „przemysłowej i”;

40) w art. 233 w pkt 1, w pkt 2 wyrazy „bada sprawozdania finansowe zgodnie z ustawą” zastępuje się wyrazami „wykonuje czynności rewizji finansowej, w rozumieniu art. 2 pkt 7 ustawy”;

41) po art. 235 dodaje się art. 235a w brzmieniu:

„Art. 235a. W ustawie z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727, z późn. zm.) w art. 46 w ust. 6 w pkt 1 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) sprawozdanie finansowe za ostatni rok obrotowy, wraz ze sprawozdaniem z badania, albo bilans, gdy przedsiębiorca nie może okazać sprawozdania finansowego.”;

42) w art. 246 przed pkt 1 dodaje się pkt ... w brzmieniu:

„...”) w art. 19 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. W kasach będących jednostkami zainteresowania publicznego w rozumieniu ustawy z dnia ... o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. poz. ...) statut kasy może przewidywać wynagrodzenie dla członków rady nadzorczej.”;

43) w art. 260 w pkt 3 w lit. b wyraz „zastąpić” zastępuje się wyrazami „zastępuje się”;

44) skreśla się art. 263;

45) po art. 274 dodaje się art. 274a w brzmieniu:

„Art. 274a. Przepis art. 15 ust. 2 stosuje się również do kandydata na biegłego rewidenta, który ukończył studia wyższe w Rzeczypospolitej Polskiej lub zagraniczne studia wyższe uznawane w Rzeczypospolitej Polskiej za równorzędne, na kierunku, co do którego, na podstawie art. 7 pkt 1b ustawy uchylanej w art. 300, Komisja Egzaminacyjna stwierdziła, że zakresem kształcenia obejmuje on wiedzę teoretyczną w zakresie wskazanym w art. 9 ust. 1 i 2 ustawy uchylanej w art. 300.”;

46) w art. 284 w ust. 2 wyrazy „niebędące czynnościami rewizji finansowej, o których mowa w art. 136, niewymienione w art. 5 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia nr 537/2014” zastępuje się wyrazami „zabronione, o których mowa w art. 136”;

47) w art. 287 w ust. 6 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„Przepis art. 11 ust. 8 stosuje się odpowiednio.”;

48) art. 288 otrzymuje brzmienie:

„Art. 288. 1. Komisja Nadzoru Audytowego utworzona na podstawie przepisów dotychczasowych staje się Komisją Nadzoru Audytowego w rozumieniu niniejszej ustawy.

2. Osoby wchodzące w skład Komisji Nadzoru Audytowego utworzonej na podstawie przepisów dotychczasowych zachowują funkcje do czasu powołania Komisji Nadzoru Audytowego na podstawie art. 94.

3. Minister właściwy do spraw finansów publicznych powołuje Komisję Nadzoru Audytowego na podstawie art. 94, nie później niż w terminie 90 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

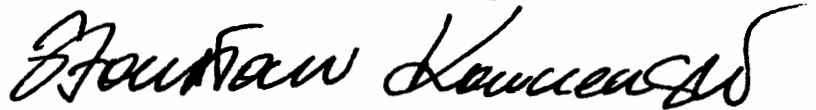
4. Podmioty wymienione w art. 94 ust. 2 dokonują rekomendacji, o której mowa w tym przepisie, w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.”;

49) w art. 292 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. Krajowa Rada Biegłych Rewidentów określając wysokość stawki procentowej opłat, o których mowa w art. 56 ust. 1 i 2, uwzględnia niedobory i nadwyżki opłat z tytułu nadzoru powstałe po 2017 r.”;

50) w art. 301 skreśla się pkt 2.

MARSZAŁEK SENATU



Stanisław KARCZEWSKI

## UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia 2017 r. Senat rozpatrzył ustawę o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym i uchwalił do niej 50 poprawek.

Mając na uwadze, iż sformułowania „złożyć egzamin” i „zdać egzamin” są synonimami i oznaczają one „uzyskać na egzaminie pozytywny wynik”, „zaliczyć”, „odpowiedzieć”<sup>1)</sup>, oraz kierując się § 8 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej (nakaz posługiwania się poprawnymi wyrażeniami językowymi), Senat uchwalił **poprawki nr 1 i 3**, eliminujące wskazany błąd językowy (nie można złożyć albo zdać egzaminu z wynikiem negatywnym). Warto przy tym zauważyć, że w art. 18 ust. 8 posłużono się określeniem „złożyć egzamin” prawidłowo. Nie budzi również zastrzeżeń użyte w art. 14 ust. 5 określenie „uzyskanie negatywnego wyniku egzaminu”.

**Poprawka nr 2** ma na celu doprecyzowanie art. 12 ust. 3 poprzez wskazanie, iż zawarcie przez Komisję Egzaminacyjną umowy z uczelnią, która spełnia określone w ustawie warunki i wystąpiła ze stosownym wnioskiem, ma charakter obligatoryjny, a nie fakultatywny, co mógłby sugerować użyty w przepisie wyraz „może”.

W art. 14 ust. 6 ustawodawca przesadził, że kolejne wykluczenie z egzaminu z przyczyn, o których mowa w art. 14 ust. 5, będzie skutkowało niemożnością przystąpienia do jakiegokolwiek egzaminu przez rok. Mając na uwadze należyłą precyzję języka prawnego oraz wyeliminowanie wątpliwości, co do skutku wykluczenia, uchwalono **poprawkę nr 4**. Przepis art. 14 ust. 6 może sugerować, iż następstwem wykluczenia z egzaminu, będzie niemożność przystąpienia również do innych egzaminów niż przeprowadzane na podstawie ustawy (np. egzaminu na prawo jazdy), co nie było intencją ustawodawcy.

Można mieć wątpliwość, czy art. 17 ust. 2 pkt 5 uwzględnia sytuację, gdy firma audytorska prowadzona jest w formie, o której mowa w art. 46 pkt 1 (działalność gospodarcza prowadzona przez biegłego rewidenta we własnym imieniu i na własny rachunek). Zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 5, rejestr zawierał będzie: nazwę, adres strony internetowej i adres firmy audytorskiej, która zatrudnia biegłego rewidenta lub w której jest on współnikiem, lub z którą jest on powiązany w inny sposób. Prowadzenie działalności gospodarczej we własnym

---

<sup>1)</sup> Potwierdza m.in. Słownik języka polskiego PWN (Warszawa, 1995); patrz również: Wielki słownik języka polskiego – [http://www.wsjp.pl/index.php?id\\_hasla=42337](http://www.wsjp.pl/index.php?id_hasla=42337)

imieniu i na własny rachunek nie mieści się w tym zakresie. Adres biegłego rewidenta i jego firmy audytorskiej nie muszą być tożsame. Dążąc do wyeliminowania wątpliwości przyjęto **poprawkę nr 5**.

W art. 19 nie uwzględniono, że z dniem 1 października 2017 r. wejdzie w życie ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 38), która obniży wiek emerytalny. Pozostawienie w art. 19 faktu ukończenia 67. roku życia, jako warunku posługiwania się tytułem „biegły rewident senior”, nie będzie znajdowało odzwierciedlenia w innych przepisach systemu prawnego, co więcej będzie można mówić o wewnętrznej niespójności tego przepisu, ponieważ biegli rewidenci będą osiągać wiek emerytalny wcześniej niż po ukończeniu 67. roku życia (**poprawka nr 6**).

**Poprawka nr 7** eliminuje błąd językowy oraz koreluje art. 20 ust. 1 i 3 w zakresie zastosowanej w tych przepisach techniki legislacyjnej (w obu przepisach mowa jest o biegłym rewidencie, o którym mowa w art. 17 ust. 2 pkt 6).

**Poprawka nr 8** eliminuje błąd językowy.

W trakcie prac nad ustawą w Senacie nasuwało się pytanie, dlaczego w art. 35 ust. 2 i art. 37 ust. 3 nie uwzględniono sytuacji, gdy członek Krajowej Komisji Nadzoru oraz kontroler tej Komisji prowadzili albo prowadzą firmę audytorską we własnym imieniu i na własny rachunek, tj. działalność, o której mowa w art. 46 pkt 1. Zdaniem Senatu, ta okoliczność również może prowadzić do konfliktu interesów (**poprawki nr 9 i 10**).

W związku z art. 51 ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia oraz art. 52 ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia nasuwało się pytanie, dlaczego odnosząc się do ostatniego dnia lutego, ustawodawca zdecydował się na wskazanie daty dziennej – 28 lutego, a nie użycie określenia „ostatni dzień lutego”. Określenie „28 lutego” nie jest bowiem synonimem pojęcia „ostatni dzień lutego”. Ponadto wątpliwości budziło posłużenie się we wskazanych przepisach określeniem „za ten rok”. Nie było jasne, czy „ten rok” to rok bieżący, czy rok poprzedni. Dążąc do wyeliminowania ewentualnych wątpliwości, uchwalono **poprawkę nr 11**.

W związku z tym, że warunkiem posiadania uprawnienia do wykonywania badań ustawowych jest wpis biegłego rewidenta do rejestru oraz wpisanie firmy audytorskiej na listę, a nie złożenie wniosku o wpis na listę, należy skorygować odesłanie w art. 58 ust. 5.

Samo złożenie wniosku o wpis na listę nie uprawnia firmy audytorskiej do wykonywania badań ustawowych (**poprawka nr 12**).

Przepis art. 67 ust. 6 stanowi, że firma audytorska ma obowiązek przechowywać przez okres nie krótszy niż 5 lat od daty zamknięcia akt badania lub innej usługi niebędącej badaniem, dokumentację klienta, na rzecz którego wykonywane było lub jest zlecenie badania lub też świadczona była lub jest usługa inna niż badanie. W związku z tym, nasuwało się pytanie, co należy rozumieć przez „datę zamknięcia akt innej usługi niebędącej badaniem” albo „datę innej usługi niebędącej badaniem”. Ponieważ przytoczonymi sformułowaniami ustawodawca nie posługuje się w innych przepisach, przyjęto, iż jego intencją było, aby 5-letni okres, o którym mowa w analizowanym przepisie liczony był, w przypadku usługi niebędącej badaniem, od daty wykonania usługi. W **poprawce nr 13** proponuje się również skorelowanie terminologii przepisu z terminologią art. 67 ust. 3 pkt 4. Uwzględnia się także, że przepis odnosi się do dokumentacji klienta, która powstała w związku z badaniem zakończonym lub usługą wykonaną, a nie badaniem lub usługą będącymi w toku.

**Poprawka nr 14** eliminuje błąd językowy.

W **poprawce nr 15** proponuje się skreślenie w art. 69 ust. 8 pkt 1 lit. b i ust. 9 pkt 1, niemającego wartości normatywnej i niezgodnego z § 156 Zasad techniki prawodawczej, odesłania do odrębnych przepisów. Oczywiście jest, że w art. 69 ust. 8 pkt 1 lit. b i ust. 9 pkt 1 mowa jest wyłącznie o kredytach lub pożyczkach udzielanych legalnie (zgodnie z prawem).

**Poprawka nr 16** ujednocila terminologię ustawy.

W związku z art. 83 ust. 6 pkt 2 nasuwało się pytanie, jak należy rozumieć określenie „powód modyfikacji opinii biegłego rewidenta”. Przyjęto, że ustawodawca mówiąc o powodach modyfikacji, miał na myśli powody wydania określonej opinii albo odmowy jej wydania. Trzeba przy tym pamiętać, iż wyraz „modyfikacja” oznacza w języku prawnym: dodanie, skreślenie albo zmianę treści bądź brzmienia (**poprawka nr 17**).

Zgodnie z art. 128 ust. 4, funkcja komitetu audytu może być powierzona nie tylko radzie nadzorczej, ale także innemu organowi nadzorcemu lub kontrolnemu. Mając to na uwadze, należy zmodyfikować art. 89 ust. 1 pkt 3 – **poprawka nr 18**.

W związku z tym, że zgodnie z art. 121 ust. 1 pkt 2, Komisja Nadzoru Audytowego może prowadzić również postępowania wyjaśniające oraz kierując się kompletnością art. 90 ust. 1, przyjęto **poprawkę nr 19**.

W związku z art. 96 ust. 2 nasuwało się pytanie, dlaczego na okoliczność śmierci albo odwołania członka Komisji Nadzoru Audytowego przed upływem kadencji, ustawodawca nie sformułował rozwiązania analogicznego do zawartego w art. 11 ust. 8 zdanie trzecie i czwarte, dotyczącego terminu na przedstawienie rekomendacji oraz skutków jej nieprzedstawienia na czas. Brak takich rozwiązań uznany został za lukę w ustawie i w związku z tym uchwalono **poprawkę nr 20**.

Mając na względzie, że użyty w art. 102 ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia czasownik modalny „może” nasuwał wątpliwości, czy przewidziane przepisem działanie Komisji Nadzoru Audytowego, będzie miało charakter obligatoryjny (może, czyli musi), czy też fakultatywny (może, czyli nie musi), a także przyjmując, że intencją było nałożenie obowiązku, uchwalono **poprawkę nr 21**.

Zgodnie z art. 113 ust. 2 pkt 8, upoważnienie dla kontrolera zawiera m.in. podpis osoby udzielającej upoważnienia z podaniem zajmowanego stanowiska lub funkcji. Przepis ten nie uwzględnia art. 111 ust. 2 pkt 5, z którego wynika, iż kontrolerów – co do zasady – upoważnia Komisja Nadzoru Audytowego, jako ciało kolegialne. Procedura przewidziana w art. 99 ust. 1 ma charakter fakultatywny. W upoważnieniu nie zawsze będzie można wskazać konkretną osobę, jako udzielającą upoważnienia, ponieważ takiej osoby może nie być (w przypadku skorzystania ze swej kompetencji przez samą Komisję Nadzoru Audytowego). W **poprawce nr 22** przyjęto, że wolą ustawodawcy było, aby upoważnienie zawierało podpis osoby upoważnionej do wystawienia upoważnienia.

W **poprawkach nr 23 i 34** uwzględniono, że art. 127 ust. 7 i art. 189 ust. 4 odnoszą się wyłącznie do kar pieniężnych, a nie wszystkich rodzajów kar. Ponadto skorygowano odesłanie. Przepisy dotyczące kar pieniężnych powinny odsyłać do Kodeksu postępowania administracyjnego, a nie Ordynacji podatkowej.

Celem **poprawki nr 24** jest złagodzenie kryteriów niezależności w radach nadzorczych, którym powierzono pełnienie funkcji komitetu audytu. Poprawka uwzględnia specyfikę działania spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych oraz banków spółdzielczych. Przyjmując tę poprawkę kierowano się opinią partnerów społecznych i KNF.

W **poprawce nr 25** przyjęto, że art. 129 ust. 3 pkt 6 lit. a, podobnie jak art. 57 ust. 2 pkt 4 i 5, powinien się odnosić również do udziałowców.

W związku z tym, że w art. 130 ust. 2 wprowadzono skrót „organ dokonujący wyboru”, mając na uwadze, że wprowadzenie skrótu wiąże się z obowiązkiem jego stosowania w obrębie aktu oraz uwzględniając, że sformułowania „organ inny niż organ zatwierdzający sprawozdanie finansowe” oraz „organ inny niż organ, o którym mowa w art. 66 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości” są synonimami, przyjęto **poprawkę nr 26**.

O tym, że badanie ustawowe dotyczy sprawozdania finansowego przesądza definicja pojęcia „badanie ustawowe”, sformułowana w słowniczku ustawy (**poprawka nr 27**).

**Poprawka nr 28** wprowadza tzw. „białą listę” usług obejmującą usługi lustracji w bankach spółdzielczych (w związku z art. 15 ust. 3 ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających) oraz inne usługi, które – na wzór modelu holenderskiego – powinny być dozwolone dla biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego jednostki zainteresowania publicznego (art. 136 ust. 2). Wskazane usługi nie mają charakteru usług doradczych i nie niosą ze sobą zagrożenia dla niezależności biegłego rewidenta badającego taką jednostkę. Stosowne dodatkowe zabezpieczenie określono w dodawanym do art. 136 ust. 3. Świadczenie usług z „białej listy” będzie możliwe wyłącznie w zakresie niezwiązanym z polityką podatkową badanej jednostki, po przeprowadzeniu przez komitet audytu oceny zagrożeń i zabezpieczeń niezależności. Konsekwencją tej poprawki jest **poprawka nr 46**.

Uwzględniając poglądy doktryny i orzecznictwa dotyczące posługiwania się przez prawodawcę czasownikiem modalnym „powinien” (może on powodować problemy interpretacyjne) oraz mając na względzie, że zgodnie z Dobrymi praktykami legislacyjnymi, należy unikać tego czasownika w przepisach, przyjęto **poprawkę nr 29**.

**Poprawka nr 30** ma charakter redakcyjny.

Uchwalając **poprawki nr 31 i 35** wzięto pod uwagę, że o tym, na kogo mogą być nałożone kary administracyjne przesądzają przepisy merytoryczne ustawy oraz, iż nie budzi wątpliwości, że ukarać można wyłącznie tego, kto dopuścił się naruszenia obowiązujących przepisów. Należy również uwzględnić treść art. 183 ust. 1 i art. 193 ust. 1. Przepisy te określają katalogi dopuszczalnych kar administracyjnych (rodzaje kar), a nie wskazują, na kogo i w jakich okolicznościach kara może być nałożona. Analogiczny art. 159 ust. 1 pkt 6 został sformułowany prawidłowo. Ponadto w art. 193 ust. 1 pkt 2, określając rodzaj kary, określono „widełki”, w których ta kara będzie mogła być orzeczona. W związku z tym, że

wymiar kary nie definiuje rodzaju kary, należy w art. 193 zastosować technikę analogiczną do użytej w art. 183 ust. 5.

**Poprawka nr 32** zmierza do tego, aby przepis odnosił się również do uchwał Komisji Nadzoru Audytowego w sprawie nałożenia kar administracyjnych.

Mając na względzie, że kary pieniężne będzie mogła nakładać również Krajowa Rada Biegłych Rewidentów nasuwało się pytanie, dlaczego w odniesieniu do kar nałożonych przez tę Radę nie przewidziano rozwiązań analogicznych do tych, które zawarte są w art. 189 ust. 3 i 5 (dotyczą kar nakładanych przez Komisję Nadzoru Audytowego). W związku z tym, że w odniesieniu do kar nakładanych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów oraz kar nakładanych przez Komisję Nadzoru Audytowego powinny obowiązywać analogiczne regulacje, uchwalono **poprawkę nr 33**.

**Poprawka nr 36** koryguje błędne odesłanie.

**Poprawki nr 37 i 38** ujednolicają terminologię ustawy (zob. np. art. 204 ust. 2 pkt 4, 5 i 11 oraz art. 205 ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia).

Mając na względzie, że zgodnie z powszechnie przyjętym w nauce i prawodawstwie poglądem, własność intelektualna jest pojęciem szerszym i obejmuje swoim zakresem również własność przemysłową, uchwalono **poprawkę nr 39**.

W związku z tym, że sformułowanie „bada sprawozdania finansowe” na gruncie nowych przepisów nie będzie zapewniało równych warunków konkurencji dla związków rewizyjnych i innych firm audytorskich, uchwalono **poprawkę nr 40**, która pozwoli związkom rewizyjnym świadczyć również inne usługi atestacyjne niż tylko badanie sprawozdań.

**Poprawki nr 41, 44 i 50** eliminują ryzyko związane z tym, że ustawa nie zostanie ogłoszona do dnia 30 maja 2017 r. Mając na względzie kalendarz prac parlamentarnych, termin na podpisanie ustawy przez Prezydenta oraz czas niezbędny na techniczne przygotowanie ustawy do publikacji, mało prawdopodobne jest, że ustawa zostanie ogłoszona do dnia 30 maja 2017 r. Ogłoszenie ustawy po tym dniu skutkowałoby tym, że art. 263 byłby bezprzedmiotowy, a w systemie pozostałby art. 46 ust. 6 pkt 1 lit. a ustawy o transporcie kolejowym w brzmieniu nieuwzględniającym rozpatrzonej ustawy.

Celem **poprawki nr 42** jest wprowadzenie możliwości wynagradzania członków rad nadzorczych spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, będących jednostkami zainteresowania publicznego, ze względu na nałożenie na nich szczególnych wymogów przez rozpatrzoną ustawę.

**Poprawka nr 43** koryguje błędną technikę legislacyjną użytą w poleceniu nowelizacyjnym.

**Poprawka nr 45** dodaje przepis przejściowy mający na celu wprowadzenie regulacji, na podstawie której Komisja Egzaminacyjna będzie mogła zaliczyć kandydatowi na biegłego rewidenta wszystkie egzaminy z wiedzy, bez konieczności dokumentowania, iż wymagany przepisami kierunek studiów prowadzony był na podstawie umowy zawartej pomiędzy Komisją a uczelnią (art. 12 ust. 3 ustawy).

Przepis dostosowujący (art. 287 ust. 6) przesądza, że powołanie nowych członków Komisji Egzaminacyjnej, w miejsce tych którzy nie spełniają warunków, określonych w art. 11 ust. 3 lub 4, odbędzie się w trybie art. 11 ust. 6 i 7. Zdaniem Senatu, do powołania tych członków, w tym do ich kadencji, odpowiednie zastosowanie powinien znaleźć również art. 11 ust. 8. Pozwoli to uniknąć ewentualnych wątpliwości, kto i w jakim terminie przedstawia rekomendacje w odniesieniu do członków Komisji rekomendowanych przez podmioty, o których mowa w art. 11 ust. 2 pkt 2 i 3, jaki jest skutek nieprzedstawienia rekomendacji oraz kiedy kończy się kadencja członka „dowołanego” do składu Komisji. W związku z tym, że art. 11 ust. 8 dotyczy sytuacji odwołania albo śmierci członka Komisji, zastosowanie tego przepisu w sytuacji, o której mowa w art. 287 ust. 5 nie jest oczywiste (**poprawka nr 47**).

**Poprawka nr 48** modyfikuje przepis dostosowujący odnoszący się do Komisji Nadzoru Audytowego. W myśl poprawki osoby wchodzące w skład Komisji Nadzoru Audytowego utworzonej na podstawie przepisów dotychczasowych zachowają funkcje do czasu powołania Komisji Nadzoru Audytowego na podstawie art. 94. Minister właściwy do spraw finansów publicznych będzie obowiązany powołać Komisję Nadzoru Audytowego nie później niż w terminie 90 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Podmioty wymienione w art. 94 ust. 2 będą obowiązane przedstawić swoje rekomendacje na członków Komisji w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie ustawy. Przyjęte rozwiązanie zapewni maksymalnie szybkie wdrożenie w praktyce przepisów dotyczących wymogów w stosunku do członków Komisji Nadzoru Audytowego.

W art. 292 przesądzono, że minister właściwy do spraw finansów publicznych, określając wysokość stawki procentowej opłat, o których mowa w art. 55 ust. 1 i 2, uwzględniać będzie niedobory i nadwyżki opłat z tytułu nadzoru powstałe po 2017 r. W następstwie nasuwało się pytanie, dlaczego analogiczne rozwiązanie nie odnosi się również do stawek opłat, o których mowa w art. 56 ust. 1 i 2, określanych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów. Uchwalając **poprawkę nr 49** przyjęto, iż intencją ustawodawcy było, aby rozwiązanie podobne do przewidzianego w art. 292, odnosiło się także do opłat, o których mowa w art. 56 ust. 1 i 2.