



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Edyta Bielak-Jomaa

Do druku nr 1605

DOLIS-023-270/17/BG / 49496/17

Warszawa, dnia 20 czerwca 2017 r.

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

fax: (22) 694 13 48

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. **20.06.2017**

Data wpływu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 6 czerwca 2017 r. (znak: GMS-WP-173-146/17) uprzejmie informuję, że do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (druk nr 1605) Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych – z punktu widzenia przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922) – zgłasza następujące uwagi.

Zastrzeżenia Generalnego Inspektora wzbudza treść projektowanego art. 12a ust. 5 pkt 1 ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (art. 1 zmiana 4), w którym określony został zakres danych, jakie powinien zawierać składany przez pracownika wniosek. Zauważyć należy, iż różni się on od zakresu informacji pozyskiwanych na podstawie obecnie obowiązujących przepisów. Wzór wniosku określony w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie wniosków o wypłatę zaliczki z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1718) wymaga od pracownika wpisania wyłącznie jego imienia i nazwiska, adresu oraz numeru PESEL. Tymczasem projektowany art. 12a ust. 5 pkt 1 wyraźnie poszerza zakres wymaganych informacji, w szczególności o takie dane jak: drugie imię, data urodzenia, nazwisko rodowe, obywatelstwo, płeć, informacja o posiadanym stopniu niepełnosprawności oraz informacja o posiadaniu ustalonego prawa do emerytury lub renty.



**20-LECIE PRAWA DO OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH W POLSCE**

ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa
tel. (22) 531 03 00
fax. (22) 531 03 01
www.giodo.gov.pl

Jednocześnie załączone do projektu ustawy uzasadnienie nie wyjaśnia powodów planowanych zmian, w związku z czym nie jest możliwa ocena ich celowości i proporcjonalności.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych, administrator powinien zapewnić, aby dane osobowe były zbierane dla oznaczonych, zgodnych z prawem celów i nie poddawane dalszemu przetwarzaniu niezgodnemu z tymi celami (zasada celowości). Administrator powinien również przetwarzać tylko takiego rodzaju dane i tylko o takiej treści, które są niezbędne ze względu na cel zbierania danych (zasada adekwatności). Dane osobowe nie mogą być zbierane na zapas, „na wszelki wypadek”, tj. bez wykazania celowości ich pozyskania i niezbędności dla realizacji zadań administratora danych (art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych). Zasada, zgodnie z którą władze publiczne nie mogą pozyskiwać, gromadzić i udostępniać innych informacji o obywatelach niż niezbędne w demokratycznym państwie prawnym wynika ponadto z art. 51 ust. 2 Konstytucji RP.

Pozyskiwanie danych osobowych w poszerzonym zakresie, ujętym w projektowanym art. 12a ust. 5 pkt 1, stanowić będzie znaczącą ingerencję w prywatność składających wnioski pracowników. Bez odpowiedniego uzasadnienia takiego rozwiązania, Generalny Inspektor nie jest w stanie stwierdzić, czy spełnia ono kryterium niezbędności. Wydaje się, iż pozyskiwanie tak szerokiego katalogu danych nie jest konieczne, zwłaszcza, że nie wymagają tego obecnie obowiązujące przepisy.

Powyższe zastrzeżenia odnieść należy również do projektowanego art. 15 ust. 3 (art. 1 zmiana 8)

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zwraca się jednocześnie z prośbą o przekazanie niniejszej korespondencji również do wiadomości właściwych komisji sejmowych, w których rozpatrywany będzie projekt.

Z wyrazami szacunku

GENERAŁNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

[Podpis]
dr Edyta Bielak-Jomaa