



Związek Rzemiosła Polskiego

ul. Miodowa 14, 00-246 Warszawa, tel. +48 22 50 44 200, fax. +48 22 50 44 220, www.zrp.pl, zrp@zrp.pl

Warszawa 11 stycznia 2016 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. RP-173-27/16

Data wpływu 14.01.2016

Pan Minister Adam Podgórski

Kancelaria Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa

SRP/JR/01/04/2016

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo znak GMS-WP-173-298/15, uprzejmie informuję, iż Związek Rzemiosła Polskiego nie zgłasza uwag do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o prokuraturze oraz do poselskiego projektu ustawy Prawo o prokuraturze, wraz z późniejszą autopoprawką zgłoszoną przez Pana Posła Michała Wójcika.

z pozdrowieniami
PREZES
Związku Rzemiosła Polskiego
Jerzy Bartnik
Jerzy Bartnik



PRZEWODNICZĄCY
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

Warszawa, 14 stycznia 2016 r.

Nr WO-020-2/16

Dot. GMS-WP-173-298/15
GMS-WP-173-1/16

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. GMS-WP-173-20/16
Data wpływu 14.01.2016

Pan Adam PODGÓRSKI

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowna Pani Ministre

W załączeniu, uprzejmie przesyłam odpis opinii Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 stycznia 2016 r. w przedmiocie poselskiego projektu ustawy *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o prokuraturze (druk sejmowy nr 163)* oraz poselskiego projektu ustawy – *Prawo o prokuraturze (druk sejmowy nr 162)* wraz z autopoprawką do poselskiego projektu ustawy – *Prawo o prokuraturze*.

Z poważaniem

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

OPINIA

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 13 stycznia 2016 r.

w przedmiocie poselskiego projektu ustawy Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o prokuraturze (druk sejmowy nr 163) oraz poselskiego projektu ustawy - Prawo o prokuraturze (druk sejmowy nr 162) wraz z autopoprawką do poselskiego projektu ustawy - Prawo o prokuraturze

Krajowa Rada Sądownictwa po zapoznaniu się z projektem ustawy - Prawo o prokuraturze podtrzymuje swoje stanowisko popierające trafność rozwiązania wprowadzającego rozdzielenie funkcji Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego wyrażone w opinii z 13 marca 2008 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o prokuraturze oraz niektórych innych ustaw. W ocenie Rady brak jest wystarczających powodów przemawiających za ponownym połączeniem tych funkcji, a podporządkowanie prokuratury Ministrowi Sprawiedliwości z jednoczesnym wyposażeniem go w szereg instrumentów o charakterze nadzorczym niekorzystnie wpłynie na niezależność prokuratorów prowadzących postępowania przygotowawcze.

Rada negatywnie opiniuje art. 19 § 4 projektu, który przewiduje utworzenie w strukturach Prokuratury Krajowej Wydziału Wewnętrznego, tj. samodzielnej komórki właściwej do prowadzenia postępowań przygotowawczych w sprawach najpoważniejszych czynów przestępnych popełnionych przez sędziów, asesorów sądowych, prokuratorów i asesorów prokuratury a także wykonywania funkcji oskarżyciela publicznego przed sądem w tych sprawach. Projektodawca nie wskazał w uzasadnieniu projektu argumentów obrazujących skalę tego problemu, ani przekonywająco nie uzasadnił, że dotychczasowy sposób prowadzenia postępowań karnych w tym zakresie wobec sędziów jest nieskuteczny bądź wymaga zdecydowanej reformy i to w tym kierunku. Z uzasadnienia projektu nie wynika również, żeby realna była potrzeba tworzenia takiej jednostki o charakterze specjalnym. Postulowane przez projektodawcę utworzenie takiego Wydziału Wewnętrznego prowadzącego postępowania przygotowawcze wobec sędziów może prowadzić do podważenia zaufania społecznego do wymiaru sprawiedliwości oraz godzić w dobro szeroko rozumianego wymiaru sprawiedliwości.

Zastrzeżenia budzi niejasne i ogólnikowe sformułowanie przepisu zawartego w art. 12 omawianej ustawy. Zbyt szeroko ujęto zakres podmiotów, którym mogą być przekazywane informacje dotyczące konkretnych spraw zarejestrowanych w jednostkach prokuratury. Nieostre są również przesłanki udostępniania tych informacji - co w praktyce daje podstawy do arbitralnego podejmowania decyzji w tym zakresie.

Dodatkowo Rada zauważa, że w projektowanym art. 75 § 1 pkt 2 wymogiem powołania na stanowisko prokuratora jest wymóg posiadania nieskazitelnego charakteru. Mając to na uwadze jako zbędne należy ocenić wskazanie w art. 75 § 1 pkt 8 projektu negatywnej przesłanki wyboru wykluczającej powołanie na stanowisko prokuratora osoby, która będąc sędzią i orzekając „uchyliła godności urzędu sprzeniewierzając się niezawisłości sędziowskiej co zostało stwierdzone prawomocnym orzeczeniem”. Pojęcie nieskazitelnego charakteru, o którym mowa w art. 75 § 1 pkt 2 obejmuje niewątpliwie przesłankę z art. 75 § 1 pkt 8.

W pozostałym zakresie Krajowa Rada Sądownictwa nie zajmuje stanowiska odnośnie projektu ustawy Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o prokuraturze oraz autopoprawki do poselskiego projektu ustawy - Prawo o prokuraturze. Projekt ten wykracza poza kompetencje opiniodawcze Krajowej Rady Sądownictwa określone w art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, ponieważ nie dotyczy sądownictwa i sędziów.

Biuro Krajowej Rady Sądownictwa
ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

DYREKTOR
Wydziału Organizacyjnego
Biura Krajowej Rady Sądownictwa
Marian Szkodziński

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego