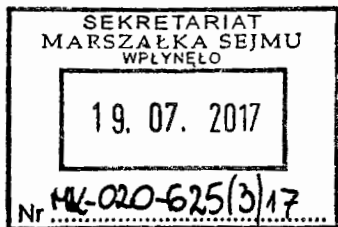




Warszawa, dnia 17 lipca 2017 r.

L. Dz. FZZ IX 008/17/07/17

Do druku nr 1689



Pan
Marek Kuchciński
Marszałek
Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
Warszawa

Szanowny Panie Marszałku,

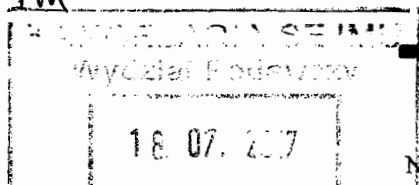
Tryb, w jakim zostały podjęte działania legislacyjne nad poselskim projektem ustawy o przedsiębiorstwie państwowym „Porty Lotnicze” (druk nr 1689), oraz treść uzasadnienia projektu ustawy, którego pierwsze czytanie odbyło się 7 lipca br. w Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa budzą poważne zastrzeżenia Forum Związków Zawodowych. Pragnę zwrócić uwagę Pana Marszałka, że przedłożony Wysokiej Izbie projekt nie był konsultowany z Forum Związków Zawodowych, pomimo istnienia takiego obowiązku. Projekt ustawy dotyczy, bowiem ustroju przedsiębiorstwa państwowego „Porty Lotnicze” i jego pracowników. Tempo, w jakim podjęto działania legislacyjne wskazuje na chęć błyskawicznego uchwalenia nowej ustawy o przedsiębiorstwie państwowym „Porty Lotnicze” nie bacząc na naruszenie procedury legislacyjnej, jak również na negatywne dla RP i pracowników przedsiębiorstwa skutki jej wprowadzenia.

Mając na uwadze, że prace Sejmu RP nad przedmiotowym projektem regulacji prawnej mają istotne znaczenie z punktu widzenia ewentualnej kontroli konstytucyjności wydanych przepisów oraz oceny przestrzegania przez ustawodawcę zasad dialogu społecznego, wnoszę o pilne wstrzymanie przez Pana Marszałka prac na ww. projektem ustawy do czasu przedstawienia opinii w sprawie przez związki zawodowe, i organizacje pracodawców, reprezentatywne w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. poz. 1240) oraz organy samorządu załogi przedsiębiorstwa państwowego „Porty Lotnicze”.

Istotne jest, że projekt ustawy o przedsiębiorstwie państwowym „Porty Lotnicze” dotyczy, zgodnie z przedstawionym uzasadnieniem – zaktualizowania podstaw prawnych działania przedsiębiorstwa poprzez zmianę zasad nadzoru nad przedsiębiorstwem polegającą na rezygnacji z organów pracowniczych na rzecz rady nadzorczej, w której nie przewidziano udziału przedstawicieli pracowników, zachowując jednocześnie dotychczasową formę prawną działalności tj. przedsiębiorstwo państwowe.

W konsekwencji zaniechania obowiązku przeprowadzenia konsultacji społecznych nie został spełniony wymóg określony w art. 34 ust. 3 Uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. - Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32 z późn. zm.), zgodnie, z którym dołączone do projektu ustawy uzasadnienie powinno przedstawiać wyniki przeprowadzanych konsultacji oraz

MM





informować o przedstawionych wariantach i opiniach, w szczególności, jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy. W wypadku komisyjnych i poselskich projektów ustaw, w stosunku, do których nie przeprowadzono konsultacji, Marszałek Sejmu przed skierowaniem do pierwszego czytania kieruje projekt do konsultacji w trybie i na zasadach określonych w odrębnych ustawach.

Obowiązek konsultacji projektów ustaw ze związkami zawodowymi wynika z art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1881 z późn. zm.) . Zgodnie z nimi organizacja związkowa, reprezentatywna w rozumieniu wymienionej na wstępie ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego ma prawo opiniowania założeń i projektów aktów prawnych w zakresie objętym zadaniami związków zawodowych. Art. 19 ust. 2 ustawy stanowi z kolei, że organy władzy i administracji rządowej oraz organy samorządu terytorialnego kierują założenia albo projekty aktów prawnych do odpowiednich władz statutowych związku, określając termin przedstawienia opinii nie krótszy jednak niż 30 dni. Termin ten może zostać skrócony do 21 dni ze względu na ważny interes publiczny. Skrócenie terminu wymaga szczególnego uzasadnienia. Bieg terminu na przedstawienie opinii liczy się od dnia następującego po dniu doręczenia założeń albo projektu wraz z pismem określającym termin przedstawienia opinii. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za rezygnację z prawa jej wyrażenia.

Jak zauważyłam na wstępie, nie tylko formalna strona procesu konsultacji budzi zastrzeżenia Forum Związków Zawodowych, ale również treść uzasadnienia projektu ustawy, które nie przedstawia wymaganych przez przepisy Regulaminu Sejmu przewidywanych skutków społecznych związanych z wdrożeniem zaprojektowanych przepisów.

Mając na uwadze powyższe oraz znaczenie przedsiębiorstwa państwowego „Porty Lotnicze” dla funkcjonowania transportu lotniczego w Polsce, a w szczególności konstytucyjne uprawnienia Pana Marszałka, zwracam się z wnioskiem o skorzystanie z przepisu art. 34 ust. 7 wymienionej uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej - Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, pozwalającego na zwrócenie wnioskodawcom projektu ustawy celem jego uzupełnienia.

Ufam, że projekt ustawy o przedsiębiorstwie państwowym „Porty Lotnicze” zostanie zwrócony wnioskodawcom w celu jego uzupełnienia. W przeciwnym wypadku, brak reakcji Pana Marszałka w tej sprawie utwierdzi Forum Związków Zawodowych w przekonaniu, że Sejm RP nie przywiązuje należytej wagi do roli i znaczenia partnerów społecznych w procesie stanowienia prawa.

Z poważaniem,

Dorota Gardias


PRZEWODNICZĄCA

FORUM ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH





RZECZPOSPOLITA POLSKA

Warszawa, dnia 19.07. 2017 r.

PIERWSZY ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO
PROKURATOR KRAJOWY

PK I BP 0280.170.2017

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. AP-173-3/17

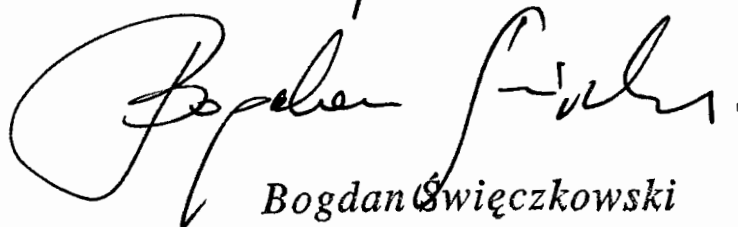
Data wpływu 20.07.2017r.

W odpowiedzi na pismo z dnia 4 lipca 2017 r., nr GMS-WP-173-176/17, dotyczące poselskiego projektu ustawy o przedsiębiorstwie państwowym „Porty Lotnicze”, przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do wyrażenia opinii w trybie art. 3 § 1 pkt 12 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze, uprzejmie informuję, że do przedstawionego projektu, normującego problematykę leżącą poza zakresem zadań prokuratury i kompetencji Prokuratora Generalnego, uwag nie zgłaszam.

Od strony legislacyjnej należy jednak wskazać, że projekt w art. 6 pkt 2 i 7 posługuje się niedookreślonym pojęciem „infrastruktury okołolotniskowej”, podczas gdy obowiązująca ustawa z dnia 23 października 1987 r. o przedsiębiorstwie państwowym „Porty Lotnicze” (dalej: obowiązująca ustawa) w art. 1 ust. 2 i 3 w sposób bardziej precyzyjny określa obszary będące przedmiotem działalności przedsiębiorstwa.

W art. 6 pominięto obszar działalności związany ze świadczeniem usług w zakresie serwisu technicznego dla statków powietrznych, wskazany obecnie

w art. 4 ust. 1 pkt 6 obowiązującej ustawy. Projekt nie wskazuje jednak, jaki podmiot ma przejąć te zadania po wejściu w życie ustawy, co może spowodować problemy z wykonywaniem serwisu, zwłaszcza biorąc pod uwagę krótki okres *vacatio legis*

z przesłaniem

Bogdan Świączkowski