



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VIII kadencja

**Druk nr 170**

Warszawa, 16 listopada 2015 r.

Pan  
Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

**- o zmianie ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz niektórych innych ustaw.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Marka Sawickiego.

(-) Mieczysław Kazimierz Baszko; (-) Paweł Bejda; (-) Krystian Jarubas; (-) Mieczysław Kasprzak; (-) Eugeniusz Kłopotek; (-) Władysław Kosiniak-Kamysz; (-) Kazimierz Kotowski; (-) Jan Łopata; (-) Mirosław Maliszewski; (-) Andżelika Możdżanowska; (-) Urszula Paślawska; (-) Krzysztof Paszyk; (-) Marek Sawicki; (-) Zbigniew Sosnowski; (-) Genowefa Tokarska; (-) Piotr Zgorzelski.

USTAWA

z dnia ..... 2015 r.

**o zmianie ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz niektórych innych ustaw<sup>1)</sup>**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2015 r. poz. 594) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 3 w ust. 3 dodaje się pkt 62 w brzmieniu:

„62) handel detaliczny – handel detaliczny w rozumieniu art. 3 pkt 7 rozporządzenia nr 178/2002.”;

2) w art. 73 w ust. 1 w pkt 1 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) produktów pochodzenia zwierzęcego znajdujących się w handlu detalicznym, z wyłączeniem produktów pochodzenia zwierzęcego produkowanych i wprowadzanych do obrotu przez rolników w ramach handlu detalicznego,”.

**Art. 2.** W ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (Dz. U. z 2010 r. Nr 112, poz. 744, z późn. zm.<sup>2)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 3 w ust. 2 w pkt 5 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) bezpieczeństwem produktów pochodzenia zwierzęcego, w tym nad wymaganiami weterynaryjnymi przy ich produkcji, umieszczaniu na rynku, w tym w ramach sprzedaży bezpośredniej oraz nad bezpieczeństwem tych produktów, przy ich produkcji, w

---

<sup>1)</sup> Niniejszą ustawą zmienia się ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej, ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego oraz ustawę z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych.

<sup>2)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2011 r. poz. 278, z 2014 r. poz. 29 oraz z 2015 r. poz. 211, 266 i 308.

tym przetwarzaniu i sprzedaży dokonywanej przez rolników w ramach handlu detalicznego w rozumieniu art. 3 pkt 7 rozporządzenia nr 178/2002,”.

**Art. 3.** W ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1577) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 9 ust. 2 otrzymują brzmienie:

„2. Produkty pochodzenia zwierzęcego, z wyłączeniem produktów rybołówstwa oraz żywych małży, mogą być produkowane i wprowadzane na rynek, jeżeli zostały pozyskane od zwierząt lub ze zwierząt lub są zwierzętami, które nie pochodzą z gospodarstwa, zakładu lub obszaru podlegającego ograniczeniom w zakresie zdrowia zwierząt mającym zastosowanie do danych zwierząt lub produktów, wydanym na podstawie przepisów krajowych lub przepisów Unii Europejskiej dotyczących ochrony zdrowia zwierząt oraz zwalczania chorób zakaźnych zwierząt ze względu na chorobę zakaźną zwierząt wymienioną w przepisach wydanych na podstawie art. 10 ust. 2.”;

2) w art. 10 w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Dopuszcza się produkcję i wprowadzanie na rynek produktów pochodzenia zwierzęcego pochodzących z obszarów podlegających ograniczeniom w zakresie zdrowia zwierząt wydanym na podstawie przepisów krajowych lub przepisów Unii Europejskiej dotyczących ochrony zdrowia zwierząt oraz zwalczania chorób zakaźnych zwierząt w odniesieniu do choroby zakaźnej zwierząt wymienionej w przepisach wydanych na podstawie ust. 2, które mają zastosowanie do danych zwierząt lub produktów, o ile nie stoi to w sprzeczności z tymi przepisami o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt lub, jeżeli:”;

3) w art. 20 w ust. 1 w pkt 1 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) rejestr zakładów obejmujący zakłady prowadzące sprzedaż bezpośrednią produktów pochodzenia zwierzęcego, zakłady będące gospodarstwami, na terenie których dokonuje się uboju zwierząt pochodzących z innych gospodarstw w celu pozyskania mięsa na użytek własny, zakłady, które podlegają rejestracji zgodnie z art. 6 ust. 2 rozporządzenia nr 852/2004, w tym zakłady prowadzone przez rolników, w

których produkuje się produkty pochodzenia zwierzęcego i wprowadza je na rynek w ramach handlu detalicznego, zakłady prowadzące działalność marginalną, lokalną i ograniczoną oraz zakłady zatwierdzone zgodnie z art. 4 ust. 2 rozporządzenia nr 853/2004, ze wskazaniem zakładów zatwierdzonych korzystających z krajowych środków dostosowujących, o których mowa w art. 10 ust. 3 rozporządzenia nr 853/2004,”.

**Art. 4.** W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 361, z późn. zm.<sup>3)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 20 w ust. 1c w pkt 3 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) na targowiskach, przez które rozumie się wszelkie miejsca przeznaczone do prowadzenia handlu;”.

**Art. 5.** Przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego zmienianej w art. 3 zachowują moc i mogą być zmieniane na podstawie tego przepisu.

**Art. 6.** Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2016 r.

## UZASADNIENIE

---

<sup>3)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 362, 596, 769, 1278, 1342, 1448, 1529 i 1540, z 2013 r. poz. 21, 888, 1027, 1036, 1287, 1304, 1387 i 1717, z 2014 r. poz. 223, 312, 567, 598, 773, 915, 1052, 1215, 1328, 1563, 1644, 1662 i 1863 oraz z 2015 r. poz. 73, 211, 251, 478, 693 i 699.

Podstawowym celem projektowanej ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz niektórych innych ustaw jest doprecyzowanie kwestii odnośnie do podziału kompetencji pomiędzy Państwową Inspekcją Sanitarną a Inspekcją Weterynaryjną w zakresie sprawowania nadzoru nad podmiotami, o których mowa w ustawie z dnia 9 kwietnia 2015 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 699).

Celem zmiany zaproponowanej w art. 1 i 2 oraz art. 3 pkt 3 projektowanej ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz niektórych innych ustaw jest wskazanie Inspekcji Weterynaryjnej jako organu urzędowej kontroli żywności właściwego do sprawowania nadzoru w zakresie bezpieczeństwa żywności nad zakładami handlu detalicznego prowadzonymi przez rolników, w których oprócz sprzedaży konsumentom końcowym prowadzi się również produkcję, w tym przetwarzanie produktów pochodzenia zwierzęcego w celu ich sprzedaży wyłącznie konsumentom końcowym, tak aby umożliwić rolnikom powszechne korzystanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z możliwości prowadzenia takiej działalności. Prowadzeniem sprzedaży bezpośrednio konsumentom końcowym przetworzonej żywności pochodzenia zwierzęcego wyprodukowanej w gospodarstwach rolnych jest zainteresowana bardzo duża grupa rolników, którzy kierowali liczne apele w sprawie wprowadzenia ułatwień w prowadzeniu takiej działalności, zarówno do posłów na Sejm RP, jak i Rządu RP. Ponadto, polscy konsumenci są również coraz bardziej zainteresowani możliwością zakupu świeżej żywności pochodzenia zwierzęcego, produkowanej w danym rejonie przez lokalnych rolników, gdzie nie ma długich łańcuchów dostaw i pośredników a zapewnione są bliskie relacje producentów i konsumentów.

Zgodnie z art. 73 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2015 r. poz. 594) obecnie nadzór w zakresie bezpieczeństwa żywności nad produktami pochodzenia zwierzęcego znajdującymi się w handlu detalicznym sprawuje Państwowa Inspekcja Sanitarna.

Natomiast Inspekcja Weterynaryjna, zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 5 lit. a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (Dz. U. z 2010 r. Nr 112, poz. 744, z późn. zm.), sprawuje nadzór nad bezpieczeństwem produktów pochodzenia zwierzęcego (z wyłączeniem tych znajdujących się wyłącznie w handlu detalicznym), w tym nad wymaganiami weterynaryjnymi przy ich produkcji i umieszczaniu na rynku.

Inspekcja ta sprawuje więc nadzór nad, m. in. gospodarstwami utrzymującymi zwierzęta gospodarskie, z których pozyskuje się produkty pochodzenia zwierzęcego, sprzedają bezpośrednio takich produktów, tj. działalnością, o której mowa w art. 1 ust. 3 lit c-

e rozporządzenia (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego (Dz. Urz. UE L 139 z 30.04.2004, str. 55, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 45, str. 14) (produkcja i sprzedaż, np. tuszek drobiowych, tuszek króliczych, mleka surowego i surowej śmietany, nieprzetworzonych produktów rybołówstwa, jaj konsumpcyjnych, produktów pszczelich nieprzetworzonych) oraz nad zakładami prowadzącymi obróbkę i przetwórstwo takich produktów na małą skalę i ich sprzedaż, m. in. konsumentom końcowym, w ramach działalności marginalnej, lokalnej i ograniczonej, o której mowa w art. 1 ust. 5 lit. b iii) ww. rozporządzenia (WE) nr 853/2004 (produkcja i sprzedaż świeżego mięsa, elementów mięsnych, mięsa mielonego, surowych wyrobów mięsnych, produktów mięsnych, gotowych posiłków wyprodukowanych z produktów mięsnych, produktów mlecznych, przetworzonych produktów rybołówstwa).

Należy zauważyć, że sprzedaż bezpośrednia i działalność marginalna, lokalna i ograniczona nadzorowane obecnie przez Inspekcją Weterynaryjną zawierają w sobie elementy wspólne z handlem detalicznym, tj. żywność jest oferowana do sprzedaży konsumentowi końcowemu. Jednakże w przypadku sprzedaży bezpośredniej żywność ta może, a w przypadku działalności marginalnej, lokalnej i ograniczonej musi być również dostarczana lokalnym zakładom detalicznym bezpośrednio zaopatrującym konsumenta końcowego (np. restauracjom, sklepom spożywczym, stołówkom). Natomiast w przypadku handlu detalicznego żywność jest oferowana wyłącznie bezpośrednio konsumentom końcowym (brak elementu dostaw do ww. lokalnych zakładów detalicznych).

Podkreślić przy tym należy, że organy tej Inspekcji posiadają wieloletnie doświadczenie w nadzorze nad gospodarstwami utrzymującymi zwierzęta gospodarskie, produkcją produktów pochodzenia zwierzęcego i wprowadzaniem ich na rynek oraz dysponują kadrą urzędowych lekarzy weterynarii, tj. inspektorów wyspecjalizowanych do sprawowania takiego nadzoru. Zatem zasadne jest, aby organy tej Inspekcji sprawowały również nadzór nad produkcją, w tym przetwarzaniem, produktów pochodzenia zwierzęcego produkowanych przez rolników w ramach zakładów prowadzących handel detaliczny, które zaopatrują w takie produkty wyłącznie konsumentów końcowych.

Zgodnie z definicją handlu detalicznego, określoną w art. 3 pkt 7 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. bezpieczeństwa żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002, str. 1; Dz. Urz. UE Polskie

wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 6, str.463) pod pojęciem „handel detaliczny” należy rozumieć: „obsługę i/lub przetwarzanie żywności i jej przechowywanie w punkcie sprzedaży lub w punkcie dostaw dla konsumenta finalnego; określenie to obejmuje terminale dystrybucyjne, działalność cateringową, stołówki zakładowe, catering instytucjonalny, restauracje i podobne działania związane z usługami żywnościowymi, sklepy, centra dystrybucji w supermarketach i hurtowni”.

W ramach handlu detalicznego możliwe jest zatem, oprócz sprzedaży konsumentom końcowym, również produkcja i przetwarzanie żywności, a więc, np. rozbiór, krojenie i mielenie mięsa, a także produkcja produktów mięsnych takich jak wędliny, kielbasy, pasztety, kaszanki oraz sery i wędzone ryby. Możliwość produkcji i przetwarzania produktów pochodzenia zwierzęcego w ramach handlu detalicznego została wskazana w dokumencie opracowanym przez Dyрекcję Generalną ds. Zdrowia i Ochrony Konsumentów Komisji Europejskiej, pt. „Dokument roboczy służb Komisji w sprawie interpretacji niektórych przepisów dotyczących elastyczności, przewidzianych w regulacjach prawnych w sprawie higieny. Najczęściej zadawane pytania. Wytyczne dla przedsiębiorstw sektora spożywczego”. Przykładowo, zgodnie z punktem 2.3. Pytanie 8, ww. dokumentu, produkcja sera w gospodarstwie, co do zasady, powinna odbywać się w zakładzie zatwierdzonym, jednakże, jeżeli ser produkowany jest i sprzedawany wyłącznie w gospodarstwie lub na lokalnym rynku bezpośrednio konsumentowi końcowemu, to działalność taka objęta jest definicją handlu detalicznego.

Celem proponowanej zmiany jest zatem objęcie nadzorem Inspekcji Weterynaryjnej zakładów prowadzących handel detaliczny, prowadzonych przez rolników, w których dokonuje się zarówno produkcji, w tym przetwarzania, produktów pochodzenia zwierzęcego jak i ich sprzedaży wyłącznie konsumentom końcowym w miejscu produkcji i/lub na targowisku, tj. np. przydomowych zakładów zlokalizowanych na terenie gospodarstw rolnych, w których produkuje się sery, wędliny, pasztety, wędzone ryby, itd.

Jednocześnie należy podkreślić, że pod względem wymagań higienicznych, zakłady prowadzące handel detaliczny, w których dokonuje się produkcji i przetwarzania żywności w celu jej dostarczenia wyłącznie konsumentom końcowym, powinny spełniać wymogi określone przede wszystkim w rozporządzeniu (WE) nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie higieny środków spożywczych (Dz. Urz. UE L 139 z 30.04.2004, str. 1, z późn. zm. ; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 34, str. 319) oraz przepisach wydanych w trybie tego rozporządzenia.

W art. 3 pkt 3 projektowanej ustawy proponuje się zmianę przepisu art. 20 ust. 1 pkt 1

lit. a w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1577) mającą na celu włączenie zakładów prowadzonych przez rolników, w których produkuje się produkty pochodzenia zwierzęcego i wprowadza je na rynek w ramach handlu detalicznego do katalogu zakładów podlegających obowiązkowi wpisu do rejestru prowadzonego przez powiatowego lekarza weterynarii, analogicznie jak w przypadku sprzedaży bezpośredniej oraz działalności marginalnej, lokalnej i ograniczonej.

Natomiast celem zmiany zaproponowanej w art. 3 pkt 1 i 2 projektowanej ustawy jest wprowadzenie zmian do ww. ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego w zakresie wdrożenia do prawa krajowego przepisów dyrektywy Rady 2002/99/WE z dnia 16 grudnia 2002 r. ustanawiającej przepisy sanitarne regulujące produkcję, przetwarzanie, dystrybucję oraz wprowadzanie produktów pochodzenia zwierzęcego przeznaczonych do spożycia przez ludzi (Dz. Urz. WE L 18 z 23.01.2003, str. 11; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 38, str. 124) w związku z uzyskanymi doświadczeniami wynikającymi z wystąpieniem na terytorium Polski afrykańskiego pomoru świń u dzików.

Przedmiotowa dyrektywa została wdrożona do prawa krajowego w art. 9 i 10 ww. ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego oraz w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 września 2010 r. w sprawie produkcji produktów pochodzenia zwierzęcego pochodzących z obszarów podlegających ograniczeniom, nakazom lub zakazom (Dz. U. Nr 183, poz. 1231, z późn. zm.). Dyrektywa ta zobowiązuje państwa członkowskie do podjęcia środków zapewniających, aby na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji produktów pochodzenia zwierzęcego podmioty gospodarcze sektora spożywczego nie przyczyniły się do rozprzestrzeniania chorób przenoszonych na zwierzęta.

Przepisy przedmiotowej dyrektywy określają pewne ograniczenia w zakresie produkcji, przetwarzania i dystrybucji produktów pochodzenia zwierzęcego, które pozyskano od zwierząt pochodzących z gospodarstw, zakładów, terytorium lub części terytorium podlegającym ograniczeniom w zakresie zdrowia zwierząt mającym zastosowanie do danych zwierząt i produktów na podstawie przepisów wskazanych w załączniku I do ww. dyrektywy, tj. przepisów dotyczących środków zwalczania klasycznego pomoru świń, afrykańskiego pomoru świń, pryszczycy, księgosuszu, choroby pęcherzykowej świń, grypy ptaków, rzekomego pomoru drobiu oraz niektórych chorób akwakultury.

Mając na uwadze powyższe, konieczne jest między innymi, w celu uniknięcia problemów interpretacyjnych, uwzględnienie w przepisach krajowych wdrażających przedmiotową dyrektywę precyzyjnego wskazania, że określone ograniczenia mają zastosowanie tylko do tych zwierząt i produktów, w stosunku do których wprowadzono

ograniczenia w zakresie zdrowia zwierząt w związku z przepisami dotyczącymi zwalczania określonych chorób zakaźnych zwierząt. W tym celu proponuje się odpowiednio zmienić przepisy art. 9 i 10 przedmiotowej ustawy. Taki zapis precyzyjnie wskaże, że ograniczenia w produkcji i wprowadzaniu na rynek produktów pochodzenia zwierzęcego będą dotyczyły tylko tych produktów, które pozyskano od zwierząt z gatunków, co do których przepisy dotyczące zwalczania chorób zakaźnych wprowadziły określone ograniczenia, a nie do wszystkich gatunków zwierząt, które są wrażliwe na daną chorobę. Tu przykładem może być zwalczanie afrykańskiego pomoru świń, który wystąpił tylko u dzików, a na tę chorobę wrażliwe są także świnie.

Reasumując przedmiotowa nowelizacja ma na celu wskazanie, że pierwszeństwo mają zawsze ograniczenia w produkcji i wprowadzaniu na rynek zwierząt i produktów ustanowione przez przepisy szczególne dotyczące zwalczania określonych chorób zakaźnych zwierząt, które mogą ustanowić odrębne zasady w tym zakresie.

Ponadto należy zauważyć, że w dyrektywie Rady 2002/99/WE jest mowa o środkach podejmowanych przez państwa członkowskie na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji produktów pochodzenia zwierzęcego. Zgodnie z definicją wskazaną w ww. dyrektywie termin „wszystkie etapy produkcji, przetwarzania i dystrybucji” oznacza wszystkie etapy, od produkcji podstawowej żywności pochodzenia zwierzęcego, aż po składowanie, transport, sprzedaż lub dostawę do konsumenta końcowego włącznie. Natomiast zgodnie z przepisami ww. ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego przez produkcję należy rozumieć: „co najmniej jedną z następujących czynności: pozyskiwanie, chów, wytwarzanie, oczyszczanie, rozbiór, przetwarzanie, pakowanie, przepakowywanie, przechowywanie lub transport”, a zgodnie z ww. rozporządzeniem (WE) nr 178/2002 „wprowadzanie na rynek” oznacza: „posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”. Natomiast w przepisach art. 9 ww. ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego wdrażających do polskiego porządku prawnego przepisy ww. dyrektywy użyto jedynie określenia „wprowadzanie na rynek”, co nie jest jednoznaczne z definicją „wszystkie etapy produkcji, przetwarzania i dystrybucji”. W związku z powyższym konieczna jest odpowiednia zmiana art. 9 ww. ustawy.

Ponadto proponuje się zmienić opisaną w art. 10 ww. ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego konstrukcję odstępstwa. W związku z powyższym proponuje się zrezygnować ze wskazywania, że odstępstwo to dotyczy produkcji na obszarze podlegającym ograniczeniom. W ten sposób odstępstwo to będzie miało zastosowanie do produkcji i

wprowadzania na rynek produktów pochodzenia zwierzęcego pochodzących z obszarów podlegających ograniczeniom, co będzie w sposób bardziej precyzyjny wdrażało przepisy art. 4 ww. dyrektywy Rady 2002/99/WE.

W art. 4 projektowanej ustawy proponuje się zmianę brzmienia przepisu art. 20 ust. 1c pkt 3 lit. b ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 361, z późn. zm.). W obecnym brzmieniu przepis ten wyłącza z miejsc sprzedaży bezpośredniej przetworzonych przez producentów rolnych produktów żywnościowych budynki lub ich części, w związku z tym spowoduje trudności ze sprzedażą produktów żywnościowych, które wymagają przechowywania w ladach chłodniczych. Zgodnie z definicją określoną w art. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. , poz. 1409 z późn. zm.) pojęcie „budynek” oznacza obiekt budowlany, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

### **1. Podmioty, na które oddziałuje projektowana ustawa**

Projektowana regulacja będzie oddziaływać na rolników prowadzących zakłady zajmujące się handlem detalicznym, w których dokonuje się zarówno produkcji, w tym przetwarzania, produktów pochodzenia zwierzęcego, jak i ich sprzedaży wyłącznie konsumentom końcowym oraz organy Inspekcji Weterynaryjnej.

### **2. Wpływ projektowanej ustawy na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego**

Projektowana ustawa nie będzie powodowała dodatkowych obciążeń dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Zadania dla Inspekcji Weterynaryjnej sprawującej nadzór w zakresie bezpieczeństwa żywności nad ww. zakładami prowadzonymi przez rolników zostaną sfinansowane w ramach środków zaplanowanych corocznie dla tej Inspekcji w ustawie budżetowej.

### **3. Wpływ projektowanej ustawy na funkcjonowanie przedsiębiorstw, konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe**

Wejście w życie projektowanej ustawy będzie miało pozytywny wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, z uwagi na jednoznaczne wskazanie, że tacy rolnicy mogą

dokonywać produkcji i sprzedaży produktów pochodzenia zwierzęcego w ramach handlu detalicznego w zakładach nadzorowanych przez jeden organ urzędowej kontroli żywności.

Wejście w życie projektowanej ustawy przyczyni się do skuteczniejszego nadzoru nad bezpieczeństwem wprowadzanych na rynek produktów pochodzenia zwierzęcego w ramach takiej działalności przez jeden wyspecjalizowany i przygotowany merytorycznie organ urzędowej kontroli żywności, a tym samym zwiększenia jakości żywności i bezpieczeństwa konsumentów. Poprawa bezpieczeństwa żywności będzie miała pozytywny wpływ na zdrowie konsumentów.

Warszawa, 11 grudnia 2015 r.

BAS-WAPEiM-168/15

Pan Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz niektórych innych ustaw (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Marek Sawicki)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

**1. Przedmiot projektu ustawy**

Projekt zmierza do znowelizowania następujących ustaw: z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia<sup>1</sup>, z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej<sup>2</sup>, z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego<sup>3</sup> oraz z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych<sup>4</sup>.

Proponowane zmiany w ustawie o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz w ustawie o Inspekcji Weterynaryjnej zmierzają do powierzenia Inspekcji Weterynaryjnej kompetencji w zakresie nadzoru nad bezpieczeństwem produktów pochodzenia zwierzęcego przy ich produkcji i sprzedaży dokonywanej przez rolników w ramach handlu detalicznego.

W odniesieniu do ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego projekt przewiduje doprecyzowanie art. 9 ust. 2 i art. 10 ust. 1 tej ustawy. Ograniczenia, o których mowa w tych przepisach, mają być ograniczeniami w zakresie zdrowia zwierząt, wydawanymi ze względu na określoną chorobę zakaźną na podstawie przepisów krajowych lub przepisów Unii Europejskiej dotyczących ochrony zdrowia zwierząt oraz zwalczania chorób zakaźnych zwierząt. Ponadto projektodawcy przewidują objęcie zawartymi tam uregulowaniami również

<sup>1</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 594.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 112, poz. 744, ze zmianami.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1577.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 361, ze zmianami.

produkcji, a nie tylko wprowadzania na rynek produktów pochodzenia zwierzęcego. Projekt przewiduje również, że odstępstwo przewidziane w art. 10 ust. 1 nowelizowanej ustawy będzie miało zastosowanie do produkcji i wprowadzania na rynek produktów pochodzenia zwierzęcego pochodzących z obszarów podlegających ograniczeniom (a nie, jak obecnie, na obszarach podlegających ograniczeniom).

Zmiana w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych ma polegać na zmianie definicji pojęcia „targowisko”.

Ustawa ma wejść w życie dnia 1 stycznia 2016 r.

## **2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy**

**2.1** Oceny przedłożonego projektu należy dokonać z uwzględnieniem rozporządzenia nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt<sup>5</sup> oraz dyrektywy Rady 2002/99/WE z dnia 16 grudnia 2002 r. ustanawiającej przepisy o wymaganiach zdrowotnych dla zwierząt regulujące produkcję, przetwarzanie, dystrybucję oraz wprowadzanie produktów pochodzenia zwierzęcego przeznaczonych do spożycia przez ludzi<sup>6</sup>.

**2.2** Ponadto należy uwzględnić treść dyrektywy 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego<sup>7</sup>.

## **3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

**3.1** Artykuł 4 rozporządzenia 882/2004 wymaga, aby państwa członkowskie wyznaczyły właściwe organy w zakresie celów oraz kontroli urzędowych określonych w tym rozporządzeniu, w szczególności w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt. Rozporządzenie pozostawia w gestii państw członkowskich określenie właściwego organu, niemniej należy podkreślić, że organ taki musi być w stanie spełnić wymagania określone w rozporządzeniu, w szczególności w art. 4. Proponowane powierzenie Inspekcji Weterynaryjnej kompetencji nadzorczych w zakresie przewidzianym w projekcie mieści się w granicach autonomii proceduralnej państw członkowskich przy założeniu interpretacyjnym, że zakres kompetencji kontrolnych przekazanych na rzecz Inspekcji Weterynaryjnej jest tożsamy z

<sup>5</sup> Dz. Urz. UE L 165 z 30.4.2004, s.1

<sup>6</sup> Dz. Urz. UE L 18 z 23.1.2003, s.11.

<sup>7</sup> Dz. Urz. UE L 241 z 17.9.2015, s. 1.

zakresem kontroli wykonywanym obecnie przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 dyrektywy 2002/99/WE, państwa członkowskie mają podjąć środki zapewniające, aby na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji produktów pochodzenia zwierzęcego podmioty gospodarcze sektora żywnościowego nie przyczyniały się do rozprzestrzeniania chorób przenoszonych na zwierzęta, zgodnie z regułami określonymi w tej dyrektywie. Według definicji zawartej w art. 2 pkt 1 dyrektywy, pojęcie „wszystkie etapy produkcji, przetwarzania i dystrybucji” oznacza wszystkie etapy, od produkcji podstawowej żywności pochodzenia zwierzęcego, aż po składowanie, transport, sprzedaż lub dostawę do konsumenta końcowego włącznie. Projekt ustawy zmierza do objęcia uregulowaniami również produkcji, a nie tylko (jak ma to miejsce obecnie) wprowadzania na rynek produktów pochodzenia zwierzęcego. Jest więc zgodny z art. 3 ust. 1 przywołanej dyrektywy.

Ponadto, w myśl art. 4 dyrektywy, państwa członkowskie mogą – pod określonymi warunkami – zezwolić na produkcję, przetwarzanie i dystrybucję produktów pochodzenia zwierzęcego, pochodzących z terytorium lub części terytorium podlegającego ograniczeniom w zakresie zdrowia zwierząt mającym zastosowanie do danych zwierząt i produktów zwierzęcych. Projekt ustawy zmierza do zastąpienia obowiązującej obecnie formuły „[produkcja produktów] na obszarach podlegających ograniczeniom, nakazom lub zakazom, wydanym na podstawie przepisów o ochronie zdrowia zwierząt” (art. 10 ust. 1 ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego) sformułowaniem „[produkcja produktów] pochodzących z obszarów podlegających ograniczeniom w zakresie zdrowia zwierząt [...] w odniesieniu do choroby zakaźnej zwierząt wymienionej w przepisach wydanych na podstawie ust. 2, które mają zastosowanie do danych zwierząt lub produktów”. Proponowana zmiana jest zgodna z art. 4 dyrektywy.

**3.2 Dyrektywa 2015/1535** ma na celu wspieranie funkcjonowania rynku wewnętrznego. Służy temu procedura notyfikacyjna umożliwiającą zapewnienie przejrzystości w zakresie krajowych inicjatyw dotyczących wprowadzania norm i przepisów technicznych. Państwa członkowskie zobowiązane są niezwłocznie przekazać Komisji Europejskiej wszelkie projekty przepisów technicznych, z wyjątkiem tych, które w pełni stanowią transpozycję normy międzynarodowej lub europejskiej (art. 5 ust. 1 akapit pierwszy dyrektywy 2015/1535). Obowiązek notyfikacyjny ma na celu umożliwienie Komisji i innym państwom członkowskim UE wyrażenie opinii, czy projektowany przepis może utrudnić handel lub, w stosunku do zasad dotyczących usług, swobodę przepływu usług lub swobodę przedsiębiorczości podmiotów gospodarczych w dziedzinie usług (art. 5 ust. 1 akapit szósty dyrektywy). Obowiązek notyfikacyjny połączony jest z obowiązkiem państwa odroczenia przyjęcia projektu przepisu technicznego. Okres wstrzymania może być różny, jednak zasadniczo nie może być krótszy

niż trzy miesiące (art. 6 dyrektywy 2015/1535). Naruszenie obowiązku notyfikacyjnego, niezależnie od zgodności projektowanych przepisów z prawem UE, samo w sobie stanowi naruszenie prawa UE. Konsekwencją takiego naruszenia, zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości<sup>8</sup>, jest brak możliwości zastosowania przyjętych przepisów krajowych.

Analizowany projekt nie wymaga notyfikacji Komisji Europejskiej. Wskazanie Inspekcji Weterynaryjnej jako organu właściwego pozostaje w ramach obowiązku określonego w art. 4 rozporządzenia 882/2004. W zakresie, w jakim projekt ustawy zmierza do objęcia postanowieniami ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego również produkcji, a nie tylko wprowadzania na rynek produktów pochodzenia zwierzęcego, stanowi wykonanie art. 3 ust. 1 dyrektywy 2002/99/WE. Zmiany proponowane w odniesieniu do art. 10 ust. 1 ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego stanowią dostosowanie obecnego brzmienia tego przepisu do art. 4 dyrektywy 2002/99/WE.

#### **4. Konkluzja**

Projekt ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz niektórych innych ustaw jest zgodny z prawem UE.

Szef Kancelarii Sejmu

  
Lech Czapla

---

<sup>8</sup> Wyrok TS z dnia 30 kwietnia 1996 r. w sprawie C-194/94 CIA Security International przeciwko Signalson i Securitel, Zb. Orz. 1996 I-02201.

Warszawa, 11 grudnia 2015 r.

BAS-WAPEiM-167/15

Pan Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz niektórych innych ustaw (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Marek Sawicki) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu**

Projekt zmierza do znowelizowania następujących ustaw: z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia<sup>1</sup>, z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej<sup>2</sup>, z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego<sup>3</sup> oraz z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych<sup>4</sup>.

Proponowane zmiany w ustawie o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz w ustawie o Inspekcji Weterynaryjnej zmierzają do powierzenia Inspekcji Weterynaryjnej kompetencji w zakresie nadzoru nad bezpieczeństwem produktów pochodzenia zwierzęcego przy ich produkcji i sprzedaży dokonywanej przez rolników w ramach handlu detalicznego.

Oceny przedłożonego projektu należy dokonać z uwzględnieniem dyrektywy Rady 2002/99/WE z dnia 16 grudnia 2002 r. ustanawiającej przepisy o wymaganiach zdrowotnych dla zwierząt regulujące produkcję, przetwarzanie, dystrybucję oraz wprowadzanie produktów pochodzenia zwierzęcego przeznaczonych do spożycia przez ludzi<sup>5</sup>. Zgodnie z art. 3 ust. 1 dyrektywy 2002/99/WE, państwa członkowskie mają podjąć środki zapewniające, aby na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji produktów pochodzenia zwierzęcego podmioty gospodarcze sektora żywnościowego nie przyczyniały się do rozprzestrzeniania chorób przenoszonych na zwierzęta, zgodnie z regulami określonymi w tej dyrektywie. Według definicji zawartej w art. 2 pkt 1 dyrektywy, pojęcie „wszystkie etapy produkcji, przetwarzania i dystrybucji” oznacza wszystkie etapy, od produkcji podstawowej żywności

<sup>1</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 594.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 112, poz. 744, ze zmianami.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1577.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 361, ze zmianami.

<sup>5</sup> Dz. Urz. UE L 18 z 23.1.2003, s.11.

pochodzenia zwierzęcego, aż po składowanie, transport, sprzedaż lub dostawę do konsumenta końcowego włącznie. Projekt ustawy zmierza do objęcia uregulowaniami ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego również produkcji, a nie tylko wprowadzania na rynek produktów pochodzenia zwierzęcego (co wynika z obecnego brzmienia tej ustawy). W tym zakresie projekt zmierza więc do wykonania art. 3 ust. 1 przywołanej dyrektywy.

Ponadto, w myśl art. 4 dyrektywy, państwa członkowskie mogą – pod określonymi warunkami – zezwolić na produkcję, przetwarzanie i dystrybucję produktów pochodzenia zwierzęcego, pochodzących z terytorium lub części terytorium podlegających ograniczeniom w zakresie zdrowia zwierząt mającym zastosowanie do danych zwierząt i produktów zwierzęcych. Projekt ustawy zmierza do zastąpienia obowiązującej obecnie formuły „[produkcja produktów] na obszarach podlegających ograniczeniom, nakazom lub zakazom, wydanym na podstawie przepisów o ochronie zdrowia zwierząt” (art. 10 ust. 1 ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego) sformułowaniem „[produkcja produktów] pochodzących z obszarów podlegających ograniczeniom w zakresie zdrowia zwierząt [...] w odniesieniu do choroby zakaźnej zwierząt wymienionej w przepisach wydanych na podstawie ust. 2, które mają zastosowanie do danych zwierząt lub produktów”. Proponowana zmiana zmierza do dostosowania obecnego brzmienia art. 10 ust. 1 ustawy do art. 4 dyrektywy.

Projekt ustawy może zostać uznany przez Marszałka Sejmu za projekt ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Warszawa, dnia 23.12. 2015 r.

PROKURATOR GENERALNY

PG VII G 025/398/15

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. .... 20.12.2015

Data wpływu .....

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

*Szanowny Panie Ministrze*

Nawiązując do pisma z dnia 21 grudnia 2015 r., nr GMS-WP-173-298/15, przy którym przekazano poselski *projekt ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz niektórych innych ustaw*, uprzejmie informuję o braku uwag do w/w *projektu*, którego przedmiot pozostaje poza bezpośrednim obszarem działania prokuratury.

*z pozdren  
A. Szymon*

*Andrzej Szymon*



**PIERWSZY PREZES  
SĄDU NAJWYŻSZEGO  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Warszawa, dnia 04 stycznia 2016 r.

**BSA III-021-541/15**

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. AP-113-1/16

Data wpływu 8.01.2016r.

**Pan  
Adam PODGÓRSKI  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu**

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 21 grudnia 2015 r., GMS-WP-173-289/15 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 pkt 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 499 ze zm.) nie uznaje za celowe opiniowania **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz niektórych innych ustaw.**

Z poważaniem

**Prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf**