



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

VIII kadencja
Marszałek Senatu

Druk nr 1736

Warszawa, dnia 15 lipca 2017 r.

Szanowny Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi podjęte przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - na 45. posiedzeniu w dniu 15 lipca 2017 r. uchwały:

- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o sporcie oraz ustawy o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw,
- **w sprawie ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw,**
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska,

- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz niektórych innych ustaw.

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-) Stanisław Karczewski

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 15 lipca 2017 r.

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki
oraz niektórych innych ustaw**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2017 r. ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 2 w pkt 2, w ust. 2 skreśla się wyrazy „, o którym mowa w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 oraz z 2017 r. poz. 933)”;
- 2) w art. 2 w pkt 5, w art. 44a w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „niestanowiącą” zastępuje się wyrazami „, o ile umorzenie nie będzie stanowiło”;
- 3) w art. 3 w pkt 3, w art. 35a w ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Dyrektor, na uzasadniony wniosek dłużnika albo z urzędu, może umorzyć, w całości albo w części, należność finansową wynikającą z rozliczenia środków finansowych przyznanych na podstawie art. 33 ust. 1, odroczyć termin spłaty tej należności lub rozłożyć ją na raty, o ile nie będzie to stanowiło pomocy publicznej lub pomocy *de minimis*, jeżeli.”;
- 4) w art. 3 w pkt 3, w art. 35a w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia oraz w ust. 6 wyrazy „wykonanie projektów” zastępuje się wyrazami „podstawie art. 33 ust. 1”;
- 5) po art. 5 dodaje się art. 5a w brzmieniu:

„Art. 5a. 1. Do umowy o wykonanie i finansowanie projektu zawartej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, na podstawie ustawy zmienianej w art. 2, stosuje się art. 41 ust. 2 tej ustawy, w brzmieniu dotychczasowym.

2. Do umowy o realizację i finansowanie projektu badawczego zawartej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, na podstawie ustawy zmienianej w art. 3, stosuje się art. 34 ust. 2 tej ustawy, w brzmieniu dotychczasowym.”.

MARSZAŁEK SENATU

Stanisław KARCZEWSKI

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 15 lipca 2017 r. Senat rozpatrzył ustawę o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw i uchwalił do niej 5 poprawek.

W nowelizowanym art. 20 w ust. 2 ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju zbędne jest podkreślenie, że przepis ten odnosi się do Biuletynu Informacji Publicznej, o którym mowa w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Po pierwsze, system prawny nie przewiduje innego Biuletynu Informacji Publicznej niż ten, o którym mowa we wskazanej ustawie, stąd też nie ma możliwości, aby adresat pomylił Biuletyn z jakimś innym publicznym informatorem. Po drugie, zasadą jest, że ustawodawca w przepisach, w których mówi o Biuletynie Informacji Publicznej nie precyzuje, że chodzi mu o Biuletyn, o którym mowa w ustawie o dostępie do informacji publicznej (dotyczy to również innych przepisów ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju). Mając to na uwadze, uchwalono **poprawkę nr 1**.

W art. 44a w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia (art. 2 w pkt 5 noweli) ustawodawca stanowi, że dyrektor, na uzasadniony wniosek dłużnika albo z urzędu, może umorzyć – w przypadkach wskazanych w tym przepisie – w całości albo części należność finansową wynikającą z rozliczenia środków finansowych przyznanych na wykonanie projektów niestanowiącą pomocy publicznej lub pomocy *de minimis*. W związku z tym nasuwało się pytanie, czy rzeczywiście wolą ustawodawcy było, aby sformułowanie „niestanowiąca pomocy publicznej lub pomocy *de minimis*” odnosiło się do należności finansowej. Zdaniem Senatu, sama należność – ze swej istoty – nie stanowi pomocy publicznej lub pomocy *de minimis*. Taką pomocą może być natomiast umorzenie należności. Przyjmując, że celem regulacji było dopuszczenie umorzenia należności finansowej jedynie w przypadku, gdy nie będzie ono stanowiło pomocy publicznej lub pomocy *de minimis*, przyjęto **poprawkę nr 2**. Analogiczna wątpliwość dotyczyła dodawanego do ustawy o Narodowym Centrum Nauki art. 35a ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia (art. 3 pkt 3 noweli) – **poprawka nr 3**.

W art. 35a w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia oraz w ust. 6 (art. 3 w pkt 4 noweli) należy mówić o „rozliczeniu środków finansowych przyznanych na podstawie art. 33 ust. 1”, a nie o „rozliczeniu środków finansowych przyznanych na wykonanie projektów”. Kierując się § 10 Zasad techniki prawodawczej (nakaz zachowania konsekwencji terminologicznej) oraz uwzględniając treść dodawanego do ustawy o Narodowym Centrum Nauki art. 35a ust. 1, 2 i 5 (art. 3 w pkt 4 noweli) oraz art. 5 pkt 2 noweli, w celu ujednolicenia terminologii ustawy,

przyjęto **poprawkę nr 4**. O środkach finansowych przyznanych na wykonanie projektów ustawodawca mówi w przypadku środków przyznawanych na podstawie ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju.

W art. 2 w pkt 4 noweli i analogicznie w art. 3 w pkt 2 noweli ustawodawca dokonuje zmian rozszerzających katalog elementów koniecznych umowy o wykonanie i finansowanie projektu (umowy o realizację i finansowanie projektu badawczego), wskazując że elementem koniecznym umowy będzie określenie warunków jej rozwiązania. W związku z tym, nasuwało się pytanie, jaki będzie wpływ tej zmiany na umowy zawarte przed dniem wejścia w życie nowelizacji, tj. czy będzie konieczne ich aneksowanie, czy nie. Rozstrzygnięcie problemu intertemporalnego jest obowiązkiem prawodawcy wynikającym z art. 2 Konstytucji (zasady demokratycznego państwa prawnego – zasady przyzwoitej legislacji). Dyrektywy formułowania przepisów przejściowych, których istotą jest rozwiązywanie problemów międzyczasowych (tj. udzielenie odpowiedzi, jaki jest wpływ znowelizowanej ustawy na stosunki powstałe pod działaniem przepisów dotychczasowych, w tym np. na zawarte umowy, bez względu na to, czy do tych stosunków zamierza się stosować przepisy dotychczasowe, przepisy nowe czy przepisy regulujące ten wpływ w sposób odmienny od przepisów dotychczasowych i przepisów nowych) określają Zasady techniki prawodawczej (m. in. § 30 i § 31). Senat przyjął, że wolą ustawodawcy było, aby do treści umów zawartych przed dniem wejścia w życie nowelizacji stosowane były przepisy dotychczasowe (**poprawka nr 5**).