



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VIII kadencja

**Druk nr 1790**  
Warszawa, 10 lipca 2017 r.

Pan  
Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

**- o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Stanisława Tyszkę.

(-) Piotr Apel; (-) Wojciech Bakun; (-) Józef Brynkus; (-) Grzegorz Długi; (-) Marek Jakubiak; (-) Tomasz Jaskóła; (-) Norbert Kaczmarczyk; (-) Andrzej Kobylarz; (-) Jerzy Kozłowski; (-) Jakub Kulesza; (-) Andrzej Maciejewski; (-) Błażej Parda; (-) Stefan Romecki; (-) Krzysztof Sitarski; (-) Paweł Szramka; (-) Agnieszka Ścigaj; (-) Stanisław Tyszka.

USTAWA

z dnia ... 2017 r.

**o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (t.j.: Dz.U. z 2016 r. poz. 2032 ze zm.) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 22 ust. 9 pkt 1-3 otrzymują brzmienie:

„9. Koszty uzyskania niektórych przychodów określa się:

1) z tytułu zapłaty twórcy za przeniesienie prawa własności wynalazku, topografii układu scalonego, wzoru użytkowego, wzoru przemysłowego, znaku towarowego lub wzoru zdobniczego - w wysokości 50% uzyskanego przychodu;

2) z tytułu opłaty licencyjnej za przeniesienie prawa stosowania wynalazku, topografii układu scalonego, wzoru użytkowego, wzoru przemysłowego, znaku towarowego lub wzoru zdobniczego, otrzymanej w pierwszym roku trwania licencji od pierwszej jednostki, z którą zawarto umowę licencyjną - w wysokości 50% uzyskanego przychodu;

3) z tytułu korzystania przez twórców z praw autorskich i artystów wykonawców z praw pokrewnych, w rozumieniu odrębnych przepisów, lub rozporządzania przez nich tymi prawami - w wysokości 50% uzyskanego przychodu, z tym że koszty te oblicza się od przychodu pomniejszonego o potrącone przez płatnika w danym miesiącu składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe oraz na ubezpieczenie chorobowe, o których mowa w art. 26 ust. 1 pkt 2 lit. b, których podstawę wymiaru stanowi ten przychód;”

2) w art. 22 uchyla się ustępy 9a i 10a.

**Art. 2.** Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2018 r.

## UZASADNIENIE

Celem niniejszego projektu ustawy jest zniesienie ograniczenia w kwocie 42.764 zł dla stosowania 50% kosztów uzyskania przychodów w stosunku do przychodów twórców. Projekt ustawy zmierza więc do likwidacji tzw. podatku Tuska, czyli podwyżki podatków dla środowisk twórczych wprowadzonej przez rząd Platformy i PSL od 2013 r.

### **Istota i geneza zryczałtowanych kosztów dla twórców**

Uprawnienie do określenia zryczałtowanych 50% kosztów uzyskania przychodów ma zastosowanie do przychodów z tytułu:

- przeniesienia prawa własności wynalazku, topografii układu scalonego, wzoru użytkowego, wzoru przemysłowego, znaku towarowego lub wzoru zdobniczego,
- opłaty licencyjnej za przeniesienie prawa stosowania wynalazku, topografii układu scalonego, wzoru użytkowego, wzoru przemysłowego, znaku towarowego lub wzoru zdobniczego, otrzymanej w pierwszym roku trwania licencji od pierwszej jednostki, z którą zawarto umowę licencyjną,
- praw autorskich oraz praw pokrewnych przez artystów wykonawców, w rozumieniu odrębnych przepisów lub rozporządzenia przez nich tymi prawami.

W praktyce uprawnienie to przysługuje 35 różnym zawodom i w szczególności dotyczy takich grup zawodowych jak: informatycy, wynalazcy, architekci, pisarze, aktorzy, dziennikarze, graficy, artyści. Z uprawnienia tego korzystają więc zawody będące źródłem innowacji.

Prawo do zryczałtowanych kosztów uzyskania przychodu dla zawodów twórczych ma długą tradycję. Pierwotnie uprawnienie to zostało wprowadzone przez ministra skarbu Ignacego Matuszewskiego na wniosek środowisk twórczych. Wyrazem głosu środowiska był felieton „Paradoksy fiskalne” autorstwa Tadeusza Boya-Żeleńskiego opublikowany w „Kurierze Porannym” z 1928 r. To właśnie argumentacja zawarta w felietonie Boya-Żeleńskiego przekonała ministra Matuszewskiego do określenia zryczałtowanych kosztów uzyskania przychodu dla zawodów twórczych. W 2006 r. doszło do analogicznego zdarzenia, kiedy słynny felieton Boya-Żeleńskiego miał wpływ na (przychylne) stanowisko śp. prezydenta Lecha Kaczyńskiego wobec zryczałtowanych kosztów uzyskania przychodów dla twórców, w sytuacji gdy zniesienie lub ograniczenie zryczałtowanych kosztów dla twórców rozważał rząd Prawa i Sprawiedliwości.

We wspomnianym felietonie Boy-Żeleński we właściwym sobie stylu, ale również z godną podziwu przenikliwością, wyjaśnia niesprawiedliwość, jaką powoduje opodatkowanie twórców na zasadach ogólnych i które skutkuje faktycznym opodatkowaniem przychodu twórcy, zamiast jego dochodu, a w wielu przypadkach, w zasadzie, straty ponoszonej przez twórcę. Jednocześnie Boy-Żeleński wskazuje na praktyczną i techniczną trudność związaną z określeniem katalogu kosztów kwalifikujących się jako koszty uzyskania przychodu twórcy. Z tego powodu, według Boya-Żeleńskiego, istnieje konieczność (i jest słuszne) ustanowienie szczególnego systemu podatkowego dla szczególnej kategorii przychodów – z tytułu praw autorskich.

Określenie kosztów uzyskania przychodów w formie ryczałtu nie stanowi nadzwyczajnego przywileju podatkowego dla wybranych grup zawodowych i w istocie odpowiada nieregularnemu charakterowi przychodu, jaki osiągany jest z tytułu działalności twórczej. Wręcz przeciwnie, przepis ten wynika z charakteru pracy twórczej oraz związanych z nią uwarunkowań ekonomicznych. Uwarunkowania te są wspólne dla wszystkich zawodów uprawnionych do korzystania ze zryczałtowanych kosztów, niezależnie czy dotyczy to informatyka tworzącego program komputerowy, czy też pisarza pracującego nad nową książką, ponieważ wynikają z cech procesu twórczego, a przede wszystkim jego długotrwałości.

Dla zobrazowania sytuacji na konkretnym przykładzie, pisarz pracujący przez rok nad książką, może nie osiągać w tym czasie żadnych przychodów z tytułu działalności twórczej, jednocześnie ponosząc przy tym bardzo istotne koszty bezpośrednio związane z wykonywanym zawodem (np. prowadzenie prac badawczych na potrzeby nowej książki), jak i pośrednio związane ze swoją pracą. Pośrednim kosztem uzyskania przychodu dla pisarza jest w rzeczywistości każdy niezbędny koszt poniesiony aż do momentu ukończenia utworu. Udokumentowanie każdego takiego kosztu byłoby zbyt trudne i czasochłonne, stąd ustawodawca już w 1928 r. zdecydował się na określenie kosztów uzyskania przychodów dla twórców w formie ryczałtu, jako formy „mecenatu” państwa nad artystą określonego w systemie podatkowym.

### **Aktualny stan prawny i jego negatywne konsekwencje**

Ustawodawca nowelizacją z dnia 24 października 2012 r. wprowadził jednak roczny limit w zakresie stosowania 50% zryczałtowanych kosztów uzyskania przychodów, który wynosi 1/2 kwoty stanowiącej górną granicę pierwszego przedziału skali podatkowej, tj. 42.764 zł rocznie. Ograniczenie to powoduje, że realna stawka podatku PIT dla twórców od przychodu

do kwoty 85.528 zł rocznie wynosi 9%, natomiast przychody powyżej tej kwoty objęte są efektywną stawką PIT w wysokości 32%. Oznacza to, że przychody twórców po przekroczeniu kwoty 85.528 zł w roku zostają objęte ponad trzy razy wyższym podatkiem.

W wyniku obowiązującej regulacji podatek PIT uiszczany przez twórców jest w istocie częściowo naliczany od przychodu, a nie od dochodu. Obecny stan prawny prowadzi więc do sytuacji skrajnie niesprawiedliwej. Brak prawa do określenia kosztów ryczałtowych oraz jednoczesna praktyczna trudność w udokumentowaniu realnie ponoszonych kosztów przez twórców powodują, że podatek uiszczany przez twórców od kwoty powyżej określonego progu tak naprawdę uiszczany jest od kwoty przychodu, a nie dochodu.

Komentowany przepis stanowi jeden z bardziej anty-innowacyjnych przepisów w polskim systemie podatkowym. Beneficjentami zryczałtowanych kosztów uzyskania przychodów są bowiem co do zasady zawody twórcze odpowiedzialne za wytwarzanie innowacji w gospodarce. W szczególności mowa tu o takich zawodach jak wynalazcy i informatycy, którzy rozliczają się z wykorzystaniem zryczałtowanych kosztów uzyskania przychodów. Wprowadzenie ograniczenia do stosowania zryczałtowanych kosztów uzyskania przychodu przez ustawodawcę stanowiło więc w istocie ograniczenie istotnej zachęty do podejmowania inicjatyw innowacyjnych (łagodzącej ryzyko ponoszenia istotnych kosztów w trakcie procesu opracowania produktu) i miało negatywny wpływ na rozwój działalności innowacyjnej w Polsce.

Z tych względów w projekcie zaproponowano zlikwidowanie rocznego limitu w zakresie stosowania 50% kosztów uzyskania przychodów, który wynosi 1/2 kwoty stanowiącej górną granicę pierwszego przedziału skali podatkowej, tj. 42.764 zł.

### **Korzyści z proponowanej zmiany**

Projektowana zmiana zmierza do polepszenia sytuacji prawnej artystów i twórców, poprzez udzielenie wsparcia polskiej kulturze, wynalazczości i innowacyjności. Zaproponowane rozwiązanie zachęci do prowadzenia działalności twórczej oraz do angażowania się w działalność kulturalną i naukową. Nowelizacja ma na celu konsekwentnie zachęcenie do podjęcia takiej działalności pomimo rosnących kosztów działalności twórczej, w tym także działalności o charakterze naukowym.

W pierwszej kolejności, projektowana zmiana pozytywnie wpłynie na gospodarkę poprzez zwiększenie poziomu innowacyjności Polski. Działalność twórcza obejmuje bowiem również

działalność naukową i wynalazczą, które istotnie mogą przyczynić się do zwiększenia produktywności gospodarki w związku z opracowywaniem rozwiązań i produktów innowacyjnych przez jednostki podejmujące taką działalność. Z tego powodu, system podatkowy nie powinien zniechęcać obywateli do tworzenia przełomowych, a co za tym idzie rozwiązań wiążących się z osiągnięciem wysokich przychodów.

Ponadto przyjęcie proponowanych zmian będzie sprzyjało rozwijaniu się kultury w Polsce. Nie ulega wątpliwości, że jednym ze spoiw każdego narodu jest kultura, dlatego system podatkowy w żadnym wypadku i w żaden sposób nie powinien utrudniać prowadzenia działalności przez artystów.

W tym miejscu, należy wskazać, że proponowane zmiany w opodatkowaniu dochodów twórców nie stanowią jakiegokolwiek uprzywilejowania tej grupy społecznej, ale wyrównanie zasad opodatkowania działalności twórców wobec zasad opodatkowania dla osób prowadzących działalność gospodarczą. Instytucja zryczałtowanych kosztów uzyskania przychodów dla twórców realizuje więc zasadę równości podatkowej. Zgodnie bowiem z danymi Ministerstwa Finansów (dane ze sprawozdania z rozliczenia podatku PIT za 2015 r.), koszty uzyskania przychodów osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą opodatkowanych stawką liniową 19% (czyli przeważnie osiągających dochody powyżej 85.528 zł) w 2015 r. wyniosły 89%. W opracowaniu Ministerstwa Finansów brak jest danych dotyczących kosztów faktycznie zastosowanych przez podatników stosujących 50% zryczałtowane koszty uzyskania przychodu, ale z dużym prawdopodobieństwem można założyć, że koszty te realnie nie przekroczyły 50% przychodu (w związku z ustawowym ograniczeniem do ich stosowania). Gdyby jednak nawet stosować 50% ryczałt kosztów uzyskania przychodu do całości przychodu osiąganego przez twórców, to i tak zasady opodatkowania twórców będą zdecydowanie mniej preferencyjne niż zasady opodatkowania osób prowadzących działalność gospodarczą. Efektywna stawka podatkowa dla działalności twórców będzie zdecydowanie wyższa niż efektywna stawka podatku firm. Z tego powodu określenie zryczałtowanych kosztów uzyskania przychodów dla twórców stanowi dążenie do realizacji zasady równości podatkowej w ramach systemu.

Proponowana zmiana likwiduje również rozwiązanie szczególnie niepożądane z perspektywy efektywności systemu podatkowego, które występuje na gruncie obecnego stanu prawnego. Wprowadzenie ograniczenia w stosowaniu ryczałtowych 50% kosztów uzyskania przychodu prowadzi bowiem do skokowego wzrostu opodatkowania przychodów twórcy, którego przychód przekracza próg określony w przepisach. W wyniku określenia ograniczenia w

stosowaniu ryczałtowych kosztów uzyskania przychodu, efektywna stawka podatkowa po przekroczeniu progu wzrasta o ponad 350%. Określenie tego rodzaju bariery fiskalnej stanowi rozwiązanie niekorzystne z punktu widzenia ściągalności podatku i może przyczynić się np. do zwiększenia szarej strefy.

W końcu projektowana zmiana zmierza do uproszczenia prawa podatkowego. W wyniku zmiany, zryczałtowane koszty uzyskania przychodów stosowane będą do całości przychodów z działalności twórczej, bez względu na progi dochodowe.

### **Źródła finansowania, jeżeli projekt niesie obciążenia dla budżetu państwa lub jednostek samorządu terytorialnego**

Na podstawie opracowania Ministerstwa Finansów dotyczącego wartości preferencji podatkowych za 2015 r. dodatkowe wpływy z PIT dla budżetu z tytułu wprowadzenia ograniczenia w zakresie 50% kosztów uzyskania przychodu dla twórców wyniosły ok. 100 mln zł rocznie (wobec szacowanych dodatkowych wpływów w kwocie 164 mln zł w uzasadnieniu do ustawy). Z kolei dynamika wzrostu wpływów w PIT za lata 2014 do 2016 r. wyniosła 1,07. Zakładając utrzymanie tej dynamiki, szacujemy koszt łącznych obciążeń dla budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego w wysokości ok. 107 mln zł rocznie (dokładny rozkład tego obciążenia między budżetem państwa a budżetem samorządów zależeć będzie od proporcji podziału wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych na 2018 r. określonej w obwieszczeniu Ministra Finansów).

Koszt ten zostanie w całości sfinansowany z dodatkowych środków pozyskanych przez rząd w związku z zapowiedzianym uszczelnieniem systemu podatkowego VAT.

### **Wpływ na małe, mikro średnie przedsiębiorstwa**

Projekt ustawy pozytywnie wpłynie na działalność małych, mikro i średnich przedsiębiorstw. Zniesienie ograniczenia dla stosowania zryczałtowanej stawki 50% kosztów uzyskania przychodu będzie miało pozytywny wpływ na rozwój działalności środowisk twórczych, zwiększając podaż wytwarzanych przez nich produktów. drobnym przedsiębiorcom łatwiej będzie pozyskiwać artystów, naukowców i wynalazców do swojej działalności.

### **Założenia projektów wykonawczych**

Projekt nie niesie za sobą konieczności wydawania aktów wykonawczych

### **Ocena zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej**

Przedkładany projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 14 lipca 2017 r.

BAS-WASiE/WAPM-1450/17

Pan  
Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Stanisław Tyszka)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

**I. Przedmiot projektu ustawy**

Przedstawiony do zaopiniowania projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych przewiduje nowelizację art. 22 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U z 2016 r., poz. 2032 ze zm.; dalej: u.p.d.f.) poprzez zmianę ust. 9 pkt 1-3 oraz uchylenie ust. 9a i 10a.

Nowelizacja polega na zniesieniu ograniczenia w stosowaniu 50% zryczałtowanych kosztów uzyskania przychodów w stosunku do przychodów twórców. W obecnym stanie prawnym łączne koszty uzyskania przychodów dla tej grupy podatników – w przypadku ich uwzględnienia na zasadach określonych w art. 22 ust. 9 pkt 1-3 u.p.d.f. – nie mogą przekroczyć 1/2 kwoty stanowiącej górną granicę pierwszego przedziału skali podatkowej, o której mowa w art. 27 ust. 1 u.p.d.f. (obecnie – 42.764,00 zł). W przypadku przyjęcia projektu nowelizacji podatnik będzie mógł do przychodów z tytułów określonych w art. 22 ust. 9 pkt 1-3 u.p.d.f. stosować 50% zryczałtowane koszty uzyskania bez względu na wysokość uzyskanego przychodu.

Konsekwencją tej zmiany jest uchylenie ust. 10a w art. 22 u.p.d.f., który umożliwia odstępianie od procentowego ustalania wysokości kosztów uzyskania przychodu i przyjęcie wysokości kosztów uzyskania przychodu w kwocie rzeczywiście poniesionej, w sytuacji jeżeli podatnik udowodni, że łączne koszty zostały rzeczywiście poniesione w kwocie wyższej niż wynikająca z norm procentowych i ograniczenia z art. 22 ust. 9a u.p.d.f.

Projektowana ustawa ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2018 r. (art. 2 projektu).

## **II. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy**

Projekt ustawy zawiera zmiany w przepisach ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Materia ta w zakresie objętym projektem nie jest regulowana prawem Unii Europejskiej.

## **III. Analiza projektu ustawy pod kątem prawa Unii Europejskiej**

Projektowana ustawa, zakładająca nowelizację art. 22 u.p.d.f. poprzez zmianę pkt 1-3 w ust. 9 oraz uchylenie ust. 9a i 10a ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, nie jest objęta regulacjami prawa Unii Europejskiej.

## **IV. Konkluzja**

Przedmiot poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Akceptował:

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Wojciech Arndt

Warszawa, 14 lipca 2017 r.

BAS-WASiE/WAPM-1451/17

Pan  
Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Stanisław Tyszka) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a ust. 1 regulaminu Sejmu**

Przedstawiony do zaopiniowania projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych przewiduje nowelizację art. 22 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U z 2016 r., poz. 2032 ze zm.; dalej: u.p.d.f.) poprzez zmianę ust. 9 pkt 1-3 oraz uchylenie ust. 9a i 10a.

Nowelizacja polega na zniesieniu ograniczenia w stosowaniu 50% zryczałtowanych kosztów uzyskania przychodów w stosunku do przychodów twórców. W przypadku przyjęcia projektu nowelizacji podatnik będzie mógł do przychodów z tytułów określonych w art. 22 ust. 9 pkt 1-3 u.p.d.f. stosować 50% zryczałtowane koszty uzyskania bez względu na wysokość uzyskanego przychodu.

Konsekwencją tej zmiany jest uchylenie ust. 10a w art. 22 u.p.d.f.

Projektowana ustawa ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2018 r. (art. 2 projektu).

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych nie zawiera przepisów, które mają na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Projekt nie stanowi projektu ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Akceptował:  
Dyrektor Biura Analiz Sejmowych



Wojciech Arndt



**SĄD NAJWYŻSZY**  
Rzeczypospolitej Polskiej

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego  
Prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf

Warszawa, dnia 25 lipca 2017 r.

BSA II – 021 – 290/17

Szanowny Pan  
Adam Podgórski  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu

*Szanowny Panie Ministrze,*

W odpowiedzi na pismo z dnia 18 lipca 2017 r., GMS-WP-173-193/17 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 pkt 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1254) nie uznaje za celowe opiniowania *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych*.

Z wyrazami szacunku

**WYDZIAŁ PREZYDIALNY**

L.dz. ....  
Data wpływu ..... 26.07.2017



PRZEWODNICZĄCY  
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA  
Nr WO-020-84/17

Warszawa, 2017-07-31

Dot. GMS-WP-173-193/17

**Pan Adam PODGÓRSKI**  
**Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu RP**

*Szanowny Panie Adamie*

W odpowiedzi na pismo z dnia 18 lipca 2017 r. uprzejmie informuję, że Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 26 lipca 2017 r. postanowiła nie zajmować stanowiska w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych gdyż nie dotyczy, określonego w art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2016 r., poz. 976 ze zm.), zakresu spraw podlegających opiniowaniu przez Krajową Radę Sądownictwa.

*2 podzielenie*

WICEPRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Sądownictwa

*płk Piotr Raczkowski*  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz. ....

Data wpływu ..... *03-08-2017*



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Warszawa, dnia 01. 08. 2017 r.

PIERWSZY ZASTĘPCA  
PROKURATORA GENERALNEGO  
PROKURATOR KRAJOWY

PK I BP 0280.188.2017

dot. GMS-WP-173-193/17

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na pismo z dnia 18 lipca 2017 r., nr GMS-WP-173-193/17, dotyczącego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do wyrażenia opinii w trybie art. 3 § 1 pkt 12 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U poz. 177, z późn. zm.), uprzejmie informuję, że do przedstawionego projektu, normującego problematykę leżącą poza obszarem działania prokuratury i zakresem kompetencji Prokuratora Generalnego, uwag nie zgłaszam.

Bogdan Święczkowski

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz. ....

Data wpływu ..... 03-08-2017

Warszawa, 03 sierpnia 2017 r.

DP-IV-MJ-024-437/17

Pani

Agnieszka Kaczmarska

Szef Kancelarii Sejmu

*Szanowna Pani Minister*

W nawiązaniu do pisma z dnia 18 lipca 2017 r. (znak: GMS-WP-173-193/17) dotyczącego *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych*, uprzejmie informuję, że Narodowy Bank Polski nie zgłasza uwag do powyższego dokumentu.

*Z posaczeniem,*



WYDZIAŁ PREZYDENTA

L.dz. ....

Data wpływu 07-08-2017

**POLSKA IZBA BIEGLYCH REWIDENTÓW**  
**PREZES**  
**KRAJOWEJ RADY BIEGLYCH REWIDENTÓW**

---

Nasz znak: R-20170807-001

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2017 r.

**WYDZIAŁ PREZYDIALNY**

L.dz. ....

Data wpływu ..... 14-08-2017

Pan

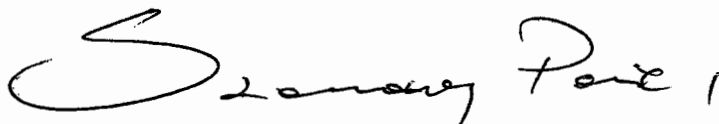
**Adam Podgórski**

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Kancelaria Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa



W imieniu Polskiej Izby Biegłych Rewidentów uprzejmie dziękuję za przesłanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (pismo z dnia 18 lipca 2017 r., znak pisma GMS-WP-173-193/17).

Projektowany akt prawny pozytywnie wpływa na zmniejszenie obciążeń podatkowych oraz zrównuje sytuację podatników co do możliwości odliczania kwoty wolnej od podatku do wysokości 30 451 zł (kwoty wolnej przysługującej w obecnej ustawie tylko posłom i senatorom). Niewątpliwie realizuje również wytyczne wynikające z wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 października 2015 r. (sygn. akt K 21/14).

Mimo że projektowana ustawa może przyczynić się do równego traktowania podatników objętych podatkiem PIT (art. 32 ust. 1 Konstytucji RP), to pomija się ten aspekt dopuszczalności zmian prawa podatkowego, który dotyczy dbałości o dobro finansów publicznych jak również konieczności zagwarantowania samodzielności finansowej Jednostek Samorządu Terytorialnego (JST), co wynika z art. 167 ust. 1 Konstytucji RP.

Z tego powodu jednoznacznie krytycznie należy odnieść się do projektowanej regulacji w zakresie w jakim pomija się skutki wywoływane podwyższeniem kwoty wolnej od podatku dla JST. Podkreślić trzeba, że JST uczestniczą w podziale dochodów budżetu państwa pochodzących z PIT. W ocenie projektodawców koszty związane z proponowaną regulacją mają wynieść około 50 mld zł. Tymczasem, poza ogólnym wskazaniem w uzasadnieniu projektu

# POLSKA IZBA BIEGLYCH REWIDENTÓW

## PREZES

### KRAJOWEJ RADY BIEGLYCH REWIDENTÓW

pokrycia braku wpływów z PIT ze środków pochodzących z Funduszu Pracy, uszczelnienia podatku VAT i CIT, zmniejszenia poziomu odliczenia składki na NFZ, nie proponuje się żadnych regulacji które miałyby służyć takiej rekompensacie. Z tego punktu widzenia opiniowany projekt jest niekompletny, gdyż zwiera luki normatywne. Poza tym nie uwzględniono sytuacji finansowej JST w zakresie zrekompensowania brakujących wpływów z tyt. PIT, choćby przez zwiększenie udziału JST w dochodach z tytułu PIT (w tym zakresie należałoby dokonać stosownej zmiany w ustawie o JST).

Niezależnie od powyższych uwag wskazać należy na nieaktualny publikator jaki został powołany w treści projektowanego art. 1. Wskazuje się na „Dz. U. z 2012 r., poz. 361, z późn.zm.”, podczas gdy należało wskazać obecnie obowiązujący „ t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 2032, ze zm.”.

Jeśli chodzi o pozostałe uwagi szczegółowe to przedstawiają się one następująco:

Lp.	Przepis	Uwagi/proponowane brzmienie przepisu
1	<b>Art.1</b> 1) w art. 6 ust. 4 pkt 3 otrzymuje brzmienie: „3.do ukończenia 25 roku życia uczące się w szkołach, o których mowa w przepisach o systemie oświaty, przepisach o szkolnictwie wyższym lub w przepisach regulujących system oświatowy lub szkolnictwo wyższe obowiązujących w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie, jeżeli w roku podatkowym nie uzyskały dochodów podlegających opodatkowaniu na zasadach określonych w art. 27 lub art. 30b w łącznej wysokości przekraczającej kwotę stanowiącą iloraz kwoty zmniejszającej podatek oraz stawki podatku, określonych w pierwszym przedziale skali podatkowej, o której mowa w 1, z wyjątkiem renty rodzinnej;”	Proponujemy dodać art. 27 po wyrazach :”...o której mowa w art. 27 ust.1...”

# POLSKA IZBA BIEGLYCH REWIDENTÓW

PREZES

KRAJOWEJ RADY BIEGLYCH REWIDENTÓW

2	<b>Art. 2</b> 2) w art. 27 : b) uchyla się ust. 1a i 1b;	Naszym zdaniem należy uchylić również w art. 27 ust. 1 c, gdyż odnosi się on do uchylanego art. 27 ust 1a. Obecne brzmienie art. 27 ust. 1 c jest następujące:  <i>„Wysokość kwoty zmniejszającej podatek, o której mowa w ust. 1a, podlega corocznie weryfikacji przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych.”</i>
---	--	---

*Krzysztof Burnos*

Prezes

Krajowej Rady Biegłych Rewidentów

Krzysztof Burnos