



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VIII kadencja

Druk nr 1800

Warszawa, 4 sierpnia 2017 r.

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy panią poseł Iwonę Śledzińską-Katarasińską.

(-) Bartosz Arłukowicz; (-) Joanna Augustynowska; (-) Tadeusz Aziewicz; (-) Anna Białkowska; (-) Jerzy Borowczak; (-) Borys Budka; (-) Piotr Cieśliński; (-) Andrzej Czerwiński; (-) Artur Dunin; (-) Joanna Fabisiak; (-) Grzegorz Furgo; (-) Krzysztof Gadowski; (-) Elżbieta Gapińska; (-) Lidia Gądek; (-) Tomasz Głogowski; (-) Cezary Grabarczyk; (-) Rafał Grupiński; (-) Jolanta Hibner; (-) Marek Hok; (-) Maria Małgorzata Janyska; (-) Bożena Kamińska; (-) Włodzimierz Karpiński; (-) Małgorzata Kidawa-Błońska; (-) Agnieszka Kołacz-Leszczyńska; (-) Tomasz Kostuś; (-) Henryka Krzywonos-Strycharska; (-) Stanisław Lamczyk; (-) Józef Lassota; (-) Rajmund Miller; (-) Izabela Katarzyna Mrzygłocka; (-) Arkadiusz Myrcha; (-) Sławomir Neumann; (-) Sławomir

Nitras; (-) Tomasz Piotr Nowak; (-) Norbert Obrycki; (-) Marzena Okła-
Drewnowicz; (-) Paweł Papke; (-) Agnieszka Pomaska; (-) Jacek
Protas; (-) Grzegorz Raniewicz; (-) Ireneusz Raś; (-) Dorota
Rutkowska; (-) Jakub Rutnicki; (-) Marek Rząsa; (-) Michał
Stasiński; (-) Michał Szczerba; (-) Krystyna Szumilas; (-) Iwona Śledzińska-
Katarasińska; (-) Marcin Świącicki; (-) Jarosław Urbaniak; (-) Monika
Wielichowska; (-) Wojciech Wilk; (-) Szymon Ziółkowski.

Ustawa

z dnia 2017 r.

o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych

Art. 1. W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 2032, z późn. zm.¹) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 22 w ust. 9 pkt 1-3 otrzymują brzmienie:

- „1) z tytułu zapłaty twórcy za przeniesienie prawa własności wynalazku, topografii układu scalonego, wzoru użytkowego, wzoru przemysłowego, znaku towarowego lub wzoru zdobniczego – w wysokości 50% uzyskanego przychodu;
- 2) z tytułu opłaty licencyjnej za przeniesienie prawa stosowania wynalazku, topografii układu scalonego, wzoru użytkowego, wzoru przemysłowego, znaku towarowego lub wzoru zdobniczego, otrzymanej w pierwszym roku trwania licencji od pierwszej jednostki, z którą zawarto umowę licencyjną – w wysokości 50% uzyskanego przychodu;
- 3) z tytułu korzystania przez twórców z praw autorskich i artystów wykonawców z praw pokrewnych, w rozumieniu odrębnych przepisów, lub rozporządzania przez nich tymi prawami – w wysokości 50% uzyskanego przychodu;”;

2) w art. 22 uchyla się ust. 9a i 10a.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2018 r.

¹ Zmiany tekstu jednolitego ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 2048 oraz z 2017 r. poz. 60, 528, 648, 859 i 1089.

UZASADNIENIE

Prawo do 50-procentowych kosztów uzyskania przychodu dla zawodów twórczych zostało wprowadzone w Polsce przez ministra skarbu Ignacego Matuszewskiego w roku 1928. Wówczas ostatecznym argumentem na korzyść rozwiązania proponowanego przez środowiska twórcze stał się felieton Tadeusza Boya-Żeleńskiego opublikowany w „Kurierze Porannym”. Ten swoisty przywilej miał zrekompensować nietypowy proces powstawania dzieł artystycznych i brak systematycznie uzyskiwanych dochodów z tego tytułu.

System został utrzymany przez dziesięciolecia, ale z czasem obrastał w niepożądane zjawiska typu – ucieczka pracodawców od podstawowego wynagradzania pracowników na rzecz umów o dzieło i honorariów, dopisywanie do systemu wykonawców zawodów pomocniczych nie mających wiele wspólnego z procesem twórczym itp. Pierwszą próbę odejścia od 50 procent podjęto w roku 2006, ale rząd PiS ostatecznie zrezygnował ze swojego zamysłu. Powrócono do tematu w roku 2012 uchwalając zmianę polegającą na ograniczaniu zakresu stosowania 50% kosztów uzyskania przychodów do 1/2 kwoty stanowiącej górną granicę pierwszego przedziału skali podatkowej czyli 42.764 PLN. Jednym słowem, dochody twórców mieszczące się w skali 18% podatku były opodatkowane w połowie, natomiast dochody powyżej podlegały 32% podatkowi.

Oczywiście to rozwiązanie rozbudziło wielkie niezadowolenie środowiska twórców – jak się później okazało niezbyt licznego, niemniej ważnego. Szczególnie poszkodowani czuli się filmowcy, pisarze i muzycy uzyskujący znaczne wynagrodzenie za dzieła raz na dwa, trzy (a nawet rzadziej) lata. Także wykonawcy estradowi, nieliczni dziennikarze, niektórzy naukowcy i wynalazcy. Rząd PO-PSL, podejmując ryzyko konfliktu z ważną grupą kreatorów opinii publicznej, kierował się jednak racjonalnymi przesłankami prymatu dobra wspólnego nad interesami grupowymi i walcząc

ze skutkami gigantycznego kryzysu finansowego, który w latach 2009-2010 zalał Europę i świat starał się maksymalnie zwiększyć bazę podatkową. Nie bez znaczenia były też argumenty natury konstytucyjnej jak chociażby ten o powszechności opodatkowania określonej w art. 84 Konstytucji RP. Trzeba też przyznać, że nie były to jedyne "oszczędności" wprowadzone przez rząd PO-PSL. Walcząc o zmniejszenie deficytu budżetowego i równoczesne zabezpieczenie środków na współfinansowanie ogromnego programu modernizacji infrastruktury rozpoczęto intensywny proces uszczelniania systemu podatkowego. Odwrócony VAT na niektóre towary, solidarna odpowiedzialność, przepisy o zagranicznych spółkach kontrolowanych, ceny transportowe, jednolity plik kontrolny - to tylko niektóre rozwiązania zainicjowane przez rząd PO-PSL.

Dziś jesteśmy w zupełnie innym miejscu. W światowej gospodarce obserwujemy znaczące ożywienie co pozytywnie wpływa także na polską gospodarkę. PO i PSL zostawiły swoim następcom finanse państwa w bardzo dobrym stanie. Uporano się z groźbą nadmiernego zadłużenia, podjęte i zakończone inwestycje zaczęły procentować. Ciągłe jesteśmy państwem "na dorobku", niemniej stać nas na znaczne zwiększenie skali inwestowania "w ludzi" i ich budżety domowe. Czy obecny rząd PiS to wykorzysta i jak wykorzysta - inna sprawa. Jak na razie można mieć mieszane uczucia. Z jednej strony program 500+ i podwyżki płac, z drugiej lawina nowych podatków i danin.

W przedkładanym projekcie zmiany ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, KPPO proponuje powrót do rozwiązań opodatkujących twórców z 50-procentowymi kosztami uzyskania dochodów niezależnie od skali zarobków. Jedynym „limitem” przy stosowaniu tej zasady powinien być prawdziwie twórczy charakter działalności i honoracyjny system wynagradzania. Proponowana zmiana polega na wykreśleniu z art. 22 ustawy o podatku dochodowym osób fizycznych ust. 9a i 10a.

Skutki finansowe tej operacji – jeśli przyjąć szacunki na rok 2013, gdy limit 42.764 PLN zaczął obowiązywać - to mniej niż 200 mln zł. To jest kwota, którą obecny budżet państwa powinien udźwignąć bez problemu.

Przedmiot projektu niniejszej ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

BAS-WAPM-1602/17

Warszawa, 8 sierpnia 2017 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L.dz.....

Data wpływu..... 09. 08. 2017

Pan

Marek Kuchciński

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Przedłożony do zaopiniowania projekt ustawy zmierza do nowelizacji art. 22 ust. 9 i uchylenia art. 22 ust. 9a i 10a ustawy z dnia 26 stycznia 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2016, poz. 2032, j.t., zwanej dalej „ustawą”).

Zmieniany art. 22 ustawy określa sposób ustalania kosztów uzyskania niektórych przychodów otrzymywanych przez twórców. Zgodnie z obecną wersją art. 22 ust. 9 pkt 1 w zw. z art. 27 ustawy, koszty uzyskania przychodów otrzymywanych z tytułu zapłaty twórcy za przeniesienie prawa własności wynalazku, topografii układu scalonego, wzoru użytkowego, wzoru przemysłowego, znaku towarowego lub wzoru zdobniczego wynoszą 50% uzyskanego przychodu, z zastrzeżeniem, że przychody te nie przekroczą 1/2 kwoty stanowiącej górną granicę pierwszego przedziału skali podatkowej. Stopa procentowa podatku stosowanego wobec tego rodzaju dochodów wynosi 18%. Jeżeli przychody uzyskiwane z powyższych źródeł przekroczą 1/2 kwoty stanowiącej górną granicę pierwszego przedziału skali podatkowej, nadwyżka dochodu opodatkowywana jest w skali 32%. Analogiczny sposób obliczania kosztów uzyskania przychodu jest stosowany, zgodnie z art. 22 ust. 9 pkt 2 ustawy, do przychodów uzyskiwanych przez twórców z tytułu opłaty licencyjnej za przeniesienie prawa stosowania wynalazku, topografii układu scalonego, wzoru użytkowego, wzoru przemysłowego, znaku towarowego lub wzoru zdobniczego, otrzymanej w pierwszym roku trwania licencji od pierwszej jednostki, z którą zawarto umowę licencyjną, a także w myśl art. 22 ust. 9 pkt 2

ustawy, do kosztów uzyskania przychodów uzyskiwanych z tytułu korzystania przez twórców z praw autorskich i artystów wykonawców z praw pokrewnych, w rozumieniu odrębnych przepisów lub rozporządzenia przez nich tymi prawami. W ostatnim przypadku koszty uzyskania przychodu oblicza się od przychodu pomniejszonego o potrącone przez płatnika w danym miesiącu składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe oraz na ubezpieczenie chorobowe, których podstawę wymiaru stanowi ten przychód.

Nowelizacja art. 22 ust. 9 pkt 1-3 ustawy zmierza do zmiany przedstawionego sposobu ustalania 50% stawki kosztów uzyskania przychodu. Zmiana polega na wyeliminowaniu wymogu, aby tego rodzaju stawka była stosowana wyłącznie do przychodów, uzyskanych przez twórców z powyżej wskazanych źródeł, których wysokość nie przekroczy 1/2 kwoty stanowiącej górną granicę pierwszego przedziału skali podatkowej. Zamiarem projektodawcy jest, aby koszty uzyskania przychodów twórców wynosiły 50%, niezależnie od poziomu otrzymywanych przez nich przychodów. Konsekwencją tej zmiany jest uchylenie art. 22 ust. 9a i 10a ustawy.

Projektowana ustawa ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2018 r.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem

Prawo UE nie zawiera regulacji dotyczących sposobu ustalania kosztów uzyskania przychodów otrzymywanych przez twórców.

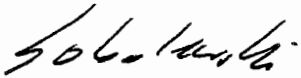
3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Prawo unijne nie reguluje materii stanowiącej przedmiot projektowanej ustawy.

3. Konkluzja

Poselski projekt ustawy o zmianie o podatku dochodowym od osób fizycznych nie jest objęty zakresem regulacji prawa UE.

Wicedyrektor
Biura Analiz Sejmowych


Przemysław Sobolewski

BAS-WAPM-1603/17

Warszawa, 8 sierpnia 2017 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

Pan

L.dz.....

Marek Kuchciński

Data wpływu..... 09. 08. 2017

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu – czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej

Przedłożony do zaopiniowania projekt ustawy zmierza do nowelizacji art. 22 ust. 9 i uchylecia art. 22 ust. 9a i 10a ustawy z dnia 26 stycznia 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2016, poz. 2032, j.t., zwanej dalej „ustawą”).

Zmieniany art. 22 ustawy określa sposób ustalania kosztów uzyskania niektórych przychodów otrzymywanych przez twórców. Zgodnie z obecną wersją art. 22 ust. 9 pkt 1 w zw. z art. 27 ustawy, koszty uzyskania przychodów otrzymywanych z tytułu zapłaty twórcy za przeniesienie prawa własności wynalazku, topografii układu scalonego, wzoru użytkowego, wzoru przemysłowego, znaku towarowego lub wzoru zdobniczego wynoszą 50% uzyskanego przychodu, z zastrzeżeniem, że przychody te nie przekroczą 1/2 kwoty stanowiącej górną granicę pierwszego przedziału skali podatkowej. Stopa procentowa podatku stosowanego wobec tego rodzaju dochodów wynosi 18%. Jeżeli przychody uzyskiwane z powyższych źródeł przekroczą 1/2 kwoty stanowiącej górną granicę pierwszego przedziału skali podatkowej, nadwyżka dochodu opodatkowywana jest w skali 32%. Analogiczny sposób obliczania kosztów uzyskania przychodu jest stosowany, zgodnie z art. 22 ust. 9 pkt 2 ustawy, do przychodów uzyskiwanych przez twórców z tytułu opłaty licencyjnej za przeniesienie prawa stosowania wynalazku, topografii układu scalonego, wzoru użytkowego, wzoru przemysłowego, znaku towarowego lub wzoru zdobniczego, otrzymanej w pierwszym roku trwania licencji od pierwszej jednostki, z którą zawarto umowę licencyjną, a także w myśl art. 22 ust. 9 pkt 2 ustawy, do kosztów uzyskania przychodów uzyskiwanych z tytułu korzystania przez twórców z praw autorskich i artystów wykonawców z praw pokrewnych, w rozumieniu odrębnych przepisów lub rozporządzania przez nich tymi prawami. W ostatnim przypadku koszty uzyskania przychodu oblicza się od przychodu pomniejszonego o potrącone przez płatnika w danym

miesiącu składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe oraz na ubezpieczenie chorobowe, których podstawę wymiaru stanowi ten przychód.

Nowelizacja art. 22 ust. 9 pkt 1-3 ustawy zmierza do zmiany przedstawionego sposobu ustalania 50% stawki kosztów uzyskania przychodu. Zmiana polega na wyeliminowaniu wymogu, aby tego rodzaju stawka była stosowana wyłącznie do przychodów, uzyskanych przez twórców z powyżej wskazanych źródeł, których wysokość nie przekroczy 1/2 kwoty stanowiącej górną granicę pierwszego przedziału skali podatkowej. Zamiarem projektodawcy jest, aby koszty uzyskania przychodów twórców wynosiły 50%, niezależnie od poziomu otrzymywanych przez nich przychodów. Konsekwencją tej zmiany jest uchylenie art. 22 ust. 9a i 10a ustawy.

Projektowana ustawa ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2018 r.

Prawo unijne nie reguluje materii stanowiącej przedmiot projektowanej ustawy.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa UE.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy **nie jest** projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.

Wicedyrektor
Biura Analiz Sejmowych



Przemysław Sobolewski