



RZECZPOSPOLITA POLSKA

PIERWSZY ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO
PROKURATOR KRAJOWY

Do druku nr 1870

Warszawa, dnia 24. 10. 2017 r.

PK I BP 0280.233.2017

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. AP-173-55/17

Data wpływu 26. 10. 2017 r.

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na pismo z dnia 27 września 2017 r., nr GMS-WP-173-223/17, dotyczące poselskiego projektu ustawy o szczególnych zasadach usuwania zagrożeń środowiskowych, przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do wyrażenia opinii w trybie art. 3 § 1 pkt 12 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze, uprzejmie informuję, że do przedstawionego projektu, normującego problematykę leżącą poza zakresem zadań prokuratury i kompetencji Prokuratora Generalnego, uwag nie zgłaszam.

Bogdan Święczkowski



PREZES
PROKURATORII GENERALNEJ
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
Leszek Bosek

KR-51-955/17/ZŚP/kkn
W/32525 /17

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu 30-10-2017

Warszawa, dnia 25 października 2017 r.

**Pan Adam PODGÓRSKI
ZASTĘPCA SZEFA
KANCELARII SEJMU**

Szanowny Panie Ministrze

W nawiązaniu do projektu ustawy o szczególnych zasadach usuwania zagrożeń środowiskowych, nadesłanego przy piśmie nr GMS-WP-173-223/17, w załączeniu uprzejmie przesyłam opinię Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej do tego projektu.

L. Pawełczyk

PREZES
Prokuraturii Generalnej
Rzeczypospolitej Polskiej

Leszek Bosek

Opinia
do projektu ustawy o szczególnych zasadach
usuwania zagrożeń środowiskowych

- I. Projektowana ustawa reguluje zasady ochrony powierzchni ziemi, polegającej na usuwaniu substancji powodujących zagrożenie środowiska, pozostałych po nieistniejących lub będących w stadium likwidacji przedsiębiorstwach państwowych, jednoosobowych spółkach Skarbu Państwa, spółkach akcyjnych, w których Skarb Państwa posiadał co najmniej 51 % akcji oraz jednostkach badawczo-rozwojowych, wytworzonych przez te podmioty, które obecnie znajdują się na „gruntach prywatnych” (ustawa nie definiuje tej nazwy). Materia objęta zakresem projektowanej ustawy jest przedmiotowo zbieżna z regulacjami zawartymi w dziale IV tytułu II ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2017 r. poz. 519 z późn.zm.). Z uwagi na zbieżność materii regulowanej projektowaną ustawą z przedmiotem regulacji zamieszczonej we wskazanych przepisach Prawa ochrony środowiska, projektowane rozstrzygnięcia – w razie ich merytorycznej akceptacji – proponuje się włączyć do Prawa ochrony środowiska, zapisując je w formie nowelizacji tytułu II działu IV tej ustawy. Nowelizacja taka zapewniłaby kompletność i spójność stosownych przepisów, a przede wszystkim sprawiłaby możliwość stosowania jednej ustawy ogólnej (tym bardziej, że jest ona nazwana „Prawo”), bez konieczności sięgania do wykładni – *lex specialis derogat legi generali* w sprawach dotyczących ochrony powierzchni ziemi. Na marginesie trzeba też dodać, że do tzw. historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz.U. z 2014 r. poz. 1789 z późn.zm.), co wynika z literalnego brzmienia art. 4 pkt 1 tej ustawy.
- II. Projektowana ustawa odnosi się – zgodnie z art. 1 ust. 1 – do „terenów prywatnych”, co można rozumieć jako grunty, które były w posiadaniu „nieistniejących podmiotów państwowych” w rozumieniu art. 2 pkt 3 ustawy. Zważywszy, że dalsze przepisy stanowią o „właścicielu nieruchomości” można by stworzyć w ustawie katalog podmiotów, których adresatem będą decyzje określone w ustawie. Postulat taki jest podyktowany faktem, że aktualnie grunty, które były w posiadaniu „nieistniejących podmiotów państwowych” mogą stanowić własność lub współwłasność Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego, osób prawnych i osób fizycznych albo być w posiadaniu jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej. Takie zróżnicowanie aktualnego stanu prawnego tych gruntów powoduje, że w zależności od statusu właściciela nieruchomości mogą być konieczne odmienne środki prawne służące usunięciu substancji powodujących zagrożenie środowiska, stanowiących historyczne zanieczyszczenie powierzchni ziemi.
- III. Projektowana ustawa w art. 1 ust. 1 stanowi o „historycznych zanieczyszczeniach ziemi”, nie definiując zarazem tego pojęcia w dalszych przepisach. Jedynie przypuszczać można, że chodzi tu o „historyczne zanieczyszczenia powierzchni ziemi”, które to pojęcie jest zdefiniowane w

art. 3 pkt 5a Prawa ochrony środowiska. Ponieważ pojęcie to wyznacza temporalny zasięg stosowania projektowanej ustawy, a zatem wskazuje termin, w jakim substancje powodujące zagrożenie środowiska mogły zostać wytworzone przez „nieistniejące podmioty państwowe” w rozumieniu art. 2 pkt 3 ustawy, jest celowe zdefiniowanie nazwy „historyczne zanieczyszczenia ziemi” w projektowanej ustawie, choćby przez odesłanie do art. 3 pkt 5a Prawa ochrony środowiska.

RADCA
Prokuratury Generalnej
Rzeczypospolitej Polskiej

Zbigniew Śpiewak