



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VIII kadencja

Druk nr 1997

Warszawa, 27 października 2017 r.

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy - Prawo energetyczne.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Tomasza Nowaka.

(-) Zbigniew Ajchler; (-) Paweł Arndt; (-) Tadeusz Aziewicz; (-) Paweł Bańkowski; (-) Jerzy Borowczak; (-) Bożenna Bukiewicz; (-) Janusz Cichoń; (-) Zofia Czernow; (-) Joanna Fabisiak; (-) Grzegorz Furgo; (-) Krzysztof Gadowski; (-) Kinga Gajewska; (-) Artur Gierada; (-) Tomasz Głogowski; (-) Marta Golbik; (-) Cezary Grabarczyk; (-) Jolanta Hibner; (-) Maria Małgorzata Janyska; (-) Bożena Kamińska; (-) Agnieszka Kołacz-Leszczyńska; (-) Ewa Kołodziej; (-) Zbigniew Konwiński; (-) Wojciech Król; (-) Marek Krzakała; (-) Tomasz Kucharski; (-) Józef Lassota; (-) Izabela Leszczyna; (-) Antoni Męzydło; (-) Rajmund Miller; (-) Aldona Młyńczak; (-) Joanna Mucha; (-) Arkadiusz Myrcha; (-) Sławomir Neumann; (-) Małgorzata Niemczyk; (-) Sławomir Nitras; (-) Tomasz Piotr Nowak; (-) Włodzimierz Nykiel; (-) Norbert Obrycki; (-) Paweł Papke; (-) Małgorzata Pepek; (-) Agnieszka Pomaska; (-) Jacek

Protas; (-) Elżbieta Radziszewska; (-) Halina Rozpondek; (-) Leszek
Ruszczyk; (-) Dorota Rutkowska; (-) Krystyna Sibińska; (-) Michał
Stasiński; (-) Michał Szczerba; (-) Bożena Szydłowska; (-) Marcin
Święcicki; (-) Jarosław Urbaniak; (-) Monika Wielichowska; (-) Ryszard
Wilczyński; (-) Wojciech Ziemiak; (-) Stanisław Żmijan.

U S TAWA

z dnia 2017 r.

o zmianie ustawy - Prawo energetyczne

Art. 1. W ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz.U. z 2017 r. poz. 220, 791, 1089 i 1387) w art. 49a ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się wytwarzaniem energii elektrycznej jest obowiązane sprzedawać nie mniej niż 50% energii elektrycznej wytworzonej w danym roku na giełdach towarowych w rozumieniu ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych lub na rynku organizowanym przez podmiot prowadzący na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej rynek regulowany, z zastrzeżeniem ust. 2.”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Uzasadnienie

W 2010 r. rząd Platformy Obywatelskiej i PSL wprowadził tzw. obligo giełdowe nakładające na wytwórców energii elektrycznej obowiązek sprzedaży minimum 15% wytworzonej energii na Giełdach Energii. Z kolei dla wytwórców energii elektrycznej objętych pomocą publiczną po rozwiązaniu kontraktów długoterminowych tzw. KDT-ów, obowiązek ten ustanowiono na poziomie 100%.

Wyjście spółek energetycznych spod obostrzeń ustawy o zasadach pokrywania kosztów powstałych u wytwórców w związku z przedterminowym rozwiązaniem umów długoterminowych sprzedaży mocy i energii elektrycznej spowodowało znaczne spadki handlu na Towarowej Giełdzie Energii. Większość ze spółek decyduje się na sprzedaż na TGE energii elektrycznej na poziomie minimalnym – 15%. Lider rynku – Polska Grupa Energetyczna, był związany obligiem do końca 2016 r. Obecnie PGE obejmuje ustawowe obligo na poziomie 15%.

W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów tak niski poziom zobowiązania sprzedaży energii elektrycznej na Towarowej Giełdzie Energii w sposób bezpośredni zagraża konkurencji na rynku sprzedaży detalicznej. Obecnie TGE odnotowuje nawet 30% spadki sprzedaży miesięcznie.

Odbiorcy końcowi chronieni będą przed wykorzystywaniem pozycji dominującej przez skonsolidowanie spółki energetyczne.

W kontekście zbyt niskiego poziomu obliga giełdowego wiele obaw spowodowała informacja o przejęciu EDF Polska przez Polską Grupę Energetyczną. Po przeprowadzeniu badania sektora elektroenergetycznego przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a także otrzymaniu opinii od Urzędu Regulacji Energetyki oraz Towarowej Giełdy Energii, UOKiK wystosował zastrzeżenia do koncentracji wskazując, że transakcja może doprowadzić do uzyskania przez PGE pozycji dominującej na rynku produkcji i wprowadzania do obrotu energii elektrycznej, co wpłynęłoby na dalszy spadek obrotów przez Towarową Giełdę

Energii i negatywnie oddziaływało na rynek sprzedaży detalicznej. PGE mogłaby sprzedawać większość energii elektrycznej we własnej grupie kapitałowej, pomijając TGE a to z kolei uniemożliwiłoby zakup energii konkurencji.

W odpowiedzi na zastrzeżenia UOKiK PGE wystąpiło z propozycją wprowadzenia obligatoryjnej sprzedaży energii elektrycznej wytworzonej w Elektrowni Rybnik na TGE w latach 2018 – 2021. W ocenie Prezesa UOKiK rozwiązanie to zabezpiecza interesy TGE i konkurencji przed negatywnymi skutkami transakcji.

Nie podważając pozytywnych skutków powyższych decyzji zauważa się, że mają one charakter tymczasowy i jednostkowy. Zarówno TGE, jak i podmioty obracające energią na rynku detalicznym wskazują, że utrzymanie 15% obliwa giełdowego jest szkodliwe dla wolnej konkurencji i wymaga zmian.

W tej sprawie również stanowisko URE jest jednoznaczne – dla zachowania stabilności w handlu energią oraz konkurencyjnych cen energii elektrycznej konieczne jest zwiększenie obliwa giełdowego z 15% do minimum 30% całkowitej krajowej produkcji energii. URE podkreśla, że po przejęciu EDF Polska przez PGE dojdzie do przekroczenia 65% udziału w rynku wytwórców energii przez trzy największe grupy energetyczne: PGE, Tauron, Enea. Zwiększenie obliwa i zachowanie obrotu giełdowego na odpowiednio wysokim poziomie pozwoliłoby na prawidłowe funkcjonowanie mechanizmów konkurencyjnych oraz kształtowanie ceny w sposób obiektywny na rynku giełdowym. To z kolei umożliwiłoby traktowanie ceny giełdowej jako ceny referencyjnej dla całego rynku energii.

W związku z powyższym przedkłada się projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo energetyczne wprowadzający obowiązek sprzedaży 50% energii elektrycznej wytworzonej w danym roku na giełdach towarowych dla przedsiębiorstw energetycznych zajmujących się wytwarzaniem energii elektrycznej. Rozwiązanie zabezpieczy konkurencyjność sprzedaży na rynku detalicznym i jest regulacją analogiczną do obliwa gazowego obowiązującego od stycznia 2015 r. na poziomie 55% (2013 r. – 30%; 2014 r. – 40%). W opinii prezesa URE przepisy te pozwoliły na liberalizację rynku gazu oraz zobiektywizowanie jego ceny. Tym samym zastosowanie regulacji o zbliżonej wartości – 50% na rynku energii elektrycznej jest pozytywnie

oceniane przez Urząd Regulacji Energetyki, Towarową Giełdę Energii oraz Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Wejście w życie ustawy nie spowoduje dodatkowych skutków finansowych dla budżetu państwa.

Warszawa, 8 listopada 2017 r.

BAS-WAPM-2216/17

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Tomasz Piotr Nowak)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projektodawcy przedkładają propozycję nowelizacji art. 49a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 220, ze zm.), dalej jako „ustawa – Prawo energetyczne”.

Zgodnie z proponowanym brzmieniem przepis ten nakładałby na przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się wytwarzaniem energii elektrycznej obowiązek sprzedaży nie mniej niż 50% (a nie jak obecnie – 15%) energii elektrycznej wytworzonej w danym roku na giełdach towarowych w rozumieniu ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych lub na rynku organizowanym przez podmiot prowadzący na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej rynek regulowany.

Zgodnie z art. 2 projektowanej ustawy ma ona wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Prawo Unii Europejskiej reguluje zagadnienia objęte projektem ustawy. W art. 194 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej jako cele polityki UE w dziedzinie energetyki wymieniono m.in. zapewnienie funkcjonowania rynku energii oraz zapewnienie bezpieczeństwa dostaw energii w Unii.

Z uwagi na przedmiot projektu ustawy należy uwzględnić dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/72/WE z dnia 13 lipca 2009 r. dotyczącą wspólnych zasad rynku wewnętrznego energii elektrycznej i uchylającą dyrektywę 2003/54/WE (Dz. Urz. UE L 211 z 14.08.2009, s. 55), dalej jako „dyrektywa 2009/72/WE”,

Zgodnie z art. 1 dyrektywy 2009/72/WE ustanawia ona wspólne zasady dotyczące wytwarzania, przesyłu, dystrybucji i dostaw energii elektrycznej, wraz z przepisami dotyczącymi ochrony konsumentów, w celu ulepszenia

i zintegrowania konkurencyjnych rynków energii we Wspólnocie. Ustanawia ona także zasady dotyczące organizacji i funkcjonowania sektora elektroenergetycznego, otwartego dostępu do rynku, kryteriów i procedur mających zastosowanie do zaproszeń do składania ofert i do udzielania zezwoleń oraz do eksploatacji systemów. Określa ona również obowiązki usługi powszechnej i prawa konsumentów energii elektrycznej oraz wyjaśnia wymogi z zakresu konkurencji.

W preambule dyrektywy 2009/72/WE wielokrotnie jest mowa o wspieraniu konkurencyjności na rynku wewnętrznym. W szczególności trzeba zwrócić uwagę na motyw 57 tej preambuły, zgodnie z którym wspieranie uczciwej konkurencji i łatwego dostępu różnych dostawców oraz podnoszenie zdolności wytwarzania nowej energii elektrycznej powinno być dla państw członkowskich kwestią najwyższej wagi, tak aby pozwolić konsumentom na pełne wykorzystanie możliwości wynikających ze zliberalizowanego rynku wewnętrznego energii elektrycznej.

3. Analiza przepisów projektu ustawy pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Dyrektywa 2009/72/WE została wdrożona do polskiego systemu prawa na mocy ustawy – Prawo energetyczne. Treść art. 49a ustawy – Prawo energetyczne nie jest bezpośrednio zdeterminowana postanowieniami dyrektywy 2009/72/WE. Z dyrektywy tej nie wynika bowiem obowiązek sprzedawania przez przedsiębiorstwa energetyczne określonej ilości energii elektrycznej na giełdach towarowych lub na rynku organizowanym przez podmiot prowadzący na terytorium państwa członkowskiego rynek regulowany. Niemniej jednak należy zauważyć, że zakładany przez projektodawców cel, któremu ma służyć proponowana nowelizacja art. 49a ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne, czyli wzmocnienie konkurencji na rynku energii elektrycznej w Polsce, jest zbieżny z celami określonymi w dyrektywie 2009/72/WE.

W świetle powyższego można stwierdzić, iż projekt ustawy nie jest sprzeczny z dyrektywą 2009/72/WE.

4. Konkluzja

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Akceptował:
Dyrektor
Biura Analiz Sejmowych

Wojciech Arndt

Warszawa, 8 listopada 2017 r.

BAS-WAPM-2217/17

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie
stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo
energetyczne (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Tomasz Piotr Nowak)
jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu
art. 95a regulaminu Sejmu**

Projektodawcy przedkładają propozycję nowelizacji art. 49a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 220, ze zm.). Zgodnie z proponowanym brzmieniem przepis ten nakładałby na przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się wytwarzaniem energii elektrycznej obowiązek sprzedaży nie mniej niż 50% (a nie jak obecnie – 15%) energii elektrycznej wytworzonej w danym roku na giełdach towarowych w rozumieniu ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych lub na rynku organizowanym przez podmiot prowadzący na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej rynek regulowany.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa UE.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne nie jest projektem ustawy wykonującej prawo UE w rozumieniu art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu.

Akceptował:
Dyrektor
Biura Analiz Sejmowych

Wojciech Arndt