



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VIII kadencja

**Druk nr 201**  
Warszawa, 15 grudnia 2015 r.

Pan  
Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

## **- o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Marka Jakubiaka.

(-) Piotr Apel; (-) Wojciech Bakun; (-) Sylwester Chruszcz; (-) Marek Jakubiak; (-) Norbert Kaczmarczyk; (-) Andrzej Kobylarz; (-) Jerzy Kozłowski; (-) Jakub Kulesza; (-) Maciej Masłowski; (-) Kornel Morawiecki; (-) Błażej Parda; (-) Jarosław Porwich; (-) Stefan Romecki; (-) Agnieszka Ścigaj; (-) Małgorzata Zwiercan.

**USTAWA**  
**z dnia .....**  
**o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych**

**Art. 1** W ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U.1998 nr 137 poz. 887 z późn. zm.) art. 8 ust. 6 pkt 4) otrzymuje brzmienie:

„4) wspólników spółki jawnej, komandytowej lub partnerskiej oraz wspólników jednoosobowych spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, jeżeli złożą w tym zakresie wnioski we właściwym według swojego miejsca zamieszkania oddziale Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.”

**Art. 2** Ustawa wchodzi w życie w ciągu 14 dni od dnia jej ogłoszenia.

## UZASADNIENIE

Zgodnie z obecnym brzmieniem ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą uważa się z mocy ustawy m. in. wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, wspólnika spółki jawnej, komandytowej lub partnerskiej, niezależnie od tego czy faktycznie taką działalność prowadzi. W ocenie Wnioskodawcy obecne przepisy godzą we wspólników jednoosobowych spółek z o.o., którzy tym samym są objęci obowiązkowym ubezpieczeniem emerytalnym, rentowym, chorobowym i wypadkowym od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności (w tym wypadku zawiązania spółki), aż do dnia zaprzestania tej działalności (likwidacji spółki) lub poszerzenia składu udziałowców – nawet poprzez objęcie tylko jednego udziału przez drugiego udziałowca. Podkreślić należy, że ubezpieczeniem obowiązkowym nie są objęci wspólnicy innych spółek z o.o., a ponadto mogą być zatrudniani we własnych spółkach.

Obecnie obowiązujące przepisy tworzą nierówność prawną i faktyczną pomiędzy wspólnikami jednoosobowych spółek z o.o. a wspólnikami innych spółek z o.o. Tworzy to sytuacje, w której aby wyłączyć obowiązek odprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne i uzyskać bardziej opłacalny, korzystniejszy sposób objęcia ubezpieczeniem wystarczy, że taki wspólnik przekaże jeden udział w spółce osobie trzeciej. Wtedy będzie traktowany tak jak inni wspólnicy spółek kapitałowych (nie będzie objęty ubezpieczeniem), przy czym de facto nie wpływa to na sposób kierowania spółką, w której większościowy wspólnik nadal posiada wyłączny wpływ na spółkę, może stanowić o jej losach i kierunkach działania.

Obecnie obowiązujące przepisy nie mają żadnego racjonalnego uzasadnienia, często dotyczą osób, które nie prowadzą i nie chcą prowadzić indywidualnej działalności gospodarczej, a ponadto nie mają odzwierciedlenia w konstytucyjnej zasadzie równości wszystkich wobec prawa i w związku z tym wymagają zmiany. W związku z tym projekt ustawy zakłada usunięcie z zakresu podmiotów prowadzących pozarolniczą działalność w rozumieniu ustawy wspólników jednoosobowych spółek z o.o., gdyż spółki te są odrębnymi osobami prawnymi, posiadającymi majątek, prawa i obowiązki a ich wspólnicy nie prowadzą działalności gospodarczej na własny rachunek. Wspólnicy ci powinni zaś mieć możliwość podejmowania

pracy w legalnie utworzonych, odrębnych podmiotach prawnych, ze skutkami w sferze ubezpieczeń społecznych adekwatnymi do rzeczywiście istniejących umów o pracę, umów cywilnoprawnych. Wspólnicy takich spółek z o.o. powinni mieć prawo wyboru podejmowania pracy i objęcia ubezpieczeniem a nie być obejmowani fikcją prawną, która ogranicza ich prawa chociażby do wysokości emerytury. W kierunku zbieżnym z propozycją niniejszą zmierza także orzecznictwo Sądu Najwyższego nakazujące badanie celu, okoliczności i sposobu realizacji umowy o pracę podejmowanej przez wyłącznego udziałowca spółki z o.o. Sąd Najwyższy nie wyklucza, by jedyny wspólnik zatrudnił się w spółce na innym stanowisku poza zarządem (por. wyrok SN z dnia 12 maja 2000 r., sygn. akt: II UKN 546/99).

Podkreślić należy, że zgodnie z obecnymi regulacjami obowiązkowe ubezpieczenie społeczne wspólnika jednoosobowej spółki z o.o. nie są wliczane w koszty prowadzenia działalności takich spółek. W przypadku przyjęcia nowelizacji ten problem zniknie gdyż spółka, która zatrudniłaby wspólnika mogłaby to sobie w te koszty wliczyć.

Na nierówność praw wspólników jednoosobowych spółek z o.o. zwracają także uwagę komentatorzy Kodeksu Spółek Handlowych, wydawnictwa C.H. Beck rok 2012 tj. Jacek Bieniak, dr Michał Bieniak, dr Grzegorz Nita-Jagielski, dr Krzysztof Oplustil, Robert Pabis, dr Anna Rachwał, dr Marcin Spyra, dr Grzegorz Suliński, dr Marcin Tofel, dr hab. Robert Zawłocki, którzy w stanowisku do art. 210 ksh krytycznie oceniają traktowanie wspólników jednoosobowych spółek z o.o. jak osoby prowadzące działalność gospodarczą z wyłączeniem prawa takich osób do zawarcia umowy o pracę we własnej spółce, warto zacytować to stanowisko:

*1. Stanowczo należy zaprotestować wobec tendencji judykatury zmierzającej do kwestionowania umów zawartych na podstawie art. 210 § 1 KSH, w przypadku gdy umowa taka została zgodnie z wymaganiami formalnymi tego przepisu zawarta przez pełnomocnika powołanego przez zgromadzenie wspólników (jest to o tyle dziwniejsze, gdy zważyć, że negatywnej reakcji orzecznictwa często nie wywołuje w podobnych sytuacjach działanie za spółkę rady nadzorczej). Wydaje się bowiem, że znaczna część sądów oraz organów administracji publicznej przyjmuje tu domniemanie, że czynność stanowiąca przedmiot rozstrzygnięcia zmierza do obejścia prawa. Podejście takie należy stanowczo zakwestionować. Niezależnie bowiem od tego, że w przypadku, gdy w spółce jednoosobowej pełnomocnika takiego powołuje jedyny wspólnik, by pełnomocnik zawarł z tymże wspólnikiem będącym członkiem zarządu określoną umowę, co w ostatecznym rozrachunku*

w istocie wywołuje tak czy inaczej skutek "czynności z samym sobą", to jednak stanowisko takie zatracza podmiotową odrębność spółki jako osoby prawnej oraz współnika tworzącego jej substrat osobowy. Oczywiście nie mała zapewne część umów zawieranych pomiędzy spółką a członkami zarządu zmierza do obejścia prawa, ale to właśnie ten, kto powołuje się na działanie *in fraudem legis*, powinien udowodnić, że sytuacja taka ma miejsce, a nie przerzucać ciężar wykazania braku takiego działania na strony kwestionowanej czynności prawnej.

2. Powyższe zagadnienie jeszcze inaczej przedstawia się w odniesieniu do najbardziej palącego tu problemu umów o pracę członka zarządu, głównie spółki jednoosobowej (choć w praktyce sądów rozciąga się restryktywną linię orzecznictwa także na spółki, których jedynymi współnikami są małżonkowie lub najbliżsi krewni), gdzie nieważność stosownych umów, dokonanych nawet z uwzględnieniem formalnych wymogów określonych w art. 210 § 1 KSH, uzasadnia się brakiem konstytutywnego elementu stosunku pracy, jakim jest podporządkowanie.

Również i tu jednak stanowisko judykatury wydaje się pozbawione podstaw. Przede wszystkim należy wskazać, że ów stosunek pracy dotyczy członków zarządu, tj. osób pełniących najważniejsze funkcje w spółce, i z tej przyczyny nie można mówić o ich pracowniczym podporządkowaniu w taki sposób, jak w odniesieniu do innych pracowników. W takim kierunku poszedł NSA w Białymstoku w wyr. z 27.10.2000 r. (SA/Bk 5/99, PP 2001, Nr 2, s. 63 i n.), stwierdzając, iż:

1) ustawodawca - dopuszczając istnienie jednoosobowej spółki z o.o. - nie wyłączył w stosunku do niej stosowania art. 203 kodeksu handlowego; tym samym przepis ten znajduje zastosowanie zarówno do spółek wieloosobowych, jak i jednoosobowych,

2) na podstawie powołanego przepisu, umowy z członkiem zarządu nie mogą być zawierane przez działających w imieniu spółki pełnomocników ustanowionych przez zarząd spółki. Spółka powinna być reprezentowana przez radę nadzorczą lub pełnomocników powołanych uchwałą zgromadzenia współników,

3) w przypadku gdy w spółce nie funkcjonuje rada nadzorcza, pełnomocnictwo powinno być udzielone przez zgromadzenie współników. Dotyczy to także spółki jednoosobowej, w której jedyny współnik udziela umocowania do zawarcia umowy z nim - jako członkiem zarządu,

4) samym sobą jest zawsze nieważna, nie można uznać za bezdyskusyjny. Aby przyjąć, że umowa o pracę pomiędzy spółką z o.o. a jej wyłącznym udziałowcem (członkiem jednoosobowego zarządu) jest nieważna - jako sprzeczna z prawem bądź zmierzająca do obejścia prawa lub zawarta dla pozorów - konieczne jest poczynienie konkretnych ustaleń faktycznych dotyczących okoliczności zawarcia tej umowy, tzn. celów, do jakich strony zmierzały, oraz charakteru wykonywanej pracy i zachowania koniecznego elementu stosunku pracy, jakim jest wykonywanie pracy podporządkowanej. Jednakże rozpatrując elementy stosunku pracy, w tym dotyczący pracy podporządkowanej, należy mieć na względzie, iż nie jest on bezwzględnie konieczny, gdyż nie dotyczy w zasadzie osób

*kierujących zakładami pracy.*

*Należy też wskazać, że dominujące stanowisko orzecznictwa pozbawia a limine pewną grupę osób uprawnień, jakie wiążą się z posiadaniem pracowniczego ubezpieczenia społecznego, co oczywiście rodzi tu pytanie o zgodność takich działań z konstytucyjną zasadą równości wobec prawa. Wreszcie opcja prezentowana przez judykaturę w istocie skłania do podejmowania różnorodnych pozornych działań, np. powołania dodatkowego członka zarządu lub określonych osób w roli wspólników-figurantów. Z całą pewnością nie taki jest cel funkcjonowania porządku prawnego. W tym świetle należy żałować, że kwestia ta nie została w jakikolwiek sposób rozstrzygnięta przez ustawodawcę. Stosowne rozwiązania mogłyby polegać, np. na wyraźnym umożliwieniu posiadania przez członków zarządu jednoosobowych spółek umowy o pracę, z jednoczesnym ograniczeniem wysokości zarobków: kwotowo lub w relacji do kapitału zakładowego spółki. W zakresie ubezpieczeń społecznych art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy z 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz.U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.) uznaje wspólnika jednoosobowej spółki z o.o. za osobę prowadzącą działalność pozarolniczą, nie wyczerpuje to jednak powyższych postulatów, gdyż ubezpieczenie z tego tytułu nie zapewnia tych samych praw co stosunek pracy.*

Jednakże mając na uwadze, że w praktyce część wspólników jednoosobowych spółek z ograniczoną odpowiedzialnością w praktyce rzeczywiście w całości zajmuje się wszelkimi sprawami spółki i nie zatrudnia żadnych pracowników (również oni sami nie są pracownikami spółki), należy wprowadzić możliwość objęcia ich ubezpieczeniami społecznymi na dotychczasowych zasadach. W tym celu Wnioskodawca proponuje uzależnić te kwestie od decyzji samego wspólnika i wystąpienia złożonego przez takiego wspólnika do właściwego oddziału ZUS.

Projekt ustawy wywołuje pozytywne skutki społeczno-gospodarcze i nie rodzi żadnych skutków dla budżetu państwa i budżetów samorządu terytorialnego.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 23 grudnia 2015 r.

BAS-WAPEiM-351/15

Pan  
Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

### **Opinia**

**w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Marek Jakubiak)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

#### **1. Przedmiot projektu ustawy**

Projekt ustawy przewiduje zmianę art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 221, ze zmianami). Zgodnie z nowelizowanym przepisem za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz wspólników spółki jawnej, komandytowej lub partnerskiej. W projekcie uzależniono uznanie wspólników tych spółek za osoby prowadzące pozarolniczą działalność od złożenia przez nich wniosku we właściwym ze względu na miejsce zamieszkania oddziale Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Proponowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

#### **2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem**

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii zawartych w przepisach opiniowanego projektu.

#### **3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

Przepisy projektu nie należą do materii regulacji prawa Unii Europejskiej.

Warszawa, 23 grudnia 2015 r.

BAS-WAPEiM-352/15

Pan  
Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

### Opinia

**w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu – czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Marek Jakubiak) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej**

Projekt ustawy przewiduje zmianę art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 221, ze zmianami). Zgodnie z nowelizowanym przepisem za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz wspólników spółki jawnej, komandytowej lub partnerskiej. W projekcie uzależniono uznanie wspólników tych spółek za osoby prowadzące pozarolniczą działalność od złożenia przez nich wniosku we właściwym ze względu na miejsce zamieszkania oddziale Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa UE.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla



**PIERWSZY PREZES  
SĄDU NAJWYŻSZEGO  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**BSA III-021-1/16**

Warszawa, dnia 07 stycznia 2016 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. .... AP-173-1/16

Data wpływu .... 8.01.2016r.

**Pan  
Adam Podgórski  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu**

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 30 grudnia 2015 r., GMS-WP-173-297/15 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 pkt 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 499 ze zm.) nie uznaje za celowe opiniowania **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.**

Z poważaniem

**Prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf**



RZECZPOSPOLITA POLSKA

PROKURATOR GENERALNY

PG VII G 025/1/16

Warszawa, dnia 13.01. 2016 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. AP-173-13/16

Data wpływu 14.01.2016

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

*Szanowny Panie Ministrze*

Nawiązując do pisma z dnia 30 grudnia 2016 r. nr GMS-WP-173-291/15, uprzejmie informuję, iż do przedłożonego do oceny poselskiego *projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych* nie zgłaszam uwag.

Nadmieniam, iż przedmiot *projektu* pozostaje poza bezpośrednim obszarem działania prokuratury.

*z miłą*  
*A. Seremet*

*Andrzej Seremet*



KRAJOWA IZBA  
RADCÓW PRAWNYCH

00-540 Warszawa, Aleje Ujazdowskie 41 lok. 2  
tel./fax: 022 622 05 88, 622 84 28;33 • e-mail: kirp@kirp.pl • NIP: 526-10-43-011

L.dz. 43 /OBSiL/2016

Warszawa, dnia 07 stycznia 2016 r.

**Szanowny Pan**

**Adam Podgórski**

**Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu**

*Szanowny Panie Ministrze*

W nawiązaniu do wskazanego przy piśmie GMS-WP-173-279/15 z dnia 30 grudnia 2015 r. poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Marek Jakubiak), informuję, że Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych nie zgłasza uwag do tego projektu.

*2 pozdrazaniem*

Wiceprezes  
Krajowej Rady Radców Prawnych

Arkażysz Bereza

**WYDZIAŁ PREZYDIALNY**

L.dz. ....

Data wpływu ..... 19-01-2016 .....

# Krajowa Rada Komornicza

ul. Szpitalna 4/10 | 00-031 Warszawa | tel. 22 827 71 13 | faks 22 827 29 76 | krk@komornik.pl | www.komornik.pl

Warszawa, dnia 19 stycznia 2016 r.

KRK/V/1/16

**Szanowny Pan**  
**Adam Podgórski**  
**Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu**

ul. Wiejska 4/6/8  
00 – 902 Warszawa

*Szanowny Panie Adamie*

W odpowiedzi na pismo z dnia 30 grudnia 2015 r., sygn. GMS-WP-173-297/15, dotyczące projektu zmiany ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, w imieniu Krajowej Rady Komorniczej wskazuję, iż samorząd komorniczy nie zgłasza zastrzeżeń co do projektowanych rozwiązań prawnych.

*Rafał Fronczek*

Prezes  
Krajowej Rady Komorniczej

*Rafał Fronczek*

**WYDZIAŁ PREZYDIALNY**

L.dz. ....

Data wpływu ..... 21-01-2016

Warszawa, dnia 25 stycznia 2016 r.

991100/0230-1/2016/SK  
UNP: 201-00001178

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. AP-145-28/16

Data wpływu 26.01.2016

**Pan**  
**Adam Podgórski**  
**Zastępca Szefa**  
**Kancelarii Sejmu**

Szanowny Panie,

Uprzejmie informuję, że do przekazanego przy piśmie z dnia 30 grudnia 2015 r., znak: GMS-WP-173-297/15, poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, z punktu widzenia wykonawcy, zgłaszam następujące uwagi.

1. Należy wskazać, że zgodnie z uzasadnieniem intencją projektu jest wyłączenie obowiązku ubezpieczeń jedynie wobec wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Proponowane brzmienie zmienianego przepisu spowoduje jednak, iż obowiązek ubezpieczeń zostanie wyłączony również w stosunku do wspólników spółki jawnej, komandytowej i partnerskiej.
2. Projekt przewiduje, że status wspólnika spółki jawnej, komandytowej, partnerskiej lub jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością stanowić będzie obowiązkowy tytuł podlegania ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowym pod warunkiem złożenia wniosku przez tego wspólnika. Ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 121, z późn. zm.), zwana dalej „ustawą”, nie przewiduje podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym na wniosek. Wprowadzenie powyższej regulacji przy zachowaniu pozostałych przepisów w obecnym brzmieniu powoduje liczne wątpliwości. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy wspólnik jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością dokonuje zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych w terminie 7 dni od daty powstania obowiązku ubezpieczenia. Zgodnie natomiast z art. 13 pkt 4 ustawy, obowiązek ubezpieczeń społecznych powstaje od dnia rozpoczęcia

wykonywania działalności. Rodzi się pytanie od jakiej daty powinien podlegać ubezpieczeniom społecznym wspólnik jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, który złożył wniosek, np. rok po rozpoczęciu prowadzenia działalności.

Dlatego też biorąc pod uwagę powyższe oraz spójność rozwiązań, bardziej zasadna wydaje się zmiana art. 13 pkt 4 ustawy, niż zmiana w art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy. Odpowiednia zmiana art. 13 pkt 4 ustawy mogłaby uzależnić okres podlegania ubezpieczeniom społecznym wspólników spółki jawnej, komandytowej, partnerskiej lub jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością od daty wskazanej w zgłoszeniu do tych ubezpieczeń. Data ta mogłaby być zatem późniejsza niż data uzyskania statusu wspólnika, która obecnie przesądza o dacie objęcia ubezpieczeniami. Jednakże konieczne byłoby wskazanie, w zależności od intencji ustawodawcy, że objęcie ubezpieczeniami społecznymi nie mogłoby nastąpić wcześniej niż data złożenia zgłoszenia do ubezpieczeń lub, że zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych dokonuje się w terminie 7 dni od daty powstania obowiązku ubezpieczenia. W zmienianym art. 13 pkt 4 niezbędne byłoby również określenie daty ustania ubezpieczeń wspólników spółek. Możliwe byłoby przyjęcie jako tej daty:

- 1) utracenia statusu wspólnika (tak jak obecnie), albo
  - 2) wskazanej w wyrejestrowaniu z ubezpieczeń, która będzie wcześniejsza niż data utraty statusu wspólnika. Przy czym data ta nie mogłaby być wcześniejsza niż data zgłoszenia wyrejestrowania.
3. W związku z proponowanymi zmianami, uregulowania wymaga również okres podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym wspólników spółki jawnej, komandytowej, partnerskiej lub jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, którzy podlegaliby tym ubezpieczeniom w dniu wejścia w życie zmienianej ustawy (wprowadzenia przepisu przejściowego). Rozstrzygnięcia wymagałoby, czy osoby te mogłyby po wejściu w życie ustawy złożyć wyrejestrowanie z ubezpieczeń, mimo nadal posiadanego statusu wspólnika. Oczywiście, gdyby ten wariant ustania podlegania ubezpieczeniom społecznym został przewidziany w zmienionym art. 13 ustawy.
4. Ze względu na obowiązek płatnika składek do rozliczania i opłacania należnych składek za każdy miesiąc kalendarzowy, należałoby przyjąć w projekcie ustawy takie

vacatio legis, aby dniem wejścia w życie przepisów był pierwszy dzień następnego miesiąca po miesiącu, w którym ustawa została ogłoszona. Rozwiązanie takie pozwoli na przygotowanie odpowiedniej informacji i zmian w programach dedykowanych płatnikom składek oraz ubezpieczonym.

5. Nieprecyzyjne jest utożsamienie w uzasadnieniu (str. 1) okresu obowiązkowego podlegania ubezpieczeniom społecznym wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z okresem prowadzenia działalności przez tę spółkę. Obowiązek podlegania ubezpieczeniom wynika bowiem w tym przypadku z posiadania albo braku posiadania statusu wspólnika spółki.
6. Wbrew stanowisku zawartemu w uzasadnieniu do projektu ustawy, obowiązujące przepisy nie ograniczają prawa wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością do podejmowania pracy poza spółką i objęcia ich ubezpieczeniami z tego tytułu. Prowadzenie pozarolniczej działalności może być jednym z dwóch lub więcej tytułów do objęcia ubezpieczeniami społecznymi. Oznacza to, że wspólnik jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością może jednocześnie pozostawać w stosunku pracy lub np. wykonywać pracę na podstawie umowy zlecenia.
7. Nie można zaakceptować przedstawionego w uzasadnieniu stwierdzenia, że do wyłączenia z obowiązku ubezpieczeniowego wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wystarczy przekazanie jednego udziału w tej spółce osobie trzeciej. Dla celów ubezpieczeń społecznych tego rodzaju spółkę należy nadal traktować jak spółkę jednoosobową, ponieważ udział drugiego wspólnika posiada jedynie charakter iluzoryczny. Stanowisko takie przedstawione zostało w uzasadnieniu wyroku Sądu Najwyższego z dnia 3 sierpnia 2011 r., sygn. akt. I UK 8/11. Podobne stanowisko zajął Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 kwietnia 2010 r., sygn. akt II UK 177/09. Z uzasadnienia może wynikać, że przewidywanym przez Projektodawcę skutkiem projektu będzie możliwość podlegania wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością ubezpieczeniom społecznym z tytułu stosunku pracy, wiążącego jego ze spółką. W związku z tym należy wyjaśnić, że projektowane zmiany nie wpłyną na ocenę legalności umów o pracę, zawieranych przez wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością ze spółką. W sprawie podlegania ubezpieczeniom społecznym tych osób wypowiedział się Sąd Najwyższy m.in. w wyroku z dnia 11 lutego 2015 r., sygn. akt I UK 211/14, wyroku z dnia

19 stycznia 2010 r., sygn. akt I UK 281/09 oraz wyroku z dnia 11 stycznia 2002 r., sygn. akt III RN 169/00. W myśl powołanych wyroków brak cech stosunku pracy umów zawieranych przez wspólnika jednoosobowych spółek z ograniczoną odpowiedzialnością ze spółką skutkuje brakiem możliwości objęcia takiej osoby ubezpieczeniem społecznym jako pracownika. W przypadku takich umów rozdział między pracodawcą i pracownikiem jest fikcyjny. Jedna i ta sama osoba wyznacza zadania pracownicze, a następnie sama je wykonuje.

2  
p.o. PREZES  
ZAKŁADU UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH  
Elżbieta Łopacińska