



Komisja Krajowa
80-855 Gdańsk, ul. Wały Piastowskie 24
tel. 58/ 308-4480, fax /58 308-4219
sekreprez@solidarnosc.org.pl

Do druku nr 202

L.dz. PBE/60622/350/2016

Gdańsk, 2016-03-01

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. 02. U.S. 2016

Data wpływu

Pan Adam Podgórski

Zastępcą Szefa

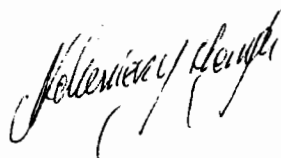
Kancelarii Sejmu

Działając z upoważnienia Prezydium Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” przedstawiam opinię do *rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych*.

Zgodnie z treścią uzasadnienia, celem zmian ma być ułatwienie dochodzenia roszczeń wynikających z czynności bankowych w sporze między konsumentem (producentem rolnym prowadzącym gospodarstwo rodzinne) a bankiem, czyli między podmiotami, pomiędzy którymi występuje poważna różnica co do sytuacji ekonomicznej. NSZZ „Solidarność” pozwala sobie zauważyć, iż opisany efekt został osiągnięty poprzez dodanie do art. 18 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ust. 1a. Zostało to dokonane przez art. 7 ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2015.1854) zmieniającej niniejszą ustawę z dniem 27 listopada 2015 r. Stosownie do art. 18 ust. 1a. ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, w sprawach o roszczenia wynikające z czynności bankowych, o których mowa w art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe (Dz. U. z 2015 r. poz. 128, z późn. zm.), opłata stosunkowa wynosi 5% wartości przedmiotu sporu lub przedmiotu zaskarżenia, jednak nie mniej niż 30 złotych i nie więcej niż 1000 złotych. Jak wskazuje w uzasadnieniu projektodawca, zmiana ta oznacza, że strona dochodząca roszczeń (wynikających z czynności bankowych) w sprawach, w których wartość przedmiotu sporu albo przedmiotu zaskarżenia przekracza 20 000 zł, ponosi opłatę stosunkową w wysokości maksymalnej. Unormowanie to odnosi się zarówno do spraw inicjowanych przez banki, jak też spraw inicjowanych przez kontrahentów banków. W rezultacie niższą opłatę ponoszą również takie podmioty (też banki), co do których obniżenie opłaty nie znajduje uzasadnienia. Dlatego, uzasadniony wydaje się wniosek, iż celem projektu jest raczej zawężenie katalogu podmiotów, którym ma przysługiwać prawo do obniżonej opłaty z tytułu dochodzenia roszczeń wynikających z czynności bankowych.

Zawarta w projekcie zmiana treści ust. 1a ma polegać na tym, iż obniżona opłata ma dotyczyć wyłącznie konsumentów lub producentów rolnych prowadzących gospodarstwa rodzinne. Ograniczenie zakresu podmiotowego obniżonej opłaty w przypadku dochodzenia roszczeń, wynikających z czynności bankowych do podmiotów, znajdujących się w słabszej pozycji w przypadku sporu z bankiem, znajduje racjonalne uzasadnienie. Niemniej Związek pragnie wskazać, iż nie tylko podmioty objęte zakresem planowanych zmian są podmiotami o znacznie słabszej pozycji w przypadku sporu z bankiem. Mając na względzie obecną sytuację na rynku pracy, gdzie nadal występuje zjawisko wymuszania zakładania działalności gospodarczej w miejsce zatrudnienia pracowniczego, na podobnie nierównej pozycji stoją osoby prowadzące działalność gospodarczą na własny rachunek w sytuacji, gdy spór z bankiem dotyczy czynności bankowych w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą. W ocenie NSZZ „Solidarność” kierunek zmian przyjętych w projekcie wydaje się właściwy, jednak projektodawca powinien rozszerzyć zakres podmiotowy obniżonej opłaty stosunkowej również na inne podmioty, które w sporze z bankiem stoją na znacznie słabszej ekonomicznej pozycji, dla których wprowadzenie powszechnej stawki opłaty może wymuszać odstępowanie od dochodzenia przysługujących im roszczeń.

Z poważaniem
Członek Prezydium Komisji Krajowej
NSZZ „Solidarność”



Henryk Nakonieczny