



RZECZPOSPOLITA POLSKA

**PIERWSZY ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO
PROKURATOR KRAJOWY**

Warszawa, dnia 28.11.2017 r.

PK I BP 0280.297.2017

dot. GMS-WP-173-285/17

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. PP-173-105/17

Data wpływu 30.11.2017 r.

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa

Kancelarii Sejmu

Uprzejmie informuję, że do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o advokaturze, ustawy o radcach prawnych oraz ustawy – Prawo o notariacie, wniesionego przez Komisję Nadzwyczajną do spraw deregulacji, przedstawiam następujące uwagi.

Propozycja dwukrotnego w ciągu roku kalendarzowego przeprowadzania egzaminów: adwokackiego, radcowskiego i notarialnego, będzie powodowała konieczność powtórzenia szeregu pracochłonnych czynności ze strony Ministra Sprawiedliwości oraz właściwych organów samorządów zawodowych. Dwa terminy egzaminu zawodowego nie dają także możliwości uprzedniego oszacowania potencjalnej liczby przystępujących do egzaminu, dla którego aktualnie przewagę zdających stanowią kandydaci, którzy ukończyli w danym roku aplikację.

Według projektu, każdy z egzaminów zawodowych w obrębie jednego roku powinien być – co do zasady – przeprowadzony w pełnym zakresie, bowiem

nie ogranicza się jedynie do egzaminu „poprawkowego”, dostępnego wyłącznie dla tych osób, które nie uzyskają pozytywnego wyniku z poprzednio zdawanego egzaminu.

Jest przy tym wątpliwe, czy w odstępie półrocznym zostaną wyczerpane wszystkie możliwe środki prawne służące zakwestionowaniu wyniku egzaminu (odwołanie do komisji odwoławczej, skarga do sądu administracyjnego); do zakończenia postępowania w tym zakresie nie będzie można przyjąć, iż zdający uzyskał wynik negatywny, ani ustalić, z jakiego zakresu.

Z powyższego względu można zakładać, że do egzaminów zawodowych w drugim terminie przewidzianym na dany rok będą przystępować raczej kandydaci zdający pierwszy raz, niż osoby poprawiające negatywny wynik poprzedniego egzaminu.

Propozycja dopuszczenia możliwości zdawania powtórnie egzaminu w zakresie obejmującym jedynie tę część, z której zdający nie uzyskał pozytywnej oceny, w rezultacie spowoduje, że na przestrzeni kilku lat zdający „na raty” uzyska łącznie wynik pozytywny, podczas gdy pomiędzy kolejnymi egzaminami upłyną takie odstępy czasu, które nie pozwolą na dokonanie oceny całokształtu wiedzy i umiejętności kandydata do wykonywania odpowiedzialnego zawodu.

Proponowana w tym zakresie regulacja spowoduje przyjmowanie taktyki zdawania egzaminów zawodowych polegającej na poświęceniu mniejszego wysiłku na opanowanie całości wymaganej wiedzy i koncentrowaniu się przy pierwszym egzaminie na wybranej problematyce, z odłożeniem na przyszłość pozostałej materii egzaminacyjnej. Taki sposób uzyskania uprawnień zawodowych będzie prowadził do faktycznego podważenia celu egzaminów zawodowych, którym jest sprawdzenie całości wiedzy i umiejętności niezbędnych do wykonywania tych zawodów.

Przynajmniej częściowo zapobiegać takiej sytuacji mogłoby rozwiązanie, według którego tylko w przypadku negatywnego wyniku z jednego zakresu dopuszczalne byłoby częściowe poprawienie egzaminu, a w razie drugiego wyniku negatywnego z powtarzanej części egzaminu poprzedniego, kolejny egzamin musiałby obejmować całość materii egzaminacyjnej.

Regulacja ustawowa powinna również jednoznacznie rozstrzygać, czy złagodzony zakres powtórnego egzaminu będzie obejmować kandydatów, którzy nie uzyskali pozytywnego wyniku z egzaminu przed wejściem w życie projektowanej ustawy.

Powyższe uwagi i wątpliwości wymagają rozważenia w toku dalszych prac legislacyjnych, w celu dokonania stosownych modyfikacji projektu.

z poważaniem

Bogdan Święczkowski