



RZECZPOSPOLITA POLSKA

PIERWSZY ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO
PROKURATOR KRAJOWY

Warszawa, dnia 29. 12. 2017 r.

PK I BP 0280.273.2017

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. AP-173-3/18

Data wpływu 04. 01. 2018

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na pismo z dnia 8 listopada 2017 r., nr GMS-WP-173-275 /17, dotyczące *komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej*, przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do wyrażenia opinii w trybie art. 3 § 1 pkt 12 *ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze*, uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko.

Projektowana regulacja wprowadza:

- 1) możliwość wniesienia sprzeciwu od rozmowy dyscyplinującej,
- 2) roczny termin przedawnienia karalności przewinień dyscyplinarnych.

Obie projektowane zmiany należy ocenić negatywnie.

Odnosnie pierwszej z nich, projektodawcy oparli się na założeniu, że rozmowa dyscyplinująca jest czynnością quasi-procesową, i jako taka może być zaskarżalna. Założenie to wydaje się dyskusyjne. Prawo polskie zezwala na zaskarżalność czynności w ramach konkretnych, określonych prawem procedur, w tym również procedury dyscyplinarnej, jednak czynności te zazwyczaj mają formę rozstrzygnięć władczych organu. Natomiast rozmowa dyscyplinująca nie jest ani elementem

postępowania dyscyplinarnego, ani rozstrzygnięciem władczym. Jest jedynie czynnością przeprowadzaną w ramach relacji służbowych, dokumentowaną notatką urzędową, przy czym jej stopień dolegliwości nie jest tak znaczny, by należało wprowadzać procedurę odwoławczą. Rozmowa dyscyplinująca nie jest bowiem karą. Jak wynika z uzasadnienia projektu oraz z uzasadnienia petycji nr BKSP-145-159/16, która ten projekt zainicjowała, projektowana zmiana wynika z obawy, że rozmowa dyscyplinująca może stać się środkiem nacisku na funkcjonariusza, ponieważ notatka z rozmowy jest na okres 6 miesięcy dołączana do akt osobowych, zaś funkcjonariusz nie ma możliwości zakwestionowania jej treści. Biorąc pod uwagę ten argument, celowe byłoby raczej wprowadzenie rozwiązania, polegającego na umożliwieniu funkcjonariuszowi przedstawienie pisemnego stanowiska wobec notatki z rozmowy dyscyplinującej, przy czym stanowisko to również byłoby dołączane do akt.

Odnosnie drugiej z projektowanych zmian, projektodawcy wskazują, że roczny okres przedawnienia karalności przewinień dyscyplinarnych jest przewidziany w aktach prawnych regulujących postępowanie dyscyplinarne prowadzone wobec funkcjonariuszy innych służb. Projekt nie wspomina jednak, że terminy przedawnienia karalności przewinień funkcjonariuszy tych służb są wyjątkowo krótkie na tle terminów przewidzianych w odniesieniu do przedstawicieli wielu innych zawodów.

Przykładowo, jeżeli wszczęto postępowanie dyscyplinarne, a przewinienie nie wyczerpuje znamion przestępstwa, karalność przewinienia ustaje z upływem:

- 5 lat od popełnienia czynu w wypadku nauczycieli (art. 85o ust. 4 *ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. — Karta Nauczyciela*), fizjoterapeutów (art. 95 ust. 3 *ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty*), lekarzy weterynarii (art. 56 ust. 2 *ustawy z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych*), adwokatów (art. 88 ust. 2 *ustawy z dnia 26 maja 1982 r. — Prawo o adwokaturze*) czy aptekarzy (art. 56 ust. 2 *ustawy z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich*),
- 8 lat od popełnienia czynu w wypadku sędziów (art. 108 § 2 *ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. — Prawo o ustroju sądów powszechnych*) i prokuratorów art. 141 § 2 *ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo*

o prokuraturze),

- 10 lat od popełnienia czynu w wypadku biegłych rewidentów (art. 141 ust. 2 *ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym*).

Natomiast w wypadku funkcjonariuszy KAS projekt przewiduje okres 1 roku.

Jeżeli nie wszczęto postępowania dyscyplinarnego, do przedawnienia ścigania dochodzi:

- po 1 roku od popełnienia czynu — w wypadku kuratorów sądowych (art. 68 ust. 2 *ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o kuratorach sądowych*),
- po 2 latach od popełnienia czynu — w wypadku członków korpusu służby cywilnej (art. 113 ust. 2 *ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej*) i członków służby zagranicznej (art. 37 ust. 1 *ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o służbie zagranicznej*),
- po 3 latach od popełnienia czynu — w wypadku kontrolerów NIK (art. 97a ust. 3 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*), inspektorów pracy (art. 73 ust. 1 *ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy*), radców prawnych (art. 70 ust. 1 *ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych*), doradców podatkowych (art. 76 ust. 1 *ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym*), psychologów (art. 26 ust. 1 *ustawy z dnia 8 czerwca 2001 r. o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów*), diagnostów laboratoryjnych (art. 62 ust. 1 *ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o diagnostyce laboratoryjnej*), rzeczników patentowych (art. 61 ust. 2 *ustawy z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych*), architektów i inżynierów budownictwa (art. 52 ust. 1 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa*),
- po 5 latach od popełnienia czynu — w wypadku sędziów (art. 108 § 1 *ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. — Prawo o ustroju sądów powszechnych*) prokuratorów (art. 141 § 1 *ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze*), komorników (art. 73 ust. 1 *ustawy z dnia 29 sierpnia*

1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji) pracowników naukowych PAN (art. 112 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk),

Na tle wyżej wskazanych regulacji, przewidziany w projekcie roczny okres przedawnienia karalności przewinienia dyscyplinarnego należy ocenić krytycznie, jako element nadmiernie limitujący możliwość egzekwowania odpowiedzialności dyscyplinarnej funkcjonariusza KAS.


Bogdan Święczkowski