



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VIII kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-10-153-17

Druk nr 2153

Warszawa, 20 grudnia 2017 r.

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o dokumentach publicznych z projektami aktów wykonawczych.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Z poważaniem

(-) Mateusz Morawiecki

U S T A W A

z dnia

o dokumentach publicznych¹⁾

Rozdział 1

Przepisy ogólne

Art. 1. 1. Ustawa określa zasady funkcjonowania systemu bezpieczeństwa dokumentów publicznych.

2. System bezpieczeństwa dokumentów publicznych obejmuje projektowanie, wytwarzanie, przechowywanie oraz weryfikację autentyczności dokumentów publicznych, a także inicjowanie zmian zabezpieczeń dokumentów publicznych przed fałszerstwem w oparciu o analizę przypadków fałszerstw tych dokumentów, podnoszenie poziomu edukacji w zakresie wiedzy o bezpieczeństwie dokumentów publicznych oraz współpracę z międzynarodowymi instytucjami i organizacjami zajmującymi się bezpieczeństwem dokumentów publicznych.

3. Przepisy ustawy mają zastosowanie również do dokumentów publicznych zawierających warstwę elektroniczną.

4. Minister właściwy do spraw wewnętrznych, zwany dalej „Ministrem”, kształtuje politykę bezpieczeństwa dokumentów publicznych oraz zapewnia funkcjonowanie systemu bezpieczeństwa dokumentów publicznych.

Art. 2. 1. Użyte w niniejszej ustawie określenia oznaczają:

- 1) blankiet dokumentu publicznego – niespersonalizowany lub niezindywidualizowany dokument publiczny;

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, ustawę z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej, ustawę z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, ustawę z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, ustawę z dnia 29 lipca 2005 r. o systemie tachografów cyfrowych, ustawę z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawę z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego, ustawę z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, ustawę z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami, ustawę z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych, ustawę z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej oraz ustawę z dnia 24 listopada 2017 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw.

- 2) dokument publiczny – dokument, który służy do identyfikacji osób, rzeczy lub potwierdza stan prawny lub prawa osób posługujących się takim dokumentem, zabezpieczony przed fałszerstwem i wytwarzany zgodnie ze wzorem określonym w przepisach prawa powszechnie obowiązującego;
- 3) emitent dokumentu publicznego – organ administracji publicznej upoważniony, na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego, do określenia wzoru dokumentu publicznego lub organ administracji publicznej właściwy do wprowadzenia do obrotu prawnego dokumentu publicznego, którego wzór został określony w przepisach prawa Unii Europejskiej lub prawa międzynarodowego;
- 4) indywidualizacja dokumentu publicznego – nadanie blankietowi dokumentu publicznego przez jego wytwórcę cech jednoznacznie wyróżniających go spośród blankietów dokumentów publicznych tego samego rodzaju;
- 5) personalizacja dokumentu publicznego – naniesienie na blankiet dokumentu publicznego danych osoby, rzeczy lub innych charakterystycznych elementów przez podmiot do tego uprawniony na podstawie odrębnych przepisów;
- 6) replika dokumentu publicznego – odwzorowanie lub kopia wielkości od 75% do 120% oryginału o cechach autentyczności dokumentu publicznego lub blankietu dokumentu publicznego, z wyłączeniem kserokopii lub wydruku komputerowego dokumentu publicznego wykonanych do celów urzędowych, służbowych lub zawodowych określonych na podstawie odrębnych przepisów lub na użytek osoby, dla której dokument publiczny został wydany;
- 7) wzór dokumentu publicznego – wzór blankietu dokumentu publicznego odzwierciedlający rzeczywisty wygląd tego dokumentu, w tym elementy graficzne i jawne zabezpieczenia przed fałszerstwem, określony w przepisach prawa powszechnie obowiązującego.

2. Dokumentem publicznym jest także dokument, którego wzór graficzny i forma zostały zatwierdzone przez podmiot realizujący zadania publiczne uprawniony na podstawie odrębnych przepisów i jest zgodny z wymogami dla blankietu tego dokumentu określonymi w przepisach prawa powszechnie obowiązującego.

3. Dokumentami publicznymi są także:

- 1) tytuły wykonawcze wydawane przez sądy lub referendarzy sądowych,
- 2) odpisy prawomocnych orzeczeń sądów, z których wynika nabycie, istnienie lub wygaśnięcie prawa, albo odnoszących się do stanu cywilnego,

- 3) odpisy orzeczeń lub zaświadczenia stwierdzające uprawnienie do: reprezentacji danej osoby, dokonania czynności prawnej bądź zarządu określonym majątkiem wydawane przez sądy,
- 4) odpisy postanowień sądów i referendarzy sądowych w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności tytułom egzekucyjnym innym niż wymienione w art. 777 § 1 pkt 1 i 1¹ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1822, z późn. zm.²⁾), gdy ich przedmiotem są tytuły egzekucyjne nie pochodzące od sądu,
- 5) wypis, odpis i wyciąg dokumentu obejmującego czynności notarialne, o których mowa w art. 79 pkt 1–1b i 4, poświadczenia, o których mowa w art. 79 pkt 2, oraz protesty, o których mowa w art. 79 pkt 5 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2291)

– dla których stosuje się jednolite blankiety dokumentów publicznych.

4. Emitentem dokumentu publicznego jest także organ administracji publicznej, który określił w przepisach prawa powszechnie obowiązującego:

- 1) wymogi dla blankietu dokumentu publicznego, o którym mowa w ust. 2, z tym że obowiązki określone w art. 14 oraz art. 34–39 wykonuje podmiot realizujący zadania publiczne, który zatwierdził wzór graficzny tego dokumentu;
- 2) wzory jednolitych blankietów dokumentów publicznych, o których mowa w ust. 3.

Art. 3. 1. W celu realizacji zadań, o których mowa w art. 1 ust. 4, Minister:

- 1) bierze udział w procedurze opracowywania wzoru dokumentu publicznego;
- 2) analizuje przypadki fałszerstw dokumentów publicznych;
- 3) inicjuje zmiany zabezpieczeń dokumentów publicznych przed fałszerstwem;
- 4) ocenia jakość wydawanych dokumentów publicznych, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 1–28;
- 5) monitoruje zmiany zachodzące na świecie w dziedzinie zabezpieczeń dokumentów przed fałszerstwem;
- 6) współpracuje z międzynarodowymi instytucjami i organizacjami zajmującymi się ochroną i zabezpieczaniem dokumentów publicznych przed fałszerstwem;

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 1823, 1860, 1948, 2138, 2199, 2260 i 2261 oraz z 2017 r. poz. 67, 85, 187, 768, 933, 1133, 1136, 1452, 1475, 1596, 1727, 1883, 2180 i 2245.

- 7) publikuje w Rejestrze Dokumentów Publicznych informacje o wzorach dokumentów publicznych;
- 8) podejmuje działania mające na celu podnoszenie poziomu edukacji w zakresie wiedzy o możliwościach i sposobach rozpoznawania fałszywych dokumentów publicznych;
- 9) kontroluje wytwórców blankietów dokumentów publicznych.

2. Zadania, o których mowa w ust. 1 pkt 1–8, Minister wykonuje przy pomocy Komisji do spraw dokumentów publicznych, zwanej dalej „Komisją”.

Art. 4. Minister zamieszcza na swojej stronie internetowej informacje o możliwościach i sposobach rozpoznawania fałszywych dokumentów publicznych.

Rozdział 2

Kategorie i minimalne zabezpieczenia dokumentów publicznych przed fałszerstwem

Art. 5. 1. Ustala się trzy kategorie dokumentów publicznych w zależności od ich znaczenia dla bezpieczeństwa państwa.

2. Dokumentami publicznymi kategorii pierwszej są dokumenty najistotniejsze z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa:

- 1) dowód osobisty;
- 2) dokumenty paszportowe;
- 3) książeczka żeglarska, o której mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o pracy na morzu (Dz. U. poz. 1569 oraz z 2017 r. poz. 60, 785 i 2181);
- 4) dokumenty wydawane na podstawie art. 44 ust. 1 oraz art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 2064 oraz z 2017 r. poz. 1524);
- 5) dokumenty wydawane cudzoziemcowi na podstawie art. 37 oraz art. 226 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2017 r. poz. 2206 i 2282);
- 6) dokumenty wydawane członkom misji dyplomatycznych i urzędów konsularnych państw obcych oraz innym osobom zrównanym z nimi na podstawie ustaw, umów lub powszechnie ustalonych zwyczajów międzynarodowych, a także dokumenty wydawane członkom ich rodzin pozostającym z nimi we wspólnocie domowej na podstawie art. 61 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach;
- 7) dokument wydawany obywatelowi Unii Europejskiej na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 2006 r. o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz

wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin (Dz. U. z 2017 r. poz. 900);

- 8) dokumenty wydawane członkowi rodziny obywatela Unii Europejskiej na podstawie art. 30 ust. 1 oraz art. 48 ust. 2 ustawy z dnia 14 lipca 2006 r. o wyjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin;
- 9) dokumenty wydawane cudzoziemcowi na podstawie art. 55 ust. 1 oraz art. 89i ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1836 i 2003 oraz z 2017 r. poz. 60);
- 10) tytuły wykonawcze wydawane przez sądy lub referendarzy sądowych;
- 11) odpisy prawomocnych orzeczeń sądów, z których wynika nabycie, istnienie lub wygaśnięcie prawa, albo odnoszących się do stanu cywilnego;
- 12) odpisy orzeczeń lub zaświadczenia stwierdzające uprawnienie do: reprezentacji danej osoby, dokonania czynności prawnej bądź zarządu określonym majątkiem wydawane przez sądy;
- 13) odpisy postanowień sądów i referendarzy sądowych w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności tytułom egzekucyjnym innym niż wymienione w art. 777 § 1 pkt 1 i 1¹ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, gdy ich przedmiotem są tytuły egzekucyjne nie pochodzące od sądu;
- 14) wypisy, odpisy i wyciągi dokumentów obejmujących czynności notarialne, o których mowa w art. 79 pkt 1–1b i 4, poświadczenia, o których mowa w art. 79 pkt 2, oraz protesty, o których mowa w art. 79 pkt 5 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie;
- 15) certyfikat członka załogi statku powietrznego (CMC – Crew Member Certificate);
- 16) wojskowe dokumenty osobiste wydawane osobom objętym ewidencją wojskową na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1430 i 2217);
- 17) wojskowe dokumenty osobiste wydawane na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2003 r. o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1726 i 2138 oraz z 2017 r. poz. 60);
- 18) karty tożsamości wydawane na podstawie art. 137c ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2003 r. o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych;

- 19) karty tożsamości wydawane na podstawie art. 54a ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej;
- 20) wpis w paszporcie, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o dokumentach paszportowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 758);
- 21) naklejka wizowa;
- 22) Karta Polaka;
- 23) legitymacja dokumentująca niepełnosprawność lub stopień niepełnosprawności;
- 24) Prawo wykonywania zawodu lekarza;
- 25) Prawo wykonywania zawodu lekarza dentysty;
- 26) prawo jazdy;
- 27) profesjonalny dowód rejestracyjny oraz dowód rejestracyjny pojazdu, z wyłączeniem dowodów rejestracyjnych pojazdów, o których mowa w art. 73 ust. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260 i 1926);
- 28) karta pojazdu;
- 29) pozwolenie czasowe, o którym mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym;
- 30) karta tachografu cyfrowego, o której mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o systemie tachografów cyfrowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 891);
- 31) zaświadczenie ADR, o którym mowa w art. 2 pkt 10 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1834, 1948 i 1954);
- 32) legitymacje służbowe:
 - a) policjantów,
 - b) funkcjonariuszy Straży Granicznej,
 - c) funkcjonariuszy Biura Ochrony Rządu,
 - d) funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego,
 - e) funkcjonariuszy Agencji Wywiadu,
 - f) funkcjonariuszy Centralnego Biura Antykorupcyjnego,
 - g) funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego i żołnierzy zawodowych wyznaczonych na stanowiska służbowe w Służbie Kontrwywiadu Wojskowego,
 - h) funkcjonariuszy Służby Wywiadu Wojskowego i żołnierzy zawodowych wyznaczonych na stanowiska służbowe w Służbie Wywiadu Wojskowego,
 - i) funkcjonariuszy i pracowników Służby Więziennej,
 - j) funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej,

- k) osób zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej,
- l) inspektorów Inspekcji Transportu Drogowego,
- m) żołnierzy Żandarmerii Wojskowej.

3. Dokumentami publicznymi kategorii pierwszej są również odpisy, wypisy, duplikaty i wtórniki dokumentów publicznych wymienionych w ust. 2.

4. Dokumentami publicznymi kategorii drugiej są dokumenty istotne ze względu na bezpieczeństwo państwa, bezpieczeństwo gospodarcze i prawne, w tym dotyczące broni, międzynarodowego przewozu towarów niebezpiecznych, potwierdzające wykształcenie wyższe i specjalistyczne oraz świadectwa dojrzałości, inne niż wymienione w ust. 2.

5. Dokumentami publicznymi kategorii trzeciej są dokumenty mające wpływ na bezpieczeństwo obrotu gospodarczego i prawnego, w tym koncesje, pozwolenia, licencje, zaświadczenia, świadectwa i certyfikaty związane z bezpieczeństwem transportu, dokumenty potwierdzające kwalifikacje zawodowe, świadectwa ukończenia szkoły, legitymacje szkolne i studenckie oraz dokumenty uprawniające do różnego rodzaju ulg, inne niż wymienione w ust. 2 i 4.

Art. 6. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, wykaz dokumentów publicznych należących do drugiej i trzeciej kategorii dokumentów publicznych, mając na względzie konieczność zapewnienia ochrony podstawowych interesów bezpieczeństwa państwa, a także zapewnienia bezpieczeństwa obrotu gospodarczego i prawnego.

Art. 7. 1. Dla dokumentów publicznych poszczególnych kategorii ustala się minimalne zabezpieczenia przed fałszerstwem, uwzględniając:

- 1) kategorię dokumentu publicznego;
- 2) funkcję dokumentu publicznego;
- 3) materiał, z którego jest wykonany dokument publiczny;
- 4) możliwość weryfikacji autentyczności dokumentu publicznego.

2. Zabezpieczenia dokumentów publicznych przed fałszerstwem stanowią techniki i technologie zastosowane w tych dokumentach oraz elementy integralnie związane z blankietem dokumentu publicznego, mające na celu utrudnienie fałszerstwa dokumentu publicznego.

3. Dla kategorii pierwszej dokumentów publicznych określa się dwie grupy minimalnych zabezpieczeń przed fałszerstwem, z których pierwszą grupę stosuje się do

dokumentów potwierdzających tożsamość i dokumentów podróży, a drugą grupę do pozostałych dokumentów.

4. Ustalenie minimalnych zabezpieczeń przed fałszerstwem uwzględnia możliwość weryfikacji autentyczności dokumentu w następujących stopniach:

- 1) pierwszym, przeznaczonym dla osób sprawdzających autentyczność przedkładanych dokumentów publicznych bez użycia sprzętu technicznego;
- 2) drugim, przeznaczonym dla pracowników podmiotów publicznych sprawdzających autentyczność przedkładanych dokumentów publicznych z wykorzystaniem ogólnie dostępnych przyrządów powiększających lub emitujących promieniowanie UV;
- 3) trzecim, przeznaczonym dla ekspertów wyspecjalizowanych laboratoriów kryminalistycznych;
- 4) czwartym, przeznaczonym dla ekspertów podmiotu wyznaczonego przez Ministra.

5. Minister właściwy do spraw wewnętrznych określi, w drodze rozporządzenia, wykaz minimalnych zabezpieczeń przed fałszerstwem, wymaganych dla dokumentów publicznych poszczególnych kategorii, uwzględniając kategorię dokumentu publicznego, dla których są ustalone, materiał, z którego jest wykonany, funkcję, jaką pełni, oraz możliwość weryfikacji autentyczności dokumentu publicznego w pierwszym, drugim i trzecim stopniu weryfikacji.

6. Przepisów ust. 1, 3 i 5 nie stosuje się do dokumentów, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 10–14.

Art. 8. Emitent dokumentu publicznego, w uzgodnieniu z Komisją, może wprowadzić, poza minimalnymi zabezpieczeniami przed fałszerstwem wymaganymi dla danej kategorii dokumentów publicznych, dodatkowe zabezpieczenia przed fałszerstwem.

Art. 9. Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych określi, w drodze rozporządzenia, wzory jednolitych blankietów dokumentów publicznych, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 10–13, wraz z wykazem minimalnych zabezpieczeń przed fałszerstwem tych dokumentów, uwzględniając ich znaczenie dla bezpieczeństwa państwa, zakres informacji umieszczanych na tych dokumentach, sposób ich sporządzania oraz potrzebę ujednolicenia poszczególnych rodzajów dokumentów.

Art. 10. Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Notarialnej, określi, w drodze rozporządzenia, wzór jednolitego blankietu dokumentów publicznych, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 14, wraz z wykazem minimalnych zabezpieczeń przed fałszerstwem tych

dokumentów, uwzględniając ich znaczenie dla bezpieczeństwa państwa, zakres informacji umieszczanych na tych dokumentach oraz sposób ich sporządzania.

Rozdział 3

Zasady opracowywania wzoru dokumentu publicznego

Art. 11. 1. Emitent dokumentu publicznego we współpracy z Komisją opracowuje wzór dokumentu publicznego.

2. Organ administracji publicznej uprawniony do opracowania wzoru dokumentu, który służy do identyfikacji osób, rzeczy lub potwierdza stan prawny lub prawa osób posługujących się takim dokumentem, zgłasza Komisji potrzebę wprowadzenia wzoru dokumentu, definiując jego funkcje, zakres danych, oznaczenia graficzne niezbędne do zamieszczenia na dokumencie, sposób personalizacji lub indywidualizacji oraz wydawania dokumentu publicznego i jego odpisów, wypisów, wtórników, duplikatów, planowany nakład, a także opisuje dokument, wskazując w szczególności rodzaj materiału, z którego ma być wykonany, formę i format dokumentu.

3. Emitent dokumentu publicznego, co najmniej 9 miesięcy przed planowanym wprowadzeniem nowego wzoru dokumentu publicznego kategorii pierwszej, a 12 miesięcy – w przypadku wzorów dokumentów publicznych pozostałych kategorii, zgłasza Komisji potrzebę wprowadzenia nowego wzoru, definiując jego funkcje, zakres danych, oznaczenia graficzne niezbędne do zamieszczenia na dokumencie, sposób personalizacji lub indywidualizacji oraz wydawania dokumentu publicznego i jego odpisów, wypisów, wtórników, duplikatów, planowany nakład, a także opisuje dokument, wskazując w szczególności rodzaj materiału, z którego ma być wykonany, formę i format dokumentu. Emitent dokumentu publicznego może również poinformować Komisję o konieczności zastosowania dodatkowych zabezpieczeń przed fałszerstwem.

4. Emitent dokumentu publicznego może, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, zgłosić potrzebę wprowadzenia nowego wzoru dokumentu publicznego w terminie krótszym niż wskazany w ust. 3.

Art. 12. 1. Zespół do współpracy przy opracowywaniu projektu dokumentu publicznego z organem, o którym mowa w art. 11 ust. 2, albo emitentem dokumentu publicznego, zwany dalej „Zespołem”, powołany spośród członków Komisji, przygotowuje na podstawie danych, o których mowa w art. 11 ust. 2, rekomendację do zakwalifikowania dokumentu do jednej z kategorii dokumentów publicznych, określając zabezpieczenia przed fałszerstwem oraz

wymagania dotyczące sposobu personalizacji lub indywidualizacji, zasady odbioru od wytwórcy wytworzonych dokumentów publicznych lub ich blankietów, sposób wydawania dokumentu publicznego i jego odpisów, wypisów wtórników i duplikatów albo rekomendację do niezakwalifikowania dokumentu do dokumentów publicznych.

2. Zespół przygotowuje, na podstawie danych, o których mowa w art. 11 ust. 3, rekomendację do opracowania projektu wzoru dokumentu publicznego wraz z zabezpieczeniami przed fałszerstwem oraz wymaganiami dotyczącymi sposobu personalizacji lub indywidualizacji, zasady odbioru od wytwórcy wytworzonych dokumentów publicznych lub ich blankietów, sposobu wydawania dokumentu publicznego i jego odpisów, wypisów, wtórników i duplikatów.

3. Przewodniczący Zespołu przedstawia Komisji do zatwierdzenia rekomendację, o której mowa w ust. 1 lub 2, uzgodnioną z organem, o którym mowa w art. 11 ust. 2, lub emitentem dokumentu publicznego.

4. Komisja zatwierdza albo odrzuca rekomendację. W przypadku odrzucenia, Komisja przekazuje wytyczne do zmiany rekomendacji.

Art. 13. 1. Przewodniczący Zespołu przekazuje zatwierdzoną rekomendację organowi, o którym mowa w art. 11 ust. 2, albo emitentowi dokumentu publicznego.

2. Organ, o którym mowa w art. 11 ust. 2, albo emitent dokumentu publicznego, na podstawie zatwierdzonej rekomendacji, opracowuje projekt wzoru dokumentu publicznego oraz szczegółowy opis zabezpieczeń przed fałszerstwem i przekazuje je do zatwierdzenia przez Zespół.

3. Organ, o którym mowa w art. 11 ust. 2, albo emitent dokumentu publicznego zamieszcza w projekcie aktu prawnego określającego wzór tego dokumentu projekt wzoru dokumentu publicznego oraz szczegółowy opis zabezpieczeń przed fałszerstwem, z wyłączeniem informacji niejawnych, o których mowa w ustawie z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1167 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 935), zatwierdzone przez Zespół.

Art. 14. Emitent dokumentu publicznego przekazuje Zespołowi, przed rozpoczęciem wytwarzania dokumentu publicznego, próbny wydruk blankietu dokumentu publicznego do weryfikacji jego zgodności z projektem wzoru tego dokumentu i rekomendacją.

Art. 15. Przepisy niniejszego rozdziału stosuje się do:

- 1) opracowywania jednolitych blankietów dokumentów publicznych, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 10–14;
- 2) wprowadzania dodatkowych zabezpieczeń dokumentów publicznych przed fałszerstwem.

Art. 16. Przepisów niniejszego rozdziału nie stosuje się do dokumentów publicznych, których wzór oraz zakres wymaganych zabezpieczeń przed fałszerstwem został określony w przepisach prawa Unii Europejskiej lub prawa międzynarodowego.

Rozdział 4

Wytwarzanie blankietów dokumentów publicznych

Art. 17. 1. Blankiety dokumentów publicznych, o których mowa w art. 5 ust. 2, wytwarza jednoosobowa spółka Skarbu Państwa, której przedmiotem działalności jest wytwarzanie blankietów dokumentów i druków zabezpieczonych, mająca siedzibę oraz zakład produkcyjny, w którym są wytwarzane blankiety dokumentów publicznych, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zwana dalej „Spółką”.

2. Spółka jest obowiązana posiadać aktualny, certyfikowany i nadzorowany przez niezależną jednostkę certyfikującą system zarządzania bezpieczeństwem potwierdzony certyfikatem zgodności z normą ISO 14298:2013.

3. Blankiety dokumentów publicznych, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 32, mogą być wytwarzane przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

4. Spółka wytwarza blankiety dokumentów publicznych odpłatnie.

5. Cena wytworzenia blankietów dokumentów publicznych, o których mowa w art. 5 ust. 2, jest ustalana w umowie zawieranej między emitentem dokumentu publicznego a Spółką, z uwzględnieniem zasad handlowych i interesu publicznego, z tym że cena wytworzenia blankietu dokumentów publicznych, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 14, jest ustalana w umowie zawieranej między Krajową Radą Notarialną a Spółką.

6. Jeżeli wytworzenie przez Spółkę blankietów dokumentu publicznego, o którym mowa w art. 5 ust. 2, zgodnie z warunkami określonymi przez emitenta dokumentu publicznego, a w przypadku wzoru blankietu dokumentów publicznych, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 14, określonymi przez Krajową Radę Notarialną, nie jest możliwe, blankiety tego dokumentu publicznego mogą być wytwarzane przez inny podmiot, o którym mowa w art. 18, posiadający świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego pierwszego stopnia oraz

zakład produkcyjny, w którym będzie wytwarzany blankiet tego dokumentu publicznego, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

7. Podmiot, o którym mowa w art. 18, jest obowiązany posiadać system określony w ust. 2, jeżeli zgodnie z przepisami prawa Unii Europejskiej wytwarzanie dokumentu publicznego, o którym mowa w art. 5 ust. 2, wymaga posiadania systemu zarządzania bezpieczeństwem potwierdzonego certyfikatem zgodności z normą ISO 14298:2013.

8. Emitent dokumentu publicznego, a w przypadku wzoru blankietu dokumentów publicznych, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 14, Krajowa Rada Notarialna, w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania systemu bezpieczeństwa dokumentów publicznych, informują Ministra o zleceniu wytworzenia dokumentu publicznego, o którym mowa w art. 5 ust. 2, podmiotowi innemu niż Spółka, wskazując przyczyny podjęcia takiej decyzji.

Art. 18. Blankiety dokumentów publicznych, o których mowa w art. 5 ust. 4 i 5, są wytwarzane przez Spółkę albo inne podmioty, których przedmiotem działalności jest wytwarzanie blankietów dokumentów i druków zabezpieczonych, które spełniają wymagania dotyczące bezpieczeństwa wytwarzania blankietów dokumentów publicznych, a w przypadku wykonywania umowy wymagającej dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „poufne” lub wyższej, posiadają odpowiednie świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego.

Art. 19. 1. Przy wytwarzaniu blankietów dokumentów publicznych w podmiotach, o których mowa w art. 18, zatrudnia się osoby, które nie były skazane za przestępstwo umyślne przeciwko wiarygodności dokumentów, obrotowi gospodarczemu oraz bezpieczeństwu powszechnemu.

2. Osoba ubiegająca się o zatrudnienie składa oświadczenie o niekaralności w zakresie, o którym mowa w ust. 1. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

3. Podmioty, o których mowa w art. 18, dysponują potencjałem technicznym i technologicznym, który umożliwia realizację zlecenia oraz zapewnia bezpieczeństwo wytwarzania blankietów dokumentów publicznych, w tym:

1) bezpieczeństwo dokumentacji technicznej;

- 2) ewidencjonowanie i rozliczanie materiałów i innych elementów używanych do wytwarzania blankietów dokumentów publicznych, półproduktów oraz blankietów dokumentów publicznych na poszczególnych etapach procesu wytwarzania;
- 3) zabezpieczenie przechowywanych materiałów i innych elementów używanych do wytwarzania blankietów dokumentów publicznych, półproduktów oraz wytworzonych blankietów dokumentów publicznych przed dostępem osób nieuprawnionych i utratą;
- 4) zabezpieczenie pomieszczeń, w których są wytwarzane i przechowywane blankiety dokumentów publicznych oraz materiały i inne elementy używane do wytwarzania blankietów dokumentów publicznych, a także półprodukty;
- 5) ewidencjonowanie dostępu do pomieszczeń, o których mowa w pkt 4;
- 6) wydawanie wytworzonych blankietów dokumentów publicznych osobom uprawnionym;
- 7) protokolarne niszczenie pozostałości materiałów i innych elementów używanych do wytwarzania blankietów dokumentów publicznych, półproduktów oraz braków produkcyjnych i odpadów produkcyjnych;
- 8) bezpieczeństwo transportu materiałów i innych elementów używanych do wytwarzania blankietów dokumentów publicznych, półproduktów oraz wytworzonych blankietów dokumentów publicznych przed dostępem osób nieuprawnionych i utratą;
- 9) prowadzenie ewidencji pracowników zatrudnionych przy wytwarzaniu dokumentów publicznych;
- 10) szkolenia pracowników zatrudnionych przy wytwarzaniu blankietów dokumentów publicznych w zakresie wymagań związanych z bezpieczeństwem wytwarzania tych blankietów.

4. Podmioty, o których mowa w art. 18, opracowują wewnętrzne zasady bezpieczeństwa wytwarzania blankietów dokumentów publicznych i prowadzą dokumentację potwierdzającą stosowanie tych zasad. Na żądanie Ministra lub emitenta dokumentu publicznego podmioty przedstawiają tę dokumentację.

Art. 20. Spółka oraz podmioty, o których mowa w art. 18, współdziałają z:

- 1) Szefem Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w zakresie sporządzania dokumentów, o których mowa w art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2017 r. poz. 1920);
- 2) Szefem Służby Wywiadu Wojskowego w zakresie sporządzania dokumentów, o których mowa w art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1978);

- 3) innymi uprawnionymi podmiotami, o których mowa w art. 35 ust. 5 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, w zakresie sporządzania dokumentów.

Art. 21. Minister właściwy do spraw wewnętrznych, po zasięgnięciu opinii Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe wymagania w zakresie bezpieczeństwa wytwarzania blankietów dokumentów publicznych, o których mowa w art. 5 ust. 4 i 5, w tym szczegółowe wewnętrzne zasady bezpieczeństwa wytwarzania blankietów dokumentów publicznych, mając na uwadze potrzebę ochrony materiałów i innych elementów używanych do wytwarzania blankietów dokumentów publicznych, półproduktów oraz wytworzonych blankietów dokumentów publicznych przed dostępem osób nieuprawnionych i utratą, a także konieczność prowadzenia przejrzystej ewidencji materiałów i innych elementów używanych do wytwarzania blankietów dokumentów publicznych, półproduktów i blankietów dokumentów publicznych na poszczególnych etapach procesu wytwarzania oraz ewidencji dostępu do pomieszczeń, w których są wytwarzane i przechowywane blankiety dokumentów publicznych, materiały i inne elementy używane do wytwarzania blankietów dokumentów publicznych oraz półprodukty.

Rozdział 5

Kontrola wytwórców blankietów dokumentów publicznych

Art. 22. 1. Minister i Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wspólnie przeprowadzają kontrolę:

- 1) wytwórcy blankietów dokumentów publicznych, o którym mowa w art. 17 ust. 1, w zakresie posiadania systemu zarządzania bezpieczeństwem potwierdzonego certyfikatem zgodności z normą ISO 14298:2013 oraz w zakresie spełniania warunku wytwarzania blankietów dokumentów publicznych w zakładzie produkcyjnym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) wytwórców blankietów dokumentów publicznych, o których mowa w art. 18, w zakresie, o którym mowa w art. 19, oraz w zakresie spełniania przez te podmioty warunków określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 21.

2. Do kontroli, o której mowa w ust. 1, w zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie stosuje się przepisy rozdziału 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168).

3. Zadania organu kontroli wynikające z ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej realizuje Minister.

Art. 23. 1. Minister w porozumieniu z Szefem Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego powołuje zespół kontrolujący i określa jego skład.

2. W skład zespołu kontrolującego, o którym mowa w ust. 1, wchodzi upoważniony pracownik urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw wewnętrznych, zwanego dalej „Ministerstwem”, oraz upoważniony funkcjonariusz Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

3. Kontrolą kieruje upoważniony pracownik Ministerstwa.

4. Upoważnienie do przeprowadzania kontroli zawiera:

- 1) oznaczenie organu wydającego upoważnienie oraz numer i datę wystawienia;
- 2) podstawę prawną podjęcia kontroli;
- 3) imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera;
- 4) zakres kontroli;
- 5) nazwę i adres kontrolowanego wytwórcy blankietów dokumentów publicznych;
- 6) okres ważności upoważnienia;
- 7) podpis wydającego upoważnienie.

Art. 24. 1. Ustalenia dokonane w trakcie kontroli opisuje się w protokole, który zawiera:

- 1) nazwę i adres kontrolowanego wytwórcy blankietów dokumentów publicznych;
- 2) imiona, nazwiska i stanowiska służbowe członków zespołu kontrolującego;
- 3) datę rozpoczęcia i zakończenia kontroli;
- 4) oznaczenie czynności i miejsca przeprowadzenia kontroli;
- 5) opis przebiegu kontroli, treść wyjaśnień i oświadczeń.

2. Protokół podpisują członkowie zespołu kontrolującego.

Art. 25. Kierujący kontrolą przekazuje protokół wraz z pouczeniem o prawie do zgłoszenia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń kontrolowanemu wytwórcy blankietów dokumentów publicznych. Przekazanie protokołu następuje z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej.

Art. 26. 1. Kontrolowany wytwórca blankietów dokumentów publicznych ma prawo do zgłoszenia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do protokołu w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu.

2. Na wniosek kontrolowanego wytwórcy blankietów dokumentów publicznych, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń, termin ten może być przedłużony na czas oznaczony przez kierującego kontrolą.

Art. 27. 1. Zastrzeżenia do protokołu rozpatruje pracownik Ministerstwa upoważniony przez Ministra do tej czynności.

2. Pracownik, o którym mowa w ust. 1:

- 1) odrzuca zastrzeżenia wniesione przez osobę nieuprawnioną lub wniesione po upływie terminu i zawiadamia o tym zgłaszającego zastrzeżenia, informując na piśmie o przyczynach, albo
- 2) uwzględnia zastrzeżenia w całości lub w części albo je oddala.

3. Kontrolowany wytwórca blankietów dokumentów publicznych może w każdym czasie wycofać zgłoszone zastrzeżenia. Wycofane zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia.

4. Kontrolowanemu wytwórcy blankietów dokumentów publicznych przysługuje prawo do odwołania do Ministra w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania zawiadomienia o odrzuceniu zastrzeżeń.

5. Minister rozpatruje odwołanie i o swoim rozstrzygnięciu informuje na piśmie kontrolowanego wytwórcę blankietów dokumentów publicznych.

Art. 28. 1. Pracownik, o którym mowa w art. 27 ust. 1, przekazuje kontrolowanemu wytwórcy blankietów dokumentów publicznych stanowisko wobec oddalonych zastrzeżeń.

2. Kontrolowanemu wytwórcy blankietów dokumentów publicznych przysługuje prawo do odwołania do Ministra w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania stanowiska o oddaleniu zastrzeżeń.

3. Minister rozpatruje odwołanie i o swoim rozstrzygnięciu informuje na piśmie kontrolowanego wytwórcę blankietów dokumentów publicznych.

Art. 29. W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń pracownik, o którym mowa w art. 27 ust. 1, dokonuje zmian w protokole i przekazuje zmieniony protokół kontrolowanemu wytwórcy blankietów dokumentów publicznych.

Art. 30. 1. Na podstawie protokołu pracownik, o którym mowa w art. 27 ust. 1, sporządza wystąpienie pokontrolne.

2. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości wystąpienie pokontrolne zawiera wnioski i zalecenia oraz wskazanie zakresu, przyczyn i skutków stwierdzonych nieprawidłowości.

Art. 31. Minister podpisuje wystąpienie pokontrolne i przekazuje kontrolowanemu wytwórcy blankietów dokumentów publicznych.

Art. 32. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Art. 33. Kontrolowany wytwórca blankietów dokumentów publicznych, w terminie wyznaczonym przez Ministra, informuje Ministra o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Rozdział 6

Obowiązki emitenta dokumentu publicznego i funkcjonariusza publicznego

Art. 34. 1. Emitent dokumentu publicznego, najpóźniej w dniu wejścia w życie przepisu określającego wzór dokumentu publicznego, a w przypadku dokumentów, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 10–14, wzór jednolitego blankietu dokumentów publicznych, zamieszcza na swojej stronie internetowej pliki graficzne i dane dotyczące dokumentu publicznego, o których mowa w art. 45 ust. 2 pkt 1–3.

2. Emitent dokumentu publicznego przekazuje Ministrowi, drogą elektroniczną, dane, o których mowa w art. 45 ust. 2 pkt 1, pkt 2 lit. a–c, pkt 3 i 5, oraz, na zabezpieczonym informatycznym nośniku danych, dane, o których mowa w art. 45 ust. 2 pkt 4, w terminie, o którym mowa w ust. 1.

3. Emitent dokumentu publicznego przekazuje Ministrowi informację, o której mowa w art. 45 ust. 2 pkt 2 lit. d, najpóźniej w dniu zakończenia wydawania dokumentu publicznego danego wzoru.

Art. 35. 1. Emitent dokumentu publicznego, o którym mowa w art. 5 ust. 2 i 4, przekazuje wzorzec tego dokumentu Komendantowi Głównemu Policji, Komendantowi Głównemu Straży Granicznej, Szefowi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefowi Centralnego Biura Antykorupcyjnego oraz Ministrowi, najpóźniej w dniu wejścia w życie przepisu określającego wzór tego dokumentu publicznego, a w przypadku dokumentów, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 10–14, wzór jednolitego blankietu dokumentu publicznego.

2. Przez wzorzec dokumentu publicznego rozumie się wykonany na zlecenie emitenta dokumentu publicznego, spersonalizowany lub zindywidualizowany fikcyjnymi danymi, blankiet dokumentu publicznego z naniesionym w sposób trwały oznaczeniem „WZORZEC” oraz „SPECIMEN”, a w przypadku dokumentów publicznych, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 10–14, blankiet dokumentu publicznego niespersonalizowany i niezindywidualizowany fikcyjnymi danymi.

Art. 36. 1. Emitent dokumentu publicznego przekazuje wzorzec dokumentu publicznego na żądanie Ministra.

2. Minister, po zasięgnięciu opinii Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, może przekazać wzorzec dokumentu publicznego, z wyłączeniem wzorców dokumentów, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 32, na wniosek, placówkom dyplomatycznym lub służbom państw trzecich, a także użyć wzorca dokumentu publicznego podmiotom mającym co najmniej 5-letnie doświadczenie w działalności eksperckiej i edukacyjnej w obszarze dokumentów.

3. Komendant Główny Policji, Komendant Główny Straży Granicznej, Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego nie udostępniają wzorców dokumentów publicznych, z wyłączeniem wykorzystania ich jako materiału porównawczego w badaniach kryminalistycznych realizowanych przez uprawnione podmioty lub jako materiału dydaktyczny w celach szkoleniowych.

4. Przepisy ust. 1–3 stosuje się również do blankietów dokumentów publicznych, które mogą być udostępniane pod warunkiem, że będą zawierały naniesione w sposób trwały oznaczenie „WZÓR”.

Art. 37. Emitent dokumentu publicznego przekazuje Ministrowi dokument publiczny, zwrócony przez posiadacza tego dokumentu wskazującego na jego uszkodzenie w wyniku wady technicznej, celem dokonania oceny jakości tego dokumentu.

Art. 38. Emitent dokumentu publicznego współdziała z:

- 1) Szefem Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w zakresie sporządzania dokumentów, o których mowa w art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu;
- 2) Szefem Służby Wywiadu Wojskowego w zakresie sporządzania dokumentów, o których mowa w art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego;

- 3) innymi uprawnionymi podmiotami w zakresie sporządzania dokumentów, o których mowa w art. 35 ust. 5 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu.

Art. 39. 1. Emitent dokumentu publicznego, na żądanie Ministra, przy współpracy z wytwórcą tego dokumentu, zapewnia dostęp do dokumentacji technicznej dokumentu publicznego z zachowaniem przepisów o tajemnicy przedsiębiorstwa i ochronie informacji niejawnych.

2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do dokumentów, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 32.

Art. 40. 1. Prokurator Generalny, Komendant Główny Policji, Komendant Główny Straży Granicznej, Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Komendant Żandarmerii Wojskowej, Szef Krajowej Administracji Skarbowej oraz organy Inspekcji Handlowej i Państwowej Inspekcji Sanitarnej niezwłocznie po otrzymaniu opinii biegłego stwierdzającej fałszerstwo dokumentu publicznego, wskazującej na naruszenie stosowanych w dokumentach publicznych zabezpieczeń przed fałszerstwem, przekazują Ministrowi dane, o których mowa w art. 45 ust. 2 pkt 6, oraz kopię opinii biegłego.

2. Dane, o których mowa w ust. 1, mogą być przekazywane drogą elektroniczną.

3. Organ dysponujący dowodem rzeczowym w postaci sfalszowanego dokumentu publicznego umożliwia upoważnionemu członkowi Komisji dostęp do tego dowodu rzeczowego, a po prawomocnym zakończeniu postępowania karnego, przekazuje dowód rzeczowy na czas wskazany w upoważnieniu.

4. Dostęp do dowodu rzeczowego, o którym mowa w ust. 3, nie może utrudniać postępowania karnego ani wpływać na zmniejszenie wartości tego dowodu dla prowadzonego postępowania.

Art. 41. 1. Funkcjonariusz publiczny dokonujący, w zakresie swojej właściwości, czynności na podstawie okazywanych lub składanych dokumentów publicznych zapoznaje się z informacjami, o których mowa w art. 45 ust. 2 pkt 1–3.

2. Funkcjonariusz publiczny, o którym mowa w ust. 1, kontroluje autentyczność dokumentów publicznych w zakresie pierwszego stopnia weryfikacji, o którym mowa w art. 7 ust. 4 pkt 1.

3. Funkcjonariusz publiczny, o którym mowa w ust. 1, kontroluje autentyczność dokumentów publicznych również w zakresie drugiego stopnia weryfikacji, o którym mowa

w art. 7 ust. 4 pkt 2, jeżeli dysponuje przyrządami powiększającymi lub emitującymi promieniowanie UV.

Rozdział 7

Zasady przechowywania blankietów dokumentów publicznych oraz dokumentów publicznych

Art. 42. 1. Blankiety dokumentów publicznych przechowywane w miejscu ich personalizacji lub indywidualizacji oraz dokumenty publiczne przechowywane w miejscu ich wydawania zabezpiecza się przed dostępem osób nieuprawnionych, utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem.

2. Pomieszczenie, w którym są przechowywane dokumenty publiczne oraz blankiety tych dokumentów publicznych, jest zamykane, a dostęp do tego pomieszczenia mają wyłącznie osoby upoważnione. Jeżeli pomieszczenie znajduje się na parterze, okna zewnętrzne są zabezpieczone przez zamontowanie:

- 1) szyb odpornych na przebicie lub rozbicie lub
- 2) stalowych żaluzji albo siatki stalowej, lub
- 3) okratowania.

3. Pomieszczenie, o którym mowa w ust. 2, przeznaczone do przechowywania i wydawania dokumentów publicznych posiada wydzieloną część, w której są przechowywane dokumenty publiczne, zabezpieczoną przed dostępem osób nieuprawnionych.

4. Dokumenty publiczne, o których mowa w art. 5 ust. 5, oraz blankiety tych dokumentów publicznych mogą być przechowywane w innym pomieszczeniu, niż określone w ust. 2, jeżeli są przechowywane w zamykanej szafie metalowej lub sejfie, do których dostęp mają wyłącznie osoby upoważnione.

5. Dostęp do pomieszczenia, o którym mowa w ust. 2, oraz do wydzielonej części pomieszczenia, o której mowa w ust. 3, a także do zamykanej szafy metalowej lub sejfu, o których mowa w ust. 4, jest rejestrowany.

6. Rejestracja może polegać na zamontowaniu systemu kontroli dostępu do pomieszczeń, o których mowa w ust. 2 i 3, lub prowadzeniu rejestru wejść i wyjść do tych pomieszczeń oraz prowadzeniu rejestru wydawania i zwrotu kluczy do tych pomieszczeń i zamykanej szafy metalowej lub sejfu, o których mowa w ust. 4.

Art. 43. Dokumenty publiczne będące drukami ścisłego zarachowania oraz blankiety tych dokumentów publicznych są ewidencjonowane. Wykazy dokumentów publicznych i blankietów dokumentów publicznych oraz dowody ich przekazania i odbioru zabezpiecza się przed dostępem osób nieuprawnionych w sposób przewidziany w art. 42.

Rozdział 8

Rejestr Dokumentów Publicznych

Art. 44. Minister prowadzi Rejestr Dokumentów Publicznych, zwany dalej „Rejestrem”.

Art. 45. 1. Rejestr jest prowadzony w systemie teleinformatycznym.

2. W Rejestrze gromadzi się w odniesieniu do dokumentu publicznego:

- 1) pliki graficzne zawierające widok ogólny wzorca dokumentu publicznego oraz jego elementy charakterystyczne;
- 2) opis dokumentu publicznego zawierający w szczególności:
 - a) datę wprowadzenia wzoru do obrotu prawnego,
 - b) datę rozpoczęcia wydawania dokumentu publicznego danego wzoru,
 - c) okres ważności dokumentu publicznego,
 - d) datę zakończenia wydawania dokumentu danego wzoru;
- 3) pliki graficzne obrazujące elementy zabezpieczeń przed fałszerstwem przeznaczone do weryfikacji autentyczności dokumentu publicznego pierwszego i drugiego stopnia, wraz z opisem sposobu dokonywania tej weryfikacji;
- 4) nazwy zabezpieczeń przed fałszerstwem przeznaczonych do dokonywania weryfikacji autentyczności dokumentu publicznego trzeciego stopnia, z wyłączeniem informacji niejawnych, o których mowa w ustawie z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych;
- 5) informacje dotyczące wytwórcy lub wytwórców, wielkości nakładu, wykazu oznaczeń indywidualnych;
- 6) informacje o przypadkach fałszerstw dokumentów publicznych dotyczące:
 - a) oznaczenia sprawy i organu ją prowadzącego,
 - b) miejsca i daty ujawnienia fałszywego dokumentu, w tym nazwę miejscowości, w której nastąpiło ujawnienie, ze wskazaniem powiatu i województwa,
 - c) ujawnionych ośrodków fałszerskich,
 - d) rodzaju sfalszowanego dokumentu publicznego, jego cech charakterystycznych i liczby sfalszowanych dokumentów publicznych.

3. W Rejestrze mogą być gromadzone skany cech charakterystycznych sfalszowanych dokumentów publicznych oraz opisy dokonanych fałszerstw.

4. Dane dotyczące dokumentów publicznych, które utraciły moc obowiązującą, są gromadzone w Rejestrze jako dane archiwalne.

Art. 46. 1. Minister wprowadza dane, o których mowa w art. 45 ust. 2, bezpośrednio, w czasie rzeczywistym do Rejestru, niezwłocznie po ich otrzymaniu od emitenta dokumentu publicznego lub organu, o którym mowa w art. 40 ust. 1.

2. Minister wprowadza dane, o których mowa w art. 45 ust. 3, bezpośrednio, w czasie rzeczywistym do Rejestru, niezwłocznie po ich opracowaniu.

Art. 47. 1. Rejestr w zakresie danych, o których mowa w art. 45 ust. 2 pkt 1–3, jest powszechnie dostępny.

2. Dostęp do przeglądania danych, o których mowa w art. 45 ust. 2 pkt 4 i 6 oraz w ust. 3 i 4, posiadają sądy, prokuratura, Policja, Straż Graniczna, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Centralne Biuro Antykorupcyjne, Agencja Wywiadu, Służba Kontrwywiadu Wojskowego, Służba Wywiadu Wojskowego, Żandarmeria Wojskowa oraz Krajowa Administracja Skarbowa.

3. Minister może wyrazić zgodę na udostępnienie danych, o których mowa w art. 45 ust. 2 pkt 4 i ust. 4, na uzasadniony wniosek podmiotu mającego co najmniej 5-letnie doświadczenie w działalności eksperckiej w zakresie badań autentyczności dokumentów, po zasięgnięciu opinii Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

4. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego może odstąpić od sporządzenia uzasadnienia opinii, o której mowa w ust. 3, w części lub w całości, jeżeli wymagają tego względy bezpieczeństwa państwa.

5. Minister może wyrazić zgodę na udostępnienie danych, o których mowa w art. 45 ust. 2 pkt 6 lit. d oraz ust. 3, na uzasadniony wniosek Spółki.

Art. 48. 1. Minister gromadzi i przechowuje zbiór kopii opinii biegłych stwierdzających przypadki fałszerstw dokumentów publicznych przez okres 10 lat od daty otrzymania opinii.

2. Kopie opinii nie są udostępniane.

3. Kopie opinii po upływie 10 lat są komisyjnie niszczone.

Rozdział 9

Komisja do spraw dokumentów publicznych

Art. 49. 1. Przy Ministrze działa stała Komisja do spraw dokumentów publicznych.

2. Komisja dokonuje oceny jakości wydawanych dokumentów publicznych na podstawie dokumentów publicznych otrzymywanych od emitentów tych dokumentów, zwróconych przez ich posiadaczy wskazujących na uszkodzenie w wyniku wady technicznej.

3. W skład Komisji wchodzi:

- 1) siedmiu członków powołanych spośród osób wykonujących obowiązki służbowe w Ministerstwie;
- 2) do piętnastu członków powołanych spośród pracowników jednostek organizacyjnych nadzorowanych przez Ministra, funkcjonariuszy lub pracowników delegowanych przez Komendanta Głównego Policji, Komendanta Głównego Straży Granicznej oraz Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego na czas niezbędny do wykonywania zadań;
- 3) do pięciu członków powołanych spośród ekspertów innych podmiotów zajmujących się dokumentami publicznymi.

4. Przewodniczący i zastępca przewodniczącego Komisji posiadają co najmniej 5-letnie, udokumentowane doświadczenie z zakresu technicznych badań dokumentów lub co najmniej 5-letnie, udokumentowane doświadczenie związane z projektowaniem systemów zabezpieczeń dokumentów.

5. Trzech członków Komisji, o których mowa w ust. 3 pkt 1, oraz członkowie, o których mowa w ust. 3 pkt 2, posiadają co najmniej 2-letnie, udokumentowane doświadczenie, o którym mowa w ust. 4.

6. Dwóch członków Komisji, o których mowa w ust. 3 pkt 1, posiada wykształcenie wyższe oraz co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe w administracji publicznej.

Art. 50. 1. Członkowie Komisji spełniają wymagania określone w przepisach ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych w zakresie dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „Tajne” oraz „EU Secret”.

2. Dopuszcza się możliwość powołania do składu Komisji w charakterze członków nie więcej niż 5 osób, które nie spełniają wymagań, o których mowa w ust. 1. Jeżeli członek Komisji nie posiada poświadczenia bezpieczeństwa upoważniającego do dostępu do informacji niejawnych o wymaganych klauzulach, osoba uprawniona niezwłocznie składa wniosek o przeprowadzenie postępowania sprawdzającego wobec tego członka Komisji.

3. Członek Komisji do czasu spełnienia wymagań, o których mowa w ust. 1, nie uczestniczy w posiedzeniach wymagających dostępu do informacji niejawnych oznaczonych tymi klauzulami.

Art. 51. 1. Minister powołuje i odwołuje członków Komisji oraz wyznacza przewodniczącego Komisji i zastępcę przewodniczącego Komisji spośród członków, o których mowa w art. 49 ust. 3 pkt 1.

2. Minister zwraca się do szefów służb, o których mowa w art. 49 ust. 3 pkt 2, o wskazanie kandydatów na członków Komisji spośród funkcjonariuszy lub pracowników, spełniających wymagania określone w art. 49 ust. 5.

3. Członkostwo w Komisji wygasa w wyniku rezygnacji, śmierci albo rozwiązania stosunku pracy z członkami będącymi pracownikami Ministerstwa, jednostek organizacyjnych nadzorowanych przez Ministra lub wskazanymi przez Komendanta Głównego Policji, Komendanta Głównego Straży Granicznej oraz Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego albo zaprzestania pełnienia przez funkcjonariuszy służby, w związku z którą zostali powołani do składu Komisji.

Art. 52. Przewodniczący Komisji może zapraszać do udziału w posiedzeniach Komisji lub Zespołów przedstawicieli nauki lub innych specjalistów zajmujących się problematyką projektowania dokumentów i ich zabezpieczeń przed fałszerstwem oraz stwierdzaniem fałszerstw.

Art. 53. 1. Udział w pracach Komisji jest nieodpłatny.

2. Przewodniczący, zastępca przewodniczącego i członkowie, o których mowa w art. 49 ust. 3 pkt 1, uczestniczą w pracach Komisji w ramach obowiązków służbowych i nie otrzymują dodatkowego wynagrodzenia.

Art. 54. 1. Komisja obraduje w obecności co najmniej 10 członków, w tym przewodniczącego Komisji lub zastępcy.

2. Rozstrzygnięcia Komisji zapadają większością głosów w głosowaniu jawnym. W przypadku równej liczby głosów rozstrzyga głos przewodniczącego Komisji, a w razie jego nieobecności zastępcy przewodniczącego.

Art. 55. 1. Przewodniczący Komisji w przypadku, o którym mowa w art. 11 ust. 2 i 3, powołuje spośród członków, o których mowa w art. 49 ust. 3 pkt 1, przewodniczącego Zespołu.

2. Przewodniczący Komisji powołuje pozostałych członków Zespołu spośród członków Komisji, o których mowa w art. 49 ust. 3 pkt 2 i 3.

3. Przewodniczący Zespołu zwołuje pierwsze posiedzenie Zespołu nie później niż w terminie 7 dni od dnia powołania.

4. Rozstrzygnięcia Zespołu zapadają większością głosów w głosowaniu jawnym. W razie równej liczby głosów rozstrzyga głos przewodniczącego Zespołu.

Art. 56. Przewodniczący Komisji przedstawia Ministrowi informacje o pracach Komisji nie rzadziej niż raz na pół roku.

Art. 57. 1. Obsługę administracyjną Komisji zapewnia Ministerstwo.

2. Minister wyznacza dwóch sekretarzy Komisji spośród pracowników Ministerstwa.

3. Sekretarze Komisji organizują prace Komisji i Zespołów oraz biorą udział w ich posiedzeniach.

4. Do sekretarzy Komisji stosuje się przepis art. 50 ust. 1.

Art. 58. Minister właściwy do spraw wewnętrznych określa, w drodze zarządzenia, regulamin Komisji, w tym:

1) tryb pracy Komisji,

2) organizację i sposób działania Komisji

– mając na uwadze sprawne i efektywne realizowanie zadań z zakresu dokumentów publicznych.

Rozdział 10

Przepis karny

Art. 59. Kto wytwarza, oferuje, zbywa lub przechowuje w celu zbycia replikę dokumentu publicznego, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

Rozdział 11

Zmiany w przepisach obowiązujących

Art. 60. W ustawie z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2017 r. poz. 2067) w art. 20a ust. 2 otrzymuje brzmienie.

„2. Przy wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych policjanci mogą posługiwać się dokumentami publicznymi w rozumieniu ustawy z dnia ...

O dokumentach publicznych (Dz. U. poz. ...) lub innymi dokumentami, które uniemożliwiają ustalenie danych identyfikujących policjanta oraz środków, którymi posługuje się przy wykonywaniu zadań służbowych.”.

Art. 61. W ustawie z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1643, z późn. zm.³⁾) w art. 9c ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Przy wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych funkcjonariusze mogą posługiwać się dokumentami publicznymi w rozumieniu ustawy z dnia ... o dokumentach publicznych (Dz. U. poz. ...) lub innymi dokumentami, które uniemożliwiają ustalenie danych identyfikujących funkcjonariusza Straży Granicznej oraz środków, którymi posługuje się przy wykonywaniu zadań służbowych.”.

Art. 62. W ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260 i 1926) uchyla się art. 75d.

Art. 63. W ustawie z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2017 r. poz. 1920) w art. 35:

1) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Przy wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych funkcjonariusze Agencji mogą posługiwać się dokumentami publicznymi w rozumieniu ustawy z dnia ... o dokumentach publicznych (Dz. U. poz. ...) lub innymi dokumentami, które uniemożliwiają ustalenie danych identyfikujących funkcjonariusza oraz środków, którymi posługuje się przy wykonywaniu zadań służbowych.”;

2) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. ABW, z zastrzeżeniem ust. 5, na wniosek upoważnionych organów, służb i instytucji państwowych, sporządza i wydaje dokumenty uniemożliwiające ustalenie danych identyfikujących funkcjonariuszy i pracowników tych organów, służb lub instytucji oraz osób udzielających im pomocy przy wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych oraz środków, którymi posługują się przy wykonywaniu zadań służbowych, a także prowadzi centralny rejestr tych dokumentów.”;

3) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. Przy sporządzaniu i wydawaniu dokumentów, o których mowa w ust. 2 i 4, ABW może dokonywać zmiany danych i informacji zgromadzonych w rejestrach

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 1948 i 1955 oraz z 2017 r. poz. 60, 244, 768, 1086, 1321 i 2217.

publicznych i ewidencjach prowadzonych przez organy administracji publicznej, służące uprawdopodobnieniu danych i informacji zawartych w tych dokumentach.”;

- 4) po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:

„5a. Przy sporządzaniu i wydawaniu dokumentów, o których mowa w ust. 2 i 4, Szef ABW może korzystać z pomocy emitenta dokumentu publicznego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3, Spółki, o której mowa w art. 17 ust. 1, i podmiotów, o których mowa w art. 18 ustawy z dnia ... o dokumentach publicznych.”.

Art. 64. W ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 4 pkt 5c otrzymuje brzmienie:

„5c) zamówień dotyczących wytwarzania:

- a) blankietów dokumentów publicznych, o których mowa w art. 5 ust. 2 ustawy z dnia ... o dokumentach publicznych (Dz. U. poz. ...), oraz ich personalizacji lub indywidualizacji,
- b) znaków akcyzy,
- c) znaków legalizacyjnych i nalepek kontrolnych, o których mowa w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260 i 1926),
- d) kart do głosowania, o których mowa w art. 40 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2017 r. poz. 15 i 1089) oraz w art. 20 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o referendum ogólnokrajowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 318 oraz z 2017 r. poz. 850),
- e) znaków holograficznych umieszczanych na zaświadczeniach o prawie do głosowania, o których mowa w art. 32 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy,
- f) układu mikroprocesorowego z oprogramowaniem służącym do zarządzania dokumentami publicznymi, systemów i baz informatycznych niezbędnych do zastosowania dokumentów publicznych, o których mowa w art. 5 ust. 2 ustawy z dnia ... o dokumentach publicznych, zawierających warstwę elektroniczną, zgodnie z ich przeznaczeniem;”;

- 2) uchyla się art. 4aa.

Art. 65. W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o systemie tachografów cyfrowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 891) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 18 uchyla się ust. 1;
- 2) w art. 19 w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
„Podmiot wydający karty:”.

Art. 66. W ustawie z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1993) w art. 24 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Przy wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych funkcjonariusze CBA mogą posługiwać się dokumentami publicznymi w rozumieniu ustawy z dnia ... o dokumentach publicznych (Dz. U. poz. ...) lub innymi dokumentami, które uniemożliwiają ustalenie danych identyfikujących funkcjonariusza oraz środków, którymi posługuje się przy wykonywaniu zadań służbowych.”.

Art. 67. W ustawie z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1978) w art. 39 wprowadza się następujące zmiany:

- 1) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Przy wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych funkcjonariusze SKW i SWW mogą posługiwać się dokumentami publicznymi w rozumieniu ustawy z dnia ... o dokumentach publicznych (Dz. U. poz. ...) lub innymi dokumentami, które uniemożliwiają ustalenie danych identyfikujących funkcjonariusza oraz środków, którymi posługuje się przy wykonywaniu zadań służbowych.”;

- 2) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. SWW, na potrzeby uprawnionych organów, służb i instytucji państwowych, sporządza i wydaje dokumenty publiczne, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 16–20 oraz pkt 32 lit. g i h ustawy z dnia ... o dokumentach publicznych, i inne dokumenty wojskowe oraz dokumenty SKW i SWW, uniemożliwiające ustalenie danych identyfikujących żołnierzy, funkcjonariuszy albo pracowników tych organów, służb i instytucji, osób udzielających im pomocy przy wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych oraz środków, którymi posługują się przy wykonywaniu zadań służbowych, a także prowadzi rejestr tych dokumentów. Sporządzanie i wydawanie dokumentów na potrzeby organów, służb i instytucji innych niż SWW następuje na ich wniosek.”;

3) po ust. 4 dodaje się ust. 4a i 4b w brzmieniu:

„4a. Przy sporządzaniu i wydawaniu dokumentów, o których mowa w ust. 4, SWW może dokonywać zmiany danych i informacji zgromadzonych w rejestrach publicznych i ewidencjach prowadzonych przez organy administracji publicznej, służące uprawdopodobnieniu danych i informacji zawartych w tych dokumentach.

4b. Przy sporządzaniu i wydawaniu dokumentów, o których mowa w ust. 4, Szef SWW może korzystać z pomocy emitenta dokumentu publicznego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3, Spółki, o której mowa w art. 17 ust. 1, i podmiotów, o których mowa w art. 18 ustawy z dnia ... o dokumentach publicznych.”.

Art. 68. W ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1464) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 46:

a) w ust. 1 w pkt 5 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5a w brzmieniu:

„5a) przedstawienia przez posiadacza dowodu osobistego organowi gminy potwierdzenia złożenia organowi uprawnionemu do prowadzenia dochodzeń zawiadomienia o podejrzeniu nieuprawnionego wykorzystania danych osobowych posiadacza dowodu osobistego, w tym serii i numeru dowodu osobistego, albo przedstawienia dokumentu potwierdzającego wszczęcie z urzędu czynności przez ten organ, albo przedstawienia decyzji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych stwierdzającej naruszenie przepisów o ochronie danych w zakresie bezpieczeństwa danych osobowych posiadacza dowodu osobistego, w tym serii i numeru dowodu osobistego.”,

b) w ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) niezwłocznie – w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 2–4 i 5a.”;

2) w art. 47:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Posiadacz dowodu osobistego, którego dowód osobisty został utracony lub uszkodzony, zgłasza niezwłocznie, osobiście ten fakt organowi dowolnej gminy, a posiadacz dowodu osobistego przebywający poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – dowolnemu konsulowi Rzeczypospolitej Polskiej.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego konsulowi Rzeczypospolitej Polskiej można również dokonać w formie pisemnej za pomocą poczty lub telefaksu.”,

c) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. Zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego może dokonać pełnomocnik legitymujący się pełnomocnictwem szczególnym do dokonania zgłoszenia.”,

d) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Posiadaczowi dowodu osobistego, który dokonał osobistego zgłoszenia organowi gminy lub konsulowi Rzeczypospolitej Polskiej utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego, wydaje się zaświadczenie o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego.”;

3) po art. 48 dodaje się art. 48a w brzmieniu:

„Art. 48a. 1. W przypadku zawiadomienia organu uprawnionego do prowadzenia dochodzeń albo wszczęcia przez ten organ z urzędu czynności dotyczących nieuprawnionego wykorzystania danych osobowych posiadacza dowodu osobistego albo wydania decyzji, o której mowa w art. 46 ust. 1 pkt 5a, posiadacz dowodu osobistego może zgłosić osobiście ten fakt organowi dowolnej gminy w celu unieważnienia posiadanego dowodu osobistego.

2. Zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1, dokonuje się na formularzu zgłoszenia nieuprawnionego wykorzystania danych osobowych.

3. Przepisy art. 47 ust. 2, 4 i 4a stosuje się odpowiednio.

4. Formularz, o którym mowa w ust. 2, zawiera:

- 1) dane, o których mowa w art. 28 pkt 1–6, oraz dane, o których mowa w art. 12 pkt 2 lit. a i b;
- 2) własnoręczny czytelny podpis zgłaszającego, a w przypadku formularza złożonego w formie dokumentu elektronicznego – kwalifikowany podpis elektroniczny lub podpis potwierdzony profilem zaufanym ePUAP.

5. Składając formularz, o którym mowa w ust. 2, przedstawia się potwierdzenie złożenia organowi uprawnionemu do prowadzenia dochodzeń zawiadomienia o podejrzeniu nieuprawnionego wykorzystania danych osobowych zgłaszającego, w tym serii i numeru dowodu osobistego, dokument potwierdzający wszczęcie z urzędu

czynności przez ten organ albo decyzję Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych stwierdzającą naruszenie przepisów o ochronie danych w zakresie bezpieczeństwa danych osobowych posiadacza dowodu osobistego, w tym serii i numeru dowodu osobistego.”;

- 4) w art. 49 dodaje się ust. 4–6 w brzmieniu:

„4. Posiadacz dowodu osobistego zgłoszonego jako utracony, w przypadku jego odnalezienia, jest obowiązany niezwłocznie przekazać go organowi dowolnej gminy lub konsulowi Rzeczypospolitej Polskiej.

5. Funkcjonariusz publiczny, w przypadku stwierdzenia, że dowód osobisty okazany przez jego posiadacza został zgłoszony jako utracony, jest obowiązany zatrzymać ten dokument i przekazać organowi, który go wydał.

6. Organy, o których mowa w ust. 3 i 4, przekazują dowód osobisty organowi, który go wydał.”;

- 5) w art. 50:

- a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W okresie ważności dowód osobisty unieważnia się w przypadkach, o których mowa w art. 46 ust. 1 pkt 2–5a, w przypadku utraty obywatelstwa polskiego, zgonu posiadacza dowodu osobistego oraz wydania decyzji o odmowie wydania dowodu osobistego, o której mowa w art. 32, jeżeli dowód został uprzednio wystawiony.”,

- b) w ust. 3 w pkt 6 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 7 w brzmieniu:

„7) z dniem zgłoszenia do organu dowolnej gminy nieuprawnionego wykorzystania danych osobowych, o którym mowa w art. 48a.”;

- 6) w art. 51 w ust. 1 po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) organ gminy, do którego zgłoszono nieuprawnione wykorzystanie danych osobowych, o którym mowa w art. 48a.”;

- 7) w art. 54:

- a) pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) sposób i tryb postępowania w sprawach utraty, uszkodzenia, zgłoszenia nieuprawnionego wykorzystania danych osobowych, o którym mowa w art. 48a, unieważnienia i zwrotu dowodu osobistego,”,

b) po pkt 11 dodaje się pkt 11a w brzmieniu:

„11a) wzór formularza zgłoszenia nieuprawnionego wykorzystania danych osobowych,”;

8) użyte w art. 46 w ust. 1 w pkt 5, w art. 49 w ust. 1 i 3 oraz w art. 50 w ust. 3 w pkt 1 w różnym przypadku wyrazy „placówka konsularna Rzeczypospolitej Polskiej” zastępuje się użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami „konsul Rzeczypospolitej Polskiej”.

Art. 69. W ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U z 2017 r. poz. 978) uchyla się art. 19.

Art. 70. W ustawie z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1834, 1948 i 1954) uchyla się art. 29.

Art. 71. W ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. poz. 1947, z późn. zm.⁴⁾) w art. 131 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Funkcjonariusze wykonujący czynności operacyjno-rozpoznawcze przy wykonywaniu tych czynności mogą posługiwać się dokumentami publicznymi w rozumieniu ustawy z dnia ... o dokumentach publicznych (Dz. U. poz. ...) lub innymi dokumentami, które uniemożliwiają ustalenie danych ich identyfikujących oraz środków, którymi posługują się przy wykonywaniu zadań służbowych.”.

Art. 72. W ustawie z dnia 24 listopada 2017 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 1 uchyla się pkt 7;
- 2) uchyla się art. 9.

Rozdział 12

Przepisy przejściowe, dostosowujące i końcowe

Art. 73. Prace nad wzorami dokumentów publicznych rozpoczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy prowadzi się na podstawie przepisów dotychczasowych.

⁴⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 2255 oraz z 2017 r. poz. 88, 244, 379, 708, 768, 1086 i 1321.

Art. 74. 1. Dokumenty publiczne, wydawane na podstawie przepisów dotychczasowych, wytwarzane według wzoru określonego w przepisach prawa powszechnie obowiązującego, które nie spełniają wymagań odnośnie do minimalnych zabezpieczeń określonych w niniejszej ustawie, mogą być nadal wydawane, nie dłużej jednak niż przez okres:

- 1) w przypadku dokumentów publicznych kategorii pierwszej i drugiej – dwóch lat,
 - 2) w przypadku dokumentów publicznych kategorii trzeciej – czterech lat
- od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

2. Wydawane na podstawie przepisów dotychczasowych dokumenty publiczne zachowują ważność. Dokumenty publiczne, których termin został określony, zachowują ważność do upływu tego terminu.

Art. 75. Wykonane, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, na zlecenie emitenta dokumentu publicznego, spersonalizowane lub zindywidualizowane fikcyjnymi danymi blankiety dokumentów publicznych z naniesionym w sposób trwały oznaczeniem „SPECIMEN” albo „WZÓR” mogą być wykorzystane do czasu wyczerpania ich zapasów.

Art. 76. Wszczęte i niezakończone postępowania o zamówienie dokumentów publicznych i ich personalizację oraz druków o strategicznym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 4aa ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, są prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych.

Art. 77. Tworzy się Komisję do spraw dokumentów publicznych.

Art. 78. Tworzy się Rejestr Dokumentów Publicznych.

Art. 79. Podmioty, o których mowa w art. 18, nie później niż do dnia 1 sierpnia 2019 r. dostosują się do wymagań, o których mowa w art. 19 i przepisach wydanych na podstawie art. 21.

Art. 80. 1. Emitent dokumentu publicznego, w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, przekazuje Ministrowi wzorzec dokumentu publicznego wydawanego na podstawie przepisów dotychczasowych, wytwarzanego według wzoru określonego w przepisach prawa powszechnie obowiązującego, oraz informacje, o których mowa w art. 45 ust. 2.

2. Komisja opracowuje informację o sposobach kontroli autentyczności dokumentu publicznego oraz pliki graficzne wzorca, o którym mowa w ust. 1, i przekazuje emitentowi dokumentu publicznego.

3. Emitent dokumentu publicznego, w terminie miesiąca od dnia otrzymania informacji i plików, o których mowa w ust. 2, zamieszcza te informacje i pliki na swojej stronie internetowej, w sposób, o którym mowa w art. 45 ust. 2 pkt 1–3.

Art. 81. 1. Ministrowie kierujący działami administracji rządowej, w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, przedłożą Ministrowi informację o dokumentach, które służą do identyfikacji osób, rzeczy lub potwierdzają stan prawny lub prawa osób posługujących się takimi dokumentami, które pozostają w obrocie prawnym bez określenia wzorów w przepisach prawa powszechnie obowiązującego.

2. Ministrowie kierujący działami administracji rządowej, w terminie roku od otrzymania od Ministra zestawienia dokumentów, co do których zachodzi konieczność umieszczenia w wykazie dokumentów publicznych, opracują projekty aktów prawnych w zakresie stworzenia podstawy prawnej do określenia wzoru tych dokumentów.

Art. 82. Ustawa wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:

- 1) art. 2 ust. 3 i ust. 4 pkt 2, art. 5 ust. 2 pkt 10–14, art. 7 ust. 6, art. 9, art. 10, art. 15 pkt 1 oraz art. 17 ust. 6 i 7, art. 34 ust. 1 i art. 35 w zakresie, w jakim dotyczą dokumentów, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 10–14, które wchodzi w życie po upływie 48 miesięcy od dnia ogłoszenia;
- 2) art. 3 ust. 1 pkt 7, art. 44–47, które wchodzi w życie po upływie 18 miesięcy od dnia ogłoszenia;
- 3) art. 5 ust. 2 pkt 27 w zakresie, w jakim dotyczy profesjonalnego dowodu rejestracyjnego, i art. 72, które wchodzi w życie z dniem ...;
- 4) art. 17 ust. 2 i 7, art. 22–33, które wchodzi w życie z dniem 1 sierpnia 2019 r.;
- 5) art. 41, który wchodzi w życie po upływie 24 miesięcy od dnia ogłoszenia;
- 6) art. 68, który wchodzi w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

I. Cel ustawy

Celem ustawy jest stworzenie skutecznego systemu bezpieczeństwa dokumentów publicznych. Brak takiego systemu stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa państwa i zachowania porządku publicznego. Nawet najlepiej zabezpieczone dokumenty, bez szczelnego systemu, nie stanowią wystarczającej ochrony przed ich fałszowaniem i wykorzystywaniem do popełniania przestępstw. Chodzi o kompleksowe działania, w tym nadzór nad producentem najbardziej wrażliwych dokumentów, a także stałe monitorowanie sfery dokumentów publicznych, działania prewencyjne i edukacyjne. Właściwe zabezpieczenie dokumentów przed fałszerstwem i niezawodne metody weryfikacji ich autentyczności mają istotne znaczenie dla każdego obywatela, pewności i bezpieczeństwa obrotu prawnego i ekonomiczno-finansowego. Dlatego jest zasadne stworzenie mechanizmów wsparcia dla emitentów dokumentów w zakresie standaryzacji procedur i tworzenia wzorów dokumentów publicznych.

W latach 2010–2015 stwierdzono łącznie 361 310 przestępstw przeciwko dokumentom, co stanowiło średnio 60 218 przestępstw rocznie. Fałszerstwa dotyczą niemalże wszystkich rodzajów dokumentów. Czynnikiem sprzyjającym rozwojowi zjawiska fałszerstw dokumentów są: rozproszona produkcja dokumentów, stosunkowo niski poziom zabezpieczenia przed fałszerstwem niektórych dokumentów, brak zunifikowanych wzorów wielu dokumentów urzędowych, nasilenie ruchów migracyjnych, a także dynamiczny wzrost działalności grup przestępczych, zachęcanych wysokimi dochodami z tego procederu, oraz szybki rozwój techniki łatwo dostępnej dla przeciętnego użytkownika.

Do najczęściej spotykanych przestępstw związanych z wykorzystaniem fałszywych dokumentów należą: wyłudzenia kredytów, wyłudzenia towarów, przestępstwa związane z obrotem towarowym z zagranicą, obrót kradzionymi samochodami. Zjawisku przestępczości gospodarczej bardzo często towarzyszą przestępstwa związane z tworzeniem fikcyjnej tożsamości na podstawie sfalszowanych dokumentów, co w wielu przypadkach stanowi podstawę zakładania działalności gospodarczej, której celem są wyłudzenia podatku VAT, legalizacja wprowadzonych na rynek krajowy uprzednio wyłudzonych, przemyconych lub podrobionych towarów, wyłudzenia kredytów, a w konsekwencji pranie brudnych pieniędzy. Sfalszowanie dokumentu i na jego podstawie stworzenie nowej tożsamości jest często pierwszym etapem

w przestępczej działalności. Wejście Rzeczypospolitej Polskiej do Unii Europejskiej, którego konsekwencją było przystąpienie do strefy Schengen, z jednej strony wzmocniło system bezpieczeństwa wewnętrznego państwa, z drugiej, Rzeczpospolita Polska przyjęła na siebie nowe zobowiązania związane z koniecznością właściwego zabezpieczenia granic zewnętrznych UE. Wprowadzenie udogodnień związanych ze swobodą podróżowania bez wewnętrznych kontroli granicznych objęło wszystkie osoby, także nielegalnych imigrantów i przestępców, stworzyło warunki do powstania nowych, dotąd nieznanych form przestępczości transgranicznej. W tym sensie szczególnego znaczenia nabierają fałszerstwa dokumentów, które stanowią podstawę do tworzenia fałszywej tożsamości, ułatwiając tym samym przedostawanie się na teren kraju i ukrywanie przestępców, jak również tworzenie pozorów legalności, np. przy zatrudnianiu cudzoziemców lub legalizowaniu pobytu nielegalnych imigrantów.

Eskalacja powyższych zjawisk, przy braku stworzonego systemu bezpieczeństwa dokumentów publicznych, sprawia, że konieczne jest podjęcie systemowych działań prewencyjnych w tym obszarze.

Mając powyższe argumenty na uwadze, uwzględniając postulowaną od kilku lat przez środowisko zajmujące się bezpieczeństwem dokumentów potrzebę uporządkowania tego obszaru działalności publicznej państwa, opracowano przedmiotowy projekt. Projektowany system bezpieczeństwa dokumentów publicznych będzie obejmował:

- ustalenie hierarchii dokumentów publicznych w zależności od ich znaczenia dla bezpieczeństwa państwa i przypisanie tym dokumentom wymaganych minimalnych zabezpieczeń,
- ustanowienie ministra właściwego do spraw wewnętrznych jako odpowiedzialnego za kształtowanie polityki bezpieczeństwa dokumentów publicznych i zapewnienie funkcjonowania systemu bezpieczeństwa dokumentów publicznych,
- stworzenie procedury opracowywania wzorów dokumentów publicznych,
- określenie wymogów dla wytwórców dokumentów publicznych,
- określenie obowiązków organów emitujących dokumenty publiczne i obowiązków funkcjonariuszy publicznych w zakresie weryfikacji autentyczności dokumentów,
- utworzenie Rejestru Dokumentów Publicznych,
- określenie zasad przechowywania dokumentów publicznych.

II. Szczegółowe rozwiązania

Projekt ustawy definiuje podstawowe pojęcia na potrzeby przedmiotowej regulacji (art. 2), w tym szczególnie istotne dla uspołnienia systemu dokumentów pojęcie „dokumentu publicznego”. Znaczenie dokumentu publicznego wynika z funkcji, jaką ten dokument wypełnia (identyfikacja osób, rzeczy lub potwierdzanie stanu prawnego lub praw osób posługujących się takim dokumentem), oraz trybu jego wprowadzania do obrotu prawnego. Wzór dokumentu publicznego jest określony w przepisach prawa powszechnie obowiązującego przez uprawniony organ administracji publicznej lub jest określony w przepisach prawa Unii Europejskiej i wprowadzony do obrotu prawnego przez uprawniony organ administracji publicznej. Dokumentem publicznym, w rozumieniu projektu, jest wyłącznie dokument zabezpieczony, o czym jednoznacznie przesądza definicja dokumentu publicznego. Poza zakresem ustawy pozostaje więc wiele kategorii dokumentów, choćby decyzje administracyjne. Nie chodzi bowiem o zastosowanie zabezpieczeń we wszystkich dokumentach o charakterze publicznym. Jednocześnie trzeba wskazać, że katalog dokumentów publicznych wymienionych w projekcie ustawy i rozporządzenia nie wyczerpuje zestawienia wszystkich (zabezpieczonych lub wymagających zabezpieczenia), będących w obiegu prawnym, ważnych z punktu widzenia państwa, dokumentów o charakterze publicznym. Projektowane przepisy mogą jednak odnosić się do dokumentów, których wzory zostały prawnie określone. Tylko wtedy jest bowiem możliwa realizacja zadań wynikających z projektowanych przepisów. Projekt nie definiuje samego pojęcia „dokument”, mimo że projektodawca ma świadomość odmiennego rozumienia tego pojęcia w niektórych dziedzinach prawa – jako pismo urzędowe, dowód stwierdzający czyjąś tożsamość czy przedmiot mający wartość dowodową lub informacyjną. Wprowadzanie definicji pojęcia „dokument” nie wydaje się jednak celowe w sytuacji, kiedy projekt formułuje definicję „dokumentu publicznego”, a ponadto wszystkie dokumenty publiczne (w rozumieniu ustawy) będą wymienione odpowiednio w przepisach ustawy oraz w wydanym na jej podstawie rozporządzeniu Rady Ministrów. Nie powinno być więc wątpliwości, jakich dokumentów dotyczy projektowana regulacja.

W przepisie art. 2 ust. 2 projektu wskazano, że dokumentem publicznym jest także dokument, którego wzór graficzny został zatwierdzony przez uprawniony na podstawie odrębnych przepisów podmiot realizujący zadania publiczne i jest zgodny z określonymi w przepisach prawa powszechnie obowiązującego wymogami dla

blankietu tego dokumentu. Emitentem takiego dokumentu jest organ administracji publicznej, który określił w przepisach prawa powszechnie obowiązującego wymogi dla blankietu dokumentu, jednak zasadniczą część obowiązków emitenta wykonuje podmiot realizujący zadania publiczne, który zatwierdził wzór graficzny tego dokumentu (art. 2 ust. 4 projektu). Regulacja ta umożliwi podejmowanie autonomicznych decyzji przez podmioty realizujące zadania publiczne (np. wyższe uczelnie) w zakresie wyglądu wydawanych dokumentów, umożliwiając jednocześnie właściwym organom administracji publicznej określenie wymogów dla blankietu takich dokumentów, w tym przede wszystkim zabezpieczeń przed fałszerstwem.

Dokumentami publicznymi będą także dokumenty wydawane na podstawie ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2291) – art. 2 ust. 3 projektu, oraz dokumenty sądowe (odpisy prawomocnych orzeczeń sądów, z których wynika nabycie, istnienie lub wygaśnięcie prawa, albo odnoszących się do stanu cywilnego, wydawane przez sądy odpisy orzeczeń lub zaświadczenia stwierdzające uprawnienie do: reprezentacji danej osoby, dokonania czynności prawnej bądź zarządu określonym majątkiem, odpisy postanowień sądów i referendarzy sądowych w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności tytułom egzekucyjnym innym niż wymienione w art. 777 § 1 pkt 1 i 1¹ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1822, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.c.”, gdy ich przedmiotem są tytuły egzekucyjne nie pochodzące od sądu). Uzasadnieniem dla wyłączenia tego rodzaju dokumentów z definicji ogólnej dokumentu publicznego jest projektowane zabezpieczenie, które będzie polegało na wprowadzeniu jednolitego zabezpieczonego blankietu dla dokumentów wydawanych na podstawie ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie oraz dla wyżej wymienionych dokumentów sądowych. Takie rozwiązanie pozwoli z jednej strony zabezpieczyć narażone na fałszerstwa dokumenty, z drugiej, uwzględnić masowość i specyfikę tych dokumentów. Nie byłoby możliwe opracowanie wzoru dla poszczególnych dokumentów wydawanych przez notariuszy i dokumentów sądowych, w rozumieniu projektowanej definicji wzoru dokumentu publicznego, bowiem treść zawarta w tych dokumentach jest zmienna. Projekt przewiduje wreszcie dokonanie przeglądu pozostających w obiegu prawnym dokumentów wypełniających funkcje dokumentu publicznego, o czym stanowi przepis art. 81 projektu, omówiony w dalszej części uzasadnienia.

W projekcie zdefiniowano takie pojęcia jak: „emitent”, „indywidualizacja”, „personalizacja”, „wzorzec” czy „wzór” dokumentu publicznego.

W projekcie ustanowiono organ rządowy odpowiedzialny za kształtowanie polityki bezpieczeństwa dokumentów publicznych (art. 1 ust. 4 projektu). Jest nim minister właściwy do spraw wewnętrznych (zwany dalej „Ministrem”), z racji zadań realizowanych w obszarze ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego. Wśród zadań Ministra (art. 3 projektu) wymieniono zarówno bieżące zadania związane z udziałem w procedurze opracowywania dokumentu publicznego, jak też analizą przypadków fałszerstw, która powinna skutkować inicjowaniem zmian zabezpieczeń dokumentów publicznych, a także zadania edukacyjne. Pozyskiwanie wiedzy z rozwiązań stosowanych na świecie i współpraca z międzynarodowymi instytucjami i organizacjami zajmującymi się ochroną i zabezpieczaniem dokumentów przed fałszerstwem pozwoli Ministrowi kreować nowe skuteczne rozwiązania w tym obszarze w kraju. Zadaniem Ministra będzie również kontrolowanie wytwórców dokumentów publicznych.

W rozdziale 2 projektu dokonano podziału dokumentów publicznych na trzy kategorie. Do kategorii pierwszej zaliczono dokumenty mające, ze względu na wypełniane funkcje, strategiczne znaczenie dla bezpieczeństwa państwa (art. 5 ust. 2 projektu), tj. dokumenty potwierdzające tożsamość, dokumenty podróży, dokumenty podróży i pobytowe wydawane cudzoziemcom, dokumenty komunikacyjne, dokumenty stanowiące źródło danych identyfikujących osobę lub jej stan cywilny, legitymacje służbowe, umożliwiające posiadaczom wykonywanie na ich podstawie istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa czynności. Wykaz dokumentów publicznych zakwalifikowanych do pierwszej kategorii jest, poza nielicznymi wyjątkami, tożsamy z katalogiem dokumentów zawartym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 20 lipca 2016 r. w sprawie wykazu dokumentów publicznych i druków o strategicznym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa (Dz. U. poz. 1089), który to akt stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 4aa ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018) do określenia wykazu dokumentów i druków, o których mowa w art. 4 pkt 5c lit. a i b tej ustawy (tj. dokumentów publicznych oraz druków o strategicznym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa). W projektowanej ustawie dodano dokumenty wojskowe wymienione (art. 5 ust. 2 pkt 16–18), z uwagi na funkcję wypełnianą przez te

dokumenty. Podobnie jak pozostałe dokumenty wymienione w pierwszej kategorii, w tym legitymacje służbowe, dokumenty wydawane żołnierzom zawodowym mają istotne znaczenie dla bezpieczeństwa państwa. Do tej samej kategorii, w wyniku uznania ich podstawowego znaczenia dla bezpieczeństwa państwa, zakwalifikowano dokumenty wymienione w art. 5 ust. 2 pkt 10–14 projektu, tj. dokumenty sądowe i notarialne, a ponadto certyfikat członka załogi statku powietrznego (CMC – Crew Member Certificate), profesjonalny dowód rejestracyjny, Prawo wykonywania zawodu lekarza, Prawo wykonywania zawodu lekarza dentysty oraz legitymację dokumentującą niepełnosprawność lub stopień niepełnosprawności. Wymieniony certyfikat uprawnia do bezwizowego przekraczania granicy państwowej przez członków załogi statku powietrznego – pełni więc podobną rolę jak wiza, ujęta w katalogu dokumentów pierwszej kategorii. Natomiast profesjonalny dowód rejestracyjny jest nowym dokumentem potwierdzającym czasowe dopuszczenie pojazdu do ruchu drogowego, przewidzianym w ustawie z dnia 24 listopada 2017 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw. Będzie to dokument wypełniający tożsame funkcje jak ujęty w katalogu dokumentów publicznych pierwszej kategorii, dowód rejestracyjny oraz pozwolenie czasowe dopuszczające pojazd do ruchu drogowego. Dokumenty sądowe i notarialne zostały włączone do dokumentów pierwszej kategorii z uwagi na rolę, jaką pełnią w obiegu prawnym, i skutki, jakie może wywoływać posługiwanie się sfałszowanym dokumentem. Do dokumentów publicznych wskazanych w art. 5 ust. 2 pkt 11 projektu, tj. „odpisy prawomocnych orzeczeń sądów, z których wynika nabycie, istnienie lub wygaśnięcie prawa, albo odnoszących się do stanu cywilnego”, należą między innymi:

- odpisy postanowień w przedmiocie podziału majątku wspólnego małżonków, działu spadku bądź zniesienia współwłasności, w których sąd przyznaje poszczególnym uczestnikom postępowania określone składniki majątkowe,
- odpisy postanowień o charakterze deklaratoryjnym stwierdzające np. nabycie spadku, nabycie własności bądź służebności w drodze zasiedzenia, nabycie własności nieruchomości rolnej w trybie ustawy o uregulowaniu własności gospodarstw rolnych,
- odpisy postanowień odnoszących się do stanu cywilnego, w tym np. w przedmiocie sprostowania aktu stanu cywilnego, uznania za zmarłego, stwierdzenia zgonu,
- odpisy wyroków o charakterze deklaratoryjnym wydawanych na podstawie art. 189

k.p.c., a ustalających istnienie bądź nie prawa bądź stosunku prawnego.

Natomiast do dokumentów publicznych wskazanych w art. 5 ust. 2 pkt 12 projektu, tj. „wydawane przez sądy odpisy orzeczeń lub zaświadczenia stwierdzające uprawnienie do: reprezentacji danej osoby, dokonania czynności prawnej bądź zarządu określonym majątkiem”, należą między innymi:

- odpisy postanowień w przedmiocie: wyrażenia zgody na dokonanie czynności przekraczającej zwykły zarząd rzeczą wspólną, ustanowienia zarządcy sądowego w sprawach rzeczowych czy w postępowaniu egzekucyjnym, ustanowienia kuratora spadku, ustanowienia kuratora dla osoby nieobecnej, zezwalających na dokonanie czynności prawnej przez kuratora spadku, kuratora osoby częściowo ubezwłasnowolnionej, opiekuna, przedstawiciela ustawowego, zarządcę sądowego,
- zaświadczenia potwierdzające, że dana osoba została powołana na wykonawcę testamentu, ustanowiona kuratorem dla osoby częściowo ubezwłasnowolnionej lub opiekunem, o stanie prawnym nieruchomości wynikającym ze zbioru dokumentów prowadzonego przez wydział ksiąg wieczystych.

Liczne przypadki fałszerstw potwierdzają potrzebę objęcia tych dokumentów systemem bezpieczeństwa dokumentów publicznych.

Prawo wykonywania zawodu lekarza i odpowiednio lekarza dentysty są dokumentami potwierdzającymi najszerze uprawnienia zawodowe w grupie zawodów medycznych. Osoba na podstawie tego dokumentu jest dopuszczana do pracy z pacjentami, w tym do wszystkich dostępnych, jak również eksperymentalnych procedur medycznych. Ponadto osoba legitymująca się takim dokumentem może podpisać umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia zarówno na świadczenie usług medycznych finansowanych ze środków publicznych, jak również na wystawianie recept na leki, w tym refundowane ze środków publicznych, oraz leki, do których dostępność jest wysoce ograniczona, np. leki o działaniu narkotycznym, w tym morfina lub marihuana lecznicza. Dokumenty te stanowią także potwierdzenie uprawnienia zawodowego poza granicami kraju. Legitymacja dokumentująca niepełnosprawność lub stopień niepełnosprawności jest natomiast dokumentem jednoznacznie identyfikującym posiadacza, bez konieczności posłużenia się w tym celu dokumentem tożsamości. Za pomocą kodu QR zawartego w dokumencie można będzie zidentyfikować stopień schorzenia, stwierdzonego u osób niepełnosprawnych, co umożliwi szybką i skuteczną pomoc, niemniej zamieszczanie tych wrażliwych danych w dokumencie wymaga dostępu wytwórcy do systemu

gromadzącego te dane. Poza tym dokument ten ma potencjalny wpływ na bezpieczeństwo ekonomiczne i finansowe budżetu państwa oraz podmiotów działających na jego terytorium, ponieważ kilku milionom osób niepełnosprawnych przysługują uprawnienia do świadczeń finansowych i rzeczowych wynikających z wielu przepisów prawa i programów, a legitymacja potwierdza prawo do korzystania z tych świadczeń.

W ocenie projektodawcy wyłączenie stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych dla zamówień wyżej wymienionych dokumentów da gwarancję wpływu państwa na poziom ich bezpieczeństwa. Zlecenie produkcji wyżej wymienionych dokumentów poza systemem zamówień publicznych umożliwi skuteczne sprawowanie przez państwo kontroli nad ich produkcją, przejawiające się między innymi w wyborze podmiotu spełniającego warunki bezpieczeństwa produkcji, określone w ustawie. Ponieważ powierzenie takiemu podmiotowi produkcji dokumentów będzie stanowiło rękojmię, że nie dojdzie do osłabienia bezpieczeństwa wewnętrznego i zewnętrznego państwa, włączenie wymienionych dokumentów do kategorii pierwszej dokumentów publicznych jest działaniem adekwatnym.

Dokumenty należące do kategorii pierwszej wymieniono enumeratywnie w art. 5 ust. 2 projektu, natomiast kategorię drugą i trzecią scharakteryzowano w art. 5 ust. 4 i 5 projektu, pozostawiając określenie katalogu tych dokumentów Radzie Ministrów w drodze rozporządzenia (art. 6 projektu). Klasyfikacja dokumentów przewidzianych do ujęcia w rozporządzeniu będzie oparta na ich znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa, funkcji, jaką dany dokument pełni w obiegu prawnym, i w konsekwencji przypisaniu im minimalnych wymaganych zabezpieczeń, adekwatnych do ryzyka naruszenia bezpieczeństwa państwa i obywateli przez posłużenie się podrobionym albo przerobionym dokumentem. Wykaz ten, z uwagi na zmieniającą się sytuację, generowanie nowych wzorów, będzie ulegał zmianom. Warto w tym miejscu wskazać, że obecnie liczba wszelkiego rodzaju dokumentów wydawanych przez organy administracji publicznej wynosi około 250.

Do kategorii drugiej zostaną zaliczone dokumenty publiczne istotne ze względu na bezpieczeństwo państwa, bezpieczeństwo gospodarcze i prawne, w tym dotyczące broni, międzynarodowego przewozu towarów niebezpiecznych, potwierdzające wykształcenie wyższe, specjalistyczne oraz świadectwa dojrzałości. Do kategorii trzeciej będą należały pozostałe dokumenty publiczne mające wpływ na bezpieczeństwo

obiegu gospodarczego i prawnego, w tym koncesje, pozwolenia, licencje, zaświadczenia, świadectwa i certyfikaty związane z bezpieczeństwem transportu, świadectwa ukończenia szkoły podstawowej i szkół ponadpodstawowych, legitymacje szkolne i studenckie oraz dokumenty uprawniające do różnego rodzaju ulg. Bardziej szczegółowe określenie w przepisie ustawowym rodzajów dokumentów publicznych, które znajdują się w kategorii drugiej i trzeciej, nie było możliwe z uwagi na ich różnorodność. Dla przykładu można wskazać niektóre z dokumentów, planowanych do ujęcia w kategorii drugiej: poza dokumentami dotyczącymi broni i międzynarodowego przewozu śródlądowymi drogami wodnymi towarów niebezpiecznych, jest licencja maszynisty czy prawo wykonywania zawodu pielęgniarki. Do kategorii trzeciej zalicza się: zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego, wydawane na podstawie art. 7 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1907, z późn. zm.), certyfikat potwierdzający spełnienie przez pojazd odpowiednich wymogów bezpieczeństwa lub warunków dopuszczenia do ruchu, wydawany na podstawie art. 30 ust. 10 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, wymienione dyplomy i świadectwa potwierdzające kwalifikacje członków załóg morskich do zajmowania stanowisk na statkach morskich, wydawane na podstawie art. 64 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie morskim (Dz. U. z 2016 r. poz. 281, z późn. zm.), Karta Dużej Rodziny czy licencja detektywa, wydawana na podstawie art. 4 ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o usługach detektywistycznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 556).

Projekt ustala hierarchię dokumentów ważnych z punktu widzenia interesów państwa oraz kompatybilne z wyżej wymienioną hierarchią poziomy minimalnych zabezpieczeń technicznych (które zgodnie z art. 7 ust. 5 projektu zostaną określone w rozporządzeniu). Ustalenie minimalnych zabezpieczeń przed fałszerstwem umożliwi wskazanie sposobów ich weryfikacji. Regulacje dotyczące minimalnych zabezpieczeń nie będą dotyczyły dokumentów sądowych i notarialnych, które z uwagi na ich dużą liczbę oraz stosowane obecnie rozwiązania (np. klauzula wykonalności ma postać stampili) postanowiono wyłączyć z ogólnej regulacji. Określenie ich wzorów oraz minimalnych zabezpieczeń, po przeprowadzeniu szczegółowej analizy, nastąpi w rozporządzeniu wydanym przez Ministra Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych na podstawie art. 9 projektu.

Również dla dokumentów notarialnych przewidziano w art. 10 projektu odrębną

delegację do wydania przez Ministra Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych i po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Notarialnej rozporządzenia określającego jednolity blankiet tych dokumentów oraz minimalny poziom ich zabezpieczeń.

Przepisy dotyczące wymagań w zakresie minimalnych zabezpieczeń nie znajdują zastosowania do dokumentów publicznych, których wzór i zakres zabezpieczeń został określony w stosowanych bezpośrednio przepisach prawa Unii Europejskiej.

Projekt reguluje również podział zabezpieczeń ze względu na podmiot i sposób dokonywania weryfikacji autentyczności dokumentu publicznego (art. 7 ust. 4 projektu). Inne zabezpieczenia są bowiem przeznaczone do weryfikacji bez wykorzystania urządzeń pomocniczych, inne z wykorzystaniem urządzeń powszechnie dostępnych (szkło powiększające, lampa emitująca promieniowanie UV), a inne do weryfikacji w wyspecjalizowanych laboratoriach. Jest to szczególnie istotne dla propagowania właściwej informacji o sposobach kontroli autentyczności dokumentów publicznych pośród poszczególnych grup podmiotów. Przepis art. 7 ust. 5 projektu przewiduje delegację do wydania przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych rozporządzenia określającego wykaz minimalnych zabezpieczeń przed fałszerstwem. Rozporządzenie nie będzie odnosiło się do czwartego stopnia weryfikacji, przewidzianego dla ekspertów wyspecjalizowanych laboratoriów kryminalistycznych, ponieważ ten rodzaj weryfikacji dotyczy wyłącznie zabezpieczeń o charakterze niejawnym.

W projekcie ustalono zasady opracowywania wzoru dokumentu publicznego (rozdział 3). Emitent, na każdym etapie prac, będzie miał wsparcie Komisji do spraw dokumentów publicznych, zwanej dalej „Komisją” (przepisy dotyczące Komisji zawarte są w rozdziale 9). Wydanie aktu prawnego określającego wzór dokumentu z jednej strony wymaga posiadania wszystkich informacji o tym dokumencie, łącznie z jego „prototypem”, z drugiej strony, uruchomienie procedury zamówienia takiego dokumentu powinno znajdować oparcie w przepisach. Dlatego wprowadzenie zasady opracowania projektu wzoru dokumentu publicznego wraz z systemem zabezpieczeń projektowanego dokumentu przed zamówieniem ma ułatwić ten proces. Z kolei weryfikacja przez Komisję zgodności wytworzonego dokumentu publicznego z projektem, przed rozpoczęciem produkcji, będzie gwarantowała wymaganą jakość nowego dokumentu. Zasady opracowywania wzorów dokumentów publicznych będą

dotyczyły zarówno nowych wzorów dokumentów publicznych ujętych już w jednej z kategorii dokumentów publicznych (art. 11 ust. 3 projektu), jak też dokumentów wypełniających funkcje dokumentów publicznych, które dopiero znajdą się w wykazie dokumentów publicznych (art. 11 ust. 2 projektu). Projektowana procedura opracowywania wzoru pozwoli Komisji na ocenę, czy dany dokument należy zakwalifikować do dokumentów publicznych (art. 12 ust. 1 projektu). W ten sposób sukcesywnie będzie następowała weryfikacja będących w obiegu prawnym dokumentów pod kątem zasadności objęcia ich działaniem projektowanej ustawy o dokumentach publicznych.

Projekt określa ogólne standardy wytwarzania i produkcji dokumentów publicznych zapewniające bezpieczeństwo produkcji (rozdział 4). Projekt przewiduje, że dokumenty publiczne, najistotniejsze ze względu na bezpieczeństwo państwa, zaliczone do kategorii pierwszej, będą wytwarzane przez jednoosobową spółkę Skarbu Państwa, mającą siedzibę oraz zakład produkcyjny na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, której przedmiotem działalności jest wytwarzanie blankietów dokumentów i druków wysoko zabezpieczonych, zwaną dalej „Spółką” (art. 17 ust. 1). Wyjątek stanowią legitymacje służbowe, które, tak jak obecnie, będą mogły być wytwarzane przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Przewidziano również, w wyjątkowych przypadkach, możliwość wytwarzania dokumentów publicznych kategorii pierwszej przez inny podmiot spełniający warunki określone w projekcie dla wytwórców dokumentów kategorii drugiej i trzeciej oraz posiadający świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego pierwszego stopnia (art. 17 ust. 6 projektu), a także system zarządzania bezpieczeństwem potwierdzony certyfikatem zgodności z normą ISO 14298:2013 – jeżeli wytworzenie dokumentu pierwszej kategorii będzie wymagało, zgodnie z przepisami Unii Europejskiej, spełnienia takiego warunku (art. 17 ust. 7 projektu). Sytuacja, w której Spółka może nie być w stanie wytworzyć blankietów dokumentów publicznych pierwszej kategorii zgodnie z warunkami określonymi przez emitenta dokumentu publicznego (lub Krajową Radę Notarialną w przypadku zamawiania dokumentów notarialnych), może zaistnieć np. w przypadku braku możliwości realizacji przez Spółkę zamówienia na wytworzenie dokumentu publicznego w określonym przez emitenta terminie, liczbie lub cenie. Powierzenie, co do zasady, produkcji najistotniejszych dokumentów publicznych podmiotowi kontrolowanemu przez państwo daje gwarancję wpływu państwa na poziom bezpieczeństwa tych

dokumentów. Regulacja ta wraz z wyłączeniem dokumentów pierwszej kategorii spod stosowania przepisów o zamówieniach publicznych (art. 64 projektu) umożliwi ochronę podstawowych interesów bezpieczeństwa państwa i bezpieczeństwa publicznego. Poza tym powierzenie Spółce nadzorowanej przez państwo produkcji dokumentów identyfikacyjnych, charakterystyczne dla większości państw Unii Europejskiej, zagwarantuje bezpieczeństwo danych osobowych obywateli, dla których dokumenty identyfikacyjne są wystawiane. Natomiast produkcja przez Spółkę dokumentów zabezpieczonych wykorzystywanych do realizacji różnego typu transakcji będzie gwarantować bezpieczeństwo również w tym obszarze. Wytwórcy dokumentów publicznych pierwszej kategorii postawiono wymóg posiadania systemu zarządzania bezpieczeństwem potwierdzony certyfikatem zgodności z normą ISO 14298:2013, który zapewnia najwyższy stopień bezpieczeństwa produkcji dokumentów.

Koszty wytwarzania przez Spółkę blankietów dokumentów publicznych będą ustalane w umowie zawieranej pomiędzy emitentem dokumentu publicznego a Spółką, z uwzględnieniem zasad handlowych i interesu publicznego.

Projekt ustanawia ogólne standardy wytwarzania i produkcji dokumentów publicznych drugiej i trzeciej kategorii (art. 19). Szczegółowe wymagania dotyczące bezpieczeństwa produkcji blankietów dokumentów publicznych kategorii drugiej i trzeciej będą określone przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych po zasięgnięciu opinii Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 21 projektu.

Jednocześnie w związku z pojawieniem się w obrocie prawnym nowych wymagań odnoszących się zarówno do organów emitujących dokumenty publiczne, jak i do wytwórców tych dokumentów zaistniała potrzeba szczególnego opisanie metod współdziałania tych podmiotów z Szefem Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz z Szefem Służby Wywiadu Wojskowego w zakresie realizacji zadań polegających na sporządzaniu dokumentów publicznych uniemożliwiających ustalenie danych identyfikujących osoby, dla których dokumenty zostały wystawione. Zadania te wynikają z art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2017 r. poz. 1920) oraz art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1978). W tym celu w art. 20 i art. 38 projektu określono ramy współpracy wytwórców dokumentów publicznych oraz

emitentów dokumentów publicznych z Szefem Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Szefem Służby Wywiadu Wojskowego w zakresie sporządzania dokumentów, które uniemożliwiają ustalenie danych identyfikujących funkcjonariusza (żołnierza, pracownika tych służb), oraz środków, którymi posługuje się przy wykonywaniu zadań służbowych. Ponadto w art. 20 pkt 3 oraz art. 38 pkt 3 projektu określono obowiązek analogicznego współdziałania wytwórców i emitentów dokumentów publicznych z innymi uprawnionymi podmiotami w zakresie sporządzania dokumentów legalizacyjnych. Przepis ten umożliwi innym organom sporządzającym i wydającym różnego rodzaju dokumenty sporządzanie i wydawanie dokumentów pozostających w ich właściwości, które są przeznaczone dla podmiotów uprawnionych do wykonywania czynności operacyjno-rozpoznawczych.

Jednocześnie z uwagi na szeroki katalog podmiotów, które na podstawie odrębnych przepisów są uprawnione do sporządzania i wydawania różnego rodzaju dokumentów, w art. 20 pkt 3 oraz art. 38 pkt 3 projektu zastosowano odesłanie do art. 35 ust. 5 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu. Taki sposób uregulowania przedmiotowej kwestii pozwoli na uniknięcie wskazywania w tych przepisach wszystkich podmiotów uprawnionych do sporządzania i wydawania różnego rodzaju dokumentów publicznych.

Dostosowania do nowych przepisów wymaga również art. 35 ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu. W art. 63 projektu doprecyzowano brzmienie art. 35 ust. 2 oraz zaproponowano dodanie dwóch nowych jednostek redakcyjnych regulujących kwestie związane z umieszczaniem danych o wydawanych dokumentach, rejestrach i ewidencjach prowadzonych przez organy administracji publicznej (ust. 4a) oraz określających ogólne ramy współpracy między Szefem ABW a emitentem oraz podmiotami wytwarzającymi blankiety dokumentów publicznych (ust. 5a). Podobnego dostosowania wymagają przepisy ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego. W zakresie dotyczącym wykonywania przez funkcjonariuszy wykonujących czynności operacyjno-rozpoznawcze, przy wykonywaniu których funkcjonariusze mogą posługiwać się dokumentami, które uniemożliwiają ustalenie danych ich identyfikujących, do przepisów projektowanej ustawy dostosowano również przepisy ustaw: o Policji, o Straży Granicznej, Centralnym Biurze Antykorupcyjnym oraz Krajowej Administracji Skarbowej.

Z uwagi na określenie wymagań dla wytwórców dokumentów publicznych, istotnych dla bezpieczeństwa państwa, bezpieczeństwa gospodarczego i prawnego, przewidziano możliwość przeprowadzania przez Ministra wspólnie z Szefem Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego kontroli w zakresie spełniania tych wymagań. Bezpieczeństwo produkcji jest bowiem jednym z elementów systemu bezpieczeństwa dokumentów publicznych, którego funkcjonowanie zapewnia Minister. Kontrola będzie przeprowadzana na zasadach określonych w rozdziale 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168) – art. 22 ust. 2 projektu. Przepisy rozdziału 5 projektu określają zasady organizacji kontroli i uzgadniania ustaleń dokonanych w trakcie kontroli opisanych w protokole.

Określając obowiązki emitenta, uwzględniono czynności związane z informowaniem o nowym wzorze dokumentu i sposobach kontroli jego autentyczności, jeszcze przed wejściem w życie przepisów określających nowy wzór. Dotyczy to zarówno zamieszczania informacji na stronie internetowej emitenta (art. 34 ust. 1 projektu), jak też przekazywania określonych informacji do zamieszczenia przez Komisję w Rejestrze Dokumentów Publicznych (art. 34 ust. 2 i 3 projektu). Emitent będzie obowiązany przekazać właściwym organom i Komisji wzorzec nowego dokumentu, tzw. specimen (art. 35 projektu), a także udzielać, na żądanie Komisji, wszelkich informacji dotyczących zamawiania, wytwarzania, procesu indywidualizacji lub personalizacji dokumentów publicznych oraz danych o liczbie dokumentów unieważnionych. Będzie także obowiązany umożliwić dostęp do dokumentacji technicznej dokumentu publicznego (art. 39 projektu). Wzorce dokumentów będą też przekazywane przez emitenta na żądanie Ministra, który po zasięgnięciu opinii Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego będzie mógł przekazać wzorzec placówkom dyplomatycznym lub służbom państw trzecich, na ich wniosek, albo użyć wzorzec podmiotom mającym doświadczenie w działalności eksperckiej i edukacyjnej w obszarze dokumentów. Natomiast do obowiązków funkcjonariuszy organów powołanych do ochrony bezpieczeństwa publicznego, będzie należało informowanie Komisji o przypadkach popełnienia przestępstwa przeciwko wiarygodności dokumentów (art. 40 projektu). Dzięki temu Komisja będzie mogła wypełniać swoje zadania związane z analizą stanu bezpieczeństwa dokumentów publicznych, a także służby prowadzące postępowania w sprawach fałszerstw dokumentów będą miały dostęp do centralnego zbioru informacji o fałszerstwach. Zapewniono też członkom

Komisji, na podstawie stosownego upoważnienia, dostęp do sfalszowanych dokumentów. Dostęp do tych dokumentów umożliwi Komisji realizację obowiązku wynikającego z art. 22 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1191 z dnia 6 lipca 2016 r. w sprawie promowania swobodnego przepływu obywateli poprzez uproszczenie wymogów dotyczących przedkładania określonych dokumentów urzędowych w Unii Europejskiej i zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1024/2012 (Dz. Urz. UE L 200 z 26.07.2016, str. 1). Państwa członkowskie będą bowiem zobowiązane informować o zanonimizowanych wersjach podrobionych dokumentów, które zostały wykryte i które mogą służyć jako typowe przykłady umożliwiające wykrywanie potencjalnych fałszerstw, przy czym będzie to dotyczyło jedynie dokumentów, których ujawnienie jest dozwolone zgodnie z prawem krajowym. Na wszystkich funkcjonariuszy publicznych nałożono obowiązek kontroli autentyczności dokumentów (art. 41 projektu). Wprowadzenie wysokiego poziomu zabezpieczeń w dokumentach publicznych nie przyniesie oczekiwanych efektów, jeżeli funkcjonariusze publiczni nie będą dokonywali kontroli ich autentyczności. Tworzony przedmiotowym projektem dostęp do informacji o wydawanych dokumentach publicznych, ich zabezpieczeniach i sposobach kontroli autentyczności da narzędzia do realizacji tego obowiązku. Takim narzędziem, poza informacjami na stronach internetowych emitentów dokumentów publicznych, będzie nowo tworzony Rejestr Dokumentów Publicznych.

Rozdział 7 projektu reguluje zasady przechowywania dokumentów publicznych w miejscu personalizacji lub indywidualizacji oraz po odebraniu od wytwórcy lub podmiotu dokonującego personalizacji dokumentu publicznego w organie wydającym dokument publiczny. Przepisy określają ogólne standardy ochrony dokumentów publicznych przed dostępem osób nieuprawnionych. Dla dokumentów pierwszej i drugiej kategorii przewidziano wymogi zabezpieczenia pomieszczeń, w których przechowywane są te dokumenty. Natomiast dla dokumentów trzeciej kategorii określono urządzenia (szafa lub sejf), w których mają być przechowywane dokumenty, oraz zasady dostępu do tych urządzeń. Określone w projekcie zasady przechowywania dokumentów nie odbiegają od stosowanych obecnie przez większość podmiotów dokonujących personalizacji lub indywidualizacji dokumentów oraz wydających dokumenty. Ich wdrożenie nie powinno więc generować dodatkowych kosztów. Konieczne będzie natomiast wprowadzenie jednolitych rozwiązań organizacyjnych

zapewniających bezpieczeństwo przechowywanych dokumentów.

Rozdział 8 projektu określa zasady prowadzenia Rejestru Dokumentów Publicznych, zakres danych gromadzonych w tym rejestrze oraz zasady dostępu do rejestru. Rejestr będzie prowadzony przez Ministra w systemie teleinformatycznym. W rejestrze będą gromadzone dane dotyczące dokumentów publicznych oraz przypadków fałszerstw tych dokumentów. Dane te będą wprowadzane przez Ministra niezwłocznie po ich otrzymaniu od emitentów dokumentów publicznych oraz od podmiotów zobowiązanych do przekazywania danych o fałszerstwach. Dostęp do podstawowego zakresu danych gromadzonych rejestrze, tj. plików graficznych zawierających wzory graficzne dokumentów, opisu zabezpieczeń stopnia pierwszego i drugiego, czyli przeznaczonego do weryfikacji przez obywateli i pracowników podmiotów dokonujących w bieżącej pracy różnego rodzaju czynności na podstawie okazywanych lub składanych dokumentów, będzie powszechny (art. 47 ust. 1 projektu). Ograniczenie dostępu będzie jedynie dotyczyło informacji o zabezpieczeniach przed fałszerstwem przeznaczonych do dokonywania weryfikacji autentyczności dokumentu publicznego trzeciego stopnia, danych dotyczące dokumentów publicznych, które utraciły moc obowiązującą, a także informacji o przypadkach fałszerstw dokumentów publicznych. Informacje te będą wykorzystywane wyłącznie przez wyspecjalizowanych ekspertów takich organów i podmiotów jak Policja, Straż Graniczna, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Centralne Biuro Antykorupcyjne, Agencja Wywiadu, Służba Kontrwywiadu Wojskowego, Służba Wywiadu Wojskowego, Żandarmeria Wojskowa oraz Krajowa Administracja Skarbowa (art. 47 ust. 2 projektu). Przewidziano również możliwość udostępnienia, na uzasadniony wniosek Spółki, danych o przypadkach fałszerstw, cech charakterystycznych sfalszowanych dokumentów i opisu dokonanych fałszerstw (art. 47 ust. 5 projektu). Dostęp do takich danych, a także danych dotyczących dokumentów publicznych, które utraciły moc obowiązującą, będzie umożliwiony dla podmiotów mających wieloletnie doświadczenie w działalności eksperckiej, które złożą uzasadniony wniosek (art. 47 ust. 3 projektu). Taki wniosek będzie indywidualnie rozpatrywany przez Ministra, po zasięgnięciu opinii Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Zadania określone w art. 3 projektu Minister będzie realizował przy pomocy Komisji do spraw dokumentów publicznych (rozdział 9 projektu). Członków Komisji będzie powoływał Minister spośród osób posiadających wysoki poziom wiedzy z zakresu

zabezpieczeń dokumentów. W składzie Komisji uwzględniono przedstawicieli służb dysponujących laboratoriami kryminalistycznymi. Kompetencje funkcjonariuszy tych służb wynikają między innymi z bieżącej praktyki dokonywania ekspertyz dokumentów. Obecnie, na podstawie zarządzenia nr 41 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 sierpnia 2016 r., w ramach Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (dalej MSWiA), działa Zespół Ekspertów do prowadzenia prac nad wzorami dokumentów i ich zabezpieczeniami. W skład tego zespołu, poza pracownikami MSWiA, wchodzi funkcjonariusze Policji, Straży Granicznej, a także mogą wchodzić przedstawiciele Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Komisja do spraw dokumentów publicznych powstanie na bazie działającego obecnie Zespołu Ekspertów. Pracownicy MSWiA, wchodzący w skład Komisji, będą uczestniczyć w pracach Komisji w ramach obowiązków służbowych. Zadania wynikające z ustawy, które Minister będzie wykonywał przy pomocy Komisji, będą co do zasady nowymi zadaniami Ministra, do realizacji których niezbędne będzie zatrudnienie dodatkowych pracowników. Praca przewodniczącego, zastępcy przewodniczącego, pięciu członków i dwóch sekretarzy – zatrudnionych w MSWiA – nie będzie się ograniczała do udziału w posiedzeniach Komisji i Zespołów. Wszystkie zadania Ministra o charakterze stałym będą realizowane przez osoby zatrudnione w MSWiA. Przewodniczącemu Komisji, jego zastępcy oraz członkom Komisji postawiono wymagania co najmniej 5-letniego doświadczenia w obszarze dokumentów z zakresu technicznych badań dokumentów lub z zakresu projektowania systemów zabezpieczeń dokumentów. Chodzi o pozyskanie do pracy w Komisji osób, które mają przygotowanie i praktykę w tym zakresie. Wymagania te nie dotyczą ekspertów wskazywanych przez Ministra, których potrzeba udziału w pracach Komisji będzie oceniana indywidualnie. Dla dwóch członków Komisji spośród osób zatrudnionych w MSWiA przewidziano wymagania co najmniej 5-letniego doświadczenia zawodowego w administracji. Praca Komisji, poza zadaniami wymagającymi wiedzy eksperckiej, będzie miała charakter administracyjny, dlatego udział w pracach Komisji osób mających takie doświadczenie będzie konieczny.

Jednocześnie przewidziano dla członków Komisji wymóg legitymowania się poświadczeniem bezpieczeństwa upoważniającego do dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „Tajne” oraz „EU Secret”. Wymóg ten jest konieczny z uwagi na zadania Komisji polegające między innymi na projektowaniu

systemów zabezpieczeń dokumentów przed fałszerstwem, które w dużej mierze mają charakter niejawny.

Jak wskazano wyżej, członkowie Komisji będący pracownikami MSWiA będą w sposób ciągły zapewniać realizację zadań wynikających z projektu ustawy, natomiast udział w pracach Komisji pozostałych członków Komisji nie będzie miał charakteru stałego. Będzie uzależniony np. od napływu zgłoszeń dotyczących potrzeby wprowadzenia nowego wzoru dokumentu publicznego. Podobnie jak ma to miejsce obecnie w stosunku do członków Zespołu Ekspertów, powołanych na mocy zarządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, udział w pracach Komisji będzie nieodpłatny.

Powołanie specjalistycznego podmiotu, zarządzającego obszarem dokumentów publicznych, mającego oparcie w ekspertach z dziedziny bezpieczeństwa dokumentów, jest niezbędne dla realizacji wymienionych zadań. Bez monitorowania sfery dokumentów publicznych, inicjowania zmian w zakresie zabezpieczeń stosowanych w dokumentach publicznych, tworzenia mechanizmów rozwoju kompetencji w tym obszarze, upowszechniania informacji o dokumentach i weryfikacji autentyczności tych dokumentów nie będzie możliwe stworzenie systemu bezpieczeństwa dokumentów. Przepisy projektu odnoszące się do Komisji do spraw dokumentów publicznych regulują jej skład, sposób powoływania i odwoływania członków, organizację pracy związanej z opracowywaniem wzorów dokumentów. Tryb pracy Komisji będzie określał regulamin Komisji ustalony przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych w drodze zarządzenia (art. 58 projektu).

III. Przepis karny

W projekcie zawarto przepis zakazujący wytwarzania, oferowania, zbywania lub przechowywania w celu zbycia odwzorowania lub kopii dokumentu publicznego nazwanej „repliką dokumentu publicznego”. W ostatnim czasie obserwuje się oferowanie tego typu „dokumentów”. Proceder ten potencjalnie umożliwia dokonywanie przestępstw związanych z wykorzystaniem fałszywych dokumentów. Obowiązujące przepisy dotyczące przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów, w szczególności przepis art. 270 § 1 Kodeksu karnego: „Kto, w celu użycia za autentyczny, podrabia lub przerabia dokument lub takiego dokumentu jako autentycznego używa (...)”, nie dają możliwości pociągnięcia do odpowiedzialności osób oferujących takie „dokumenty” bez udowodnienia celu ich użycia. Uwzględniając

stosowaną w tego typu przypadkach ofertę sprzedaży „dokumentów kolekcjonerskich”, w praktyce nie jest możliwe zastosowanie przywołanego przepisu. Tymczasem zagrożeniem dla bezpieczeństwa jest samo oferowanie tego typu „dokumentów”. Z tych względów przewidziano zakaz wykonywania repliki dokumentu publicznego, a przepis karny zawarty w art. 59 projektu przewiduje sankcję karną za wytwarzanie, oferowanie, zbywanie lub przechowywanie w celu zbycia repliki dokumentu publicznego. Zakaz oraz sankcja karna nie dotyczą kserokopii lub wydruku komputerowego dokumentu publicznego wykonanych do celów urzędowych, służbowych lub zawodowych określonych na podstawie odrębnych przepisów lub na użytek osoby, dla której dokument publiczny został wydany. Definicja „repliki dokumentu publicznego” zawarta w art. 2 ust. 1 pkt 6 projektu jednoznacznie wskazuje, że za replikę nie uznaje się tego rodzaju kserokopii czy wydruków. Repliką dokumentu publicznego, w rozumieniu projektowanej ustawy, jest odwzorowanie lub kopia wielkości od 75% do 120% oryginału o cechach autentyczności dokumentu publicznego lub blankietu dokumentu publicznego.

IV. Zmiany w przepisach obowiązujących

Zmiany przewidziane w: art. 62 dotyczącym zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, art. 65 dotyczącym zmiany ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o systemie tachografów cyfrowych, art. 69 dotyczącym zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami, art. 70 dotyczącym zmiany ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych oraz art. 72 dotyczącym zmiany ustawy z dnia 24 listopada 2017 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw mają na celu zachowanie spójności z rozwiązaniami zawartymi w projektowanej ustawie, w szczególności uchylenie przepisów regulujących kwestie przewidziane w niniejszym projekcie dotyczące określenia wytwórcy dokumentów publicznych zaliczonych do pierwszej kategorii.

Zmiany przewidziane w: art. 60 dotyczącym zmiany ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, art. 61 dotyczącym ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej, art. 63 dotyczącym ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, art. 66 dotyczącym ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, art. 67 dotyczącym ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego oraz art. 71 dotyczącym ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej

Administracji Skarbowej mają na celu dostosowanie przepisów wymienionych ustaw do projektowanej ustawy w zakresie wskazania dokumentów publicznych, do których będą miały zastosowanie przepisy projektu stanowiące o możliwości posługiwania się dokumentami, które uniemożliwiają ustalenie danych identyfikujących funkcjonariuszy (żołnierzy, pracowników) wykonujących czynności operacyjno-rozpoznawcze.

Pozostałe zmiany w przepisach obowiązujących dotyczą:

- ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych – art. 64 projektu. Zmiana stanowi dostosowanie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Pzp”) do projektowanej ustawy i polega na nadaniu nowego brzmienia art. 4 pkt 5c Pzp, stanowiącemu o wyłączeniu stosowania ustawy w zakresie zamówień dotyczących wytwarzania i dystrybucji dokumentów publicznych i ich personalizacji oraz druków o strategicznym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa. W zmienionym przepisie znajdzie się odesłanie do art. 5 ust. 2 projektowanej ustawy określającego dokumenty publiczne kategorii pierwszej, najważniejsze dla bezpieczeństwa państwa. Jednocześnie, wobec określenia w projekcie wykazu dokumentów publicznych należących do pierwszej kategorii dokumentów publicznych, w Pzp zakłada się uchylenie przepisu art. 4aa stanowiącego upoważnienie dla Rady Ministrów do określenia wykazu dokumentów publicznych i druków o strategicznym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa. W ten sposób kompleksowe rozwiązania dotyczące dokumentów publicznych znajdują się w projektowanej ustawie. Jednocześnie w zmienianym art. 4 pkt 5c Pzp przewidziano wyłączenie stosowania ustawy w zakresie zamówień dotyczących wytwarzania: znaków akcyzy, znaków legalizacyjnych i nalepek kontrolnych, o których mowa w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, kart do głosowania, znaków holograficznych umieszczanych na zaświadczeniach o prawie do głosowania oraz układu mikroprocesorowego i oprogramowania służącego do zarządzania cyklem życia dokumentów publicznych, systemów i baz informatycznych niezbędnych do zastosowania dokumentu publicznego, o którym mowa w art. 5 ust. 2 projektu, tj. dokumentu pierwszej kategorii według projektowanej ustawy, zawierającego warstwę elektroniczną. Wymienione druki (znaki akcyzy, znaki legalizacyjne, nalepki kontrolne), tak samo jak wymienione w projektowanej ustawie dokumenty publiczne pierwszej kategorii, mają istotne znaczenie dla bezpieczeństwa państwa; dotyczy to również kart do głosowania,

hologramów zamieszczanych na zaświadczeniach o prawie do głosowania oraz elementów i oprogramowania niezbędnego dla dokumentów publicznych z warstwą elektroniczną. Niemniej z uwagi na fakt, że wymienione druki, elementy i oprogramowanie nie mogą być uznane za dokumenty publiczne w rozumieniu definicji przyjętej w projektowanej ustawie, nie są objęte tą ustawą. Konieczne jest jednak zagwarantowanie wpływu państwa na poziom ich bezpieczeństwa, co zapewni wybór ich wytwórcy z wyłączeniem stosowania Pzp. Dokumenty publiczne oraz druki, o których mowa w zmienianym art. 4 pkt. 5c Pzp, podlegają wyłączeniu spod obowiązku stosowania tej ustawy ze względu na ich znaczenie dla ochrony podstawowych interesów bezpieczeństwa państwa, tj. ze względu na funkcje, jakie te dokumenty wypełniają, oraz ze względu na konieczność zapewnienia posiadania przez te dokumenty i druki, na podstawie przepisów stanowiących podstawę do ich wydawania, stosownych, wysokich zabezpieczeń. Ponieważ proces wywarzania dokumentów publicznych oraz druków, o których mowa w zmienianym art. 4 pkt 5c Pzp, wymaga stosowania szczególnych procedur bezpieczeństwa, nie jest możliwe udzielanie w odniesieniu do nich zamówień publicznych w oparciu o przepisy ustawy, w tym w oparciu o przepisy rozdziału 4a Pzp, co uzasadnia wyłączenie ich wytwarzania spod obowiązku stosowania Pzp i jest zgodne z art. 15 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE, w tym z art. 346 ust. 1 lit. a TFUE,

- ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1464)
 - art. 68 projektu. Zmiana polega na rozszerzeniu katalogu przesłanek umożliwiających ubieganie się o wymianę dowodu osobistego z powodu nieuprawnionego wykorzystania danych osobowych posiadacza dowodu osobistego, w tym serii i numeru dowodu osobistego, tzw. kradzieży tożsamości. Przypadki nieuprawnionego posłużenia się danymi posiadacza dowodu osobistego stwierdzone najczęściej w kontaktach z bankami powinny skutkować możliwością wnioskowania o wymianę „skompromitowanego” dowodu osobistego, co wiązać się będzie z unieważnieniem tego dowodu, a to w konsekwencji uniemożliwi dalsze posłużenie się danymi tego dowodu osobistego. Inne zmiany ustawy o dowodach osobistych mają charakter porządkujący.

V. Przepisy przejściowe, dostosowujące i końcowe

Przepis art. 81 projektu przewiduje zobowiązanie ministrów kierujących działami administracji rządowej do przeglądu, w terminie 2 lat od wejścia w życie ustawy,

dokumentów wypełniających funkcje dokumentu publicznego i które pozostają w obiegu prawnym bez określenia wzorów w przepisach prawa powszechnie obowiązującego. Informację o takich dokumentach wspomniani ministrowie przedłożą ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych. Pozwoli to na przegląd będących w obiegu dokumentów i w dalszej perspektywie objęcie ich działaniem ustawy. Minister sporządzi zestawienie dokumentów, co do których zachodzi konieczność zamieszczenia ich w wykazie dokumentów publicznych, a właściwi ministrowie będą zobowiązani, w ciągu roku, opracować projekty aktów prawnych w zakresie stworzenia podstawy prawnej do określenia wzorów dokumentów ujętych w zestawieniu. Eksperci, którzy wejdą w skład Komisji do spraw dokumentów publicznych, utworzonej przy Ministrze, będą najlepiej przygotowani do sporządzenia zestawienia dokumentów wymagających ujęcia w wykazie dokumentów publicznych.

Przewidziano możliwość stosowania dotychczasowych wzorów dokumentów, zakreślając czas na dostosowanie ich do wymogów związanych z zabezpieczeniami, wynikającymi z projektowanej ustawy (art. 74 projektu). Najszybciej powinny zostać dostosowane dokumenty publiczne najważniejsze, zakwalifikowane do kategorii pierwszej i drugiej (2 lata), następnie dokumenty kategorii trzeciej (4 lata). Czas ten powinien pozwolić na sukcesywne dostosowanie wydawanych dokumentów do wymagań minimalnych zabezpieczeń. Z grupy dokumentów zakwalifikowanych do kategorii pierwszej i drugiej, jedynie niewielka część dokumentów będzie wymagała takiego dostosowania.

Nałożono na emitentów obowiązek przekazania Komisji, w terminie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy, wzorców dokumentów publicznych wydawanych na podstawie przepisów dotychczasowych. Na podstawie wzorca Komisja opracuje informację i pliki graficzne do zamieszczenia na stronie internetowej emitenta tego dokumentu publicznego. Emitent będzie obowiązany w ciągu miesiąca od otrzymania tych danych zamieścić je na swojej stronie internetowej (art. 80 projektu). Emitent może nie mieć możliwości opracowania takich danych dla dokumentów wydawanych na podstawie przepisów dotychczasowych, dlatego wsparcie Komisji będzie konieczne. Obowiązek zamieszczania przez emitenta informacji o emitowanych dokumentach, wynikający z art. 34 projektu, będzie dotyczył nowych wzorów, tymczasem w obiegu prawnym jest wiele dokumentów, których wzory w najbliższych latach mogą nie być zmieniane. Dlatego, celem jak najszybszego rozpowszechnienia informacji o obowiązujących

wzorach dokumentów, przewidziano obowiązek określony w art. 80 ust. 1 projektu. Natomiast dla dokumentów publicznych, opracowywanych zgodnie z projektowaną procedurą, potrzeby wsparcia emitenta przez Komisję w przedmiotowym zakresie już nie będzie; w ramach zamówienia na wytwarzanie dokumentu publicznego, wytwórca opracuje informację i pliki do zamieszczenia na stronie internetowej emitenta i do przekazania do zamieszczenia w Rejestrze Dokumentów Publicznych.

Prace nad wzorami dokumentów publicznych rozpoczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, a także wszczęte i niezakończone postępowania o zamówienie dokumentów publicznych i ich personalizację oraz druków o strategicznym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa, określonych w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 4aa Pzp, prowadzone będą na podstawie przepisów dotychczasowych (art. 73 i art. 76 projektu). Projektowane przepisy zapewniają, że wszystkie rozpoczęte procedury związane z opracowywaniem wzorów i zamawianiem dokumentów publicznych, zakończą się w założonych przez emitentów terminach. Nowe przepisy będą miały zastosowanie wyłącznie do nowych postępowań. Przepis art. 79 projektu przewiduje, że wytwórcy dokumentów publicznych kategorii drugiej i trzeciej, najpóźniej do 1 sierpnia 2019 r., będą musieli dostosować się do wymagań dla wytwórców tych dokumentów publicznych, określonych w art. 19 projektu, oraz wymagań, które będą określone w przepisach wydanych na podstawie art. 21 projektu.

VI. Termin wejścia w życie ustawy

Wdrożenie przepisów projektowanej ustawy nastąpi w terminie 6 miesięcy od jej ogłoszenia. Zakładana *vacatio legis* umożliwi powołanie Komisji do spraw dokumentów publicznych, na której będzie spoczywał główny ciężar realizacji zadań wynikających z projektowanej ustawy. W terminie 12 miesięcy od ogłoszenia projektowanej ustawy zostanie dostosowany System Rejestrów Państwowych do projektowanych zmian w ustawie o dowodach osobistych (art. 82 pkt 6 projektu), a w terminie 18 miesięcy zostanie zbudowany Rejestr Dokumentów Publicznych oraz uzupełniony o dane dotyczące dokumentów publicznych będących w obiegu prawnym i po tym czasie będzie powszechnie dostępny (art. 82 pkt 2 projektu). Po 24 miesiącach od ogłoszenia projektowanej ustawy rozpocznie się realizacja obowiązku funkcjonariuszy publicznych polegającego na weryfikacji autentyczności dokumentów publicznych, co umożliwi udostępniony 6 miesięcy wcześniej Rejestr. Wdrożenie przepisów dotyczących warunków wykonywania działalności gospodarczej, tj.

dostosowanie wytwórcy dokumentów publicznych pierwszej kategorii do normy ISO 14298:2013 oraz wytwórców blankietów dokumentów drugiej i trzeciej kategorii do wymogów wynikających z projektowanej ustawy oraz rozporządzenia wydanego na podstawie tej ustawy w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produkcji, a także przepisów dotyczących kontroli wytwórców blankietów dokumentów publicznych, zostało przewidziane na dzień 1 sierpnia 2019 r.

Wyznaczenie terminu 1 sierpnia i odstąpienie od wynikającej z postanowień uchwały Rady Ministrów z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie zaleceń ujednolicenia terminów wejścia w życie niektórych aktów normatywnych (M.P. poz. 205) zasady ustalania daty wejścia w życie przepisów określających warunki prowadzenia działalności gospodarczej – na dzień 1 stycznia albo 1 czerwca – uzasadnia ważny interes publiczny. Z dostosowaniem Spółki do wymogów normy ISO 14298:2013 wiąże się konieczność podjęcia szerokiego zakresu prac o charakterze inwestycyjnym. Termin 1 sierpnia jest poza tym zbieżny z wymaganiami Parlamentu Europejskiego i Rady Europy określonymi w specyfikacji technicznej dla projektu „wiza”, gdzie jest wymagana właśnie norma ISO 14298:2013. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1370 z dnia 4 lipca 2017 r. zmieniające rozporządzenie Rady (WE) nr 1683/95 ustanawiające jednolity formularz wizowy zakłada, że Państwa członkowskie stosują niniejsze rozporządzenie najpóźniej po piętnastu miesiącach od przyjęcia specyfikacji technicznych. Specyfikacja techniczna, w której jest mowa o obowiązku posiadania certyfikatu ISO 14298:2013 lub równoważnego krajowego rozwiązania, zostanie przekazana do stałych przedstawicielstw państw członkowskich w najbliższym czasie. 15-miesięczny okres przygotowawczy powinien więc przypaść na koniec stycznia 2019 r., a przez kolejnych 6 miesięcy, czyli do końca lipca 2019 r., ma trwać okres przejściowy, podczas którego równoległe z nowymi wzorami będą mogły jeszcze funkcjonować obecne wklejki wizowe. Uwzględniając powyższe, terminem granicznym, po którym będzie konieczne wydawanie wiz wyłącznie według nowych wzorów (wymagających spełnienia przez wytwórców wyżej wymienionej normy), będzie prawdopodobnie 1 sierpnia 2019 r. Jednocześnie termin ten zastosowano do wszystkich przepisów dotyczących wymagań stawianych wytwórcom blankietów dokumentów publicznych, również wytwarzającym dokumenty drugiej i trzeciej kategorii, mimo że nie jest im stawiany wymóg posiadania wyżej wymienionej normy. W ten sposób zagwarantowano wszystkim wytwórcom jednakowy czas na

dostosowanie się do wymagań wynikających z projektu ustawy. Okres 48 miesięcy przewidziano także dla zawartych w art. 9 i art. 10 projektu upoważnień dla Ministra Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych do wydania rozporządzeń określających odpowiednio, wzory blankietu dokumentów sądowych i wzory jednolitego blankietu dokumentów notarialnych (art. 82 pkt 1 projektu). Czas ten jest niezbędny do opracowania koncepcji zabezpieczeń tych dokumentów.

Projektowane przepisy będą neutralne dla mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców. Blankiety wymienionych enumeratywnie w projekcie ustawy dokumentów publicznych zaliczonych do pierwszej kategorii, w której znalazła się wąska grupa dokumentów, są już dzisiaj wytwarzane przez jednoosobową spółkę Skarbu Państwa, a zamówienia dotyczące blankietów tych dokumentów są – co do zasady – realizowane w trybie niekonkurencyjnym, tj. z wyłączeniem ustawy – Prawo zamówień publicznych z uwagi na interes bezpieczeństwa państwa lub ochronę bezpieczeństwa publicznego. Zatem wyznaczenie, na mocy projektowanej ustawy, jednoosobowej spółki Skarbu Państwa do wytwarzania dokumentów publicznych pierwszej kategorii będzie miało znikomy wpływ na inne przedsiębiorstwa. Dużą grupę blankietów dokumentów publicznych, zaliczonych zgodnie z projektem ustawy do drugiej i trzeciej kategorii dokumentów publicznych, nieobjętych wyłączeniem stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych, będą mogły wytwarzać, poza Spółką, również inne podmioty, których przedmiotem działalności jest wytwarzanie blankietów dokumentów i druków zabezpieczonych, a które spełniają wymagania dotyczące bezpieczeństwa wytwarzania blankietów dokumentów publicznych. Przy czym przewidziane w projekcie wymagania bezpieczeństwa dotyczące wytwarzania i przechowywania blankietów dokumentów publicznych, będących często drukami ścisłego zarachowania, oraz dokumentów publicznych zawierających dane osobowe nie wykraczają poza standardy, które powinny być już obecnie stosowane, między innymi w oparciu o przepisy dotyczące ochrony danych osobowych. Tym samym projektowane przepisy, określające zasady przechowywania blankietów dokumentów publicznych oraz dokumentów publicznych, będą miały neutralny wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorców przechowujących takie dokumenty.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych, zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia

2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597). Nie zachodzi również konieczność przedkładania projektu instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu.

Projekt ustawy nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Nazwa projektu Ustawa o dokumentach publicznych Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Tomasz Zdzikot, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Karolina Grenda, Dyrektor Departamentu Spraw Obywatelskich MSWiA, tel.: 22 515-23-33	Data sporządzenia 5 grudnia 2017 r. Źródło: Inne – postulaty przedstawicieli środowiska zajmującego się problematyką bezpieczeństwa dokumentów Nr w wykazie prac UD176
---	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt ustawy stanowi odpowiedź na zgłaszane od wielu lat postulaty przedstawicieli środowiska zajmującego się problematyką bezpieczeństwa dokumentów. Potrzeba kompleksowego uregulowania kwestii dokumentów publicznych wynika z zagrożeń przestępstwami fałszowania dokumentów wpływających na bezpieczeństwo państwa i poczucie bezpieczeństwa obywateli. Czynniki sprzyjającymi rozwojowi zjawiska fałszerstw dokumentów są: rozproszona produkcja dokumentów, stosunkowo niski poziom zabezpieczenia przed fałszerstwem niektórych dokumentów, brak zunifikowanych wzorów wielu dokumentów urzędowych, nasilenie ruchów migracyjnych, a także dynamiczny wzrost działalności grup przestępczych, zachęcanych wysokimi dochodami z tego procederu oraz szybkim rozwojem techniki łatwo dostępnej dla zwykłego użytkownika. Tworzenie fikcyjnej tożsamości na podstawie sfałszowanych dokumentów w wielu przypadkach stanowi podstawę zakładania działalności gospodarczej, której celem są wyłudzenia podatku VAT, legalizacja wprowadzonych na rynek krajowy uprzednio wyłudzonych, przemyconych lub podrobionych towarów czy wyłudzenia kredytów. Wejście Rzeczypospolitej Polskiej do UE, którego konsekwencją było przystąpienie do strefy Schengen, z jednej strony wzmocniło system bezpieczeństwa wewnętrznego kraju, z drugiej, Polska jako kraj posiadający granice zewnętrzne przyjęła na siebie nowe zobowiązania związane z koniecznością ich właściwego zabezpieczenia. Wprowadzenie udogodnień związanych ze swobodą podróżowania bez wewnętrznych kontroli granicznych objęło wszystkie osoby, także nielegalnych imigrantów i przestępców, stworzyło warunki do powstania nowych, dotąd nieznanych form przestępczości transgranicznej. W tym znaczeniu szczególnego wymiaru nabierają fałszerstwa dokumentów, które stanowią podstawę do tworzenia fałszywej tożsamości, ułatwiając tym samym przenikanie na teren kraju i ukrywanie się przestępców, jak również tworzenie pozorów legalności np. przy zatrudnianiu cudzoziemców lub legalizowaniu pobytu nielegalnych imigrantów. Eskalacja powyższych zjawisk przy braku stworzonego systemu bezpieczeństwa dokumentów publicznych sprawia, że konieczne jest podjęcie systemowych działań prewencyjnych w tym obszarze.

Regulacje dotyczące dokumentów publicznych są obecnie rozproszone w blisko 400 aktach prawnych. Brak jest jednolitych zasad i standardów projektowania systemu zabezpieczeń dokumentów przed fałszowaniem, co więcej, wiele istotnych dokumentów nie ma prawnie określonych wzorów. Nie ma organu odpowiedzialnego za kształtowanie polityki w tym obszarze, dokonywanie analizy stanu bezpieczeństwa dokumentów publicznych i podejmowanie inicjatyw zapobiegających zagrożeniom. Mimo szybkiego rozwoju technologii umożliwiających weryfikację danych w oparciu o rejestry i systemy informatyczne, ciągle jeszcze w obiegu prawnym pozostaje niemała sfera dokumentów (papierowych, plastikowych), uprawniających do dokonywania istotnych z punktu widzenia państwa i obywatela czynności. Projektowana ustawa ma na celu stworzenie systemu bezpieczeństwa dokumentów publicznych.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

W ramach projektu planowane jest skategoryzowanie dokumentów publicznych w zależności od ich wpływu na bezpieczeństwo państwa, określenie wymaganego poziomu ich zabezpieczeń, określenie wymogów dla wytwórców dokumentów publicznych, ustalenie zasad opracowywania wzorów dokumentów publicznych, ustalenie obowiązków podmiotów odpowiedzialnych za emisję tych dokumentów i obowiązków funkcjonariuszy publicznych w zakresie weryfikacji autentyczności dokumentów. Do produkcji dokumentów publicznych najistotniejszych ze względu na bezpieczeństwo państwa wyznaczono jednoosobową spółkę Skarbu Państwa, której przedmiotem działalności jest wytwarzanie blankietów dokumentów i druków wysoko zabezpieczonych. Wyjątek stanowią legitymacje służbowe, które tak jak obecnie mogą być wytwarzane przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Przewidziano również, w wyjątkowych przypadkach, możliwość wytwarzania dokumentów publicznych kategorii pierwszej przez inny podmiot spełniający warunki określone w projekcie dla wytwórców dokumentów kategorii drugiej i trzeciej, ale posiadających świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego pierwszego stopnia. Taka sytuacja może zaistnieć np. w przypadku braku możliwości realizacji przez Spółkę zamówienia na wytworzenie dokumentu publicznego w określonym przez emitenta terminie. Powierzenie, co do zasady, produkcji najistotniejszych dokumentów publicznych podmiotowi kontrolowanemu przez państwo daje gwarancję wpływu państwa na poziom bezpieczeństwa tych dokumentów. Regulacja ta wraz

z wyłączeniem dokumentów pierwszej kategorii spod stosowania przepisów o zamówieniach publicznych umożliwi ochronę podstawowych interesów bezpieczeństwa państwa i bezpieczeństwa publicznego. Projekt ma na celu również upowszechnienie wiedzy o wydawanych dokumentach publicznych i sposobach weryfikacji ich autentyczności, do tego celu zostanie utworzony Rejestr Dokumentów Publicznych. Uregulowanie kwestii dokumentów publicznych stworzy jednolity i spójny system bezpieczeństwa dokumentów publicznych, co wyeliminuje nieefektywne rozwiązania sektorowe. Stworzenie systemu opracowywania, produkcji i wydawania dokumentów, a także podniesienie poziomu wiedzy obywateli i urzędników w kwestii zabezpieczeń dokumentów i sposobów ich weryfikacji, zwiększy bezpieczeństwo funkcjonowania państwa, poczucie bezpieczeństwa obywateli oraz podniesie zaufanie do dokumentów emitowanych przez instytucje państwowe.

Rozważając inne sposoby rozwiązania problemu bezpieczeństwa dokumentów publicznych, uznano, że brak aktu rangi ustawowej regulującego kwestie bezpieczeństwa dokumentów uniemożliwiłby standaryzację działań w tym obszarze i oddziaływanie na inne resorty będące emitentami dokumentów publicznych. Pozostawałaby jedynie możliwość działania Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w zakresie propagowania informacji o emitowanych w ramach resortu dokumentach. Ograniczałoby się to do jednego z działań przewidzianych w projekcie i wyłącznie w zakresie dokumentów publicznych emitowanych przez jednego z ministrów.

Natomiast w ramach projektu wzięto pod uwagę zakres obszarów wymagających regulacji, zgłaszanych od wielu lat przez przedstawicieli środowisk zajmujących się bezpieczeństwem dokumentów, z tym że postulat stworzenia urzędu centralnego decyzyjno-koordynującego zastąpiono projektowanym wskazaniem ministra właściwego do spraw wewnętrznych jako odpowiedzialnego za kształtowanie polityki bezpieczeństwa dokumentów publicznych i zapewniającego funkcjonowanie systemu bezpieczeństwa dokumentów publicznych. Nowe zadania w tym obszarze Minister będzie realizował przy pomocy Komisji do spraw dokumentów publicznych, w której skład wejdą powołani przez Ministra pracownicy MSWiA oraz pracownicy i funkcjonariusze służb, a także eksperci posiadający wysoki poziom wiedzy z zakresu zabezpieczeń dokumentów. Obecnie, na podstawie zarządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, w ramach MSWiA, działa Zespół Ekspertów do prowadzenia prac nad wzorami dokumentów i ich zabezpieczeniami. W skład tego zespołu, poza pracownikami Ministerstwa, wchodzi funkcjonariusze Policji, Straży Granicznej, a także mogą wchodzić przedstawiciele Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Komisja do spraw dokumentów publicznych będzie więc mogła powstać na bazie dzisiaj działającego Zespołu Ekspertów, bez konieczności budowania odrębnego organu, co bez wątpienia będzie rozwiązaniem korzystniejszym od strony finansowej. Członkowie Komisji będący pracownikami Ministerstwa będą w sposób ciągły zapewniać realizację zadań wynikających z projektu ustawy, natomiast udział w pracach Komisji pozostałych członków Komisji nie będzie miał charakteru stałego. Będzie uzależniony np. od napływu zgłoszeń dotyczących potrzeby wprowadzenia nowego wzoru dokumentu publicznego. Podobnie jak ma to miejsce obecnie w stosunku do członków Zespołu Ekspertów, powołanych na mocy zarządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, udział w pracach Komisji będzie nieodpłatny.

Powołanie specjalistycznego podmiotu, zarządzającego obszarem dokumentów publicznych, mającego oparcie w ekspertach z dziedziny bezpieczeństwa dokumentów, jest niezbędne dla realizacji wymienionych zadań. Bez monitorowania sfery dokumentów publicznych, inicjowania zmian w zakresie zabezpieczeń stosowanych w dokumentach publicznych, tworzenia mechanizmów rozwoju kompetencji w tym obszarze, upowszechniania informacji o dokumentach i weryfikacji autentyczności tych dokumentów nie będzie możliwe stworzenie systemu bezpieczeństwa dokumentów.

Projekt przewiduje również budowę Rejestru Dokumentów Publicznych, który umożliwi każdemu dostęp on-line do wzorów obowiązujących dokumentów publicznych z ich opisem, a także opisem zabezpieczeń i sposobu weryfikacji ich autentyczności. Rozważano możliwość poprzestania na umieszczaniu tego typu informacji wyłącznie na stronach internetowych emitentów, niemniej celem stworzenia rejestru jest scentralizowanie miejsca przechowywania informacji o dokumentach publicznych i umożliwienie tym samym łatwego i szybkiego dotarcia do takiej informacji. Poza tym, w Rejestrze będą gromadzone również informacje o fałszerstwach dokumentów publicznych, udostępniane służbom, których działalność wiąże się z weryfikacją autentyczności dokumentów.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Regulacje prawne dotyczące zasad zabezpieczania i produkcji dokumentów zostały wprowadzone w wielu krajach europejskich. Najbardziej zbliżony do projektowanego model ochrony dokumentów publicznych funkcjonuje na Litwie. Powołano tam komisję ds. ochrony technologicznej dokumentów, w skład której wchodzi eksperci oraz przedstawiciele administracji rządowej. Do zadań komisji należy m.in. określenie minimalnych poziomów zabezpieczeń dla różnych kategorii dokumentów zabezpieczonych, nadzór i uczestniczenie w procesie projektowania dokumentów zabezpieczonych, udzielanie licencji upoważniających do produkcji, kontroli jakości wykonania dokumentów. Ustawa o produkcji dokumentów zabezpieczonych i druków dokumentów zabezpieczonych Republiki Litewskiej określa, w zależności od „rangi” dokumentu, kilka poziomów zabezpieczeń. Dla każdej z kategorii zostały określone elementy protekcyjne obowiązkowe i dodatkowe. W akcie tym określono również wymogi, jakie musi spełniać producent dokumentów zabezpieczonych, zasady udostępniania opisów zastosowanych zabezpieczeń oraz upowszechniania wiedzy o zabezpieczeniach i sposobach ich weryfikacji. Uregulowano również sprawy związane z gromadzeniem wzorów dokumentów zabezpieczonych oraz rejestr znaków wodnych. Powołana ustawą służba sprawuje m.in. nadzór nad zabezpieczeniami dokumentów przed fałszerstwem oraz nad bezpieczeństwem.

W wielu państwach członkowskich Unii Europejskiej, ze względu na interes bezpieczeństwa państwa, zamówienia na produkcję dokumentów i druków o strategicznym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa kierowane są z zasady do narodowych (kontrolowanych kapitałowo przez państwo) wytwórców dokumentów zabezpieczonych, i tak:

- Austria – wyodrębniono przedsiębiorstwo, którego zadaniem jest wydawanie, wytwarzanie specjalnych produktów drukarskich, w trakcie produkcji których konieczne jest zachowanie tajemnicy lub przepisów bezpieczeństwa. Do tych dokumentów należą m.in. paszporty, dowody osobiste, prawa jazdy, znaki opłaty skarbowej, których druk może zostać zlecony innym podmiotom, tylko jeżeli ze względów prawnych lub faktycznych nie jest możliwa realizacja zamówienia zgodnie z jego warunkami po odpowiedniej cenie. Technologia produkcji, wytwarzanie oraz nadzór nad materiałem do produkcji specjalnej podlegają nadzorowi ministra właściwego w zakresie druków zabezpieczonych;
- Niemcy – produkcja druków zabezpieczonych może odbywać się w różnych podmiotach, z tym że druk paszportów, dowodów osobistych i praw jazdy objęty jest monopolem jednej drukarni;
- Hiszpania – funkcjonuje uprzywilejowany producent, nadzorowany przez Ministerstwo Ekonomii i Finansów, który zajmuje się wytwarzaniem w szczególności monet i medali, drukiem banknotów, dokumentów stosowanych do płacenia podatków i innych opłat bonów loteryjnych, biletów, dokumentów zabezpieczonych, których druk jest zlecany przez organy administracji publicznej. Producent ten posiada monopol na używanie maszyn drukarskich do drukowania banknotów i innych druków zabezpieczonych, prowadzi rejestr znaków wodnych, ukrytych cech papieru i innych elementów umożliwiających jego identyfikację.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Organy administracji publicznej, uprawnione na podstawie innych przepisów, do określenia wzoru dokumentów publicznych	19 (liczba ministerstw)	Informacja ogólnodostępna	W zakresie postępowań w sprawie określenia wzorów dokumentów publicznych, upowszechniania informacji o tych wzorach, udzielania informacji dotyczących zamawiania, produkcji, personalizacji dokumentów publicznych oraz weryfikacji autentyczności dokumentów publicznych, a także właściwego przechowywania blankietów dokumentów publicznych oraz dokumentów publicznych.
Organy ścigania	Wszystkie organy, do których właściwości należy wykrywanie przestępstw i ściganie ich sprawców przez prowadzenie dochodzeń i śledztw.		W zakresie informowania o ujawnieniu przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów.
Minister Cyfryzacji	1	Informacja ogólnodostępna	W zakresie dostosowania Systemu Rejestrów Państwowych do zmienianych przepisów ustawy o dowodach osobistych.
Komenda Główna Policji, Komenda Główna Straży Granicznej, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	3	Informacja ogólnodostępna	W zakresie oddelegowania funkcjonariuszy do prac w ramach Komisji do spraw dokumentów publicznych.
Funkcjonariusze publiczni	Niemożliwa do oszacowania liczba funkcjonariuszy publicznych, którzy w bieżącej pracy dokonują czynności		W zakresie realizacji obowiązku weryfikacji autentyczności dokumentów publicznych.

	urzędowych na podstawie okazywanych lub składanych dokumentów publicznych.		
Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji	1	Informacja ogólnodostępna	W zakresie zadań związanych z kształtowaniem polityki bezpieczeństwa dokumentów publicznych i zapewnienia funkcjonowania systemu bezpieczeństwa dokumentów publicznych.
Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych	1	Informacja ogólnodostępna	W zakresie wyznaczenia jednoosobowej spółki Skarbu Państwa, której przedmiotem działalności jest wytwarzanie blankietów dokumentów i druków wysoko zabezpieczonych, do wytwarzania dokumentów publicznych najistotniejszych z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa. Obecnie jedyną spółką spełniającą kryteria określone w projekcie jest PWPW.
Przedsiębiorstwa zajmujące się produkcją dokumentów	Liczba przedsiębiorstw nie jest możliwa do oszacowania, ponieważ obecnie emitenci dokumentów mogą zlecać ich wykonanie dowolnym wytwórcom.		W zakresie spełnienia wymogów dotyczących bezpieczeństwa produkcji dokumentów publicznych.
Sądy	373 (11 apelacyjnych, 45 okręgowych, 317 rejonowych)	Lista sądów powszechnych MS	W zakresie dostosowania wydawanych dokumentów do wymogów przewidzianych w projektowanej ustawie i właściwego przechowywania blankietów dokumentów publicznych oraz dokumentów publicznych.
Szkoły wyższe, instytuty badawcze i instytuty PAN	552 instytucje naukowe i akademickie posiadające uprawnienia do kształcenia na różnych poziomach, w tym: 438 szkół wyższych, 45 instytutów badawczych i 69 instytutów PAN	Dane Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (stan na dzień 21 sierpnia 2017 r.)	W zakresie dostosowania wydawanych dokumentów do wymogów przewidzianych w projektowanej ustawie i właściwego przechowywania blankietów dokumentów publicznych oraz dokumentów publicznych.
Notariusze	2775 zarejestrowanych kancelarii notarialnych	Obwieszczenie Ministra Sprawiedliwości	W zakresie dostosowania wydawanych dokumentów do wymogów przewidzianych w projektowanej ustawie i właściwego przechowywania blankietów dokumentów publicznych oraz dokumentów publicznych.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006 i 1204) projekt został opublikowany na stronie Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

W celu wykonania obowiązku wynikającego z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Projekt został przekazany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, Urząd Zamówień Publicznych, Polskie Towarzystwo Kryminalistyczne, Polską Izbę Druku.

Wyniki konsultacji i opiniowania zostały przedstawione w raporcie z konsultacji.

Wyznaczony na 14 dni termin konsultacji został przedłużony. Faktycznie konsultacje trwały 5 miesięcy, ponieważ część zgłoszonych uwag wymagała dodatkowych ustaleń. Zmieniony – na podstawie przedstawionych stanowisk oraz ustaleń przyjętych w toku uzgodnień i konsultacji publicznych – tekst projektu ustawy był omawiany na konferencji uzgodnieniowej zorganizowanej w dniu 2 czerwca 2017 r.

Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego upoważniła Zespół ds. Administracji Publicznej i Bezpieczeństwa Obywateli oraz Zespół ds. Społeczeństwa Informacyjnego do wyrażenia opinii o projekcie. Na wspólnym posiedzeniu w dniu 11 lipca 2017 r. Zespoły zaopiniowały pozytywnie projekt ustawy.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	0,137	0,285	0,297	0,297	0,297	0,297	0,297	0,297	0,297	0,297	0,297	3,095
budżet państwa	0,012	0,025	0,026	0,026	0,026	0,026	0,026	0,026	0,026	0,026	0,026	0,271
JST	0,012	0,025	0,026	0,026	0,026	0,026	0,026	0,026	0,026	0,026	0,026	0,271
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0,113	0,235	0,245	0,245	0,245	0,245	0,245	0,245	0,245	0,245	0,245	2,553
Wydatki ogółem	0,854	0,810	2,39	3,941	3,941	3,941	3,941	3,941	3,941	3,941	3,941	35,582
budżet państwa - ogółem	0,854	0,810	2,39	3,941	3,941	3,941	3,941	3,941	3,941	3,941	3,941	35,582
Cz. 42 – Sprawy wewnętrzne	0,832	0,810	0,839	0,839	0,839	0,839	0,839	0,839	0,839	0,839	0,839	9,193
Cz. 29 – Obrona narodowa			1,550	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1	26,35
Cz. 27 – Informatyzacja	0,022											0,022
Cz. 37 – Sprawiedliwość			0,001	0,002	0,002	0,002	0,002	0,002	0,002	0,002	0,002	0,017
Cz. 83 – Rezerwy celowe (poz. 17)												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem	-0,717	-0,525	-2,093	-3,644	-3,644	-3,644	-3,644	-3,644	-3,644	-3,644	-3,644	-32,487
budżet państwa	-0,842	-0,785	-2,364	-3,915	-3,915	-3,915	-3,915	-3,915	-3,915	-3,915	-3,915	-35,311
JST	0,012	0,025	0,026	0,026	0,026	0,026	0,026	0,026	0,026	0,026	0,026	0,271
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0,113	0,235	0,245	0,245	0,245	0,245	0,245	0,245	0,245	0,245	0,245	2,553

Źródła finansowania	1) Środki przewidziane na funkcjonowanie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (Urzędu) w części 42 – Sprawy wewnętrzne – wydatki wynikające z projektowanych rozwiązań, zostaną sfinansowane w ramach limitu wydatków zaplanowanych w budżecie cz. 42 – Sprawy wewnętrzne na rok 2018, w tym w ramach limitu wynagrodzeń, oraz nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel. Również w latach następnych wydatki zostaną sfinansowane w ramach limitu wydatków cz. 42, bez konieczności wyasygnowania środków ponad limit dysponenta tej części budżetowej. 2) Środki przewidziane na funkcjonowanie Ministerstwa Obrony Narodowej w części 29 – Obrona Narodowa – w tym zakresie dodatkowe środki zostaną sfinansowane w ramach
---------------------	---

	limitu wydatków przewidzianego corocznie w ustawie budżetowej w tej części budżetu państwa, bez konieczności wyasygnowania środków ponad limit dysponenta tej części budżetowej. 3) Środki przewidziane w części 27 – Informatyzacja – w tym zakresie, uwzględniając przewidzianą kwotę w wysokości 22 tys. zł, wejście w życie proponowanych przepisów nie będzie stanowiło podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel, środki zostaną pokryte z bieżących wydatków będących w dyspozycji Ministra Cyfryzacji. 4) Środki przewidziane w części 37 – Sprawiedliwość – w tym zakresie, uwzględniając kwotę w wysokości szacowanej na około 2000 zł rocznie, wejście w życie proponowanych przepisów nie będzie stanowiło podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel, środki zostaną pokryte z bieżących wydatków będących w dyspozycji Ministra Sprawiedliwości. 5) Środki przewidziane w części 15 – Sądy powszechne – finansowanie zadań w tym zakresie, dostosowanie wydawanych dokumentów do wymogów przewidzianych w projektowanej ustawie będzie odbywać się w ramach dotychczasowych środków w części 15 – Sądy powszechne. Oszacowanie kosztów obecnie nie jest możliwe z uwagi na to, że wzory dokumentów wraz z wykazem ich zabezpieczeń nie są jeszcze określone (będą wynikały z rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości), a to determinuje określenie kosztów.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wydatki będą wynikały z: 1) kosztów zatrudnienia w MSWiA dodatkowych sześciu osób do składu Komisji do spraw dokumentów publicznych, 2) kosztów utworzenia i utrzymania Rejestru Dokumentów Publicznych, 3) kosztów wprowadzenia zabezpieczeń do dokumentów wojskowych zaliczonych do dokumentów pierwszej kategorii, 4) kosztów dostosowania Systemu Rejestrów Państwowych (SRP) wynikających ze zmiany ustawy o dowodach osobistych, 5) kosztów wprowadzenia dodatkowego zabezpieczenia legitymacji służbowych funkcjonariuszy i pracowników Służby Więziennej zaliczonych do dokumentów pierwszej kategorii. Utworzenie Komisji do spraw dokumentów publicznych będzie wiązało się z koniecznością zatrudnienia w MSWiA dodatkowych sześciu osób, projekt przewiduje bowiem, że w skład Komisji wejdzie przewodniczący, zastępca, pięciu członków i dwóch sekretarzy (9 osób) powołanych spośród pracowników MSWiA. Obecnie w MSWiA jest zatrudnionych trzech pracowników na stanowiskach głównych specjalistów, wchodzących w skład Zespołu Ekspertów, stanowiącego podstawę do utworzenia Komisji. Uwzględniając średni, roczny koszt zatrudnienia w Ministerstwie dwóch osób na stanowisku naczelnika, dwóch osób na stanowisku głównego specjalisty i dwóch osób na stanowisku specjalisty, łączny koszt zatrudnienia dodatkowych osób z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym („13”) szacunkowo wyniesie 719 980,28 zł. Przyjmując, że przepisy ustawy zaczną obowiązywać od połowy 2018 r., w roku wdrożenia koszt zatrudnienia sześciu pracowników wyniesie 332 066,82 zł (obliczono bez dodatkowego rocznego wynagrodzenia). Natomiast w pierwszym roku (2019) koszty te wyniosą 690 476,38 zł (obliczono, uwzględniając wypłacenie dodatkowego wynagrodzenia za pół roku). W kolejnych latach koszt zatrudnienia powinien być stały i będzie wynosił szacunkowo 719 980,28 zł rocznie. Szczegółowy wykaz kosztów zatrudnienia został zamieszczony w załączniku do OSR. W roku ”0”, poza kosztami zatrudnienia pracowników, będą pokryte koszty dostosowania SRP, które na podstawie szacunków Ministerstwa Cyfryzacji, wyniosą około 22 tys. zł – będzie to koszt jednorazowy. W roku tym będzie też pokryty koszt budowy Rejestru Dokumentów Publicznych, który na podstawie rozeznania rynku może wynieść około 500 tys. zł. W latach następnych będą pokryte koszty utrzymania Rejestru Dokumentów Publicznych szacowane na 120 tys. zł rocznie. Z chwilą wejścia w życie przepisów związanych z dostosowaniem dokumentów zaliczonych do pierwszej kategorii do minimalnych zabezpieczeń – przyjęto, że nastąpi to w połowie 2020 r. (drugi rok po wejściu w życie ustawy) – będą pokryte koszty dokumentów wojskowych (art. 5 ust. 2 pkt 16–19) oraz legitymacji służbowych funkcjonariuszy i pracowników Służby Więziennej, które zaliczono do tej kategorii dokumentów publicznych (art. 5 ust. 2 pkt 32 lit. i). Obecnie wymienione dokumenty nie spełniają wymagań w zakresie minimalnych zabezpieczeń. Według danych otrzymanych z MON osobom objętym ewidencją wojskową jest wydawanych rocznie około 300 000 wojskowych dokumentów osobistych tzw. książeczek wojskowych

(art. 5 ust. 2 pkt 16), dokumenty wymienione w pkt 17–19 stanowią znikomą liczbę. Obecnie cena książeczki wojskowej, według informacji otrzymanej z MON, wynosi 1.30 zł za sztukę. Książeczka wojskowa nie spełnia wymogów minimalnego poziomu zabezpieczeń przewidzianego dla drugiej grupy dokumentów publicznych kategorii pierwszej. Koszt książeczki – po jej dostosowaniu do przewidzianych dla tej kategorii dokumentów publicznych zabezpieczeń – wzrośnie. Na podstawie informacji od wytwórcy dokumentów zabezpieczonych, koszt książeczki spełniającej wymagania wzrośnie o około 10 zł. Szacuje się więc, że średnio rocznie, koszty wydawanych książeczek wojskowych oraz pozostałych dokumentów wojskowych zaliczonych do pierwszej kategorii wzrosną o kwotę w wysokości 3,100 mln zł. W połowie drugiego roku zakończy się możliwość wydawania dokumentów publicznych pierwszej kategorii niespełniających wymagań dotyczących minimalnych zabezpieczeń, dlatego przewidziano pokrycie kosztów w wysokości połowy kwoty przewidzianej na rok, tj. 1,550 mln zł.

Według danych otrzymanych z Ministerstwa Sprawiedliwości, legitymacji służbowych funkcjonariuszy i pracowników Służby Więziennej wydawanych jest średnio rocznie około 11 tys. Koszt jednej legitymacji wynosi obecnie średnio 25 zł; dodanie jednego z brakujących zabezpieczeń – nadruku farbą specjalną nanoszoną w technice sitodruku, uwzględniając liczbę wydawanych legitymacji, spowoduje wzrost kosztów legitymacji o około 0,18 gr za sztukę. Szacuje się więc, że średniorocznie, koszty wydawanych legitymacji wzrosną o 2 tys. zł. W połowie drugiego roku (2020) zakończy się możliwość wydawania dokumentów publicznych pierwszej kategorii niespełniających wymagań dotyczących minimalnych zabezpieczeń, dlatego przewidziano pokrycie kosztów w wysokości połowy kwoty przewidzianej na rok, tj. 1000 zł, a w latach następnych po 2000 zł.

Projektowane rozwiązania w zakresie wymagań dotyczących przechowywania blankietów dokumentów publicznych oraz dokumentów publicznych nie wykraczają poza stosowane obecnie standardy. Zabezpieczenie okien pomieszczeń znajdujących się na parterze (dokumenty pierwszej i drugiej kategorii) czy zabezpieczenie dokumentów trzeciej kategorii w zamykanej szafie metalowej lub sejfie nie wymaga dodatkowych nakładów. Obecnie dokumenty zawierające dane osobowe czy druki ścisłego zarachowania powinny być w taki sposób zabezpieczone. Jeżeli tak nie jest, należy w ramach danego podmiotu dokonać stosownych zmian. Nie można zakładać, że podmiot przechowujący tego typu dokumenty dysponuje wyłącznie pomieszczeniami na parterze, z których żadne nie jest zabezpieczone, albo że nie dysponuje zamykaną szafą metalową lub sejfem. Również wymóg ewidencjonowania dostępu do pomieszczeń czy szaf, w których takie dokumenty są przechowywane, wymaga jedynie działań organizacyjnych. Z projektu nie wynika obowiązek zamontowania systemu kontroli dostępu, wystarczające będzie prowadzenie tradycyjnego rejestru. Zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych – przechowywanie danych osobowych w formie tradycyjnej oraz systemach informatycznych wymaga od administratora zastosowania środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności zabezpieczenia danych przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem (art. 42 ustawy). Ponadto każdy administrator prowadzi dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych oraz zastosowane środki, tzw. Politykę bezpieczeństwa danych osobowych. Reasumując, projektowane przepisy określające zasady przechowywania blankietów dokumentów publicznych oraz dokumentów publicznych nie spowodują konieczności poniesienia kosztów dostosowania pomieszczeń, w których są przechowywane blankiety dokumentów publicznych i dokumenty publiczne.

Również projektowana zmiana polegająca na rozszerzeniu katalogu przesłanek umożliwiających ubieganie się o wymianę dowodu osobistego z powodu nieuprawnionego wykorzystania danych osobowych posiadacza dowodu osobistego, w tym serii i numeru dowodu osobistego, tzw. kradzież tożsamości, nie będzie miała wpływu na wydatki budżetu państwa. Rozszerzenie katalogu przesłanek umożliwiających ubieganie się o wydanie dowodu osobistego o tzw. kradzież tożsamości będzie stanowiło margines spraw związanych z wymianą tego dokumentu. Obecnie osoby, których dotyczy tego typu przypadek, celem uniknięcia konsekwencji związanych z posługiwaniem się ich danymi, najczęściej zgłaszają utratę dokumentu i z tego powodu występują o nowy dowód. Czynności związane z przyjęciem zgłoszenia i wniosku o wydanie nowego dowodu osobistego są zbliżone. Projektowany przepis ma dać możliwość podania faktycznego powodu wymiany dowodu osobistego. Projektowane rozwiązanie nie będzie więc miało wpływu na katalog zadań realizowanych przez organy gmin

	wydające dowody osobiste oraz czas niezbędny na ich wykonanie. Projektowany mechanizm ustalania ceny wytwarzania blankietów dokumentów publicznych (umowa z jednoosobową spółką Skarbu Państwa z uwzględnieniem zasad handlowych i interesu publicznego) zapewnia adekwatność ceny do wartości usługi. Wpływ projektowanego przepisu będzie więc neutralny na koszt wytwarzania dokumentów publicznych. Neutralny będzie również wpływ projektowanych przepisów dotyczących zasad przechowywania blankietów dokumentów publicznych i dokumentów publicznych. Zasady przechowywania dokumentów, określone w projekcie, nie odbiegają bowiem od stosowanych obecnie przez większość podmiotów dokonujących personalizacji lub indywidualizacji dokumentów oraz wydających dokumenty. Ich wdrożenie nie powinno generować dodatkowych kosztów. Konieczne będzie jedynie wprowadzenie jednolitych rozwiązań organizacyjnych zapewniających bezpieczeństwo przechowywanych dokumentów. W dochodach budżetu państwa ujęto kwoty szacunkowego zwiększenia dochodów budżetu państwa z tytułu podatku PIT, dochodów JST z tytułu podatku PIT oraz w dochodach pozostałych jednostek wpływów do Narodowego Funduszu Zdrowia, składki społecznej ZUS oraz składki na Fundusz Pracy.
--	--

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa	Brak wpływu						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Brak wpływu						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0,191	0,398	0,415	0,415	0,415	0,415	4,324
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Zwiększenie poczucia bezpieczeństwa, którego należy się spodziewać po wdrożeniu projektowanych rozwiązań, z uwagi na poprawę bezpieczeństwa gospodarczego i prawnego przez wprowadzenie systemu bezpieczeństwa dokumentów publicznych. Możliwy wpływ projektowanych rozwiązań dotyczących wyznaczenia jednoosobowej spółki Skarbu Państwa, mającej siedzibę oraz zakład produkcyjny na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, której przedmiotem działalności jest wytwarzanie blankietów dokumentów i druków wysoko zabezpieczonych, do wytwarzania blankietów dokumentów publicznych najistotniejszych z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa. Niemniej z uwagi na to, że z grupy enumeratywnie wymienionych w projekcie ustawy dokumentów publicznych, poza nielicznymi przypadkami (np. dokumenty wojskowe), PWPW będąca taką spółką już teraz wytwarza te dokumenty, można prognozować, że wpływ na inne przedsiębiorstwa w tym zakresie będzie znikomy. Zamówienia na część z dokumentów zakwalifikowanych do pierwszej kategorii (dokumenty tożsamości, dokumenty podróży) były realizowane w trybie niekonkurencyjnym z wyłączeniem ustawy – Prawo zamówień publicznych z uwagi na interes bezpieczeństwa państwa lub ochronę bezpieczeństwa publicznego. Projektowany mechanizm ustalania ceny wytwarzania blankietów dokumentów publicznych (umowa z jednoosobową spółką Skarbu Państwa z uwzględnieniem zasad handlowych i interesu publicznego) zapewnia adekwatność ceny do wartości usługi. Wpływ projektowanego przepisu, będzie więc neutralny na koszt wytwarzania dokumentów publicznych. Projektowane rozwiązania w zakresie wymagań dotyczących przechowywania blankietów dokumentów publicznych oraz dokumentów publicznych nie wykraczają poza stosowane obecnie standardy. Zabezpieczenie okien pomieszczeń znajdujących się na parterze (dokumenty pierwszej i drugiej kategorii) czy zabezpieczenie dokumentów trzeciej kategorii w zamykanej szafie metalowej lub sejfie nie wymaga dodatkowych						

		nakładów. Obecnie dokumenty zawierające dane osobowe czy druki ścisłego zarachowania powinny być w taki sposób zabezpieczone. Jeżeli tak nie jest, należy w ramach danego podmiotu dokonać stosownych zmian. Nie można zakładać, że podmiot przechowujący tego typu dokumenty dysponuje wyłącznie pomieszczeniami na parterze, z których żadne nie jest zabezpieczone, albo że nie dysponuje zamykaną szafą metalową lub sejfem. Również wymóg ewidencjonowania dostępu do pomieszczeń czy szaf, w których takie dokumenty są przechowywane, wymaga jedynie działań organizacyjnych. Z projektu nie wynika obowiązek zamontowania systemu kontroli dostępu, wystarczające będzie prowadzenie tradycyjnego rejestru. Zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych – przechowywanie danych osobowych w formie tradycyjnej oraz systemach informatycznych wymaga od administratora zastosowania środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności zabezpieczenia danych przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem (art. 42 ustawy). Ponadto każdy administrator prowadzi dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych oraz zastosowane środki, tzw. Politykę bezpieczeństwa danych osobowych. Reasumując, projektowane przepisy określające zasady przechowywania blankietów dokumentów publicznych oraz dokumentów publicznych będą miały neutralny wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorców przechowujących takie dokumenty.
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Wyjaśnienie jw.
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Zwiększenie poczucia bezpieczeństwa, którego należy się spodziewać po wdrożeniu projektowanych rozwiązań, z uwagi na poprawę bezpieczeństwa gospodarczego i prawnego przez wprowadzenie systemu bezpieczeństwa dokumentów publicznych.
Niemierzalne		
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wpływ (w ujęciu pieniężnym) na obywateli, rodzinę oraz gospodarstwa domowe obliczono na podstawie szacowanego dochodu netto osób, które mają być zatrudnione w MSWiA do pracy w Komisji do spraw dokumentów publicznych.	
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
☐ nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy	
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☒ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy	
Projekt określa wymagania stawiane wytwórcom dokumentów publicznych zakwalifikowanych do kategorii drugiej i trzeciej. Dotyczą one prawidłowej organizacji pracy, w tym stosowania procedur gwarantujących bezpieczeństwo produkcji. Projekt nakłada na organy ścigania obowiązek informowania ministra właściwego do spraw wewnętrznych o ujawnieniu przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów, które po zamieszczeniu w Rejestrze Dokumentów Publicznych będą		

stanowiły centralną informację o przestępstwach z tego obszaru.		
9. Wpływ na rynek pracy		
Brak wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☒ inne:	☐ demografia ☐ mienie państwowe	☒ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Zostanie zbudowany powszechnie dostępny Rejestr Dokumentów Publicznych zawierający wzory obowiązujących dokumentów wraz z ich opisem. Nastąpi poprawa bezpieczeństwa dokumentów publicznych.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Wdrożenie przepisów projektowanej ustawy nastąpi w terminie 6 miesięcy od dnia jej ogłoszenia. Czas ten umożliwi powołanie Komisji do spraw dokumentów publicznych, na której będzie spoczywał główny ciężar realizacji zadań wynikających z ustawy. W terminie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy zostanie dostosowany System Rejestrów Państwowych do projektowanych zmian w ustawie o dowodach osobistych. W terminie 18 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy zostanie zbudowany Rejestr Dokumentów Publicznych i uzupełniony o dane dotyczące dokumentów publicznych będących w obiegu prawnym, po tym czasie będzie powszechnie dostępny. Po 24 miesiącach od dnia ogłoszenia ustawy rozpocznie się realizacja obowiązku funkcjonariuszy publicznych polegającego na weryfikacji autentyczności dokumentów publicznych, co umożliwi m.in. dostęp do Rejestru. Wdrożenie przepisów dotyczących warunków wykonywania działalności gospodarczej planowane jest na 1 sierpnia 2019 r. (dostosowanie wytwórcy dokumentów publicznych pierwszej kategorii do normy ISO 14298:2013 oraz wytwórców dokumentów drugiej i trzeciej kategorii do wymogów wynikających z projektowanej ustawy i rozporządzenia wydanego na podstawie tej ustawy).		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Z uwagi na charakter i zakres projektowanej regulacji, nie przewiduje się dokonywania ewaluacji efektów projektu. W konsekwencji nie zostały określone mierniki efektywności.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Wykaz kosztów zatrudnienia dodatkowych pracowników w MSWiA.		

Załącznik do OSR do projektu ustawy o dokumentach publicznych

Koszty zatrudnienia - cały rok z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym za pół roku												
Lp.	stanowisko	liczba stanowisk	mnożnik	wynagrodzenie zasadnicze	staż pracy	dodatek za staż pracy	miesięczne wynagrodzenie na jedno stanowisko	roczne koszty wynagrodzenia	nagrody uznaniowe 3%	3 % na wydatki relacjonowane do wynagrodzeń (np. ekwiwalenty za niewykorzystany, nagrody jubileuszowe)	razem roczne koszty	dodatkowe wynagrodzenie roczne
1	naczelnik	2	4,000	7 495,36	20	1 499,07	8 994,43	215 866,32	6 475,99	6 475,99	228 818,30	9 174,32
2	główny specjalista	2	3,000	5 621,52	20	1 124,30	6 745,82	161 899,68	4 856,99	4 856,99	171 613,66	6 880,74
3	specjalista	2	2,600	4 871,98	20	974,40	5 846,38	140 313,12	4 209,39	4 209,39	148 731,90	5 963,31
razem								518 079,12	15 542,37	15 542,37	549 163,86	22 018,37
prognozowane koszty												
wynagrodzenia								571 182,23				
pochodne pracodawcy								112 180,19				
pozostałe narzuty na wynagrodzenia (odpis na ZFŚS)								7 113,96				
razem								690 476,38				
szacunkowa składka zdrowotna-NFZ								44 358,58				
szacunkowa zaliczka na podatek dochodowy								50 453,00				
PIT budżetu państwa								25 357,68				
PIT jst (49,74%)								25 095,32				
szacunkowa składka społeczna-ZUS								176 495,31				
szacunkowa składka na Fundusz Pracy								13 993,96				

Załącznik do OSR do projektu ustawy o dokumentach publicznych

Koszty zatrudnienia - cały rok z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym										
Lp.	stanowisko	liczba stanowisk	mnożnik	miesięczne wynagrodzenie na jedno stanowisko	roczne koszty wynagrodzenia	nagrody uznaniowe 3%	3 % na wydatki relacjonowane do wynagrodzeń (np. ekwiwalenty za niewykorzystany, nagrody jubileuszowe)	razem roczne koszty	dodatkowe wynagrodzenie roczne	
1	naczelnik	2	4,000	8 994,43	215 866,32	6 475,99	6 475,99	228 818,30	19 449,56	
2	główny specjalista	2	3,000	6 745,82	161 899,68	4 856,99	4 856,99	171 613,66	14 587,16	
3	specjalista	2	2,600	5 846,38	140 313,12	4 209,39	4 209,39	148 731,90	12 642,21	
razem					518 079,12	15 542,37	15 542,37	549 163,86	46 678,93	

prognozowane koszty	
wynagrodzenia	595 842,79
pochodne pracodawcy	117 023,53
pozostałe narzuty na wynagrodzenia (odpis na ZFŚS)	7 113,96
razem	719 980,28

szacunkowa składka zdrowotna-NFZ	46 273,75
szacunkowa zaliczka na podatek dochodowy	52 634,00
PIT budżetu państwa	26 453,85
PIT jst (49,74%)	26 180,15
szacunkowa składka społeczna-ZUS	184 115,43
szacunkowa składka na Fundusz Pracy	14 598,15

Załącznik do OSR do projektu ustawy o dokumentach publicznych

Koszty zatrudnienia - pół roku bez dodatkowego wynagrodzenia rocznego												
Lp.	stanowisko	liczba stanowisk	mnożnik	wynagrodzenie zasadnicze	staż pracy	dodatek za staż pracy	miesięczne wynagrodzenie na jedno stanowisko	roczne koszty wynagrodzenia	nagrody uznaniowe 3%	3 % na wydatki relacjonowane do wynagrodzeń (np. ekwiwalenty za niewykorzystany, nagrody jubileuszowe)	razem roczne koszty	dodatkowe wynagrodzenie roczne
1	naczelnik	2	4,000	7 495,36	20	1 499,07	8 994,43	107 933,16	3 237,99	3 237,99	114 409,14	0,00
2	główny specjalista	2	3,000	5 621,52	20	1 124,30	6 745,82	80 949,84	2 428,50	2 428,50	85 806,84	0,00
3	specjalista	2	2,600	4 871,98	20	974,40	5 846,38	70 156,56	2 104,70	2 104,70	74 365,96	0,00
razem								259 039,56	7 771,19	7 771,19	274 581,94	0,00
prognozowane koszty												
wynagrodzenia							274 581,94					
pochodne pracodawcy							53 927,90					
pozostałe narzuty na wynagrodzenia (odpis na ZFŚS)							3 556,98					
razem							332 066,82					
szacunkowa składka zdrowotna-NFZ							21 324,31					
szacunkowa zaliczka na podatek dochodowy							24 220,00					
PIT budżetu państwa							12 172,97					
PIT jst (49,74%)							12 047,03					
szacunkowa składka społeczna-ZUS							84 845,83					
szacunkowa składka na Fundusz Pracy							6 727,26					

RAPORT Z KONSULTACJI
projektu ustawy o dokumentach publicznych

Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania.

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania, projekt został skierowany do Polskiej Izby Druku oraz Polskiego Towarzystwa Kryminalistycznego. Stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), projekt został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Ponadto, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006 i 1204) projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Opinie do projektu przedstawili:

- Generalny Inspektor Danych Osobowych,
- Urząd Zamówień Publicznych,
- Polskie Towarzystwo Kryminalistyczne,
- Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.,
- Drukarnia Częstochowskie Zakłady Graficzne Sp. z o. o.,
- Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o. o.,
- Gemalto Sp. z o. o.,
- dr Kamil Czaplicki z Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie,
- dr Remigiusz Lewandowski z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu,
- Związek Rzemiosła Polskiego,
- Polski Związek Pracodawców Ochrona.

Większość zgłoszonych uwag dotyczyła ustalania ceny za wytworzenie dokumentu publicznego pierwszej kategorii, wymagań dla wytwórców dokumentów publicznych, procedury opracowywania wzoru dokumentu publicznego, obowiązku weryfikacji autentyczności dokumentu publicznego, przepisu karnego oraz wykazu dokumentów publicznych.

Na podstawie przedstawionych stanowisk oraz ustaleń przyjętych w toku uzgodnień i konsultacji publicznych dokonano zmian w tekście projektu. Nowa wersja projektu została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Informację o sporządzeniu nowej wersji projektu przekazano do wszystkich podmiotów, które na wcześniejszym etapie podczas uzgodnień i konsultacji publicznych zgłaszały uwagi do projektu. Przedstawiciele tych podmiotów zostali też zaproszeni na konferencję uzgodnieniową zorganizowaną 2 czerwca br.

Opinie do nowego tekstu projektu ustawy o dokumentach publicznych przedstawili:

- 1) Generalny Inspektor Danych Osobowych – omówienie uwag zamieszczono w zestawieniu uwag zgłoszonych do projektu.
- 2) Urząd Zamówień Publicznych – omówienie uwag zamieszczono w zestawieniu uwag zgłoszonych do projektu.
- 3) Gemalto Sp. z o. o. – uwagę dotyczącą doprecyzowania przepisu stanowiącego o wymogu wytwarzania dokumentów publicznych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uwzględniono w zakresie wytwarzania dokumentów publicznych pierwszej kategorii. Wytwórcy dokumentów

publicznych drugiej i trzeciej kategorii nie muszą spełniać warunku posiadania siedziby zakładu produkcyjnego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Uwagę dotyczącą podwyższenia – do pierwszego stopnia – wymogu posiadania przez wytwórcę dokumentu publicznego drugiej i trzeciej kategorii świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego, w kontekście uwagi zgłoszonej w tym zakresie przez jeden z resortów, wykorzystano do wprowadzenia zmiany polegającej na uzależnieniu wymagań w tym zakresie od wymagań wynikających z realizacji danej umowy. Uwzględniono uwagę dotyczącą sposobu oznaczania wzorca dokumentu publicznego przez dodanie, poza wyrazem „wzorzec”, wyrazem „specimen”, tak aby określenie było zrozumiałe dla służb zagranicznych. Nie uwzględniono opinii wskazującej na potrzebę rozszerzenia dostępu do informacji o fałszerstwach dokumentów publicznych dla wszystkich, poza Spółką, wytwórców dokumentów publicznych, nawet jeżeli udostępnienie następowałoby na podstawie decyzji Ministra. W ocenie projektodawcy, informacje o fałszerstwach powinny być chronione, dostęp do nich osób niepowołanych mógłby być wykorzystany przez fałszerzy. Nie ma takiego zagrożenia w przypadku Spółki Skarbu Państwa. Uwagę dotyczącą nieobjęcia projektem ustawy dokumentów mobilnych (tzw. mDokumentów) wyjaśniono wskazując, że projekt dotyczy dokumentów papierowych i plastikowych. Wizualizacja dokumentu na urządzeniu mobilnym za pomocą dedykowanej aplikacji nie jest, w rozumieniu projektu, dokumentem publicznym.

4) Gemalto Sp. z o. o. oraz dr Remigiusz Lewandowski z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu zgłosili propozycję zmiany projektu w zakresie ustalania ceny za wytworzenie dokumentu publicznego pierwszej kategorii przez wskazanie maksymalnej wysokości marży. Uwagi nie uwzględniono, ponieważ projekt umożliwia wynegocjowanie ceny uwzględniającej zarówno interes Spółki, jak też interes publiczny. Natomiast w przypadku, gdy nie dojdzie do porozumienia pomiędzy stronami, istnieje możliwość zawarcia umowy z innym wytwórcą.

5) Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. – nie uwzględniono uwagi dotyczącej rozszerzenia katalogu dokumentów pierwszej kategorii wskazując, że katalog ten zawiera wyłącznie dokumenty najistotniejsze z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa. Propozycję uzupełnienia projektu o wskazanie precyzyjnych podstaw przeniesienia produkcji dokumentów pierwszej kategorii do innego niż Spółka wytwórcy dokumentów publicznych uwzględniono przewidując zobowiązanie emitenta dokumentu publicznego do informowania Ministra o powierzeniu wytwarzania dokumentów publicznych pierwszej kategorii innemu niż Spółka podmiotowi i przyczynach podjęcia takiej decyzji. Taka procedura zapewni Ministrowi możliwość dokonania analizy poszczególnych przypadków. Nie uwzględniono propozycji objęcia druków o istotnym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa ochroną nie mniejszą niż dokumentów publicznych pierwszej kategorii wskazując, że projekt dotyczy dokumentów publicznych, a nie druków. W zakresie propozycji dotyczącej podwyższenia wymogów przechowywania dokumentów publicznych wyjaśniono, że projekt określa minimalne wymagania, natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, aby wytwórcy (emitenci, organy wydające dokumenty publiczne) stosowali wyższe zabezpieczenia. Co do propozycji włączenia przedstawicieli PWPW S.A. do prac Komisji do spraw dokumentów publicznych i procesu uzgodnień dokumentów publicznych z kategorii pierwszej, a fakultatywnie w zakresie dokumentów z kategorii drugiej i trzeciej, wyjaśniono, że projekt przewiduje możliwość powołania przez Ministra do składu Komisji ekspertów innych niż z wymienionych w projekcie podmiotów, poza tym przewodniczący Komisji może zapraszać do udziału w posiedzeniach Komisji lub Zespołu specjalistów zajmujących się dokumentami. Projektowane przepisy dają więc możliwość uczestniczenia przedstawicieli PWPW w pracach Komisji. Uwagi dotyczące projektu rozporządzenia w sprawie minimalnych zabezpieczeń dokumentów publicznych zostaną uwzględnione.

Uwzględniono uwagę dotyczącą terminu wejścia w życie przepisu stanowiącego wymóg spełnienia przez Spółkę (wytwórcę dokumentów publicznych pierwszej kategorii) normy ISO 14298:2013. Dostosowanie wytwórcy dokumentów publicznych pierwszej kategorii do wymienionej normy, a także dostosowanie wytwórców dokumentów drugiej i trzeciej kategorii do wymogów wynikających z projektowanej ustawy, przewidziano na dzień 1 sierpnia 2019 r. Wyznaczenie tego terminu uzasadnia konieczność podjęcia przez Spółkę podjęcia szerokiego zakresu prac o charakterze inwestycyjnym. Termin 1 sierpnia jest poza tym zbieżny z wymaganiami Parlamentu Europejskiego i Rady Europy w sprawie specyfikacji technicznej dla projektu wiza w ramach podgrupy Komitetu Artykułu 6, gdzie wymagana jest właśnie norma ISO 14298:2013. Zatwierdzenie specyfikacji jest planowane na październik 2017 r., następnie zakładany jest 15 - miesięczny okres przygotowawczy (koniec stycznia 2019 r.), a wreszcie przez kolejnych 6 miesięcy, czyli do końca lipca 2019 r., ma trwać okres przejściowy, podczas którego równoległe z nowymi wzorami będą mogły jeszcze funkcjonować obecne naklejki wizowe. Uwzględniając powyższe, terminem granicznym, po którym konieczne będzie wydawanie wiz wyłącznie według nowych wzorów (wymagających spełnienia przez wytwórców ww. normy) będzie 1 sierpnia 2019 r. Jednocześnie termin ten zastosowano do wszystkich przepisów dotyczących wymagań stawianych wytwórcom blankietów dokumentów publicznych, również wytwarzającym dokumenty drugiej i trzeciej kategorii, mimo, że nie jest im stawiany wymóg posiadania ww. normy. W ten sposób zagwarantowano wszystkim wytwórcom jednakowy czas na dostosowanie się do wymagań wynikających z projektu ustawy."

6) Drukarnia Częstochowskie Zakłady Graficzne Sp. z o.o. zgłosiła uwagę w zakresie przesunięcia dokumentów sądowych i notarialnych oraz kart do głosowania i naklejek zabezpieczających karty do głosowania do kategorii drugiej dokumentów publicznych wskazując, że druki te nie mają charakteru dokumentu publicznego o czym stanowi projekt ustawy, a są to po prostu druki zabezpieczone, które mogą być wykonywane w sprawdzonej i spełniającej wymagania ustawy drukarni. Zdaniem opiniującego, zgodnie z prezentowanym uzasadnieniem ustawy ww. dokumenty powinny znajdować się w drugiej kategorii. Szczególnie karty do głosowania i naklejki zabezpieczające karty do głosowania. Projekt zakładający zmianę przepisów Prawa Zamówień Publicznych i pominięcie procedur przetargowych jest niezgodny z zasadami uczciwej konkurencji. Karta do głosowania czy etykieta zabezpieczająca może być drukowana z powodzeniem i z zachowaniem wszelkich norm bezpieczeństwa w drukarni innej niż PWPW. Ponadto zasugerowano by druki biletów komunikacji miejskiej i biletów kolejowych zakwalifikować do kategorii trzeciej. Będzie to skutkowało znacznym zmniejszeniem podrobionych biletów a tym samym globalnie wpłynie na oszczędności budżetowe. Uwagi nie zostały uwzględnione, dokumenty sądowe i notarialne stanowią źródło danych do innych czynności i z tego względu zostały zaliczone do najistotniejszych z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa dokumentów. Zamawianie kart do głosowania obecnie również jest wyłączone ze stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zmiana polega na rozszerzeniu wyłączenia o naklejki zabezpieczające karty do głosowania, które będą stanowiły zabezpieczenie tych dokumentów. Nie uwzględniono również uwagi dotyczącej objęcia trzecią kategorią dokumentów publicznych biletów komunikacji miejskiej i biletów kolejowych, ponieważ bilety nie mieszczą się w przyjętej definicji dokumentu publicznego.

7) Polskie Towarzystwo Kryminalistyczne (PTK) – nie uwzględniono uwagi dotyczącej użycia w projekcie „ocennego” określenia dokumentów pierwszej kategorii jako najistotniejszych z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa. Ustawodawca ma prawo decydować o ważności dokumentów z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa. Nie podzielono też kwestionowanej przez PTK kolejności wyliczenia dokumentów kategorii pierwszej, w szczególności zamieszczenia „wysoko” książeczki żeglarskiej, ponieważ jest to dokument podróży podobnie jak paszport. PTK zakwestionowało też gromadzenie przez Ministra kopii opinii biegłych co nie jest zrozumiałe w kontekście przepisu

zobowiązującego wymienione w art. 40 projektu podmioty do przekazywania takich kopii. Nie uwzględniono też uwagi dotyczącej tworzenia różnych gremiów, w których udział ekspertów ma być nieodpłatny.

8) Polski Związek Pracodawców Ochrona – uwagi dotyczyły projektu rozporządzenia w sprawie wykazu dokumentów publicznych. Uwagi te będą szczegółowo analizowane podczas procedowania tego aktu wykonawczego.

Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji oraz uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Podmioty, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa:

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania.

**MINISTERSTWO SPRAW
WEWNĘTRZNYCH I
ADMINISTRACJI**

Zestawienie uwag zgłoszonych do projektu ustawy o dokumentach publicznych – druga wersja projektu (UD176)

Lp.	Jednostka redakcyjna	Zgłaszający uwagi	Uwagi	Podjęta decyzja i uzasadnienie
1.	Art.59 obecnie art. 65 (zmiana ustawy Pzp) oraz art. 4 ust.2, obecnie art. 5 ust. 2	Prezes Urzędu Zamówień Publicznych	1.Nowa wersja znacznie rozszerza katalog dokumentów, do których wytwarzania nie będzie miała zastosowania ustawa Pzp w porównaniu do poprzedniego tekstu projektu. Obok dokumentów publicznych kategorii pierwszej wymienionych w art. 4 ust. 2 projektu ustawy, w zmienianym art. 4 pkt 5c ustawy Pzp przewidziano wyłączenie stosowania ustawy w zakresie zamówień dotyczących wytwarzania: znaków akcyzy, znaków legalizacyjnych i nalepek kontrolnych, o których mowa w ustawie z dnia 20 czerwca 1997r. – prawo o ruchu drogowym, zabezpieczonych naklejek umieszczanych na kartach do głosowania, znaków holograficznych umieszczanych na zaświadczeniach o prawie do głosowania oraz układu mikroprocesorowego i oprogramowania służącego do zarządzania cyklem życia dokumentów publicznych, systemów i baz informatycznych niezbędnych do zastosowania dokumentu publicznego, o którym mowa w art. 4 ust. 2 (dokumentu pierwszej kategorii) projektowanej ustawy.	Na konferencji uzgodnieniowej Urząd Zamówień Publicznych przyjął wyjaśnienia. Stwierdził również, że właściwym do wypowiedzenia się w tej kwestii jest MSZ. 1. Nowa wersja projektu nie rozszerza katalogu dokumentów do których wytwarzania nie będzie miała zastosowania ustawa Pzp o dokumenty wymienione w uwadze w porównaniu do poprzedniego tekstu projektu, inne jest jedynie ich ujęcie. Część z dokumentów wymienionych wcześniej w projekcie ustawy jako dokumenty publiczne pierwszej kategorii zostały przeniesione do projektowanej zmiany art. 5 pkt 5c ustawy Pzp i tak: - znaki legalizacyjne i nalepki kontrolne wydawane na podstawie ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz znaki holograficzne umieszczane na zaświadczeniach o prawie do głosowania były wymienione w pierwotnej wersji projektu, w ramach katalogu dokumentów kategorii pierwszej i na tej podstawie podlegały wyłączeniu z ustawy Pzp. Niemniej wobec tego, że dokumentów tych, zgodnie z przyjętą definicją „dokumentu publicznego” nie można uznać za dokument publiczny, wyłączenia dokonano ustawie Pzp; - naklejek zabezpieczających karty do głosowania nie było w pierwotnej wersji ustawy, ponieważ koncepcja zabezpieczenia w ten sposób kart do głosowania (które były wymienione w pierwszej kategorii dokumentów publicznych) powstała podczas

			2. Ponownie pragnę podkreślić, że wprowadzenie każdego wyłączenia przedmiotowego stosowania przepisów Pzp negatywnie oddziałuje na funkcjonowanie systemu zamówień publicznych. Przesunięcie każdego nowego obszaru zakupów publicznych poza system zamówień publicznych bez przeprowadzania w tym zakresie pogłębionej analizy i oceny wpływu takiego wyłączenia na funkcjonowanie polskiego rynku zamówień publicznych, z zasady jest działaniem obciążonym dużym ryzykiem negatywnego oddziaływania na rynek i powinno mieć charakter wyjątkowy. Wyłączenie obowiązku stosowania ustawy Pzp w określonej branży lub segmencie działalności gospodarczej rodzi określone skutki nie tylko dla konkurencji na rynku, ale powoduje także brak możliwości sprawowania kontroli nad takimi zamówieniami zarówno przez publiczne instytucje (Prezes UZP, NIK, RIO) jak również przez samych wykonawców w ramach środków ochrony prawnej pod kątem dokonywania publicznych zakupów na zasadach konkurencyjnych, z poszanowaniem równego traktowania wykonawców zainteresowanych zamówieniem. W celu zapewnienia zgodności z przepisami dyrektywy i uwzględnienia badania aspektu proporcjonalności wyłączenia w stosunku do zastosowania przepisów na zasadach ogólnych jako warunku koniecznego zastosowania wyłączenia, ponownie proponuję dodanie w proponowanym brzmieniu art. 4 pkt 5c ustawy Pzp, zastrzeżenia analogicznego, jakie obecnie przewiduje art. 4 pkt 5 ustawy Pzp, i w konsekwencji wprowadzenie zmiany w następującym brzmieniu: „1)w art. 4 pkt 5c otrzymuje brzmienie: „5c) zamówień dotyczących wytwarzania : a)blankietów dokumentów publicznych, o których mowa w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia o dokumentach publicznych (Dz. U. poz.) oraz ich personalizacji lub indywidualizacji, b)znaków akcyzy; c)znaków legalizacyjnych i nalepek kontrolnych, o których mowa w ustawie z dnia 20 czerwca 1997r. – Prawo o ruchu drogowym,	uzgadniania projektu; - układ mikroprocesorowy i oprogramowanie służące do zarządzania cyklem życia dokumentów publicznych, systemów i baz informatycznych niezbędnych do zastosowania dokumentu publicznego, o którym mowa w art. 4 ust. 2 (dokumentu pierwszej kategorii) – w pierwszej wersji projektu art. 5 ust. 5 stanowił o dostarczaniu, utrzymaniu i rozwijaniu układu mikroprocesorowego i oprogramowania (...) przez Drukarnię Narodową. Wyłączenie przeniesiono do ustawy Pzp po dokonaniu zmian w zakresie przepisów dotyczących wytwórcy dokumentów publicznych pierwszej kategorii. Natomiast - znaki akcyzy są wymienione w aktualnym brzmieniu art. 4 pkt 5c lit. c ustawy Pzp, 2. Wyjaśnienie do uwagi dotyczącej uzupełnienia projektowanego brzmienia art. 4 pkt 5c ustawy Pzp.: Sposób regulacji projektowanego art. 4 pkt 5c ustawy Pzp, nie różni się od obowiązującego brzmienia tego przepisu. Obecnie, wyłączenie stosowania ustawy Pzp dotyczy dokumentów publicznych i druków określonych w rozporządzeniu, wydanym na podstawie tej ustawy oraz znaków akcyzy. Wyłączenie to nie jest w żaden sposób uwarunkowane. Projekt ustawy o dokumentach publicznych enumeratywnie wymienia dokumenty publiczne podlegające wyłączeniu, a projektowany przepis art. 4 pkt 5c wymienia druki podlegające wyłączeniu – istotne ze względu na bezpieczeństwo państwa. Właśnie ze względu na ich znaczenie, budowany jest system bezpieczeństwa dokumentów publicznych i określone są warunki jakie muszą spełnić wytwórcy tych dokumentów. Dokonywanie przez emitentów dokumentów publicznych pierwszej kategorii
--	--	--	--	---

	Art. 15 ust. 2 obecnie art. 18		d) zabezpieczonych naklejek umieszczanych na kartach do głosowania, o których mowa w art. 40 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2017 r. poz. 15) oraz w art. 20 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o referendum ogólnokrajowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 318), e) znaków holograficznych umieszczanych na zaświadczeniach o prawie do głosowania, o których mowa w art. 32 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy, f) układu mikroprocesorowego z oprogramowaniem służącym do zarządzania dokumentami publicznymi, systemów i baz informatycznych niezbędnych do zastosowania dokumentu publicznego, o których mowa w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia o dokumentach publicznych, zawierającego warstwę elektroniczną, zgodnie z jego przeznaczeniem - w zakresie, w jakim ochrona istotnych interesów dotyczących bezpieczeństwa państwa związana z wytwarzaniem dokumentów określonych w lit. a-f nie może zostać zagwarantowana w inny sposób niż udzielenie zamówienia bez zastosowania ustawy:”. Ponadto ponownie pragnę zwrócić uwagę na wątpliwości jakie może budzić art. 15 projektowanej ustawy, na podstawie którego dokumenty objęte kategorią drugą i trzecią mają być wytwarzane przez spółkę Skarbu Państwa albo inne podmioty, które mają siedzibę oraz zakład produkcyjny na terytorium RP, posiadają świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego umożliwiające realizację zadania, oraz spełniają wymagania dotyczące bezpieczeństwa produkcji dokumentów produkcji. 3. Z uwagi na fakt, że przedmiotem wyłączenia w ustawie Pzp została objęta tylko kategoria pierwsza dokumentów publicznych, i jak się wydaje, po zmianie niektóre z dokumentów należących do kategorii drugiej i trzeciej, do udzielania zamówień z zakresu wytwarzania pozostałych dokumentów publicznych objętych zakresem kategorii drugiej i trzeciej, od wartości odpowiadającej 30 000 euro mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp. Ustawa Pzp nie przewiduje możliwości wprowadzenia ograniczenia terytorialnego dla wykonawców zamówienia, a zatem zapis art. 15 ustawy nie jest zgodny z ustawą Pzp i szerzej z dyrektywami z zakresu zamówień publicznych, które służą swobodzie przepływu usług pomiędzy państwami UE oraz ustanawiają jako zasadę konkurencyjność postępowań	każdorazowej oceny przy zamawianiu dokumentów publicznych pierwszej kategorii – czy ochrona istotnych interesów dotyczących bezpieczeństwa państwa związana z wytwarzaniem tych dokumentów nie może zostać zagwarantowana w inny sposób niż udzielenie zamówienia bez zastosowania ustawy – podważałoby istotę projektowanych regulacji w tym zakresie. Z projektu ustawy wynika bowiem wprost, że dokumenty publiczne pierwszej kategorii jako najistotniejsze z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa powinny być wytwarzane przez podmiot lub podmioty, które spełniają określone w ustawie wymagania, dające gwarancję ochrony podstawowych interesów państwa. 3. Uwzględniono w zakresie wytwarzania dokumentów drugiej i trzeciej kategorii.
2.	Art. 4 ust. 2 obecnie art. 5 ust 2 w zw. z art. 59 obecnie 65	Ministerstwo Spraw Zagranicznych	1. W artykule 4 ust. 2 projektu ustawy z 17 maja 2017 r. rozszerzono katalog dokumentów publicznych pierwszej klasy, o dokumenty wskazane w pkt 10-14 (odpisy i wypisy) oraz w pkt 16-17 (wojskowe dokumenty osobiste oraz karty tożsamości wydawane na podstawie ustawy o służbie wojskowej	Po konferencji uzgodnieniowej MSZ poinformował, że nie będzie na dalszych etapach podtrzymywał uwagi dot. zgodności z prawem UE zakresu wyłączenia stosowania ustawy PZP do zamówień na wytwarzanie dokumentów. W celu uwzględnienia tej uwagi zawnioskował o uzupełnienie uzasadnienia ustawy o informację, dlaczego konieczne jest zwiększenie zakresu wyłączenia o dokumenty (których nie było w dotychczasowych przepisach) – uzasadnienie uzupełniono. 1. Rozszerzenie o dokumenty wymienione w art. 4 ust.2 pkt 16-17 nastąpiło na skutek uwag Ministra Obrony Narodowej, który

			żołnierzy zawodowych). Ujęcie tych dokumentów w kategorii pierwszej klasy powoduje, że rozszerzony zostanie zakres wyłączenia stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych do zamówień dotyczących wytwarzania blankietów i dokumentów, zawartego w obecnie obowiązującym art. 4 pkt 5c) tej ustawy oraz w wydanym na podstawie jej art. 4aa rozporządzeniu w sprawie wykazu dokumentów publicznych i druków o strategicznym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa. Ponadto, na mocy art. 59 projektowanej ustawy proponuje się ujęcie w obecnie obowiązującym wyłączeniu na mocy art. 4 pkt 5c) ustawy – Prawo zamówień publicznych – zamówień dotyczących wytwarzania układu mikroprocesorowego z oprogramowaniem służącym do zarządzania dokumentami publicznymi. 2. W kontekście ww. projektowanych zmian w odniesieniu do rozszerzenia zakresu przedmiotowego wyłączenia zamówień na wytwarzanie blankietów, dokumentów i druków o strategicznym znaczeniu należy zauważyć, że zgodnie z art. 15 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych nie ma ona zastosowania do zamówień w stopniu, w jakim ochrona podstawowych interesów danego państwa członkowskiego w zakresie bezpieczeństwa, nie może być zagwarantowana przez mniej inwazyjne środki, na przykład przez nałożenie wymogów mających na celu ochronę poufnego charakteru informacji udostępnianych przez instytucję zamawiającą w trakcie trwania postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z tą dyrektywą. Ponadto, na podstawie art. 15 ust. 2 akapit drugi tej dyrektywy dopuszczalne jest odstępianie od jej stosowania na podstawie art. 346 ust. 1 lit. a) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, jednakże wówczas dyrektywa nie ma zastosowania pod warunkiem, że państwo członkowskie stwierdziło, że nie można zagwarantować odnośnych podstawowych interesów za pomocą mniej inwazyjnych środków, na przykład takich jak wskazane wyżej wymogi szczególne nakładane na wykonawców. Biorąc pod uwagę powyższe, konieczna jest analiza projektowanych w art. 4 ust. 2 i art. 59 ustawy zmian prowadzących do rozszerzenia zakresu wyłączenia stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych (która stanowi wdrożenie do prawa polskiego m.in. dyrektywy 2014/24/UE) pod kątem ich zgodności z wyżej wskazanym art. 15 ust. 2 i 3 dyrektywy 2014/24/UE. W szczególności konieczne jest przedstawienie argumentacji, umożliwiającej stwierdzenie, że powyższe wyłączenia spod stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych, w szczególności wytwarzania odpisów, wypisów i wyciągów wymienionych w art. 4 ust. 2 pkt 10-14, jest niezbędne do zapewnienia ochrony podstawowych interesów bezpieczeństwa państwa. Konieczne jest również wykazanie, że nie jest możliwe osiągnięcie zamierzonego celu poprzez mniej inwazyjne – niż całkowite wyłączenie stosowania ustawy – środki. Brak takich informacji w uzasadnieniu projektowanej ustawy uniemożliwia dokonanie oceny, czy wyłączenie powyższe jest zgodne z art. 15 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE. Z zastrzeżeniem powyższych uwag projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.	uzasadnił potrzebę ich włączenia do dokumentów publicznych pierwszej kategorii z uwagi na wypełnianą przez te dokumenty funkcję. Podobnie jak pozostałe dokumenty wymienione w pierwszej kategorii (legitymacje służbowe) dokumenty wydawane żołnierzom zawodowym mają bardzo ważne znaczenie dla bezpieczeństwa państwa. 2. Również dokumenty wymienione w art. 4 ust. 2 pkt 10 – 14 tj. odpisy podlegających wykonaniu orzeczeń sądów i referendarzy sądowych oraz ugód zawartych przed sądem, odpisy postanowień sądów w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia, odpisy postanowień sądów i referendarzy sądowych w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności tytułom egzekucyjnym innym niż wymienione w art. 777 § 1 pkt 1 i 11 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1822 z późn. zm.), wypisy, odpisy i wyciągi dokumentów sporządzanych przez notariusza oraz certyfikat członka załogi statku powietrznego (CMC – Crew Member Certificate) – włączono do dokumentów pierwszej kategorii w wyniku przeprowadzonych uzgodnień. Przedmiotowy certyfikat uprawnia do bezwizowego przekraczania granicy państwowej przez członków załogi statku powietrznego – pełni więc taką samą rolę jak wiza ujęta w katalogu dokumentów pierwszej kategorii. Dokumenty sądowe i notarialne zostały włączono do dokumentów pierwszej kategorii z uwagi na rolę jaką pełnią w obiegu prawnym i skutki jakie wywołuje posługiwanie się sfałszowanym dokumentem. Liczne przypadki fałszerstw potwierdzają potrzebę objęcia tych dokumentów systemem bezpieczeństwa dokumentów publicznych. W ocenie projektodawcy, wyłączenie stosowania ustawy Pzp przy zamówieniach ww dokumentów da gwarancję wpływu
--	--	--	---	--

				państwa na poziom ich bezpieczeństwa. Zlecenie produkcji tych dokumentów poza systemem zamówień publicznych umożliwi skuteczne sprawowanie przez państwo kontroli nad ich produkcją, przejawiające się m.in. w wyborze podmiotu spełniającego warunki bezpieczeństwa produkcji, określone w ustawie i będzie stanowiło rękojmię, że powierzenie mu produkcji dokumentów nie wpłynie negatywnie na osłabienie bezpieczeństwa wewnętrznego i zewnętrznego państwa. Produkcja najistotniejszych z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa dokumentów jest krytyczna dla bezpieczeństwa publicznego i ekonomicznego państwa. Z tych względów uznano, że wyłączenie stosowania ustawy Pzp jest adekwatnym środkiem do zastosowania w przypadku wymienionych dokumentów.
3.	Art. 61 pkt 3 obecnie art. 69 pkt 3	Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych	Organ do spraw ochrony danych osobowych podtrzymuje wyrażone w piśmie z dnia 23 grudnia 2016 r. stanowisko w kwestii celowości utworzenia państwowego elektronicznego systemu umożliwiającego łatwe i szybkie zgłaszanie utraty dokumentów tożsamości celem uniemożliwienia posłużenia się tymi dokumentami przez osoby nieuprawnione. Jednakże GODO przyjmuje argumentację zamieszczoną w dokumencie „Zestawienie uwag zgłoszonych do projektu ustawy o dokumentach publicznych przesądzająca o braku możliwości wprowadzenia tej propozycji organu ds. ochrony danych osobowych do projektu ustawy o dokumentach publicznych Akceptując również sposób uwzględnienia przez Projektodawcę uwagi do art. 46 ust. 1 pkt 5a ustawy z dnia 6 sierpnia 2010r. o dowodach osobistych, mającego być dodanym przez art. 61 pkt 1 lit. a projektu ustawy o dokumentach publicznych, GODO sygnalizuje, iż podobnego doprecyzowania (dodania w treści przepisu słowa „bezpieczeństwa”) wymagać będzie art. 48 a ust. 5 ustawy o dowodach osobistych mający być dodanym przez art. 61 pkt 3 projektu ustawy o dokumentach publicznych. Dalszych uwag do projektu ustawy o dokumentach publicznych – wersja z 17 maja 2017 r. organ do spraw ochrony danych osobowych nie zgłasza.	Uwzględniono
4.	Art. 59 obecnie art. 65,	Państwowa Komisja Wyborcza	1. Państwowa Komisja Wyborcza wnosi o zmianę terminologii używanej w projekcie i używanie w nim pojęcia „etykiety zabezpieczające karty do głosowania” zamiast „naklejki zabezpieczające karty do głosowania”. Terminologia ta została ustalona z Polską Wytwórnią Papierów Wartościowych S.A. 2. W art. 59 projektu, w zmianie 1 dotyczącej art. 4 pkt 5c ustawy z dnia 29 stycznia 2014 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.), pominięte zostały karty do głosowania, o których mowa w art. 40 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2017 r. poz. 15) oraz w art. 20 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o referendum ogólnokrajowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 318 oraz z 2017 r. poz. 850). Należy zauważyć, że § 3 pkt 3 dotychczas obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 lipca 2016 r. w sprawie wykazu dokumentów publicznych	1.Uzgodniono – pozostawiono nazwę naklejki zabezpieczające 2.Uwzględniono

	Art. 62 obecnie art. 70, Art. 71 ust. 8 - usunięty, Art. 72 obecnie art.82		i druków o strategicznym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa (Dz. U. poz. 1089) przewiduje, że do zamówień publicznych dotyczących wytwarzania i dystrybucji kart do głosowania, nie stosuje się ustawy – Prawo zamówień publicznych. W art. 59 w zmianie 2 projektu przewidziano uchylenie art. 4aa powołanej ustawy, upoważniającego do wydania wymienionego rozporządzenia. Należy zauważyć, że standardy wytwarzania i bezpieczeństwo produkcji kart do głosowania, mają niezwykle istotne znaczenie w kwestii bezpieczeństwa państwa, dlatego też konieczne jest utrzymanie wyłączenia stosowania w tym zakresie ustawy – Prawo zamówień publicznych. Przewidywała to również poprzednia wersja omawianego projektu. 3.W art. 62 w zmianie 7 projektu dotyczącej art. 73 Kodeksu wyborczego: 1)wyrazy „obwodowej komisji obwodowej” należy zastąpić wyrazami „obwodowej komisji wyborczej”; 2)po wyrazie „zabezpieczającej”, a przed wyrazami „są nieważne”, należy dodać przecinek. 4. Ustalony w art. 71 ust. 7 projektu maksymalny limit wydatków z budżetu państwa, będący skutkiem finansowym ustawy, określony został przy założeniu realizacji kalendarza wyborów wynikającego upływu kadencji zgodnie z okresami przewidzianymi w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Może on zatem stanowić przybliżoną informację o wydatkach związanych z wdrożeniem ustawy. Jednakże należy podkreślić, że nie możliwości dokładnego określenia w skali roku kosztów przeprowadzenia wyborów, w tym kosztu wytworzenia etykiet zabezpieczających karty do głosowania na dany rok. Możliwe jest bowiem, że w toku kadencji konieczne będzie przeprowadzenie ogólnopolskich wyborów np. w związku ze skróceniem kadencji Sejmu lub opróżnieniem urzędu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Możliwe jest także zarządzenie nawet kilku referendów ogólnokrajowych w ciągu jednego roku. Ponadto wskazać należy, że koszty związane z przeprowadzeniem wyborów i referendów nie są pokrywane, jak wskazano w projekcie, „z budżetu państwa, w części Krajowego Biura Wyborczego”, lecz z rezerwy celowej (art. 191 § 3 Kodeksu wyborczego). W świetle powyższego należy również dokonać stosownej zmiany proponowanego ustępu 8 w art. 71. Zauważyć przy tym także należy, że wielkość budżetu Krajowego Biura Wyborczego nie pozwala na stosowanie mechanizmu korygującego, o którym mowa w tym przepisie, gdyż w przypadku zbiegu kilku nieplanowanych wyborów i referendów w danym roku, nieprzewidziany w projekcie koszt etykiet na karty do głosowania mógłby przewyższyć środki pozostające w budżecie Krajowego Biura Wyborczego, po opłaceniu wydatków stałych. 5.Jeżeli ustawa wejdzie w życie po dniu 1 stycznia 2018 r., to w okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do jej wejścia w życie nie będzie obowiązywało zwolnienie ze stosowania przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych w odniesieniu do etykiet zabezpieczających karty do głosowania. Do wejścia w życie ustawy obowiązuje bowiem rozporządzenie, o którym mowa w pkt 2, niezawierające powyższego zwolnienia. Rozwiązaniem problemu mogłaby być stosowna nowelizacja rozporządzenia.	3. Uwzględniono 4. Przepis, w porozumieniu z MF usunięto. 5. Uzgodniono termin wejścia w życie przepisów gwarantujący wcześniejsze wejście w życie przepisów dotyczących zwolnienia zamówień na naklejki zabezpieczające ze stosowania ustawy Pzp od wejścia w życie przepisów zmieniających Kodeks wyborczy i ustawę o referendum ogólnokrajowym wprowadzającym naklejki zabezpieczające karty do głosowania. Podczas uzgodnień, ustalono, że termin ten powinien wynosić odpowiednio 14 dni i 3 miesiące.
--	--	--	---	---

5.	Dodanie przepisu zmieniającego w zakresie ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego. Art. 17 (obecnie art.20) Art. 34 (obecnie art.38) i art. 61 (obecnie art. 68)	Szef Służby Wywiadu Wojskowego	1. Służba Wywiadu Wojskowego – zgodnie z art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1318, z późn. zm.) – na potrzeby uprawnionych organów, służb i instytucji państwowych, sporządza i wydaje dokumenty wojskowe oraz dokumenty Służby Kontrwywiadu Wojskowego i Służby Wywiadu Wojskowego, uniemożliwiające ustalenie danych identyfikujących żołnierzy, funkcjonariuszy albo pracowników tych organów, służb i instytucji oraz osób udzielających im pomocy przy wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych, a także prowadzi rejestr tych dokumentów, przy czym sporządzanie i wydawanie tych dokumentów na potrzeby wspomnianych organów, służb i instytucji następuje na ich wniosek. Tym samym, uprawnienia Służby Wywiadu Wojskowego w zakresie sporządzania i wydawania dokumentów wojskowych oraz dokumentów wojskowych służb specjalnych na potrzeby ochrony danych identyfikujących żołnierzy, funkcjonariuszy albo pracowników uprawnionych organów, służb i instytucji oraz osób udzielających im pomocy przy wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych odpowiadają uprawnieniom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego przewidzianym, w odniesieniu do dokumentów cywilnych, w art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2016 r. poz. 1897, z późn. zm.). W związku z powyższym zauważyć należy, że dokumentami wojskowymi oraz dokumentami Służby Kontrwywiadu Wojskowego i Służby Wywiadu Wojskowego, o których mowa w art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego są dokumenty publiczne, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 15-18 oraz pkt 28 lit. g i h projektu ustawy. W konsekwencji powyższego projektowana ustawa powinna uwzględniać ustawowe uprawnienia Służby Wywiadu Wojskowego do sporządzania i wydawania uprawnionym organom, służbom i instytucjom, do celów związanych z ochroną danych identyfikujących żołnierzy, funkcjonariuszy albo pracowników uprawnionych organów, służb i instytucji oraz osób udzielających im pomocy przy wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych dokumentów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 15-18 oraz pkt 28 lit. g i h projektu ustawy. Ponadto, potrzeba dokonania odpowiednich zmian w przepisach art. 39 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego wynika również z konieczności zachowania tożsamości uprawnień funkcjonariuszy Służby Wywiadu Wojskowego z uprawnieniami funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w zakresie posługiwania się dokumentami, które uniemożliwiają ustalenie danych identyfikujących funkcjonariusza oraz środków, którymi posługuje się przy wykonywaniu zadań służbowych, jak również w zakresie uprawnień do dokonywania zmian danych i informacji zgromadzonych w rejestrach publicznych i ewidencjach prowadzonych przez organy administracji publicznej, służących uprawdopodobnieniu danych i informacji zawartych w dokumentach tego rodzaju, a także do korzystania z pomocy emitenta dokumentu publicznego przy sporządzaniu i wydawaniu tego rodzaju dokumentów. Z tego też względu w projekcie ustawy, po art. 60, powinien zostać dodany nowy artykuł 61 w brzmieniu: „Art. 61. W ustawie z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1318, 1955 i 2138 oraz z 2017 r. poz. 768) w art. 39 wprowadza się następujące zmiany: 1) ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Przy wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych funkcjonariusze SKW i SWW mogą posługiwać się dokumentami publicznymi, o których mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia	Uzgodniono zmiany w zakresie art. 20, 38 i 68.
----	---	--------------------------------	---	---

			... 2017 r. o dokumentach publicznych (Dz. U. poz. ...) lub innymi dokumentami, które uniemożliwiają ustalenie danych identyfikujących funkcjonariusza oraz środków, którymi posługuje się przy wykonywaniu zadań służbowych.”; 2) ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4. SWW, na potrzeby uprawnionych organów, służb i instytucji państwowych, sporządza i wydaje dokumenty publiczne, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 15-18 oraz pkt 28 lit. g i h ustawy z dnia ... 2017 r. o dokumentach publicznych i inne dokumenty wojskowe oraz dokumenty SKW i SWW, uniemożliwiające ustalenie danych identyfikujących żołnierzy, funkcjonariuszy albo pracowników tych organów, służb i instytucji ora osób udzielających im pomocy przy wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych, a także prowadzi rejestr tych dokumentów. Sporządzanie i wydawanie dokumentów na potrzeby organów, służb i instytucji innych niż SWW następuje na ich wniosek.”; 3) po ust. 4 dodaje się ust. 4a i 4b w brzmieniu: „4a. Przy sporządzaniu i wydawaniu dokumentów, o których mowa w ust. 2 i 4. SWW może dokonywać zmiany danych i informacji zgromadzonych w rejestrach publicznych i ewidencjach prowadzonych przez organy administracji publicznej, służące uprawdopodobnieniu danych i informacji zawartych w tych dokumentach. 4b. Przy sporządzaniu i wydawaniu dokumentów, o których mowa w ust. 2 i 4, Szef SWW może korzystać z pomocy emitenta dokumentu publicznego, o którym mowa w art. 2 ust. 3, Spółki, o której mowa w art. 14 ust. 1 i podmiotów, o których mowa w art. 15 ustawy z dnia ... 2017 r. o dokumentach publicznych.”; art. 34 projektu powinien otrzymać brzmienie: „Art. 34. Emitent dokumentu publicznego współdziała z: 1) Szefem Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w zakresie sporządzania dokumentów, o których mowa w art. 35 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu; 2) Szefem Służby Wywiadu Wojskowego w zakresie sporządzania dokumentów, o których mowa w art. 39 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego.”; a art. 17 projektu – brzmienie: „Art. 17. Spółka oraz podmioty, o których mowa w art. 15, współdziałają z: 1) Szefem Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w zakresie sporządzania dokumentów, o których mowa w art. 35 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2016 r. poz. 1897, 1948 i 1955); 2) Szefem Służby Wywiadu Wojskowego w zakresie sporządzania dokumentów, o których mowa w art. 39 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1318, 1955 i 2138 oraz z 2017 r. poz. 768).”. 2. Ponadto uzasadnione wydaje się, aby Służba Wywiadu Wojskowego nadal posiadała możliwość samodzielnego wytwarzania blankietów dokumentów publicznych, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 28 lit. g i h projektu ustawy, to jest legitymacji służbowych funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego i Służby Wywiadu Wojskowego oraz żołnierzy zawodowych wyznaczonych na stanowiska służbowe w tych służbach, a także ich indywidualizowania i personalizowania. W tym zakresie wątpliwości budzi przewidziana w projekcie możliwość wytwarzania blankietów tych dokumentów wyłącznie przez spółkę, o której mowa w art. 14 ust. 1 projektu, ze wskazaniem, że	
--	--	--	---	--

		blankiety tych dokumentów mogą być wytwarzane przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Przewidziane w projekcie ustawy rozwiązanie nie odpowiada obecnemu stanowi faktycznemu i możliwościom posiadanym przez wojskowe służby specjalne w tym zakresie, jak również nie odzwierciedla potrzeb w zakresie bezpieczeństwa spersonalizowanych legitymacji służbowych oraz ich blankietów. 3.. Służba Wywiadu Wojskowego zwraca także uwagę, że § 2 ust. 1 pkt 24 projektu rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wykazu dokumentów publicznych powinien zostać rozszerzony o dowody rejestracyjne pojazdów Służby Wywiadu Wojskowego. Rejestracji pojazdów używanych przez Służbę Wywiadu Wojskowego dokonuje Szef Służby Wywiadu Wojskowego w trybie określonym w przepisach rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 29 września 2006 r. w sprawie rejestracji pojazdów Służby Kontrwywiadu Wojskowego i Służby Wywiadu Wojskowego (Dz. U. Nr 182, poz. 1344), przy czym w pełni jest uzasadnione potraktowanie w projektowanych przepisach dowodów rejestracyjnych pojazdów Służby Wywiadu Wojskowego w sposób tożsamy z potraktowaniem w tych regulacjach dowodów rejestracyjnych pojazdów Biura Ochrony Rządu, Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Centralnego Biura Antykorupcyjnego czy Straży Granicznej. 4. Na marginesie powyższego Służba Wywiadu Wojskowego zauważa, że zgodnie z art. 30 ust. 3 projektu ustawy zakazów, o których mowa w art. 30 ust. 1 i 2 projektu nie stosuje się do replik dokumentów publicznych wykonanych do celów urzędowych, służbowych lub zawodowych określonych na podstawie odrębnych przepisów lub na użytek osoby, dla której dokument publiczny został wydany. Jednocześnie, w myśl art. 55 projektu grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2 podlegać ma każdy, kto wytwarza, wprowadza do obrotu, rozpowszechnia, przechowuje w celu wprowadzenia do obrotu lub rozpowszechnienia, zbywa lub udostępnia replikę dokumentu publicznego. W konsekwencji dyspozycja przepisu karnego z art. 55 odpowiada zakresem dyspozycjom zakazów z art. 30 ust. 1 i 2 projektu, jednakże nie uwzględnia przepisu art. 30 ust. 3 projektu, co – jak się wydaje – wymaga uzupełnienia. 5. Służba Wywiadu Wojskowego zauważa również, że w świetle z art. 33 ust. 2 projektu minister do spraw wewnętrznych nie może przekazać wzorca dokumentu publicznego, o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 28 projektu, placówkom dyplomatycznym lub służbom państw trzecich, jak również użyzyć taki wzorzec podmiotom mającym co najmniej 5-letnie doświadczenie w działalności eksperckiej i edukacyjnej w obszarze dokumentów. Rozwiązanie takie, w opinii Służby Wywiadu Wojskowego, należy uznać za w pełni uzasadnione. Jednocześnie jednak, a contrario z przepisu art. 33 ust. 3 w związku z art. 32 ust. 1 projektu wynika, że Komendant Główny Policji, Komendant Główny Straży Granicznej, Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego, ale również minister właściwy do spraw wewnętrznych mogą jednak udostępnić wzorce takich dokumentów w przypadkach wniosków placówek dyplomatycznych lub służb państw trzecich. Zdaniem Służby Wywiadu Wojskowego przepis art. 33 ust. 3 projektu wymaga takiej modyfikacji brzmienia, aby wynikało z niego jednoznacznie, że również organy, do których ten przepis odwołuje, nie mogą udostępniać innym podmiotom (jakimkolwiek) wzorców dokumentów publicznych, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 28 projektu ustawy.	4.Przepis karny został uzgodniony z MS 5. Uwzględniono.
--	--	--	---

6.	Uwagi do rozporządzenia w sprawie wykazu dokumentów publicznych.	Minister Środowiska	Podtrzymuję uwagi zgłoszone do projektu rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wykazu, minimalnych zabezpieczeń oraz sposobu przechowywania i postępowania z unieważnionymi dokumentami publicznymi, załączonego do projektu ustawy o dokumentach publicznych, wyrażone w piśmie z 23 grudnia 2016r. Uwagi z 23 grudnia 2016r. „1. W § 2 ust. 1 przedmiotowego projektu rozporządzenia proponuję dodanie pkt 21 w brzmieniu: „21) legitymacja służbowa inspektora dozoru jądrowego wydawana na podstawie art. 65a ust. 2 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. — Prawo atomowe (Dz. U. z 2014 r. poz. 1512, z późn. zm.).” Pragnę podkreślić, że legitymacja służbowa inspektora dozoru jądrowego, wydawana przez Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na podstawie art. 65a ust. 2 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, jest dokumentem po którego okazaniu, inspektorzy dozoru jądrowego prowadzą kontrolę jednostek organizacyjnych w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. Pragnę zaznaczyć, że legitymację służbową inspektora dozoru jądrowego należy zakwalifikować ze względu na jej znaczenie dla bezpieczeństwa państwa do drugiej kategorii dokumentów publicznych, o których mowa w art. 14 ust. 4 projektu ustawy o dokumentach publicznych. 2. W § 3 ust. 1 przedmiotowego projektu rozporządzenia proponuję dodanie po pkt 2 pkt 3 – 5 w brzmieniu: „3) decyzja administracyjna o nadaniu uprawnień inspektora ochrony radiologicznej wydawana na podstawie art. 7 ust. 10 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe (Dz. U. z 2014 r. poz. 1512, z późn. zm.); 4) decyzja administracyjna o nadaniu uprawnień do zajmowania stanowiska mającego istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej w ramach określonej specjalności wydawana na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe (Dz. U. z 2014 r. poz. 1512, z późn. zm.); 5) decyzja administracyjna o nadaniu uprawnień do wykonywania czynności, mających istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej w jednostce organizacyjnej wykonującej działalność związaną z narażeniem, polegającą na rozruchu, eksploatacji lub likwidacji elektrowni jądrowej wydawana na podstawie art. 12c ust. 3 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe (Dz. U. z 2014 r. poz. 1512, z późn. zm.);”. W mojej opinii wskazane wyżej decyzje administracyjne o nadaniu uprawnień, wydawane przez Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki, należy uznać za dokumenty publiczne kategorii trzeciej tj. mające wpływ na bezpieczeństwo obiegu gospodarczego i prawnego, o którym mowa w art. 14 ust. 5 projektu ustawy o dokumentach publicznych. Uprawnienia te nie są dotychczas nadawane na podstawie wzorca dokumentu publicznego, jednakże planowane jest wydanie rozporządzenia w sprawie określenia wzorca dla ich nadawania, w związku z powyższym w mojej opinii konieczne jest poszerzenie katalogu dokumentów w § 3 ust. 1 przedmiotowego projektu rozporządzenia oraz odpowiednie dostosowanie numeracji wszystkich punktów w § 3 ust. 1 projektowanego rozporządzenia.	MS przyjęło wyjaśnienie, że projekt przewiduje możliwość wprowadzenia wyższych zabezpieczeń od przewidzianych dla danej kategorii dokumentów w projekcie rozporządzenia w sprawie minimalnych zabezpieczeń. Nie więc potrzeby przenoszenia dokumentów do wyższych kategorii z tego powodu. Natomiast istotne są kryteria, jakie zostały przyjęte dla poszczególnych kategorii dokumentów. Przyjęto również wyjaśnienie, że zgodnie z definicją, dokument publiczny musi mieć wzór określony w przepisach prawa powszechnie obowiązującego. Decyzje, wymienione w uwadze takich wzorów nie mają.
7.	OSR	Minister Rozwoju i Finansów	1) podtrzymujemy swoje stanowisko zawarte w piśmie DPBN.021.1.2016.KHN z dnia 16 grudnia 2016 r. odnośnie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej (poz. 2) oraz konieczności sfinansowania dodatkowych kosztów zatrudnienia sześciu osób wynikających z projektowanych rozwiązań	1. Nie uwzględniono w zakresie konieczności sfinansowania dodatkowych kosztów zatrudnienia w MSWiA (sześciu

		związanych z utworzeniem Komisji do spraw dokumentów publicznych, w ramach dotychczasowych wydatków ministra właściwego do spraw wewnętrznych (poz. 4c); 2) pozostałe wydatki wynikające z wprowadzanych rozwiązań, które według informacji wskazanych w OSR w pkt 6 Wpływ na sektor finansów publicznych, wymagają również zabezpieczenia od 2018 r. dodatkowych środków finansowych, powinny zostać sfinansowane odpowiednio w ramach limitu wydatków przewidzianego corocznie w ustawie budżetowej w odpowiednich częściach budżetu państwa, bez konieczności wyasygnowania środków ponad limit dysponentów danej części budżetowej (tj. części 11 – Krajowe Biuro Wyborcze części 29 – Obrona Narodowa i części 42 – Sprawy wewnętrzne), tj. tak jak ma to miejsce w przypadku części 27 – Informatyzacja (zadanie polegające na dostosowaniu Systemu Rejestrów Państwowych). Jednocześnie wobec powyższego należałoby skreślić informację zawartą w pozycji Dodatkowe informacje (...), iż Powyższe oznacza konieczność zabezpieczenia od 2018 r. dodatkowych środków finansowych (...). Należy bowiem zauważyć, że w związku z funkcjonowaniem w systemie prawnym stabilizującej reguły wydatkowej (SRW) nie ma możliwości swobodnego kształtowania wydatków sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa. Wprowadzenie SRW do porządku prawnego powoduje, iż w procesie budżetowym uwaga jest skoncentrowana na sposobie rozdysponowania kwoty wydatków, a nie na ich poziomie, który jest z góry określony i wyliczony wg algorytmu zawartego w ustawie o finansach publicznych. Trzeba też pamiętać, że zwiększenie wydatków któregośkolwiek podmiotu objętego regułą wiąże się z koniecznością zmniejszenia wydatków pozostałych podmiotów. Mając na uwadze ograniczone możliwości finansowe, wynikające zarówno ze stabilizującej reguły wydatkowej, jak i unijnych reguł fiskalnych, konieczność zabezpieczenia w ramach budżetu państwa na rok 2018 dodatkowych istotnych środków finansowych związanych z planowanymi działaniami (kontynuacja Programu Rodzina 500 plus, dalsza modernizacja sił zbrojnych, obniżenie wieku emerytalnego), projektowane regulacje nie powinny generować dodatkowych kosztów dla budżetu państwa. Konieczna jest zatem ponowna analiza proponowanych rozwiązań pod względem zasadności i celowości wprowadzanych przepisów wywołujących wysokie koszty dla budżetu państwa (projekt zakłada w latach 2018-2027 wydatki budżetu państwa na wdrożenie i wykonywanie proponowanych przepisów na poziomie 105,348 mln zł) oraz możliwości wykonywania nowych zadań w ramach posiadanych przez dysponentów środków finansowych. Podstawowym celem tych analiz powinna być ochrona sektora finansów publicznych przed niekontrolowanym lub nadmiernym pogorszeniem jego wyniku. Ponadto w Ocenie Skutków Regulacji, w pkt 6 – Wpływ na sektor finansów publicznych, należy: a. • w tabeli określającej skutki finansowe skorelować wysokość wydatków budżetu państwa w pozycji Wydatki ogółem z maksymalnym limitem wydatków określonym w art. 71 projektu, tj. w roku 0 (jest 11,624 mln zł powinno być 11,602 mln zł) oraz 2 (jest 8,014 mln zł powinno być 9,014 mln zł) i	osób). Przyznanie dodatkowych środków na zwiększenie zatrudnienia w MSWiA w związku z nowymi zadaniami jest uzasadnione. Tym bardziej, że przyjęto rozwiązanie jak najmniej obciążające budżet państwa tj. nie tworzy się odrębnego organu (urzędu) do realizacji zadań wynikających z projektu, a sześć nowych etatów stanowi minimum potrzeb w tym zakresie. 2. Uzgodniono W zakresie dotyczącym MON i PKW ustalono z MF sposób dokonania zamian w OSR. a. MF przyjęło wyjaśnienia Wykazana różnica dotyczy 22 tys. zł i wynika z tego, że maksymalny limit
--	--	--	--

			następnie dokonać stosownej korekty w pozycji Saldo ogółem; b. na str. 4 odpowiednio uzupełnić poz. Wydatki ogółem, a w poz. Saldo ogółem, podać saldo dla budżetu państwa i pozostałych jednostek, c. zmodyfikować informację ujętą na str. 6 w zakresie wydatków dla części 29 - Obrona narodowa w wysokości w 2020 r. – 1,550 mln zł, a w latach następnych po 3,1 mln zł, poprzez wykreślenie informacji o konieczności zabezpieczenia dodatkowych środków na ten cel; d. z wydatków dotyczących zatrudnienia nowych osób (niezależnie od uwagi Ministerstwa Finansów negującej zasadność zwiększania zatrudniania w MSWiA o dodatkowe 6 osób) wyłączyć wydatki na PFRON. Należy bowiem zauważyć, że wydatki na ten cel nie mogą być planowane przez dysponentów części budżetowych w ustawach budżetowych. Zwiększenie wydatków na ten cel odbywa się w trakcie roku budżetowego ze środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe; 3) mając na uwadze art. 2 ust. 2 projektu, który określa elementy składowe systemu bezpieczeństwa dokumentów, który obejmuje m.in. projektowanie, przechowywanie dokumentów publicznych rodzi wątpliwości art. 1 ust. 4 projektu (minister właściwy do spraw wewnętrznych, kształtuje politykę bezpieczeństwa dokumentów publicznych i zapewnia funkcjonowanie systemu bezpieczeństwa dokumentów publicznych), przepis ten nie uwzględnia zakresu kompetencji innych podmiotów uczestniczących w systemie bezpieczeństwa dokumentów publicznych; 4) proponuje się następujące brzmienie art. 4 ust. 2 pkt 28 lit j: „j) osób zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej”. Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej posługuje się wyrażeniem „osoby zatrudnione w jednostkach organizacyjnych KAS”. To samo określenie zostało wprowadzone do przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 marca 2017 r. w sprawie legitymacji służbowych osób zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej i funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej; 5) proponowane regulacje powinny określać maksymalny czas realizacji zleconych do druku dokumentów. Mimo bowiem swobody kształtowania umów, ustawa powinna zakreślać ramy czasowe wykonania druku dokumentów.	wydatków nie obejmuje kosztów dostosowania SRP (22 tys.) bo jak wskazano w OSR koszty te nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu na ten cel. Natomiast zostanie skorygowana jedna z pozycji w maksymalnym limicie wydatków MSWiA. b. uwzględniono c. uwzględniono d. uwzględniono 3. MF przyjęło wyjaśnienie, że zadania Ministra SWiA determinują jego rolę w systemie bezpieczeństwa dokumentów publicznych. Pozostałe resorty realizują obowiązki z tego obszaru, wymienione w projekcie. 4. Uwzględniono 5. MF przyjęło wyjaśnienie, że czas realizacji zamówienia będzie ustalany indywidualnie w umowie pomiędzy emitentem a wytwórcą.
	Art. 32 obecnie 35			
	Art. 36 obecnie art. 40			

	Art. 71 obecnie 81		6) mając na uwadze zadania Krajowej Administracji Skarbowej zasadne jest rozszerzenie katalogu określonego w art. 32 ust. 1 projektu o Szefa KAS; 7) w art. 36 ust. 1 proponuje się w miejsce zwrotu „naczelnik urzędu celno-skarbowego” wstawić zwrot „Szef Krajowej Administracji Skarbowej”; 8) w rozdziale 12 Zmiany w przepisach obowiązujących w zakresie posługiwania się dokumentami publicznymi przy wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych należy rozważyć wprowadzenie analogicznej do zmiany ustawy o ABW (art. 57), zmiany w ustawie o Krajowej Administracji Skarbowej; 9) w toku dalszych prac legislacyjnych należy zwrócić szczególną uwagę na zachowanie w art. 59 projektu wyłączenia stosowania przepisów o zamówieniach publicznych w zakresie wytwarzania znaków akcyzy. Mając na uwadze proponowane znaczne poszerzenie wyłączeń przedmiotowych tych przepisów w stosunku do obecnego katalogu i mając na względzie doświadczenia z wcześniejszych prac legislacyjnych w tym zakresie, oczekiwać należy, że treść tego przepisu może być przedmiotem intensywnych sporów. Zatem w trakcie prac nad projektem należy w szczególny sposób kontrolować utrzymanie wyłączenia stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych w omawianym, bardzo istotnym z punktu widzenia Ministerstwa Finansów przedmiocie; 10) uwagi do art. 71 projektu ustawy: (obecnie art. 81) a •ust. 1, błędnie wskazano kwotę łącznych wydatków budżetu państwa w latach 2018-2027. Z prawidłowego wyliczenia wynika, że kwota tych wydatków wyniesie 8,241 mln zł, b. •ust. 2, w ustępie tym podano, że w przypadku zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1 zostaną zastosowane mechanizmy korygujące, polegające na ograniczeniu kosztów utrzymania urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw wewnętrznych, w szczególności zakupu towarów i usług. Zaproponowany powyżej mechanizm korygujący jest zbyt ogólny. Mechanizm powinien określać konkretny wydatek dotyczący realizacji tej ustawy, w tym wynagrodzeń, który zostanie ograniczony oraz wskazywać wysokość kwoty, która zostanie ograniczona. c. Ponadto powyższy przepis nie obejmuje wszystkich możliwych do wystąpienia kwestii, zatem powinien rozpoczynać się od następujących wyrazów: „W przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego w danym roku budżetowym maksymalnego limitu wydatków, (...)”.	6.MF przyjęło wyjaśnienie, że w przepisie tym uwzględniono wyłącznie podmioty prowadzące badania kryminalistyczne autentyczności dokumentów, którym do sporządzenia prawidłowej opinii niezbędny jest wzorzec dokumentu. 7. Uwzględniono 8. Uwzględniono 9. Uwzględniono 10. a. uwzględniono b. uwzględniono c. uwzględniono
--	-----------------------	--	--	--

			Analogiczna uwaga dotyczy pozostałych wskazanych w projekcie mechanizmów. d. Ponadto ww. przepis wymaga uzupełnienia w zakresie częstotliwości monitorowania wykorzystania limitu wydatków, aby szybciej reagować w sytuacji ewentualnego zagrożenia jego przekroczenia, jak, przykładowo, zostało to zaproponowane w ustawie z dnia 10 czerwca 2016 r. o działaniach antyterrorystycznych, w art. 64 ust. 2, zgodnie z którym Szef ABW nadzoruje wykorzystanie limitu wydatków, o których mowa w ust. 1, i dokonuje oceny wykorzystania tego limitu, według stanu na koniec każdego kwartału, a w przypadku IV kwartału – według stanu na dzień 20 listopada danego roku, e. •ust. 4-6, należy wyłączyć z projektu, ponieważ zgodnie z art. 50, ust. 6, pkt) 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, przepisów ust. 1a-1c, 4 i 5 tego artykułu (m.in. określenie maksymalnego limitu wydatków, wskazanie mechanizmów korygujących i określenie organu monitorującego wykorzystanie limitu wydatków) nie stosuje się w odniesieniu do wydatków obronnych w części budżetu państwa „obrona narodowa” oraz w dziale 752 „obrona narodowa” w innych częściach budżetu państwa, f. •ust. 7, kwota maksymalnego limitu wydatków dla Krajowego Biura Wyborczego podana w tym przepisie nie odzwierciedla wydatków przedstawionych dla tego dysponenta w OSR. Kwestia ta wymaga więc wyjaśnienia. g. Ponadto, brak jest wskazania organu odpowiedzialnego za monitorowanie wykorzystywania limitu wydatków Krajowego Biura Wyborczego, wymaga to uzupełnienia. Ponadto Ministerstwo Finansów zwraca uwagę, że określone w treści ustawy maksymalne limity wydatków nie oznaczają automatycznego zwiększania budżetu danego dysponenta o te kwoty, w ramach ogólnej kwoty wydatków budżetu państwa, a mają przede wszystkim na celu działanie wspomagające ograniczenie wzrostu wydatków. Wydatki dysponentów w dalszym ciągu są i będą planowane zgodnie z przyjętymi przez Radę Ministrów założeniami do projektu budżetu państwa na dany rok budżetowy oraz z wykorzystaniem Stabilizującej Reguły Wydatkowej; 11)w przepisach ustawy projektodawca wielokrotnie posługuje się skrótem „Minister” bez zdefiniowania, którego ministra ww. skrót dotyczy.	d. uwzględniono e. uwzględniono f. uzgodniono, że przepis ten należy usunąć g. jw. 11. Uwzględniono.
8.	Art. 7 obecnie art. 8. Art. 10 obecnie art. 12, art. 16 i 17 obecnie art. 19 i 20	Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej	1. W art. 7 projektu ustawy wskazane jest podanie pełnej nazwy Komisji do spraw dokumentów publicznych, o której mowa w art. 9, i dopiero utworzenie skrótu nazwy tej komisji. Nie jest bowiem jasne do jakiego organu odnosi się przepis. 2. W art. 10 projektu ustawy wskazane jest podanie pełnej nazwy Zespołu, o którym mowa w art. 51 ust. 1 projektu, i dopiero utworzenie skrótu. Nie jest bowiem jasne do jakiego organu odnosi się przepis. 3. Odnosnie art. 16 i 17 projektu ustawy proponuje się ujednolicić terminologię określającą podmioty, do których odnoszą się wymagania zawarte w tych przepisach, będące wytwórcami dokumentów publicznych, o których mowa w art. 15 ust. 1 projektu ustawy. 4. W art. 19 i art. 20 projektu ustawy wskazane jest określenie właściwości ministra właściwego do przeprowadzania kontroli wytwórców blankietów dokumentów publicznych, a następnie wprowadzenie skrótu nazwy określającej właściwego ministra albo wprowadzenie go do słowniczka projektowanej	1. Uwzględniono 2. Uwzględniono 3. Uwzględniono 4. Uwzględniono – dokonany zmiany art.1 ust. 4 ,

	art. 24 ust. 2 pkt 2 obecnie art. 27 ust. 2 pkt 2, art. 25 i 26 obecnie art. 29 i 30, Art. 29 obecnie 33 art. 33 ust.3 obecnie art. 36 ust. 3, art. 38 ust. 2 i 5 obecnie art. 42 ust. 2 i 5		ustawy. 5. W zakresie art. 24 ust. 2 pkt 2 projektu ustawy - w odniesieniu do oddalenia zastrzeżeń zgłoszonych do protokołu – proponuje się uzupełnienie tego przepisu o wskazanie, w jakiej formie następuje oddalenie zarzutów i jakie są tego skutki. 6. W art. 25 i 26 ust. 1 projektu ustawy, biorąc pod uwagę, że zgodnie z art. 24 ust. 1 zastrzeżenia do protokołu rozpatruje upoważniony przez ministra pracownik - proponuje się ujednolicenie terminologii w odniesieniu do osoby, która dokonuje zmian w protokole zgodnie z art. 25 i sporządza wystąpienie pokontrolne – zgodnie z art. 26 ust. 1. 7. W art. 29 projektu ustawy wskazane jest doprecyzowanie, w jaki sposób zostanie wyznaczony termin, o którym mowa w tym przepisie. 8. W art. 33 ust. 3 projektu ustawy nie jest jasne, czy odwołanie zawarte w tym przepisie „podmioty, o których mowa w art. 32 ust. 1 (...)” odnosi się do emitenta dokumentu publicznego, czy organów lub instytucji wymienionych w art. 32 ust. 1. 9. W zakresie art. 38 ust. 2-5 projektu należy mieć na uwadze, że konieczne może się okazać poniesienie przez urzędy morskie kosztów na ewentualne dodatkowe zabezpieczenia pomieszczeń, czego nie uwzględnia projekt ustawy i jej OSR.ch w tym przepisie, którym emitent przekazuje wzór dokumentu publicznego;	5. Uwzględniono 6. Uwzględniono 7. Uwzględniono 8. Uwzględniono. 9. MG MiŻŚ przyjęło wyjaśnienia: Wymagania przewidziane w rozdziale 8 nie wykraczają poza stosowane obecnie standardy. Zabezpieczenie okien pomieszczeń znajdujących się na parterze (dokumenty pierwszej i drugiej kategorii) czy zabezpieczenie dokumentów trzeciej kategorii w zamykanej szafie metalowej lub sejfie nie wymaga dodatkowych nakładów. Obecnie dokumenty zawierające dane osobowe, czy druki ściślego zarachowania, powinny być w taki sposób zabezpieczone. Jeżeli tak nie jest, należy w ramach danego podmiotu dokonać stosownych zmian. Trudno sobie wyobrazić, że podmiot przechowujący tego typu dokumenty dysponuje wyłącznie pomieszczeniami na parterze, z których żadne nie jest zabezpieczone, albo, że nie dysponuje zamykaną szafą metalową lub sejfem. Również wymóg ewidencjonowania dostępu do pomieszczeń czy szaf, w których takie dokumenty są przechowywane wymaga jedynie działań organizacyjnych. Z projektu nie wynika obowiązek zamontowania systemu kontroli dostępu, wystarczające
--	--	--	---	--

	art. 43 obecnie art. 47		10. Odnośnie art. 43 projektu ustawy: a) w ust. 3 - proponuje się doprecyzować sformułowanie „doświadczenie w działalności eksperckiej w obszarze dokumentów”, które to może wzbudzać wątpliwości interpretacyjne, zwłaszcza że w niniejszym przepisie nie określa się celu ewentualnego udostępnienia danych; b) w ust. 4 - proponuje się doprecyzowanie przepisu poprzez wskazanie kręgu ewentualnych podmiotów oraz celów tego udostępnienia danych.	będzie prowadzenie tradycyjnego rejestru. Trzeba mieć na uwadze, że zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych - przechowywanie danych osobowych w formie tradycyjnej oraz systemach informatycznych wymaga od administratora zastosowania środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności zabezpieczenia danych przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabraniam przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem (art. 36 ustawy). Ponadto każdy administrator prowadzi dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych oraz zastosowane środki tzw. Politykę bezpieczeństwa danych osobowych. Przepisy rozdziału 8 będą jednak wymagały zmiany w kierunku objęcia tymi regulacjami również blankietów dokumentów publicznych. Zagrożenie wykorzystania blankietu dokumentu publicznego przez osobę nieuprawnioną może być większe niż samych dokumentów publicznych. 10. a) Uwzględniono. b) MG MiŻS przyjęło wyjaśnienie: Chodzi wyłącznie o Spółkę, a cel będzie każdorazowo oceniany przez Ministra. Jednocześnie w przywołanym przepisie art. 41 ust. 2 pkt 6 lit. b i d dokonano zmiany polegającej na usunięciu powtórzenia danych gromadzonych w Rejestrze (rodzaj dokumentu).
--	-------------------------------	--	--	---

	art. 47 obecnie art. 51 art. 53 obecnie art. 57 art. 61 obecnie art. 69 art. 67 obecnie art. 76		11. W art. 47 ust. 1 w związku z art. 45 ust. 4 pkt 1 i 2 projektu ustawy wskazane jest preredagowanie przepisów, aby zapewnić ich spójność. 12. W art. 53 ust. 2 projektu ustawy minister wyznacza dwóch sekretarzy Komisji spośród pracowników Ministerstwa – wyjaśnienia wymaga, czy te osoby są członkami komisji, co powinno znaleźć wyraz w art. 45 ust. 4 projektu określającym skład komisji. 13. W art. 61 pkt 2 lit. a oraz d i pkt 3 projektu ustawy nałożenie obowiązku osobistego zgłoszenia określonych w tych przepisach zdarzeń organowi dowolnej gminy wymaga doprecyzowania, tj. jakiemu organowi gminy posiadacz dokumentu ma zgłosić określone tymi przepisami zdarzenia (czy chodzi o burmistrza, wójta lub prezydenta miasta, czy może o radę gminy). Alternatywnie można wskazać na konieczność zgłoszenia zdarzenia dowolnemu urzędowi gminy. 14. W odniesieniu do art. 67 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy proponuję wydłużyć okres wydawania dokumentów publicznych kategorii pierwszej i drugiej na podstawie przepisów dotychczasowych – do co najmniej trzech lat. Urzędy morskie dysponują liczbą książeczek żeglarskich i naklejek personalizacyjnych wystarczającą na okres 3-5 lat. Zmiana wzoru książeczki żeglarskiej i naklejki personalizacyjnej wiązałaby się z poniesieniem dodatkowych kosztów. Również powstałyby wydatki związane z koniecznością likwidacji nadmiarowych dokumentów, które nie będą mogły być wydane. Okoliczność ta powinno zostać wzięta pod uwagę przy projektowaniu przepisów przejściowych. Ponadto informuję, że aktualnie nie jest planowana zmiana rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 30 maja 2016 r. w sprawie książeczki żeglarskiej (Dz. U. poz. 810). W związku z powyższym, zwracam się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie przedstawionych uwag do projektu ustawy. 15. Zwracam się również z prośbą o wyjaśnienie wątpliwości w zakresie przepisów dotyczących emitenta dokumentów publicznych, tj. czy emitenci poszczególnych dokumentów ujętych w wykazie A pozostają bez zmian? Wydawało się, że intencją projektodawcy było dotychczas, by emitentem był minister właściwy do spraw wewnętrznych.	11. Uwzględniono 12. MGMiZS przyjęło wyjaśnienie: sekretarze nie będą członkami Komisji. 13. MGMiZS przyjęło wyjaśnienie: Określenie „organ gminy” jest używane w całej ustawie o dowodach osobistych i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych. 14. MGMiZS przyjęło wyjaśnienie: Rozporządzenie w sprawie minimalnych zabezpieczeń będzie skorygowane w związku z innymi uwagami. Minimalne wymagania w zakresie zabezpieczeń, będą wystarczające do obecnie obowiązującego wzoru książeczki żeglarskiej co oznacza, że wzór tego dokumentu nie będzie wymagał zmiany w okresie 2 lat od ogłoszenia ustawy. 15. MGMiZS przyjęło wyjaśnienie: Emitentem dokumentu publicznego, zgodnie z definicją, będzie ten organ administracji publicznej, który jest upoważniony do określenia wzoru danego dokumentu publicznego.
9.	Art. 4 ust. 2 obecnie art. 5 ust. 2 Art. 4 ust. 4 i	Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego	1. Zgodnie z ustaleniami przyjętymi przez przedstawicieli MNiSW oraz MSWiA na spotkaniu roboczym w dniu 4 maja 2017 r., do tworzonego niniejszym projektem ustawy systemu bezpieczeństwa dokumentów publicznych miałyby zostać włączone niektóre dokumenty wydawane przez uczelnie, tj. dyplomy ukończenia studiów oraz legitymacje studenckie. Natomiast pozostałe dokumenty miały pozostać poza tworzonym systemem (np. dyplomy doktorskie i habilitacyjne). Należy zauważyć, że zaproponowane brzmienie projektowanych przepisów nie oddaje w pełni powyższych ustaleń. 2. W art. 4 ust. 4 projektu ustawy wskazano, że dokumentami publicznymi kategorii drugiej są m.in. dokumenty istotne ze względu na bezpieczeństwo państwa, w tym potwierdzające wykształcenie wyższe. W tym stanie rzeczy należy zatem wskazać, że w § 2 projektu rozporządzenia w sprawie wykazu dokumentów publicznych, zawierającym katalog dokumentów zaliczanych do ww. kategorii, pominięto przywołany wyżej dyplom ukończenia studiów. Mając na uwadze dotychczasowe ustalenia oraz okoliczność, że dyplomy nie są jedynymi dokumentami wydawanymi przez uczelnie (jednostki naukowe), niezbędne jest doprecyzowanie przedmiotowej regulacji. 3. Podtrzymując stanowisko uprzejmie wskazuję, że kluczowe elementy projektowanej regulacji, tj.	1. Uzgodniono 2. Uwzględniono. 3. MNiSW przyjęło wyjaśnienie:

	5 obecnie art. 5 ust. 4 i 5 Art. 2 ust. 3		zakwalifikowanie poszczególnych dokumentów do systemu oraz ich rzeczowe przyporządkowanie do określonej kategorii, winny być przesądzone w czytelny sposób już na tym etapie prac, tak aby adresaci nowej regulacji mieli jasność, które dokumenty zostaną włączone do systemu, a które znajdują się poza nim. Należy przy tym wskazać, że wątpliwości dotyczące zakresów przedmiotowych ust. 4 i ust. 5 w art. 4 projektu, w szczególności związane z niejednoznacznością stosowanej terminologii, mogą utrudniać sprawne przeprowadzenie prac nad rozporządzeniem Rady Ministrów wydawanym na podstawie projektowanego art. 4 ust. 5 ustawy. Precyzyjna regulacja w tym zakresie z całą pewnością zmniejszy ryzyko występowania potencjalnych trudności ze stosowaniem przepisów ustawy. 4 Wątpliwości budzi także zasadność przyjęcia generalnego upoważnienia ministra właściwego do spraw wewnętrznych do określenia minimalnego zakresu zabezpieczeń przed fałszerstwem dla dokumentów publicznych (art. 6 ust. 5 projektu). Z uwagi m.in. na różne funkcje tych dokumentów, należy rozważyć możliwość ewentualnego odrębnego regulowania kwestii zabezpieczeń dla poszczególnych kategorii dokumentów albo wręcz ich poszczególnych podkategorii. Powyższe wpłynęłoby z pewnością na przejrzystość tej bardzo ważnej dla emitentów dokumentów publicznych regulacji. Ponadto podczas roboczego spotkania przedstawiciele MNiSW informowali, że na podstawie obecnych regulacji każda uczelnia może opracować uczelniany wzór dyplomu ukończenia studiów (rozporządzenie MNiSW wskazuje jedynie niezbędne elementy, jakie muszą być obecne na dyplomie), co nie ogranicza się tylko do wzoru graficznego, jak to zostało wskazane w projekcie ustawy (art. 2 ust. 2), lecz obejmuje także jego format. Mając na uwadze prawo uczelni do sporządzania uczelnianych wzorów dyplomów ukończenia studiów, nie tylko w odniesieniu do szaty graficznej (wzoru graficznego) proponuje się usunięcie z art. 2 ust. 2 wyrazu „graficzny”. Powyższe stanowisko MNiSW mogłoby ulec modyfikacjom na dalszym etapie tworzenia systemu bezpieczeństwa dokumentów publicznych (w konsekwencji określenie przez uczelnie wzoru dyplomu sprowadzałoby się tylko do określenia wzoru graficznego dyplomu), jedynie ze względu na konieczność wprowadzenia konkretnych zabezpieczeń, które przesądziłyby o zastosowaniu jednego formatu dyplomów przez wszystkich uczelnie. 5. W ocenie skutków regulacji należy wprowadzić korektę w zakresie wskazania liczby uczelni publicznych i niepublicznych. Podanie w OSR także liczby uczelni niepublicznych jest niezbędne dla zobrazowania pełnej skali wpływu regulacji.	Jak wskazywano już wcześniej, ze względu na różnorodność dokumentów będących w obiegu prawnym, bardziej precyzyjne wskazanie kryteriów kwalifikacji dokumentów publicznych do drugiej i trzeciej kategorii, w ocenie projektodawcy, nie jest możliwe. 4. Uwzględniono wskazując w art. 2 ust. 3, że uprawniony podmiot, poza wzorem graficznym, będzie określał również formę blankietu dokumentu publicznego (dyplomu ukończenia studiów.)ust. 5. Uwzględniono.
10.	Art. 38 obecnie 42 i OSR	Minister Edukacji Narodowej	1. Art. 38 projektu ustawy nakłada na instytucje, w których przechowywane są dokumenty publiczne, w tym szkoły i okręgowe komisje egzaminacyjne, obowiązek odpowiedniego dostosowania pomieszczeń, w taki sposób, aby dokumenty były zabezpieczone przed dostępem osób nieuprawnionych, utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem. Z punktu widzenia MEN problematyczne może okazać się zapewnienie przez szkoły odpowiednich warunków do przechowywania druków świadectw ukończenia szkoły – dokumentów publicznych drugiej kategorii. Konieczne może okazać się odpowiednie dostosowanie budynków szkolnych do wymogów określonych w ustawie, co może pociągać za sobą dodatkowe koszty dla szkół. Ponieważ w Ocenie Skutków Regulacji do ustawy nie jest przewidziany budżet na tego typu adaptacje, może to stanowić źródło potencjalnych problemów ze stosowaniem ustawy w tym zakresie.	MEN przyjęło wyjaśnienia: 1. Wymagania przewidziane w rozdziale 8 nie wykraczają poza stosowane obecnie standardy. Zabezpieczenie okien pomieszczeń znajdujących się na parterze (dokumenty pierwszej i drugiej kategorii) czy zabezpieczenie dokumentów trzeciej kategorii w zamykanej szafie metalowej lub sejfie nie wymaga dodatkowych nakładów. Obecnie dokumenty zawierające dane osobowe, czy druki ścisłego zarachowania,

				powinny być w taki sposób zabezpieczone. Jeżeli tak nie jest, należy w ramach danego podmiotu dokonać stosownych zmian. Trudno sobie wyobrazić, że podmiot przechowujący tego typu dokumenty dysponuje wyłącznie pomieszczeniami na parterze, z których żadne nie jest zabezpieczone, albo, że nie dysponuje zamkniętą szafą metalową lub sejfem. Również wymóg ewidencjonowania dostępu do pomieszczeń czy szaf, w których takie dokumenty są przechowywane wymaga jedynie działań organizacyjnych. Z projektu nie wynika obowiązek zamontowania systemu kontroli dostępu, wystarczające będzie prowadzenie tradycyjnego rejestru. Trzeba mieć na uwadze, że zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych - przechowywanie danych osobowych w formie tradycyjnej oraz systemach informatycznych wymaga od administratora zastosowania środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności zabezpieczenia danych przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabraniam przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem (art. 36 ustawy). Ponadto każdy administrator prowadzi dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych oraz zastosowane środki tzw. Politykę bezpieczeństwa danych. Poza tym szkoła jest zobowiązana do przechowywania i zabezpieczania wszystkich materiałów egzaminacyjne niezbędnych do przeprowadzenia egzaminu gimnazjalnego, czy maturalnego. Tak więc musi dysponować środkami służącymi do przechowywania tego typu dokumentów. Przepisy rozdziału 8 będą jednak wymagały zmiany w kierunku objęcia tymi regulacjami
--	--	--	--	---

	Projekt rozporządze - nia w sprawie wykazu dokumentów publicznych oraz rozporządze - nia w sprawie minimalnych zabezpieczeń.		2. W odniesieniu do załączonego do projektu ustawy projektu rozporządzenia MSWiA w sprawie wykazu minimalnych zabezpieczeń dokumentów publicznych przed fałszerstwem uprzejmie informuję, że projekt rozporządzenia nie wymienia – nawet jako dokumentów publicznych kategorii trzeciej – następujących dokumentów: ☐ zaświadczenie o wynikach egzaminu gimnazjalnego, ☐ zaświadczenie o wynikach egzaminu ósmoklasisty, ☐ zaświadczenie o wynikach egzaminów eksternistycznych, ☐ legitymacja służbowa nauczyciela. Dodatkowo nadmieniam, że o uzupełnienie projektu rozporządzenia o powyższe dokumenty wniosko wałem w pismach z dnia 10 lutego br. nr BO-WP.025.1.2016.DK oraz z dnia 7 marca br. nr BO-WP.025.1.2016.AO. Ponadto należy mieć na uwadze, że przepisy ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. poz. 59, z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz. U. poz. 60, z późn. zm.), odpowiednio do proponowanych zmian w ustroju szkolnym, wprowadzają egzamin ósmoklasisty. Egzamin ten będzie przeprowadzany począwszy od roku szkolnego 2018/2019 w ósmej klasie szkoły podstawowej jako obowiązkowy egzamin zewnętrzny – dokumentem publicznym będzie więc od tego czasu zaświadczenie egzaminu ósmoklasisty. Do tego roku szkolnego będzie także przeprowadzany egzamin gimnazjalny i będą wydawane zaświadczenia o wynikach tego egzaminu. 3. W odniesieniu do załączonego do projektu ustawy projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wykazu dokumentów publicznych uprzejmie informuję, że minimalne zabezpieczenia dla dokumentów publicznych kategorii trzeciej, w ramach której ujęte są legitymacje szkolne, przewidują, że fotografia i dane personalne lub identyfikacyjne powinny być w sposób trwały zintegrowane z podłożem. Ze względu na fakt, że nie ma obecnie ustalonego standardu umieszczania fotografii na legitymacjach szkolnych (możliwe jest wklejanie lub przyszywanie fotografii), zasadnym jest doprecyzowanie w projekcie rozporządzenia, na czym polega: „trwałe zintegrowanie fotografii z podłożem”. Uprzejmie podtrzymuję także konieczność przeprowadzenia pogłębionych analiz finansowych dotyczących wpływu ustawy na wysokość kosztów związanych z jej stosowaniem przez szkoły oraz Centralną Komisję egzaminacyjną i okręgowe komisje egzaminacyjne, na co wskazywałem w wyżej wymienionych pismach.	również blankietów dokumentów publicznych. Zagrożenie wykorzystania blankietu dokumentu publicznego przez osobę nieuprawnioną może być większe niż samych dokumentów publicznych. 2. Uwzględniono. 3. Uwzględniono Projekt rozporządzenia w sprawie minimalnych zabezpieczeń dokumentów publicznych zostanie doprecyzowany o wskazanie na czym polega „trwałe zintegrowanie fotografii z podłożem”
--	---	--	--	--

			Załączona do projektu ustawy Ocena Skutków Regulacji nie uwzględnia także żadnych kosztów, jakie zostaną poniesione w związku z dokumentami, których emitentem byłby minister właściwy do spraw oświaty i wychowania. Koszty te będą generowane wskutek konieczności przygotowania rozwiązań techniczno-organizacyjnych, w tym przede wszystkim pomieszczeń, w których będą mogły być przetwarzane, przechowywane i wydawane wszystkie rodzaje dokumentów, będące we właściwości Ministra Edukacji Narodowej.	
11.	OSR	KPRM Minister Henryk Kowalczyk	1. OSR powinna zostać uzupełniona o omówienie wpływu proponowanego mechanizmu ustalania ceny wytwarzania blankietów dokumentów publicznych (umowa pomiędzy emitentem dokumentu publicznego a jednoosobową spółką Skarbu Państwa z uwzględnieniem zasad handlowych i interesu publicznego) na koszt wytwarzania dokumentów publicznych (pkt 6 OSR). 2. Konieczne jest również oszacowanie kosztów dostosowania podmiotów publicznych i niepublicznych do proponowanych wymogów zabezpieczeń pomieszczeń, w których będą przechowywane dokumenty publiczne (pkt 6 i 7 OSR).	1) KPRM przyjął wyjaśnienia: 1. Projektowany mechanizm zapewnia adekwatność ceny, tak aby nie była ona zawyżona ani zaniżona. Wpływ tego przepisu będzie, w ocenie projektodawcy, neutralny. 2. Wymagania przewidziane w rozdziale 8 nie wykraczają poza stosowane obecnie standardy. Zabezpieczenie okien pomieszczeń znajdujących się na parterze (dokumenty pierwszej i drugiej kategorii) czy zabezpieczenie dokumentów trzeciej kategorii w zamykanej szafie metalowej lub sejfie nie wymaga dodatkowych nakładów. Obecnie dokumenty zawierające dane osobowe, czy druki ścisłego zarachowania, powinny być w taki sposób zabezpieczone. Jeżeli tak nie jest, należy w ramach danego podmiotu dokonać stosownych zmian. Trudno sobie wyobrazić, że podmiot przechowujący tego typu dokumenty dysponuje wyłącznie pomieszczeniami na parterze, z których żadne nie jest zabezpieczone, albo, że nie dysponuje zamykaną szafą metalową lub sejfem. Również wymóg ewidencjonowania dostępu do pomieszczeń czy szaf, w których takie dokumenty są przechowywane wymaga jedynie działań organizacyjnych. Z projektu nie wynika obowiązek zamontowania systemu kontroli dostępu, wystarczające będzie prowadzenie tradycyjnego rejestru. Trzeba mieć na uwadze, że zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych - przechowywanie danych osobowych w formie tradycyjnej oraz systemach informatycznych wymaga od administratora zastosowania środków

			3.Dodatkowo, zawarta w tabeli pkt 6 OSR prezentacja skutków finansowych utworzenia dodatkowych etatów w MSWiA wymaga podziału przychodów jednostek sektora finansów publicznych z tytułu wpływów ze składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne oraz podatków od wynagrodzeń na przychody budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, Narodowego Funduszu Zdrowia, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz pozostałych funduszy. Natomiast w pkt 7 OSR w ramach przedstawienia wpływu projektu na rodzinę i obywateli w ujęciu pieniężnym powinny zostać wskazane dochody netto pracowników. 4.Omówienie skutków wprowadzenia naklejek zabezpieczających na karty do głosowania w wyborach i referendach powinno zostać uzupełnione o prezentację wpływu proponowanych rozwiązań na obciążenie komisji wyborczych i referendalnych oraz wskazanie ewentualnej konieczności modyfikacji systemów informatycznych służących do obsługi wyborów i referendów. 5.Odnosząc się do opublikowanego na stronie BIP RCL raportu z konsultacji publicznych i opiniowania zaleca się preredagowanie go tak, aby w sposób syntetyczny przedstawiał istotę problemów	technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności zabezpieczenia danych przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranie przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem (art. 36 ustawy). Ponadto każdy administrator prowadzi dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych oraz zastosowane środki tzw. Politykę bezpieczeństwa danych osobowych. Przepisy rozdziału 8 będą jednak wymagały zmiany w kierunku objęcia tymi regulacjami również blankietów dokumentów publicznych. Zagrożenie wykorzystania blankietu dokumentu publicznego przez osobę nieuprawnioną może być większe niż samych dokumentów publicznych. 3. Uwzględniono 4. Uwzględniono 5.Uwzględniono
--	--	--	--	--

			podnoszonych w toku konsultacji publicznych. Tabela uwag wraz z stanowiskiem wnioskodawcy do złożonych uwag nie powinna zastępować raportu, ale może stanowić jego uzupełnienie. Ponadto, raport z konsultacji wymaga uzupełnienia o informacje o czasie trwania konsultacji.	
12.	Art.. 32 ust. 1 obecnie 35 ust. 1	Minister Obrony Narodowej	1. W art. 32 ust. 1 proponuje się nadać brzmienie: „1. Emitent dokumentu publicznego, najpóźniej w dniu wejścia w życie przepisu określającego wzór dokumentu publicznego, o którym mowa w art. 4 ust. 2 i 4, przekazuje wzorzec tego dokumentu Komendantowi Głównemu Policji, Komendantowi Głównemu Żandarmerii Wojskowej, Komendantowi Głównemu Straży Granicznej, Szefowi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefowi Centralnego Biura Antykorupcyjnego oraz Ministrowi.”. Żandarmeria Wojskowa, zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1483, z późn. zm.), jest uprawniona do legitymowania w celu ustalenia tożsamości oraz sprawdzania posiadania uprawnień określonych w odrębnych przepisach. Uprawnienie to Żandarmeria Wojskowa realizuje w stosunku do wszystkich podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 2 ww. ustawy, tj. w stosunku do żołnierzy, a w określonych sytuacjach również w stosunku do osób cywilnych. Z tego powodu, wzory dokumentów publicznych powinny być znane Komendantowi Głównemu Żandarmerii Wojskowej niezwłocznie, w celu umożliwienia uprawnionym żołnierzom właściwego wykonywania zadań ustawowych. 2. W art. 45 w ust. 4 pkt 2 proponuje się nadać brzmienie: „2) do piętnastu członków powołanych spośród pracowników jednostek organizacyjnych nadzorowanych przez Ministra, funkcjonariuszy lub pracowników delegowanych przez Komendanta Głównego Policji, Komendanta Głównego Straży Granicznej, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz żołnierzy lub pracowników delegowanych przez Komendanta Głównego Żandarmerii Wojskowej na czas niezbędny do wykonywania zadań;”. 3. W art. 47 ust. 3 proponuje się nadać brzmienie: „3. Członkostwo w Komisji wygasa w wyniku rezygnacji, śmierci albo rozwiązania stosunku pracy z członkami będącymi pracownikami Ministerstwa, jednostek organizacyjnych nadzorowanych przez Ministra, lub wskazanymi przez Komendanta Głównego Policji, Komendanta Głównego Żandarmerii Wojskowej, Komendanta Głównego Straży Granicznej oraz Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, albo zaprzestania pełnienia przez funkcjonariuszy lub żołnierzy służby, w związku z którą zostali powołani do składu Komisji.”. Uzasadnione jest, aby w komisji wspierającej ministra właściwego do spraw wewnętrznych w realizacji ustawowych zadań związanych z opracowywaniem wzorów dokumentów publicznych, analizowaniem przypadków fałszerstw tych dokumentów, inicjowaniem zmian zabezpieczeń dokumentów publicznych przed fałszerstwem, oceną jakości wydawanych dokumentów oraz monitorowaniem zmian zachodzących w świetle w tej dziedzinie, uczestniczył przedstawiciel również Żandarmerii Wojskowej	Przedstawiciele MON nie wzięli udziału w konferencji uzgodnieniowej, wobec tego uznano projekt za uzgodniony. 1-Wyjaśnienie W art. 32 uwzględniono wyłącznie podmioty prowadzące badania kryminalistyczne autentyczności dokumentów, którym do sporządzenia prawidłowej opinii niezbędny jest wzorzec dokumentu. 2 i 3. Wyjaśnienie: Enumeratywnie wymieniono funkcjonariuszy i pracowników podmiotów prowadzących badania kryminalistyczne autentyczności dokumentów.. Natomiast Minister ma możliwość powołania do składu Komisji ekspertów z innych podmiotów – art. 49 ust. 4 pkt 3
	Art. 45 obecnie 49			
	Art. 47 obecnie 51			
	Art. 72 obecnie 82			

	OSR	jako formacji, której zadaniem jest m.in. zapobieganie i zwalczanie przestępczości. 4. W art. 72 proponuje się dodać nową jednostkę redakcyjną, oznaczoną jako pkt 3, w brzmieniu; „3) art. 38 ust. 2, który wchodzi w życie po upływie 60 miesięcy od dnia ogłoszenia;”. Zaproponowany okres vacatio legis przepisu jest terminem optymalnym na przeprowadzenie procesu inwestycyjnego w jednostkach organizacyjnych Żandarmerii Wojskowej, koniecznego dla dostosowania pomieszczeń do przechowywania dokumentów pierwszej i drugiej kategorii, począwszy od ujęcia w planie inwestycji budowlanych aż do końcowego odbioru inwestycji. 5. W pkt 6 Oceny Skutków Regulacji „Wpływ na sektor finansów publicznych”, w rubryce „Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń”, w wyliczeniu wydatków należy wykazać wydatki na dostosowanie pomieszczeń do przechowywania dokumentów. Wymagania co do zabezpieczeń dokumentów zostały określone w art. 38 ust. 2 projektowanej ustawy. O ile wyliczenia te nie zostały uwzględnione, konieczne będzie stosowne zmodyfikowanie art. 71 ust. 4 projektowanej ustawy. Pominięcie aspektu wydatków na dostosowanie pomieszczeń, w których przechowywane będą dokumenty publiczne pierwszej i drugiej kategorii do wymogów ustawy, niesie dla budżetu MON niebezpieczeństwo niedoszacowania kosztów wejścia w życie ustawy, a w konsekwencji zastosowania mechanizmów korygujących polegających na ograniczeniu kosztów utrzymania urzędu obsługującego Ministra Obrony Narodowej, w szczególności zakupu towarów i usług, o którym mowa w art. 71 ust. 5 projektowanej ustawy.	4 i 5. Wyjaśnienie Termin wejścia w życie ustawy, poza kilkoma wyjątkami, przewidziany jest na 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, czas ten powinien być wystarczający na dokonanie zmian organizacyjnych w zakresie dostosowania do przepisów określających zasady przechowywania dokumentów publicznych. Wymagania przewidziane w rozdziale 8 nie wykraczają poza stosowane obecnie standardy. Zabezpieczenie okien pomieszczeń znajdujących się na parterze (dokumenty pierwszej i drugiej kategorii) czy zabezpieczenie dokumentów trzeciej kategorii w zamkniętej szafie metalowej lub sejfie nie wymaga dodatkowych nakładów. Obecnie dokumenty zawierające dane osobowe, czy druki ścisłego zarachowania, powinny być w taki sposób zabezpieczone. Jeżeli tak nie jest, należy w ramach danego podmiotu dokonać stosownych zmian. Trudno sobie wyobrazić, że podmiot przechowujący tego typu dokumenty dysponuje wyłącznie pomieszczeniami na parterze, z których żadne nie jest zabezpieczone, albo, że nie dysponuje zamkniętą szafą metalową lub sejfem. Również wymóg ewidencjonowania dostępu do pomieszczeń czy szaf, w których takie dokumenty są przechowywane wymaga jedynie działań organizacyjnych. Z projektu nie wynika obowiązek zamontowania systemu kontroli dostępu, wystarczające będzie prowadzenie tradycyjnego rejestru. Trzeba mieć na uwadze, że zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych - przechowywanie danych osobowych w formie tradycyjnej oraz systemach informatycznych wymaga od administratora zastosowania środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzanych
--	-----	--	--

				danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności zabezpieczenia danych przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabraniam przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem (art. 36 ustawy). Ponadto każdy administrator prowadzi dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych oraz zastosowane środki tzw. Politykę bezpieczeństwa danych osobowych. Przepisy rozdziału 8 będą jednak wymagały zmiany w kierunku objęcia tymi regulacjami również blankietów dokumentów publicznych. Zagrożenie wykorzystania blankietu dokumentu publicznego przez osobę nieuprawnioną może być większe niż samych dokumentów publicznych.
13.	Projekt rozporządzenia w sprawie wykazu dokumentów publicznych	Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej	1.Podtrzymuję uwagę zgłoszoną w pkt 3 pisma z dnia 21 grudnia 2016 r. dot. Zakwalifikowania Karty Dużej Rodziny do wyższej niż trzecia kategoria dokumentów publicznych. 2.Należy mieć na względzie, że w projekcie ustawy oraz załączonych projektach aktów wykonawczych uwzględniono jedynie dokumenty w formie tradycyjnej oraz dokumenty z warstwą elektroniczną. Obecnie zakończyły się konsultacje projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z systemami wsparcia rodzin, w ramach której nowelizowana jest min. ustawa o Karcie Dużej Rodziny. Planowane jest wprowadzenie Karty Dużej Rodziny w formie elektronicznej, realizowanej przy użyciu oprogramowania dedykowanego dla urządzeń mobilnych, udostępnionego przez ministra właściwego do spraw rodziny, zawierającego usługi ułatwiające korzystanie z przyznanych uprawnień. Należy mieć na względzie okoliczność, że w zakresie identyfikowania członka rodziny wielodzietnej do uprawnień	MRPiPS przyjęło wyjaśnienia: 1)Karta Dużej Rodziny jest ważnym dokumentem, ale zaliczenie jej do dokumentów najistotniejszych z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa jest nieuzasadnione. Charakter tego dokumentu, uzasadnia zamieszczenie do kategorii trzeciej, gdzie przewidujemy zamieszczenie dokumentów uprawniających do różnego typu ulg. Przepis w tym zakresie został doprecyzowany. Kwalifikacja dokumentów do kategorii drugiej i trzeciej wynika z przyjętych kryteriów. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby dokumenty niższej kategorii miały zabezpieczenia wyższe od minimalnych. 2) Projekt dotyczy dokumentów papierowych i plastikowych. Wizualizacja dokumentu na urządzeniu mobilnym za pomocą dedykowanej aplikacji nie jest w rozumieniu projektu dokumentem publicznym. Projekt ma jedynie zastosowanie do dokumentów publicznych

			ustalonych w trybie określonym w niniejszej ustawie lub przyznawanych na podstawie przepisów odrębnych. Karta Dużej Rodziny w formie elektronicznej będzie równoważna z kartą w formie tradycyjnej. Przy wnioskowaniu o Kartę będzie możliwe wnioskowanie jedynie o formę elektroniczną. Zauważyć należy, że do ww. projektu ustawy MSWiA nie zgłosił uwag. W związku z tym obecny kształt projektu ustawy o dokumentach publicznych oraz projektów rozporządzeń budzi wątpliwość w zakresie min. minimalnych zabezpieczeń dla dokumentu publicznego w formie elektronicznej.	zawierających warstwę elektroniczną
14.	Art. 19 obecnie 22 Art. 7 obecnie 8, art. 15 obecnie 18 Art. 35 obecnie 39 Rozdział 9 Art. 4 ust. 2 obecnie art.5 Art. 43 ust. 2 obecnie 47	Minister Infrastruktury i Budownictwa	I. W zakresie transportu drogowego: 1. Dlaczego art. 19 nie obejmuje dokumentów kategorii pierwszej. Projektodawca napisał w wyjaśnieniach, iż w zakresie objęcia kontrolą wytwórców wszystkich kategorii dokumentów uwaga zostanie uwzględniona, jednak w omawianym przepisie (obecnie art. 18 projektu) wciąż znajduje się odniesienie jedynie do dokumentów drugiej i trzeciej kategorii, b) zaproponowane przez MIB brzmienie przepisu odpowiednio do obecnego art. 7 projektu uwzględnia, że wprowadzenie do procesu produkcyjnego dokumentu dodatkowych zabezpieczeń jest domeną producenta, ale również dopuszcza dodanie takich zabezpieczeń wyłącznie za zgodą emitenta lub na jego wniosek, co jest zgodne z intencjami projektodawcy (obecnie art. 15), c) emitent nie posiada dostępu do wszystkich danych, o których mowa w projektowanym przepisie art. 35, nawet po jego zmianie w związku z częściowym przyjęciem uwag MIB, które jako emitent nie będzie m.in. w stanie podać informacji o dokumentach unieważnionych (w przypadku np. dowodów rejestracyjnych czyli dokumentów pierwszej kategorii). Podtrzymuję uwagę, że przekazywanie takich danych, w tym również udostępnianie dokumentacji technicznej, powinno następować przez producenta (Spółkę), za pośrednictwem emitenta (w przypadku dokumentów pierwszej kategorii), d) do rozdziału 9 projektu przepis art. 31 ust. 2 (obecnie 34) powinien być przeniesiony, a jednocześnie obowiązek przekazywania plików informacji i opisów do przedmiotowego Rejestru, dotyczących dokumentów publicznych, o których mowa w art. 4 ust. 2 obecnie art. 5 ust. 2 powinien należeć do Spółki, za pośrednictwem organu administracji publicznej. Kwestia przekazywania danych do Rejestru Dokumentów Publicznych powinna być całościowo uregulowana w rozdziale 9. Jednocześnie według tego rozdziału pliki, informacje i opisy o dokumencie do przedmiotowego Rejestru przekazywać ma organ administracji publicznej. Uwzględniając, że organ administracji publicznej na podstawie upoważnienia ustawowego określa tylko wzór dokumentu publicznego, to właściwszym do przekazywania ww. plików, informacji i opisów będzie Spółka, ale za pośrednictwem organu administracji publicznej, który będzie miał możliwość jednoczesnego zweryfikowania tego co będzie przekazywać Spółka. 2.ponadto do nowego tekstu projektu ustawy zgłaszam następujące uwagi: a) w art. 4 ust. 2 proponuje się dodanie kolejnego punktu w brzmieniu: „profesjonalny dowód rejestracyjny”. Wprowadzenie tego dokumentu jest przewidziane w rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw, która jest obecnie przedmiotem prac w Sejmie RP (druk 1543), b) w art. 43 w ust. 2 proponuje się dodanie do katalogu organów mających dostęp do przeglądania danych, o których mowa w art. 41 ust. 2 pkt 4 i 6 oraz w ust. 3 i 4 przedmiotowej ustawy, również organów Inspekcji Transportu Drogowego. Inspektorzy ITD kontrolują posiadane dokumenty związane z wykonywaniem przewozu drogowego (m. in. licencje, zezwolenia, zaświadczenia), stworzenie im	I.1. a) Uwzględniono b) odstąpiono od uwagi c) uwzględniono zgodnie z propozycją MliB przekazaną po konferencji uzgodnieniowej d. odstąpiono od uwagi 2. a) po uchwaleniu zmiany ustawy – Prawo o ruchu drogowym, będzie podstawa do dokonania zmiany w projekcie; b) MliB przyjęło wyjaśnienie: Przepis dotyczy podmiotów prowadzących badania kryminalistyczne autentyczności

			uzupełniającego (maszynisty), tj. pozostawienie w tej pozycji tylko licencji maszynisty. Świadcstwo uzupełniające jest wydawane przez przewoźników kolejowych (120 podmiotów według wykazu prowadzonego przez Urząd Transportu Kolejowego), zarządców infrastruktury kolejowej lub bocznic kolejowych (kolejnych ok. 1000 podmiotów), a nie przez organ administracji publicznej. Wzór świadectwa został określony w przepisach rozporządzenia Komisji (UE) nr 36/2010 z dnia 3 grudnia 2009 r. w sprawie wspólnotowych wzorów licencji maszynisty, świadectw uzupełniających, uwierzytelnionych świadectw uzupełniających oraz wniosków o wydanie licencji maszynisty zgodnie z dyrektywą 2007/59/WE Parlamentu Europejskiego i Rady. W świetle powyższego należy zauważyć, że proponowane przepisy ustawy o dokumentach publicznych nie znajdują zastosowania do świadectwa uzupełniającego, gdyż brak będzie dla nich podmiotu będącego „emitentem dokumentu publicznego” w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 3 proponowanej ustawy. Wzór świadectwa uzupełniającego jest bowiem określony w przepisach unijnych, ale żaden organ administracji publicznej nie jest „właściwy do wprowadzenia do obrotu” tego dokumentu, ponieważ jak wspomniano są one wydawane samodzielnie przez poszczególne podmioty działające na rynku, bez udziału organu administracji publicznej. 2. Proponuję również wykreślenie z trzeciej kategorii dokumentów publicznych dokumentów uprawniających do wstępu na obszar kolejowy i na bocznic kolejowe oraz do pomieszczeń związanych z prowadzeniem i bezpieczeństwem ruchu kolejowego oraz do pojazdów kolejowych wraz z prawem przejazdu w pociągach i pojazdach kolejowych, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 34 projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wykazu dokumentów publicznych (błąd w numeracji, powinien być § 3). W przypadku tych dokumentów również występuje problem braku podmiotu spełniającego ustawową definicję „emitenta dokumentu publicznego”. Wynika to z faktu, że żaden przepis powszechnie obowiązującego prawa nie upoważnia żadnego organu administracji publicznej do określenia wzoru tego dokumentu. Należy zauważyć, że pozostawienie ww. rodzajów dokumentów w przepisach proponowanego rozporządzenia może prowadzić do zarzutów jego sprzeczności z ustawą, gdyż przepisy ustawy nie znajdują zastosowania do ww. dokumentów ujętych w rozporządzeniu. Wynikać to będzie z jednej strony z braku podmiotu będącego „emitentem dokumentu publicznego”, a więc adresata zdecydowanej większości norm określonych w ustawie, a z drugiej strony z niespełnieniem ustawowej definicji „dokumentu publicznego” ze względu na nieokreślenie jego wzoru w przepisach prawa powszechnie obowiązującego. Tym samym, w mojej ocenie zastosowanie proponowanej ustawy do dokumentów wskazanych powyżej będzie niemożliwe.	nad rozporządzeniem
15.	Art.15 obecnie 17	KPRM Sekretarz Stanu M. Wąsik	1) w art. 15 ust. 1 projektu wątpliwości budzi obowiązek posiadania świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego przez każdy podmiot wytwarzający dokumenty publiczne kategorii drugiej lub trzeciej, zwłaszcza, że z przepisów projektowanej ustawy nie wynika, iż wytwarzanie dokumentów publicznych każdorazowo będzie wiązać się z przetwarzaniem informacji niejawnych o klauzuli „poufne” lub wyższej. W związku z tym proponuję doprecyzować art. 15 ust. 1 poprzez wskazanie, iż podmioty wytwarzające dokumenty publiczne są zobowiązane posiadać świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego w przypadku realizacji umów związanych z dostępem do informacji niejawnych. Taka sytuacja będzie mieć miejsce np. w przypadku ewentualnego korzystania przez te podmioty z opisów zabezpieczeń dokumentów trzeciego stopnia. W sytuacji, gdy wytwarzanie dokumentów publicznych nie będzie się wiązać z realizacją takich umów narzucony projektowaną ustawą wymóg posiadania świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego przez każdy taki podmiot należy uznać za bezzasadny. Należy również podkreślić, że przesłanki warunkujące powstanie obowiązku posiadania świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego wynikają przede wszystkim z przepisów ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych. Z art. 54 ust. 1 i 2 ww. ustawy wynika, że przedsiębiorca jest obowiązany posiadać świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego tylko wtedy gdy w związku z	1) Uwzględniono

	Art. 41 obecnie 45 OSR Projekt rozporządze - nia w sprawie minimalnych zabezpieczeń.	wykonywaniem umów lub zadań wynikających z przepisów prawa przedsiębiorca będzie miał dostęp do informacji niejawnych. Ponadto z przepisów projektu wynika, że minister właściwy do spraw wewnętrznych wspólnie z Szefem ABW będzie miał obowiązek przeprowadzania kontroli wytwórców blankietów dokumentów publicznych w zakresie o którym mowa w art. 16 oraz w zakresie spełniania warunków określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18. 2) w art. 41 ust. 2 pkt 4 projektu ustawy określono, że Rejestr Dokumentów Publicznych zawiera wykaz zabezpieczeń przed fałszowaniem przeznaczonych do dokonywania weryfikacji autentyczności dokumentów publicznych trzeciego stopnia wraz z opisem sposobu tej weryfikacji. Mając na uwadze fakt, że ww. Rejestr miałby zawierać wykaz zabezpieczeń, których weryfikacją co do zasady zajmują się eksperci wyspecjalizowanych laboratoriów kryminalistycznych, to należy uznać, że takie informacje podlegają reżimowi ochrony informacji niejawnych, ponieważ dotyczą szczegółowych sposobów zabezpieczeń dokumentów wydawanych przez organy władzy publicznej. W związku z powyższym proponuję usunięcie z projektu art. 41 ust. 2 pkt 4 lub wprowadzenie zmiany w art. 40 projektu poprzez nadanie następującego brzmienia: „Art. 40. Minister prowadzi Rejestr Dokumentów Publicznych, zwany dalej „Rejestrem”, w systemie teleinformatycznym dopuszczonym do przetwarzania informacji niejawnych, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1167, z późn. zm.).”; 3) odnosząc się do uwagi w zakresie ujęcia w Ocenie Skutków Regulacji projektu ustawy kwestii dotyczącej kosztów, wynikających z konieczności wyposażenia w odpowiednie przyrządy funkcjonariuszy publicznych, dokonujących kontroli autentyczności dokumentów publicznych w zakresie pierwszego i drugiego stopnia weryfikacji, projektodawca dokonał zmiany w art. 6 ust. 4 pkt 1 projektu wskazując, iż funkcjonariusz weryfikuje autentyczność dokumentu w zakresie pierwszego stopnia bez użycia sprzętu technicznego. Natomiast z art. 37 ust. 3 projektu wynika, iż funkcjonariusz publiczny dysponujący przyrządami powiększającymi lub emitującymi promieniowanie UV dokonuje kontroli autentyczności dokumentów publicznych również w zakresie drugiego stopnia weryfikacji. W związku z powyższym należy uzupełnić Ocenę Skutków Regulacji o koszty wynikające z konieczności wyposażenia w odpowiednie przyrządy funkcjonariuszy publicznych; 4) zasadne jest wprowadzenie następujących zmian w dołączonym do przedmiotowego projektu ustawy projekcie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wykazu minimalnych zabezpieczeń dokumentów publicznych przed fałszerstwem: a)proponuję rozszerzyć zawarty w § 4 ust. 3 projektu opis sposobu dokonywania weryfikacji autentyczności dokumentu publicznego trzeciego stopnia, poprzez uzupełnienie zakresu elementów zabezpieczających podlegających weryfikacji o inne elementy niż farby specjalne oraz elementy dyfrakcyjne. W związku z tym proponuję następujące brzmienie tego przepisu: „3. W trzecim stopniu weryfikacji autentyczności dokumentu publicznego, o którym mowa w art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia... o dokumentach publicznych, dokonuje się weryfikacji farb specjalnych, elementów dyfrakcyjnych oraz innych zabezpieczeń, których weryfikacja wymaga zastosowania innego sprzętu technicznego niż przyrządy powiększające lub emitujące promieniowanie UV.”; b)proponuję rozszerzyć § 4 projektu rozporządzenia o ustęp dotyczący opisu weryfikacji autentyczności dokumentów czwartego stopnia. Powyższa uwaga związana jest z faktem, iż projekt ustawy o dokumentach publicznych w art. 6 ust. 4 przewiduje cztery stopnie weryfikacji autentyczności dokumentów, dlatego zasadne jest dodanie w projektowanym rozporządzeniu kolejnej jednostki	2) Uwzględniono* 3) KPRM przyjął wyjaśnienie: Ustawa nie nakłada obowiązku wyposażenia funkcjonariuszy w urzędzenia do weryfikacji dokumentów, nie ma więc uzasadnienia uwzględnienia w OSR kosztów ich zakupu. 4). Do uwzględnienia w projekcie rozporządzenia, z wyłączeniem uwagi zawartej w lit. b - KPRM przyjął wyjaśnienie: Weryfikacji czwartego stopnia będą dokonywali wyłącznie eksperci podmiotu wyznaczonego przez Ministra, z tych względów zamieszczanie w rozporządzeniu opisu tej weryfikacji nie jest zasadne.
--	---	---	---

			redakcyjnej, w której powinien znaleźć się opis weryfikacji czwartego stopnia. Uwagi wniesione po konferencji uzgodnieniowej 1) W zakresie art. 17 ust. 6 projektu, mając na względzie przedstawioną argumentację, wskazującą na potrzebę wprowadzenia szczególnych wymagań wobec podmiotu, który może wytwarzać dokumenty publiczne pierwszej kategorii, zaproponowane przez MSWiA rozwiązanie, polegające na obowiązku posiadania świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego pierwszego stopnia, należy uznać za zasadne. W związku z powyższym nie zgłaszam uwag do art. 17 ust. 6 w wersji przedstawionej w projekcie z dnia 13 czerwca br. W odniesieniu do postulatu, dotyczącego wprowadzenia zmian w brzmieniu art. 20 i 38 projektu ustawy, rozszerzających obowiązek współpracy Spółki Skarbu Państwa, pozostałych podmiotów wytwarzających dokumenty publiczne oraz emitentów tych dokumentów z innymi podmiotami uprawnionymi do posługiwania się dokumentami legalizacyjnymi, proponuję poniższe brzmienie przywołanych przepisów: „Art. 20. Spółka oraz podmioty, o których mowa w art. 18, współdziałają z: 1) Szefem Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w zakresie sporządzania dokumentów, o których mowa w art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2016 r. poz. 1897, 1948 i 1955 oraz z 2017 r. poz. 60 i 768); 2) Szefem Służby Wywiadu Wojskowego w zakresie sporządzania dokumentów, o których mowa w art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1318, 1955 i 2138 oraz z 2017 r. poz. 768); 3) innymi uprawnionymi podmiotami w zakresie sporządzania dokumentów, o których mowa w art. 35 ust. 5 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu.” „Art. 38. Emitent dokumentu publicznego współdziała z: 1) Szefem Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w zakresie sporządzania dokumentów, o których mowa w art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu; 2) Szefem Służby Wywiadu Wojskowego w zakresie sporządzania dokumentów, o których mowa w art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego; 3) innymi uprawnionymi podmiotami w zakresie sporządzania dokumentów, o których mowa w art. 35 ust. 5 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu.” Należy zauważyć, że przedstawiona propozycja nowego brzmienia art. 20 i 38 uwzględnia także zgłoszony podczas spotkania roboczego postulat, aby odesłanie, o którym mowa w art. 20 pkt 1 i art. 38 pkt 1 ograniczyć wyłącznie do ust. 4 art. 35 ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu. Rezygnacja z odesłania do ust. 2 art. 35 ustawy o ABW i AW wynika z faktu, że przepis ten dotyczy jedynie posługiwania się, nie zaś sporządzania i wydawania dokumentów legalizacyjnych.	Uwzględniono
16.	Art. 3	Rządowe Centrum Legislacji	1. Odnosnie do art. 3 projektu ustawy wymaga doprecyzowania sposób realizacji zadań ministra właściwego do spraw wewnętrznych określonych: 1) w pkt 4 tego artykułu, tj. „ocena jakości wydawanych dokumentów publicznych”; 2) w pkt 8 tego artykułu, tj. „podejmuje działania mające na celu podnoszenie poziomu edukacji w zakresie wiedzy o możliwościach i sposobach rozpoznawania fałszywych dokumentów publicznych” oraz wskazania, które przepisy projektowanej ustawy regulują sposób realizacji tych zadań.	1. Uwzględniono:

Art. 7 obecnie art. 8 Art. 8 obecnie art. 9 Art. 14 obecnie art. 17 Art. 14 obecnie 17, art. 17 obecnie 20 oraz art. 34 obecnie 38 Art. 20 obecnie 23 Rozdział 10 obecnie 9			2.Odnosnie do art. 7 projektu ustawy, który umożliwia wprowadzenie przez emitenta dokumentu publicznego dodatkowych zabezpieczeń przez fałszerstwem, wydaje się zasadne uzupełnienie przepisu o określenie trybu, w jakim dokonuje się tego wprowadzenia. Przepisy rozdziału 3 projektu ustawy nie odnoszą się do tej sytuacji. 3.Przepis art. 8 projektu ustawy upoważniający Ministra Sprawiedliwości do określania wzorów m. in. odpisów podlegających wykonaniu orzeczeń sądów i referendarzy sądowych oraz ugód zawartych przed sądem, odpisów postanowień sądów w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia dokumentów, wykracza poza zakres przedmiotowy projektowanej ustawy. Projektowane rozporządzenie może jedynie określać, analogicznie jak rozporządzenie wydawane na podstawie art. 6 ust. 5 projektu ustawy, wykaz minimalnych zabezpieczeń dokumentów. Natomiast podstawy do określenia wzorów powinny zostać zamieszczone w przepisach ustaw zawierających materialne przepisy dotyczące materii przekazanej do wykonania w rozporządzeniu. Należy bowiem mieć na względzie, że zgodnie z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP rozporządzenia są wydawane na podstawie szczegółowego upoważnienia zawartego w ustawie i w celu jej wykonania, a projektowana ustawa nie zawiera materii, która mogłaby podlegać wykonaniu w akcie wykonawczym przy zaproponowanym brzmieniu upoważnienia ustawowego. 4. W art. 14 ust. 1 projektu ustawy proponuje się dookreślić pojęcie „blankietów dokumentów i druków wysoko zabezpieczonych”. Jednocześnie zauważa się, że zakres działalności podmiotów wytwarzających dokumenty kategorii drugiej i trzeciej, a w pewnych przypadkach - również kategorii pierwszej, powinien, podobnie jak w przypadku jednoosobowej spółki Skarbu Państwa, przewidywać wytwarzanie „blankietów dokumentów i druków wysoko zabezpieczonych” – zakresy działalności podmiotów powinny być określone w sposób tożsamy. 5. Odnosnie do art. 14 ust. 2, art. 17 oraz art. 34 projektu ustawy wymaga wyjaśnienia, czy przepisy te nie powinny również uwzględnić uprawnień Służby Wywiadu Wojskowego wynikających z art. 39 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie	2. Uwzględniono. 3. Nie uwzględniono Zamieszczenie tego przepisu w projektowanej ustawie wynika ze specyfiki dokumentów sądowych i konieczności zastosowania dla tych dokumentów odrębnego sposobu zabezpieczenia. Tak jak oczywista jest potrzeba zabezpieczenia tych dokumentów, tak z uwagi na ich masowość oraz stosowane obecnie rozwiązania (np. klauzula wykonalności ma postać stampili) określenie ich wzorów oraz sposobu zabezpieczeń wymaga szczegółowej analizy. Dla tej szczególnej grupy dokumentów przewidziano delegację do wydania przez Ministra Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych w terminie 24 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy, rozporządzenia określającego wzory dokumentów sądowych i minimalny poziom ich zabezpieczeń (art. 9). Upoważnienie dla Ministra Sprawiedliwości do określania wzorów dokumentów sądowych, zamieszczone w projektowanej ustawie umożliwia wykazanie tych dokumentów w katalogu dokumentów publicznych, a w konsekwencji wyłączenie w stosunku do tych dokumentów stosowania minimalnych zabezpieczeń przewidzianych dla pozostałych dokumentów. 4. Uwzględniono. 5. Uwzględniono
---	--	--	--	--

	Art. 82	Wywiadu Wojskowego (Dz. U z 2016 r. poz. 1318, z późn. zm.). 6. Obowiązki nałożone na wytwórców blankietów dokumentów publicznych określone w art. 16 projektu wymagają konkretyzacji – zauważa się, że wytwórcy podlegają kontroli ministra właściwego do spraw wewnętrznych, a zatem zasadnicze wymogi, które powinni spełniać wymagają określenia w akcie rangi ustawowej, a w rozporządzeniu – jedynie ich techniczne aspekty. Z uwagi na brak aktu wykonawczego do art. 18 projektu ustawy nie jest możliwa ocena prawidłowości dokonanego rozdziału materii ustawowej i podustawowej. 7. Art. 20 projektu ustawy proponuje się uzupełnić o wskazanie zakresu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli (tj. elementów tego upoważnienia, w tym danych osobowych kontrolujących). 8. Odnosząc się do przepisów rozdziału 10 projektu dotyczących Komisji do spraw dokumentów publicznych działającej przez ministrów właściwym do spraw wewnętrznych oraz zadań, które minister realizuje przy pomocy tej komisji, wymaga wskazania, że kontrola wytwórców blankietów dokumentów publicznych powinna być realizowana przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, a nie przez działającą przy nim komisję. A zatem z odesłania zawartego w art. 45 ust. 2 projektu należałoby wyłączyć zadanie określone w pkt 9 w art. 3 projektu. 9. Proponuje się dostosowanie terminu wejścia w życie ustawy do zaleceń zawartych w uchwale Rady Ministrów nr 20 z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie zaleceń ujednolicenia terminów wejścia w życie niektórych aktów normatywnych (M.P. poz. 205), która stanowi, że „termin wejścia w życie ustawy w projektach ustaw przyjmowanych przez Radę Ministrów oraz termin wejścia w życie rozporządzeń Rady Ministrów, rozporządzeń Prezesa Rady Ministrów i rozporządzeń ministrów, jeżeli ustawa albo rozporządzenie zawiera przepisy określające warunki wykonywania działalności gospodarczej, powinien być wyznaczany na dzień 1 stycznia albo 1 czerwca”.	6. Uwzględniono. 7. Uwzględniono 8. Uwzględniono 9. Uwzględniono**
--	---------	---	--

***W wyniku dodatkowych uzgodnień wypracowano nowe brzmienie art. 45 ust. 1 i 2 pkt 4 i 5, zgodnie z którym ograniczono gromadzone dane w Rejestrze Dokumentów Publicznych do informacji jawnych. Dodano także w art. 47 ust. 4 wskazujący na możliwość odstąpienia przez Szefa ABW od sporządzenia uzasadnienia opinii odnośnie wniosku podmiotu mającego co najmniej 5 letnie doświadczenie w działalności eksperckiej w zakresie badań autentyczności dokumentów o udostępnienie danych określonych w art. 45 ust. 2 pkt 4 i ust. 4, w części lub w całości, jeżeli wymagają tego względy bezpieczeństwa państwa.**

****W wyniku uwagi zgłoszonej w ramach konsultacji publicznych przez PWPW S.A. – dokonano zmiany terminu wejścia w życie z 1 stycznia 2019 r. na 1 sierpnia 2019 r. przepisów dotyczących warunków wykonywania działalności gospodarczej tj. art. 17 ust. 2 i 7, art. 18, art. 19, art. 22-33. Przyczyny odstąpienia od wynikającej z postanowień uchwały Rady Ministrów z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie zaleceń ujednolicenia terminów wejścia w życie niektórych aktów normatywnych (M.P. poz. 205) zasady ustalania daty wejścia w życie przepisów określających warunki prowadzenia działalności gospodarczej - na dzień 1 stycznia albo 1 czerwca –zgodnie z § 1 ust. 2 wskazano w uzasadnieniu projektu.**



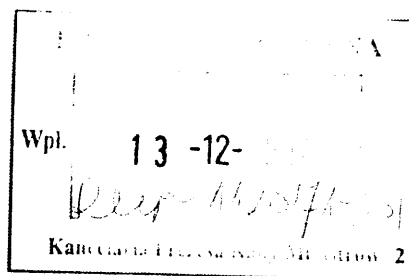
Warszawa, 11 grudnia 2017 r.

KPRM



Minister
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.1941.2016 / 17



dot.: RM-10-153-17 (tekst jednolity) z 08.12.2017 r.

Pani
Jolanta Rusiniak
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia
o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o dokumentach publicznych,
wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii
Europejskiej

Szanowna Pani Minister,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

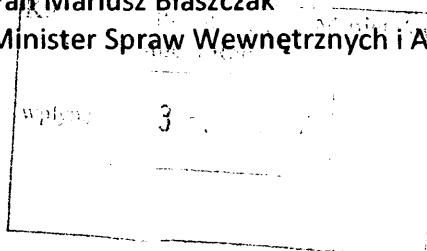
Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem

z up. Ministra Spraw Zagranicznych
Jacek Czaputowicz
Podsekretarz Stanu

Do wiadomości:

Pan Mariusz Błaszczak
Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji



ROZPORZĄDZENIE

RADY MINISTRÓW

z dnia

w sprawie wykazu dokumentów publicznych

Na podstawie art. 6 ustawy z dnia ... o dokumentach publicznych (Dz. U. poz. ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa wykaz dokumentów publicznych należących do drugiej i trzeciej kategorii dokumentów publicznych.

§ 2. 1. Dokumentami publicznymi kategorii drugiej są:

- 1) europejska karta broni palnej wydawana na podstawie art. 10a ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (Dz. U. z 2012 r. poz. 576, z późn. zm.¹⁾);
- 2) zaświadczenie wydawane cudzoziemcom oraz obywatelom polskim mającym miejsce stałego pobytu za granicą przez właściwego konsula Rzeczypospolitej Polskiej na przywóz broni i amunicji z zagranicy oraz jej wywóz za granicę wydawane na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji;
- 3) legitymacja posiadacza broni wydawana na podstawie art. 10 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji;
- 4) zaświadczenie uprawniające do nabycia broni wydawane na podstawie art. 12 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji;
- 5) legitymacja osoby dopuszczonej do posiadania broni wydawane na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji;
- 6) świadectwo broni wydawane na podstawie art. 29 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji;
- 7) karta rejestracyjna broni wydawana na podstawie art. 13 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji;
- 8) zaświadczenie uprawniające do nabycia broni wydawane na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji;

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 829, z 2014 r. poz. 295, z 2015 r. poz. 1505 oraz z 2016 r. poz. 1948 i 1954.

- 9) zaświadczenie zastępujące pozwolenie na broń i uprawniające do wywozu z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej broni i amunicji przez cudzoziemca, wydawane na podstawie art. 41 ust. 3 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji;
- 10) zaświadczenie zastępujące pozwolenie na broń i uprawniające do wywozu z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej broni i amunicji, wydawane na podstawie art. 42 ust. 6 i ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji;
- 11) zaświadczenie uprawniające do nabycia broni lub amunicji, wydawane na podstawie art. 43 ust. 1 i 14 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji;
- 12) zgoda na wywóz z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej broni lub amunicji, wydawanej na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 2 i ust. 14 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji;
- 13) licencja maszynisty i świadectwo uzupełniające (maszynisty);
- 14) świadectwo dopuszczenia statku ADN do przewozu niektórych towarów niebezpiecznych dla statków do przewozu ładunków suchych i tymczasowe świadectwo dopuszczenia statku ADN do przewozu niektórych towarów niebezpiecznych dla statków do przewozu ładunków suchych wydawane na podstawie art. 62 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1834, 1948 i 1954);
- 15) świadectwo eksperta ADN, eksperta ADN do spraw przewozu gazów i eksperta ADN do spraw przewozu chemikaliów wydawane na podstawie art. 32 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych;
- 16) świadectwo dojrzałości, aneks do świadectwa dojrzałości oraz zaświadczenie o wynikach egzaminu maturalnego;
- 17) dyplom ukończenia studiów;
- 18) prawo wykonywania zawodu farmaceuty wydawane na podstawie art. 4d ustawy z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich (Dz. U. z 2016 r. poz. 1496);
- 19) prawo wykonywania zawodu fizjoterapeuty wydawane na podstawie art. 5 ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty (Dz. U. poz. 1994);
- 20) prawo wykonywania zawodu pielęgniarki lub położnej oraz ograniczone prawo wykonywania zawodu pielęgniarki i położnej, wydawane na podstawie art. 41 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o zawodach pielęgniarki i położnej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1251, 1579 i 2020);

- 21) dyplom Pielęgniarki Specjalisty, Dyplom Pielęgniacza Specjalisty, Dyplom Położnej Specjalisty oraz Dyplom Położnego Specjalisty wydawane na podstawie art. 10r ust. 1 w zw. z art. 10u pkt 1 lit. e ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o zawodach pielęgniarki i położnej;
- 22) zaświadczenie o prawie wykonywania zawodu lekarza weterynarii wydawane na podstawie art. 2d ustawy z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1479);
- 23) dyplom uzyskania tytułu specjalisty w dziedzinach weterynarii wydawany na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych;
- 24) dowód rejestracyjny pojazdów Biura Ochrony Rządu, Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Służby Wywiadu Wojskowego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Krajowej Administracji Skarbowej, wykorzystywanych przez Służbę Celno-Skarbową;
- 25) pozwolenie na kierowanie tramwajem.

2. Do dokumentów publicznych kategorii drugiej zalicza się również odpisy, wypisy, duplikaty i wtórники dokumentów publicznych wymienionych w ust. 1.

§ 3. 1. Dokumentami publicznymi kategorii trzeciej są:

- 1) zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego wydawane na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1907, 1935 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 708 i 1214);
- 2) świadectwo kierowcy wydawane na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1072/2009;
- 3) licencja wspólnotowa i wypis z licencji wspólnotowej wydawana na podstawie art. 7a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym;
- 4) licencja wspólnotowa na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego wydawana na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym;
- 5) licencja wspólnotowa uprawniająca do wykonywania międzynarodowego autobusowego i autokarowego zarobkowego przewozu osób wydawana na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym;
- 6) licencja na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób samochodem osobowym wydawana na podstawie art. 7 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym;

- 7) licencja na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób pojazdem samochodowym przeznaczonym konstrukcyjnie do przewozu powyżej 7 i nie więcej niż 9 osób łącznie z kierowcą wydawana na podstawie art. 7 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym oraz wypis z tej licencji;
- 8) licencja na wykonywanie transportu drogowego w zakresie pośrednictwa przy przewozie rzeczy wydawana na podstawie art. 7 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym;
- 9) licencja na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób taksówką wydawana na podstawie art. 7 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym;
- 10) licencja na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób wydawana na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym;
- 11) licencja na wykonywanie krajowego transportu drogowego rzeczy wydawana na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym;
- 12) zezwolenie na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym wydane na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym;
- 13) zezwolenie na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym wydane na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym;
- 14) zaświadczenie na wykonywanie publicznego transportu zbiorowego wydawane na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1867, 1920 i 1954);
- 15) potwierdzenie zgłoszenia przewozu wydane na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym;
- 16) świadectwo kwalifikacji zawodowej, o którym mowa w art. 39c ust. 1 i art. 39e ust. 1 ustawy o transporcie drogowym;
- 17) legitymacja instruktora, o której mowa w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2016 r. poz. 627, z późn. zm.²⁾);
- 18) zaświadczenie o wpisie do ewidencji wykładowców, o którym mowa w art. 38 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami;

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 904, 1241, 1579, 1948, 2001 i 2197.

- 19) legitymacja egzaminatora, o której mowa w art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami;
- 20) zaświadczenie o wpisie do ewidencji instruktorów techniki jazdy (świadectwo instruktora techniki jazdy), o którym mowa w art. 117 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami;
- 21) zezwolenie na przejazd pojazdu nienormatywnego wydawane na podstawie art. 64 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260);
- 22) zaświadczenie na przewozy drogowe na potrzeby własne wydawane na podstawie art. 33 ust. 1 i 8 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym;
- 23) zaświadczenie na międzynarodowy niezarobkowy przewóz drogowy wydawane na podstawie art. 33 ust. 1 i 9 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym;
- 24) certyfikat potwierdzający spełnienie przez pojazd odpowiednich wymogów bezpieczeństwa lub warunków dopuszczenia do ruchu wydawany na podstawie art. 30 ust. 10 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym;
- 25) zezwolenie europejskiej konferencji ministrów transportu;
- 26) zezwolenie zagraniczne na przewóz rzeczy wydawane na podstawie art. 30 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym;
- 27) formularz jazdy na wykonywanie przewozów wahadłowych i okazjonalnych w międzynarodowym transporcie drogowym (interbus) wydawany na podstawie art. 27 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym;
- 28) zezwolenie na wykonywanie przewozów regularnych i przewozów regularnych specjalnych w międzynarodowym transporcie drogowym wydawane na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym;
- 29) zezwolenie na wykonywanie przewozów okazjonalnych w międzynarodowym transporcie drogowym wydawane na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym;
- 30) zezwolenie na wykonywanie przewozów wahadłowych w międzynarodowym transporcie drogowym wydawane na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym;
- 31) zezwolenie na przewozy regularne autokarem lub autobusem między Państwami Członkowskimi;

- 32) zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym lub pojazdem przewożącym wartości pieniężne wydawane na podstawie art. 106 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami;
- 33) pozwolenie na kierowanie tramwajem wydawane na podstawie art. 16 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami;
- 34) dokumenty wydawane na podstawie ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2017 r. poz. 959 i 1089):
 - a) certyfikat jednostki obsługi technicznej i napraw (AMO – Approved Maintenance Organization),
 - b) certyfikat zarządzania ciągłą zdatnością do lotu (CAMO – Continuing Airworthiness Management Organisation),
 - c) świadectwo zdatności w zakresie hałasu,
 - d) świadectwo rejestracji wydawane na podstawie art. 37 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze,
 - e) świadectwo zdatności do lotu Europejskiej Agencji Bezpieczeństwa Lotniczego (EASA) wydawane na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze,
 - f) świadectwo zdatności do lotu wydawane przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego,
 - g) ograniczone świadectwo zdatności do lotu,
 - h) świadectwo zdatności do lotu (UCL),
 - i) certyfikat operatora kontroli bezpieczeństwa wydawany na podstawie art. 186b ust. 10 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze,
 - j) certyfikat operatora kontroli wydawany na podstawie art. 186b ust. 10 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze,
 - k) certyfikat inspektora lotnictwa cywilnego,
 - l) certyfikat instytucji zapewniającej służby żeglugi powietrznej,
 - m) zezwolenie na wykonywanie operacji specjalistycznych wysokiego ryzyka (SPO HR),
 - n) wykaz zatwierdzeń szczególnych (dla nieskomplikowanych) statków powietrznych,
 - o) certyfikat przewoźnika lotniczego (aoc),
 - p) certyfikat usług lotniczych (awc),
 - q) certyfikat agenta obsługi naziemnej (ahac),

- r) licencja członka personelu lotniczego,
 - s) świadectwo kwalifikacji,
 - t) świadectwo uznania,
 - u) licencja kontrolera ruchu lotniczego,
 - w) licencja praktykanta kontrolera ruchu drogowego,
 - x) świadectwo kwalifikacji informatora służby informacji powietrznej,
 - y) świadectwo kwalifikacji informatora lotniskowej służby informacji powietrznej,
 - z) certyfikat organizacji szkoleniowej personelu ATS,
 - za) certyfikat instytucji zapewniającej służby żeglugi powietrznej,
 - zb) certyfikat dla organizacji ośrodka szkolenia lotniczego,
 - zc) upoważnienie egzaminatorów załóg w lotnictwie cywilnym;
- 35) dokumenty uprawniające do wstępu na obszar kolejowy i na bocznice kolejowe oraz do pomieszczeń związanych z prowadzeniem i bezpieczeństwem ruchu kolejowego oraz do pojazdów kolejowych wraz z prawem przejazdu w pociągach i pojazdach kolejowych, wydawane na podstawie art. 15 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727, 1823, 1920, 1923, 1948 i 2138 oraz z 2017 r. poz. 1089);
- 36) licencja na wykonywanie przewozów kolejowych osób lub rzeczy albo na świadczenie usług trakcyjnych wydawana na podstawie art. 43 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym;
- 37) patenty i świadectwa kwalifikacji zawodowych w żegludze śródlądowej wydawane na podstawie art. 35 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o żegludze śródlądowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1458, z 2015 r. poz. 1690 i 1960 oraz z 2016 r. poz. 1954);
- 38) dokumenty bezpieczeństwa statku wydawane na podstawie art. 28 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o żegludze śródlądowej, w tym:
- a) wspólnotowe świadectwo zdolności żeglugowej,
 - b) tymczasowe wspólnotowe świadectwo zdolności żeglugowej,
 - c) świadectwo zdolności żeglugowej,
 - d) uproszczone świadectwo zdolności żeglugowej;
- 39) dokument rejestracyjny statku żeglugi śródlądowej i czasowy dokument rejestracyjny statku żeglugi śródlądowej wydawany na podstawie art. 20 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o żegludze śródlądowej;
- 40) dyplomy i świadectwa potwierdzające kwalifikacje członków załóg morskich do zajmowania stanowisk na statkach morskich wydawane na podstawie art. 64 ustawy

z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie morskim (Dz. U. z 2016 r. poz. 281 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 32);

- 41) zaświadczenie stwierdzające charakter, okres i rodzaj działalności wykonywanej w Rzeczypospolitej Polskiej oraz zawierające informacje o doświadczeniu zawodowym nabytym podczas wykonywania tej działalności na własny rachunek oraz podczas zatrudnienia przy jej wykonywaniu, w tym w charakterze kierownika przedsiębiorstwa wydawane na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2016 r. poz. 65);
- 42) świadectwa fitosanitarne dla roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów wyprowadzanych z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do państw trzecich wydawane na podstawie art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (Dz. U. z 2016 r. poz. 2041 i 2246);
- 43) Karta Dużej Rodziny;
- 44) legitymacja studencka;
- 45) świadectwa ukończenia szkoły podstawowej i liceum ogólnokształcącego, świadectwa potwierdzające kwalifikacje w zawodzie, dyplomy potwierdzające kwalifikacje zawodowe oraz świadectwa ukończenia szkół artystycznych i dyplomy szkół artystycznych wydawane na podstawie ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943, 1954, 1985 i 2169);
- 46) zaświadczenie o wynikach egzaminu gimnazjalnego;
- 47) zaświadczenie o wynikach egzaminu ośmioklasisty;
- 48) zaświadczenie o wynikach eksternistycznych;
- 49) legitymacja służbowa nauczyciela;
- 50) legitymacje szkolne;
- 51) licencja detektywa wydawana na podstawie art. 4 ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o usługach detektywistycznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 556);
- 52) świadectwo nadania uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości wydawane na podstawie art. 192 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 i 2260);
- 53) karty parkingowe wydawane na podstawie art. 8 ust. 3a ustawy – Prawo o ruchu drogowym;

- 54) zaświadczenie o wpisie na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej oraz zaświadczenie o wpisie na listę kwalifikowanych pracowników zabezpieczenia technicznego wydawane na podstawie art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1432 i 2255);
- 55) legitymacja służbowa strażaka;
- 56) legitymacja służbowa inspektora dozoru jądrowego;
- 57) legitymacja emeryta i rencisty;
- 58) pozwolenia i dokumenty uprawniające do przywozu, wywozu środków odurzających, substancji psychotropowych lub prekursorów kategorii 1 wydawanych na podstawie art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2016 r. poz. 224, 437, 1948 i 2003);
- 59) świadectwo kwalifikacji zawodowej, o którym mowa w art. 39c ust. 1 i art. 39e ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym;
- 60) legitymacji instruktora, o której mowa w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami;
- 61) zaświadczenia w wpisie do ewidencji wykładowców, o którym mowa w art. 38 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami;
- 62) legitymacji egzaminatora, o której mowa w art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami;
- 63) zaświadczenie o wpisie do ewidencji instruktorów techniki jazdy wydawane na podstawie art. 117 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami;
- 64) zezwolenie na wykonywanie przewozów regularnych i regularnych specjalnych w krajowym transporcie drogowym, wydane na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym;
- 65) międzynarodowe prawo jazdy;
- 66) identyfikator wydawany przez Krajową Radę Komorniczą;
- 67) legitymacja funkcjonariusza i pracownika Służby Więziennej.

2. Do dokumentów publicznych kategorii trzeciej zalicza się również odpisy, wypisy, duplikaty i wtórники dokumentów publicznych wymienionych w ust. 1.

§ 4. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem

PREZES RADY MINISTRÓW

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 6 ustawy z dnia ... o dokumentach publicznych (Dz. U. poz. ...), które zobowiązuje Radę Ministrów do określenia w drodze rozporządzenia, wykazu dokumentów publicznych. Ustawa o dokumentach publicznych kategoryzuje dokumenty publiczne ze względu na ich znaczenie dla bezpieczeństwa państwa. Dokumenty należące do kategorii pierwszej wymieniono enumeratywnie w art. 5 ust. 2, natomiast kategorię drugą i trzecią scharakteryzowano (art. 5 ust. 4 i 5), pozostawiając określenie katalogu tych dokumentów, w drodze rozporządzenia, Radzie Ministrów. Klasyfikacja dokumentów przewidzianych do ujęcia w rozporządzeniu, jest oparta na ich znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa, funkcji, jaką dany dokument pełni w obiegu prawnym i w konsekwencji przypisaniu im minimalnych wymaganych zabezpieczeń, adekwatnych do ryzyka naruszenia bezpieczeństwa państwa i obywateli przez posłużenie się podrobionym albo przerobionym dokumentem.

Do kategorii drugiej zaliczono dokumenty publiczne istotne ze względu na bezpieczeństwo państwa, bezpieczeństwo gospodarcze i prawne, w tym dotyczące broni, międzynarodowego przewozu towarów niebezpiecznych, potwierdzające wykształcenie wyższe, specjalistyczne oraz świadectwa dojrzałości. Do kategorii trzeciej będą należały pozostałe dokumenty publiczne mające wpływ na bezpieczeństwo obiegu gospodarczego i prawnego, w tym koncesje, pozwolenia, licencje, zaświadczenia, świadectwa i certyfikaty związane z bezpieczeństwem transportu, świadectwa ukończenia szkoły podstawowej i szkół ponadpodstawowych, legitymacje szkolne i studenckie oraz dokumenty uprawniające do różnego rodzaju ulg.

Projektowane rozporządzenie nie jest objęte prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), gdyż nie zawiera przepisów technicznych.

Nazwa projektu Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wykazu dokumentów publicznych Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Tomasz Zdzikot, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Karolina Grenda, Dyrektor Departamentu Spraw Obywatelskich MSWiA tel.: 22-515-23-33	Data sporządzenia 6 listopada 2017 r. Źródło: Art. 6 ustawy z dnia ... o dokumentach publicznych (Dz. U. poz. ...) Nr w wykazie prac
--	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 6 ustawy z dnia ... o dokumentach publicznych (Dz. U. poz. ...), które zobowiązuje Radę Ministrów do określenia w drodze rozporządzenia, wykazu dokumentów publicznych.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Wydanie przez Radę Ministrów rozporządzenia określającego wykaz dokumentów publicznych należących do drugiej i trzeciej kategorii.

Oczekiwany efektem będzie objęcie dokumentów publicznych wymienionych w rozporządzeniu systemem bezpieczeństwa dokumentów publicznych, którego funkcjonowanie określa ustawa o dokumentach publicznych.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

W wielu państwach członkowskich Unii Europejskiej, ze względu na interes bezpieczeństwa państwa ochroną objęto najistotniejsze dokumenty i druki o strategicznym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa.

Do tych dokumentów należą w Austrii m.in. paszporty, dowody osobiste, prawa jazdy, znaki opłaty skarbowej, w Niemczech paszporty, dowody osobiste, prawa jazdy, w Hiszpanii dokumenty stosowane do płacenia podatków i innych opłat bonów loteryjnych, bilety, dokumenty zabezpieczone, których druk jest zlecany przez organy administracji publicznej.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Funkcjonariusze publiczni	Niemożliwa do oszacowania liczba funkcjonariuszy publicznych, którzy w bieżącej pracy dokonują czynności urzędowych na podstawie okazywanych lub składanych dokumentów publicznych.		W zakresie realizacji obowiązku weryfikacji autentyczności dokumentów publicznych
Organy ścigania	Wszystkie organy, do których właściwości należy wykrywanie przestępstw i ściganie ich sprawców przez prowadzenie dochodzeń i śledztw		W zakresie informowania o ujawnieniu przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów
Organy uprawnione, w myśl przepisów szczególnych, do	-	-	W zakresie stosowania procedur dotyczących dokumentów publicznych

określania wzorów dokumentów publicznych			określonych w ustawie o dokumentach publicznych									
5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji												
Zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 poz. 1006 i 1204) projekt zostanie opublikowany na stronie Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny. W ramach konsultacji społecznych i w celu wykonania obowiązku wynikającego z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.												
6. Wpływ na sektor finansów publicznych												
(ceny stałe z ... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie projektowanej regulacji nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.											
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe												
Skutki												
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)				
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa	Brak wpływu										
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Brak wpływu										
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak wpływu										
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak wpływu.										
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Brak wpływu.										
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa	Brak wpływu.										

	domowe	
Niemierzalne		
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Brak.	
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
☒ nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy	
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy	
9. Wpływ na rynek pracy		
Brak wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ inne:	☐ demografia ☐ mienie państwowe	☐ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Brak wpływu na pozostałe obszary.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Przewidywany termin wejścia w życie rozporządzenia to data wejścia w życie ustawy o dokumentach publicznych.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Z uwagi na charakter i zakres projektowanej regulacji dla przedmiotowego projektu nie będzie badana ewaluacja efektów jego wprowadzenia, a w konsekwencji nie zostały określone mierniki efektywności projektu.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Brak załączników.		

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI¹⁾
z dnia

**w sprawie wykazu minimalnych zabezpieczeń dokumentów publicznych przed
falszerstwem**

Na podstawie art. 7 ust. 5 ustawy z dnia ... o dokumentach publicznych (Dz. U. poz. ...) zarządza się, co następuje:

Rozdział 1

Przepisy ogólne

§ 1. Rozporządzenie określa wykaz minimalnych zabezpieczeń przed falszerstwem wymaganych dla dokumentów publicznych kategorii pierwszej, drugiej i trzeciej z uwzględnieniem:

- 1) podziału na dwie grupy zabezpieczeń dokumentów publicznych kategorii pierwszej;
- 2) możliwości weryfikacji autentyczności poszczególnych zabezpieczeń ze względu na sposób dokonywania tej weryfikacji.

§ 2. Dla dokumentów publicznych kategorii pierwszej dokonuje się podziału na dwie grupy zabezpieczeń przed falszerstwem:

- 1) grupa pierwsza dla dokumentów publicznych, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 1 i 2, pkt 5, pkt 7 i 8 oraz pkt 20 ustawy z dnia ... o dokumentach publicznych;
- 2) grupa druga dla pozostałych niż wymienione w pkt 1 dokumenty publiczne, o których mowa w art. 5 ust. 2 ustawy z dnia ... o dokumentach publicznych.

§ 3. Wykaz minimalnych zabezpieczeń przed falszerstwem, wymaganych dla dokumentów kategorii pierwszej, drugiej i trzeciej jest określony w załączniku do rozporządzenia.

¹⁾ Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji kieruje działem administracji rządowej – sprawy wewnętrzne na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. U. poz. 2326).

§ 4. 1. W pierwszym stopniu weryfikacji autentyczności dokumentu publicznego, o którym mowa w art. 7 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia o dokumentach publicznych, dokonuje się weryfikacji następujących zabezpieczeń:

- 1) znak wodny;
- 2) włókna zabezpieczające widoczne w świetle widzialnym (VIS);
- 3) nitka zabezpieczająca;
- 4) moletowanie okładki dokumentu publicznego;
- 5) znak DOVID lub OVI oraz inne elementy dyfrakcyjne do których weryfikacji nie jest konieczne użycie sprzętu technicznego;
- 6) oznaczenia indywidualne perforowane;
- 7) optycznie zmienny element laserowy (MLI lub CLI);
- 8) perforacje;
- 9) tłoczenia powierzchni;
- 10) dwukolorowe tło giloszowe;
- 11) farba optycznie zmienna oraz inne farby specjalne do których weryfikacji nie jest konieczne użycie sprzętu technicznego.

2. W drugim stopniu weryfikacji autentyczności dokumentu publicznego, o którym mowa w art. 7 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia o dokumentach publicznych, dokonuje się weryfikacji pozostałych zabezpieczeń wymienionych w załączniku do rozporządzenia, o którym mowa w § 3, z wyłączeniem farb specjalnych i elementów dyfrakcyjnych, których weryfikacja wymaga zastosowania innego sprzętu technicznego niż przyrządy powiększające lub emitujące promieniowanie UV.

3. W trzecim stopniu weryfikacji autentyczności dokumentu publicznego, o którym mowa w art. 7 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia o dokumentach publicznych, dokonuje się weryfikacji farb specjalnych oraz elementów dyfrakcyjnych, których weryfikacja wymaga zastosowania innego sprzętu technicznego niż przyrządy powiększające lub emitujące promieniowanie UV.

§ 5. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ...

MINISTER

SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI

Załącznik
do rozporządzenia
Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji
z dnia ... (poz. ...)

I. Minimalne zabezpieczenia dla dokumentów publicznych kategorii pierwszej – grupa pierwsza

Dokumenty papierowe		
Zabezpieczenia w papierze	Strona z danymi personalnymi	1. Papier niewykazujący luminescencji w promieniowaniu UV. 2. Papier uczulony na działanie odczynników chemicznych (zabezpieczony chemicznie) lub zastosowanie farb reaktywnych. 3. Znak wodny dwutonowy umiejscowiony. 4. Włókna zabezpieczające widoczne w VIS i w UV lub widoczne jedynie w UV, w dwóch kolorach. 5. Inne zabezpieczenia do wyboru: a. nitka zabezpieczająca, b. inne równoważne. UWAGA: Jeżeli strona personalizacyjna jest w postaci wklejki, nie wymaga się znaku wodnego
	Pozostałe strony	1. Papier niewykazujący luminescencji w promieniowaniu UV. 2. Papier uczulony na działanie odczynników chemicznych (zabezpieczony chemicznie) lub zastosowanie farb reaktywnych. 3. Znak wodny dwutonowy umiejscowiony. 4. Włókna zabezpieczające widoczne w VIS i w UV lub widoczne jedynie w UV, w dwóch kolorach. 5. Inne zabezpieczenia do wyboru: a. nitka zabezpieczająca, b. inne równoważne.
	Wyklejka (jeśli jest)	1. Papier niewykazujący luminescencji w promieniowaniu UV. 2. Włókna zabezpieczające widoczne w VIS i w UV lub widoczne jedynie w UV, w dwóch kolorach.

Zabezpieczenia w druku	Strona z danymi personalnymi	1. Techniki druku: offset, sitodruk i staloryt. 2. Dwukolorowe tło giloszowe w technice druku irysowego. 3. Mikrodruki. 4. Zastosowanie farby aktywnej w UV (dwuzakresowa). 5. Zastosowanie dodatkowej farby specjalnej do wyboru: a. optycznie zmienna, b. irydyscentna, c. inna równoważna.
	Pozostałe strony	1. Techniki druku: offset. 2. Dwukolorowe tło giloszowe w technice druku irysowego. 3. Mikrodruki. 4. Zastosowanie farby aktywnej w UV (dwuzakresowa). 5. Zastosowanie dodatkowej farby specjalnej do wyboru: a. optycznie zmienna, b. irydyscentna, c. inna równoważna.
	Wklejka (jeśli jest)	1. Techniki druku: offset. 2. Dwukolorowe tło giloszowe w technice druku irysowego. 3. Mikrodruki. 4. Zastosowanie farby aktywnej w UV (dwuzakresowa). 5. Zastosowanie dodatkowej farby specjalnej do wyboru: a. optycznie zmienna, b. irydyscentna, c. inna równoważna.
Inne zabezpieczenia		W dokumentach książeczkowych – zabezpieczona nić introligatorska. Okładka (jeśli jest) – moletowanie, foliodruk i nadruki aktywne w promieniowaniu UV. W obszarze zdjęcia (jeśli jest) umieszczony znak DOVID lub OVI.
Oznaczenie indywidualne		Co najmniej na stronie z danymi personalnymi wykonane w technice typografii z zastosowaniem farb specjalnych lub perforowane.

Personalizacja		Fotografia (jeśli jest) i dane personalne lub identyfikacyjne w sposób trwały zintegrowane z podłożem. ¹⁾
----------------	--	--

Dokumenty laminowane/ z laminowanymi stronami						
Zabezpieczenia w papierze	Strona z danymi personalnymi	1. Papier niewykazujący luminescencji w promieniowaniu UV. 2. Papier uczulony na działanie odczynników chemicznych (zabezpieczony chemicznie) lub zastosowanie farb reaktywnych. 3. Znak wodny dwutonowy, umiejscowiony. 4. Włókna zabezpieczające widoczne w VIS i w UV lub widoczne jedynie w UV w dwóch kolorach. 5. Inne zabezpieczenia do wyboru: a. nitka zabezpieczająca, b. inne równoważne. UWAGA. Jeżeli strona personalizacyjna jest w postaci wklejki nie wymaga się znaku wodnego				
	Pozostałe strony	1. Papier niewykazujący luminescencji w promieniowaniu UV. 2. Papier uczulony na działanie odczynników chemicznych (zabezpieczony chemicznie) lub zastosowanie farb reaktywnych. 3. Znak wodny dwutonowy. 4. Włókna zabezpieczające widoczne w VIS i w UV lub widoczne jedynie w UV w dwóch kolorach. 5. Inne zabezpieczenia do wyboru : a. nitka zabezpieczająca, b. inne równoważne.				
	Wyklejka (jeśli jest)	1. Papier niewykazujący luminescencji w promieniowaniu UV. 2. Włókna zabezpieczające widoczne w VIS i w UV lub widoczne jedynie w UV, w dwóch kolorach.				

Zabezpieczenia w druku	Strona z danymi personalnymi	1. Techniki druku: offset i sitodruk. 2. Dwukolorowe tło giloszowe w technice druku irysowego. 3. Mikrodruki. 4. Zastosowanie farby aktywnej w UV (dwuzakresowa). 5. Zastosowanie dodatkowej farby specjalnej do wyboru: a. optycznie zmienna, b. irydyscentna, b. inna równoważna.
	Pozostałe strony	1. Techniki druku: offset. 2. Dwukolorowe tło giloszowe w technice druku irysowego. 3. Mikrodruki. 4. Zastosowanie farby aktywnej w UV (dwuzakresowa). 5. Zastosowanie dodatkowej farby specjalnej do wyboru: a. up converter, b. irydyscentna, c. metameryczna w IR, d. inna równoważna.
	Wyklejka (jeśli jest)	1. Techniki druku: offset. 2. Dwukolorowe tło giloszowe. 3. Mikrodruki. 4. Zastosowanie farby aktywnej w UV (dwuzakresowa). 5. Zastosowanie dodatkowej farby specjalnej do wyboru: a. optycznie zmienna, b. irydyscentna, c. inna równoważna.
Folia laminująca		Zawierająca elementy dyfrakcyjne, w sposób trwały zintegrowana z podłożem.

Oznaczenie indywidualne		Co najmniej na stronie z danymi personalnymi wykonane w technice typografii przy zastosowaniu farby specjalnej lub perforowane.
Personalizacja		Fotografia (jeśli jest) i dane personalne lub identyfikacyjne w sposób trwały zintegrowane z podłożem. ¹⁾

Dokumenty na podłożu z tworzyw sztucznych						
Podłoże dokumentu	Wykonane z tworzywa sztucznego umożliwiającego trwałe naniesienie szaty graficznej i danych personalnych lub identyfikacyjnych.					
Zabezpieczenia w druku	1. Techniki druku: offset i sitodruk. 2. Dwukolorowe tło giloszowe. 3. Mikrodruki. 4. Zastosowanie farby aktywnej w UV (dwuzakresowa). 5. Zastosowanie dodatkowej farby specjalnej do wyboru: a. optycznie zmienna, b. irydyscentna c. inna równoważna.					
Inne zabezpieczenia	1. W obszarze zdjęcia (jeśli jest) – umieszczony znak DOVID lub OVI. 2. Do wyboru: a. tłoczenia powierzchni, b. optycznie zmienny element laserowy (MLI lub CLI), c. perforacje, d. inne równoważne.					

Oznaczenie indywidualne	Naniesione na podłoże w sposób trwały.
Personalizacja	Fotografia (jeśli jest) i dane personalne lub identyfikacyjne w sposób trwały zintegrowana z podłożem. ¹⁾

II. Minimalne zabezpieczenia dla dokumentów publicznych kategorii pierwszej – grupa druga

Dokumenty papierowe					
Zabezpieczenia w papierze	Strona z danymi personalnymi	1. Papier niewykazujący luminescencji w promieniowaniu UV. 2. Papier uczulony na działanie odczynników chemicznych (zabezpieczony chemicznie) lub zastosowanie farb reaktywnych. 3. Znak wodny dwutonowy. 4. Włókna zabezpieczające widoczne w VIS i w UV lub widoczne jedynie w UV w dwóch kolorach. 5. Inne zabezpieczenia do wyboru: a. nitka zabezpieczająca lub b. inne równoważne. UWAGA. Jeżeli strona personalizacyjna jest w postaci wklejki nie wymaga się znaku wodnego			
	Pozostałe strony	1. Papier nie wykazujący luminescencji w promieniowaniu UV. 2. Papier uczulony na działanie odczynników chemicznych (zabezpieczony chemicznie) lub zastosowanie farb reaktywnych. 3. Znak wodny dwutonowy. 4. Włókna zabezpieczające widoczne w VIS i w UV lub widoczne jedynie w UV w dwóch kolorach.			

		5. Inne zabezpieczenia do wyboru : a. nitka zabezpieczająca lub b. inne równoważne.
	Wyklejka (jeśli jest)	1. Papier niewykazujący luminescencji w promieniowaniu UV.
Zabezpieczenia w druku	Strona z danymi personalnymi	1. Techniki druku: offset i sitodruk. 2. Dwukolorowe tło giloszowe w technice druku irysowego. 3. Mikrodruki. 4. Zastosowanie farby aktywnej w promieniowaniu UV (dwuzakresowa).
	Pozostałe strony	1. Techniki druku: offset. 2. Dwukolorowe tło giloszowe w technice druku irysowego. 3. Mikrodruki. 4. Zastosowanie farby aktywnej w promieniowaniu UV (dwuzakresowa).
	Wklejka lub wyklejka (jeśli jest)	1. Techniki druku: offset. 2. Dwukolorowe tło giloszowe w technice druku irysowego. 3. Zastosowanie farby aktywnej w promieniowaniu UV (dwuzakresowa).
Inne zabezpieczenia		W dokumentach książeczkowych – zabezpieczona nić introligatorska. W obszarze fotografii umieszczony nadruk wykonany farbą specjalną. Okładka (jeśli jest) – moletowanie i foliodruk.

Oznaczenie indywidualne		Co najmniej na stronie z danymi personalnymi lub identyfikacyjnymi wykonane w technice typografii przy zastosowaniu farby specjalnej lub oznaczenie indywidualne perforowane.
Personalizacja		Fotografia (jeśli jest) i dane personalne lub identyfikacyjne w sposób trwały zintegrowane z podłożem. ¹⁾

Dokumenty laminowane/ z laminowanymi stronami						
Zabezpieczenia w papierze	Strona z danymi personalnymi	1. Papier niewykazujący luminescencji w promieniowaniu UV. 2. Papier uczulony na działanie odczynników chemicznych (zabezpieczony chemicznie) lub zastosowanie farb reaktywnych. 3. Znak wodny dwutonowy. 4. Włókna zabezpieczające widoczne w VIS i w UV lub widoczne jedynie w UV w dwóch kolorach.				
	Pozostałe strony	1. Papier niewykazujący luminescencji w promieniowaniu UV. 2. Papier uczulony na działanie odczynników chemicznych (zabezpieczony chemicznie) lub zastosowanie farb reaktywnych. 3. Znak wodny dwutonowy.				
	Wyklejka (jeśli jest)	1. Papier niewykazujący luminescencji w promieniowaniu UV.				
Zabezpieczenia w druku	Strona z danymi personalnymi	1. Techniki druku: offset i sitodruk. 2. Dwukolorowe tło giloszowe w technice druku irysowego.				

		3. Mikrodruki. 4. Zastosowanie farby aktywnej w promieniowaniu UV. 5. Zastosowanie dodatkowej farby specjalnej: a. optycznie zmienna lub b. irydyscentna lub c. inna równoważna.
	Pozostałe strony	1. Techniki druku: offset. 2. Dwukolorowe tło giloszowe w technice druku irysowego. 3. Mikrodruki. 4. Zastosowanie farby aktywnej w promieniowaniu UV.
	Wklejka (jeśli jest)	1. Techniki druku: offset. 2. Dwukolorowe tło giloszowe w technice druku irysowego. 3. Zastosowanie farby aktywnej w promieniowaniu UV.
Folia laminująca		Zawierająca elementy dyfrakcyjne lub nadruki wykonane farbą optycznie zmienną lub nadruki farbami aktywnymi w promieniowaniu UV.
Inne zabezpieczenia		W dokumentach książeczkowych – zabezpieczona nić introligatorska. W obszarze fotografii umieszczony nadruk wykonany farbą specjalną. Okładka (jeśli jest) – moletowanie i foliodruk.

Oznaczenia indywidualne		Co najmniej na stronie z danymi personalnymi lub identyfikacyjnymi wykonane w technice typografii przy zastosowaniu farby specjalnej lub perforowane lub wykonane inną równoważną techniką.
Personalizacja		Fotografia (jeśli jest) i dane personalne lub identyfikacyjne w sposób trwały zintegrowane z podłożem. ¹⁾

Dokumenty na podłożu z tworzyw sztucznych						
Podłoże		Wykonane z tworzywa sztucznego umożliwiającego trwałe naniesienie szaty graficznej i danych personalnych lub identyfikacyjnych.				
Zabezpieczenia w druku		1. Techniki druku: offset i sitodruk. 2. Dwukolorowe tło giloszowe. 3. Mikrodruki. 4. Zastosowanie farby aktywnej w promieniowaniu UV. 5. Zastosowanie dodatkowej farby specjalnej: a. optycznie zmienna lub b. metameryczna.				
Inne zabezpieczenia		Do wyboru: a. tłoczenia powierzchni, b. optycznie zmienny element laserowy (MLI lub CLI), c. perforacje, d. inne równoważne.				
Oznaczenie		Naniesione na podłoże w sposób trwały.				

indywidualne		
Personalizacja		Fotografia (jeśli jest) i dane personalne lub identyfikacyjne w sposób trwały zintegrowane z podłożem. ¹⁾

III. Minimalne zabezpieczenia dla dokumentów publicznych kategorii drugiej

Dokumenty papierowe

Zabezpieczenia w papierze	Strona z danymi personalnymi	1. Papier niewykazujący luminescencji w promieniowaniu UV. 2. Papier uczulony na działanie odczynników chemicznych (zabezpieczony chemicznie) lub zastosowanie farb reaktywnych. 3. Znak wodny dwutonowy. 4. Włókna zabezpieczające widoczne w VIS i w UV lub widoczne jedynie w promieniowaniu UV w dwóch kolorach. 5. Inne zabezpieczenia do wyboru : a. nitka zabezpieczająca lub b. inne równoważne.
	Pozostałe strony	1. Papier niewykazujący luminescencji w promieniowaniu UV. 2. Papier uczulony na działanie odczynników chemicznych (zabezpieczony chemicznie) lub zastosowanie farb reaktywnych. 3. Znak wodny dwutonowy. 4. Włókna zabezpieczające widoczne w VIS i w UV lub widoczne jedynie w UV w dwóch kolorach. 5. Inne zabezpieczenia do wyboru:

		a. nitka zabezpieczająca lub b. inne równoważne.
	Wyklejka (jeśli jest)	1. Papier niewykazujący luminescencji w promieniowaniu UV.
Zabezpieczenia w druku	Strona z danymi personalnymi	1. Techniki druku: offset. 2. Dwukolorowe tło giloszowe. 3. Mikrodruki. 4. Zastosowanie farby aktywnej w promieniowaniu UV. 5. Zastosowanie dodatkowej farby specjalnej do wyboru: a. optycznie zmienna, b. inna równoważna.
	Pozostałe strony	1. Techniki druku: offset. 2. Dwukolorowe tło giloszowe wykonane w technice druku irysowego. 3. Mikrodruki. 4. Zastosowanie farby aktywnej w promieniowaniu UV.
	Wyklejka (jeśli jest)	1. Techniki druku: offset. 2. Dwukolorowe tło giloszowe. 3. Zastosowanie farby aktywnej w promieniowaniu UV.
Inne zabezpieczenia		1. W dokumentach książeczkowych – zabezpieczona nić introligatorska. 2. W obrębie fotografii DOVID lub OVI. 3. Okładka (jeśli jest) – moletowanie i foliodruk.
Oznaczenie indywidualne		Co najmniej na stronie z danymi personalnymi lub danymi identyfikacyjnymi wykonane w technice typografii z zastosowaniem farb specjalnych lub perforowane lub wykonane inną równoważną techniką.
Personalizacja		Fotografia (jeśli jest) i dane personalne lub identyfikacyjne w sposób trwały zintegrowane z podłożem. ¹⁾

Dokumenty laminowane/ z laminowanymi stronami		
Zabezpieczenia w papierze	Strona z danymi personalnymi	1. Papier niewykazujący luminescencji w promieniowaniu UV. 2. Papier uczulony na działanie odczynników chemicznych (zabezpieczony chemicznie) lub zastosowanie farb reaktywnych. 3. Znak wodny. 4. Włókna zabezpieczające.
	Pozostałe strony	1. Papier niewykazujący luminescencji w promieniowaniu UV. 2. Papier uczulony na działanie odczynników chemicznych (zabezpieczony chemicznie) lub zastosowanie farb reaktywnych. 3. Znak wodny. 4. Włókna zabezpieczające.
	Wyklejka (jeśli jest)	1. Papier niewykazujący luminescencji w promieniowaniu UV.

Zabezpieczenia w druku	Strona z danymi personalnymi	1. Techniki druku: offset. 2. Giloszowe tło w technice druku irysowego. 3. Mikrodruki. 4. Zastosowanie farby aktywnej w promieniowaniu UV.
	Pozostałe strony	1. Techniki druku: offset. 2. Tło giloszowe. 3. Mikrodruki. 4. Zastosowanie farby aktywnej w promieniowaniu UV.
	Wklejka lub wyklejka (jeśli jest)	1. Techniki druku: offset. 2. Tło giloszowe. 3. Mikrodruki. 4. Zastosowanie farby aktywnej w promieniowaniu UV.

Folia laminująca		Zawierająca nadruki farbami aktywnymi w UV, w sposób trwały zintegrowana z podłożem.
Oznaczenie indywidualne		Co najmniej na stronie z danymi personalnymi w technice typografii.
Personalizacja		Fotografia (jeśli jest) i dane personalne lub identyfikacyjne w sposób trwały zintegrowane z podłożem. ¹⁾

Dokumenty na podłożu z tworzyw sztucznych

Podłoże		Umożliwiające trwałe naniesienie szaty graficznej i danych personalnych.
Zabezpieczenia w druku		1. Techniki druku: offset. 2. Dwukolorowe tło giloszowe w technice druku irysowego. 3. Mikrodruki. 4. Zastosowanie farby aktywnej w promieniowaniu UV.
Oznaczenie indywidualne		Naniesione w sposób trwały.
Personalizacja		Fotografia (jeśli jest) i dane personalne lub identyfikacyjne w sposób trwały zintegrowane z podłożem.

IV Minimalne zabezpieczenia dla dokumentów publicznych kategorii trzeciej

Dokumenty papierowe		
Zabezpieczenia w papierze	Strona z danymi personalnymi	Papier niewykazujący luminescencji w promieniowaniu UV.
	Pozostałe strony	Papier niewykazujący luminescencji w promieniowaniu UV.

	Wyklejka (jeśli jest)	Papier niewykazujący luminescencji w promieniowaniu UV.
Zabezpieczenia w druku	Strona z danymi personalnymi	1. Techniki druku: offset. 2. Mikrodruki. 3. Tło giloszowe.
	Pozostałe strony	1. Techniki druku: offset. 2. Tło giloszowe.
	Wyklejka (jeśli jest)	1. Techniki druku: offset. 2. Tło giloszowe.
Oznaczenie indywidualne		Co najmniej na stronie z danymi personalnymi.
Personalizacja		Fotografia (jeśli jest) i dane personalne lub identyfikacyjne w sposób trwały zintegrowane z podłożem. ¹⁾
Dokumenty laminowane/ z laminowanymi stronami		
Zabezpieczenia w papierze	Strona z danymi personalnymi	Papier niewykazujący luminescencji w promieniowaniu UV.
	Pozostałe strony	Papier niewykazujący luminescencji w promieniowaniu UV.
	Wyklejka (jeśli jest)	Papier niewykazujący luminescencji w promieniowaniu UV.
Zabezpieczenia w druku	Strona z danymi personalnymi	1. Techniki druku: offset. 2. Tło giloszowe. 3. Zastosowanie farby aktywnej w promieniowaniu UV.

	Pozostałe strony	1. Techniki druku: offset 2. Tło giloszowe. 3. Zastosowanie farby aktywnej w promieniowaniu UV.
Folia laminująca		Zawierająca nadruki farbami aktywnymi w promieniowaniu UV, w sposób trwały zintegrowana z podłożem.
Oznaczenie indywidualne		Co najmniej na stronie z danymi personalnymi.
Personalizacja		Fotografia (jeśli jest) i dane personalne lub identyfikacyjne w sposób trwały zintegrowane z podłożem. ¹⁾
Dokumenty na podłożu z tworzyw sztucznych		
Podłoże		Umożliwiające trwałe naniesienie szaty graficznej i danych personalnych lub identyfikacyjnych.
Zabezpieczenia w druku		1. Techniki druku: offset. 2. Tło giloszowe. 3. Mikrodruki.
Oznaczenie indywidualne		Co najmniej na stronie z danymi personalnymi.
Personalizacja		Fotografia (jeśli jest) i dane personalne lub identyfikacyjne w sposób trwały zintegrowane z podłożem. ¹⁾

¹⁾ Integracja fotografii z podłożem oznacza, że fotografia jest scalona z materiałem, z którego wykonana jest strona zawierająca dane osobowe, za pomocą jednej z następujących technik:

1. druk laserowy,

2. druk termotransferowy,
3. druk atramentowy,
4. techniki fotograficzne,
5. grawerowanie laserowe, które skutecznie penetruje warstwy karty przy zachowaniu cech bezpieczeństwa.

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia o dokumentach publicznych (Dz. U. poz. ...), które zobowiązuje ministra właściwego do spraw wewnętrznych do określenia w drodze rozporządzenia, wykazu minimalnych zabezpieczeń przed fałszerstwem, wymaganych dla dokumentów publicznych poszczególnych kategorii.

Projekt ustala minimalne zabezpieczenia dla dokumentów publicznych w zależności od kategorii dokumentu publicznego. Zabezpieczenia dokumentów pierwszej kategorii zostały podzielone na dwie grupy, pierwsza grupa zabezpieczeń dotyczy dokumentów tożsamości, tj. dowodu osobistego i dokumentów paszportowych oraz najistotniejszych dokumentów wydawanych cudzoziemcom, grupa druga znajdzie zastosowanie dla pozostałych dokumentów pierwszej kategorii. Taki podział jest niezbędny, z uwagi na konieczność zastosowania bardzo wysokich zabezpieczeń w dokumentach zaliczonych do grupy pierwszej, ze względu na charakter tych dokumentów. Pozostałe dokumenty nie wymagają tak wysokich zabezpieczeń.

Poza tym, z uwagi na zróżnicowany charakter stosowanych zabezpieczeń w zależności od tego, czy dokument jest papierowy, laminowany czy też jest wykonany na podłożu z tworzywa sztucznego, w ramach każdej kategorii dokumentów publicznych dokonano podziału zabezpieczeń na trzy rodzaje.

Minimalne zabezpieczenia zróżnicowano w zależności od kategorii dokumentu publicznego. Dla wyższej kategorii dokumentów publicznych przewidziano wyższy poziom zabezpieczeń przed fałszerstwem.

Określenie minimalnych poziomów zabezpieczeń jest jednym z elementów tworzenia skutecznego systemu bezpieczeństwa dokumentów publicznych oraz krokiem w kierunku zastosowania rozwiązań, które w większym stopniu zabezpieczają dokumenty publiczne przed podrobieniem i przerobieniem.

Niniejsze rozporządzenie ustanawia jedynie te wymogi, które są jawne. W celu uniknięcia ryzyka podrabiania i przerabiania dokumentów publicznych emitent ma możliwość wprowadzenia dodatkowych, innych niż wskazane w rozporządzeniu, zabezpieczeń przed fałszerstwem, w tym, zabezpieczeń niejawnych.

Przepisy dotyczące wymagań w zakresie minimalnych zabezpieczeń przed fałszerstwem

nie mają zastosowania do dokumentów publicznych, których wzór i poziom zabezpieczeń przed fałszerstwem został określony w stosowanych bezpośrednio przepisach prawa Unii Europejskiej.

Projektowane rozporządzenie nie jest objęte prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia podlega notyfikacji zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wykazu minimalnych zabezpieczeń dokumentów publicznych przed fałszerstwem Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Tomasz Zdzikot, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Karolina Grenda, Dyrektor Departamentu Spraw Obywatelskich MSWiA Tel.: 22-515-23-33	Data sporządzenia 6 listopada 2017 r. Źródło: Art. 7 ust. 5 ustawy z dnia o dokumentach publicznych (Dz. U. poz. ...) Nr w wykazie prac
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia o dokumentach publicznych (Dz. U. poz. ...), które zobowiązuje ministra właściwego do spraw wewnętrznych do określenia w drodze rozporządzenia, wykazu minimalnych zabezpieczeń przed fałszerstwem, wymaganych dla dokumentów publicznych poszczególnych kategorii.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Wydanie przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych rozporządzenia określającego wykaz minimalnych zabezpieczeń przed fałszerstwem, wymaganych dla dokumentów publicznych poszczególnych kategorii. Oczekiwanym efektem będzie zagwarantowanie adekwatnego poziomu zabezpieczeń dokumentów publicznych w zależności od ich znaczenia dla bezpieczeństwa państwa.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Regulacje prawne dotyczące zasad zabezpieczania dokumentów zostały wprowadzone w wielu krajach europejskich. Najbardziej zbliżony do projektowanego modelu ochrony dokumentów publicznych, funkcjonuje na Litwie. Komisja ds. ochrony technologicznej dokumentów, w skład której wchodzi eksperci oraz przedstawiciele administracji rządowej określają minimalne poziomy zabezpieczeń dla różnych kategorii dokumentów zabezpieczonych. Dla każdej z kategorii zostały określone elementy protekcyjne, obowiązkowe i dodatkowe.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Organy uprawnione, w myśl przepisów szczególnych, do określania wzorów dokumentów publicznych	19 (liczba ministerstw)	Informacja ogólnodostępna	W zakresie stosowania minimalnych zabezpieczeń w projektowanych wzorach dokumentów publicznych
Podmioty uprawnione, w myśl przepisów szczególnych, do wydawania dokumentów publicznych	Wielkość trudna do oszacowania		W zakresie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie dokumentów publicznych

Funkcjonariusze publiczni	Nieemożliwa do oszacowania liczba funkcjonariuszy publicznych, którzy w bieżącej pracy dokonują czynności urzędowych na podstawie okazywanych lub składanych dokumentów publicznych.	.	W zakresie realizacji obowiązku weryfikacji autentyczności dokumentów publicznych
---------------------------	--	---	---

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 poz. 1006 i 1204) projekt zostanie opublikowany na stronie Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

W ramach konsultacji społecznych i w celu wykonania obowiązku wynikającego z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ... r.)		Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania													
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie projektowanej regulacji nie powinno mieć wpływu na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.												

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe								
Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa	Brak Wpływu .						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Brak wpływu.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak wpływu.						
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak wpływu.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Brak wpływu.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak wpływu.						
Niemierzalne								
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Brak.						
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
☒ nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).				☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy				
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:				☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:				
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.				☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy				
9. Wpływ na rynek pracy								
Brak wpływu na rynek pracy.								

10. Wpływ na pozostałe obszary		
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ inne:	☐ demografia ☐ mienie państwowe	☐ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Brak wpływu na pozostałe obszary.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Przewidywany termin wejścia w życie rozporządzenia to data wejścia w życie ustawy o dokumentach publicznych.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Z uwagi na charakter i zakres projektowanej regulacji dla przedmiotowego projektu nie będzie badana ewaluacja efektów jego wprowadzenia, a w konsekwencji nie zostały określone mierniki efektywności projektu.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Brak załączników.		

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI¹⁾

z dnia

**w sprawie wymagań dotyczących bezpieczeństwa produkcji blankietów dokumentów
publicznych**

Na podstawie art. 21 ustawy z dnia ... o dokumentach publicznych (Dz. U. poz. ...) zarządza się, co następuje:

Rozdział 1

Przepisy ogólne

§ 1. Rozporządzenie określa szczegółowe wymagania dotyczące bezpieczeństwa produkcji blankietów dokumentów publicznych, o których mowa w art. 5 ust. 4 i 5 ustawy z dnia ... o dokumentach publicznych (Dz. U. poz. ...), zwanej dalej „ustawą”.

§ 2. Użyte w rozporządzeniu określenia oznaczają:

- 1) akcesoria – przedmioty służące do produkcji blankietów dokumentów publicznych, w szczególności klisze lub pliki graficzne służące do wytworzenia płyt i form drukarskich, płyty do różnego typu druku, matryce i kontrmatryce;
- 2) materiały – gotowe produkty i półfabrykaty służące do produkcji blankietów dokumentów publicznych, w szczególności papier zabezpieczony, znaki dyfrakcyjne, folie zabezpieczające, materiały pokryciowe, farby specjalne, pigmenty specjalne, zabezpieczone nici introligatorskie;
- 3) pomieszczenie – pomieszczenie, w którym:
 - a) jest wykonywany projekt techniczny blankietu dokumentu publicznego,
 - b) są opracowywane procesy technologiczne,
 - c) są wytwarzane akcesoria i blankiety dokumentów publicznych,
 - d) są przechowywane akcesoria, materiały, półprodukty i wytworzone blankiety dokumentów publicznych.

¹⁾ Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji kieruje działem administracji rządowej – sprawy wewnętrzne na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. U. poz. 2326).

§ 3. Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o wytwórcy, należy przez to rozumieć podmiot, o którym mowa w art. 18 ustawy.

§ 4. 1. Wytwórca określa zasady bezpieczeństwa wytwarzania blankietów dokumentów publicznych, w tym zasady:

- 1) przechowywania dokumentacji technicznej służącej do wytworzenia blankietu dokumentu publicznego;
- 2) dostępu do pomieszczeń;
- 3) wydawania i rozliczania akcesoriów, materiałów, półproduktów i wytworzonych blankietów dokumentów publicznych;
- 4) prowadzenia ewidencji akcesoriów, materiałów, półproduktów i wytworzonych blankietów dokumentów publicznych;
- 5) niszczenia odpadów i braków produkcyjnych;
- 6) prowadzenia ewidencji pracowników zatrudnionych przy produkcji blankietów dokumentów publicznych i udzielonych pracownikom upoważnień.

2. Wytwórca prowadzi dokumentację potwierdzającą stosowanie zasad bezpieczeństwa produkcji, o których mowa w ust. 1.

3. Na żądanie Ministra lub emitenta dokumentu publicznego, wytwórca przedstawia dokumentację, o której mowa w ust. 2.

Rozdział 2

Ochrona dokumentacji technicznej, akcesoriów, materiałów i półproduktów

§ 5. 1. Dokumentacja techniczna służąca do wytworzenia blankietu dokumentu publicznego, zarówno w postaci papierowej, jak i utrwalona na informatycznym nośniku danych, z wyłączeniem informacji niejawnych, o których mowa w ustawie z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1167 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 935), jest przechowywana w zabezpieczonym pomieszczeniu, o którym mowa w § 6 ust. 3 oraz w szafie spełniającej wymagania, o których mowa w § 7 ust. 1.

2. Dostęp do dokumentacji technicznej mają pracownicy imiennie upoważnieni przez wytwórcę.

3. Po zakończeniu produkcji blankietów dokumentu publicznego, upoważniony pracownik wytwórcy przekazuje upoważnionemu przedstawicielowi emitenta tego dokumentu publicznego, dokumentację techniczną służącą do wytworzenia blankietów tego dokumentu publicznego.

4. Czynność, o której mowa w ust. 3, jest dokumentowana. Potwierdzenie przekazania zawiera datę i godzinę przekazania, wykaz przekazanych dokumentów oraz imię, nazwisko i podpis osoby przekazującej i przyjmującej dokumentację techniczną.

§ 6. 1. Akcesoria, materiały i półprodukty są przechowywane w zabezpieczonym pomieszczeniu oraz zabezpieczonej szafie lub pojemniku.

2. Jeżeli blankiety dokumentów publicznych są wytwarzane w pomieszczeniach znajdujących się w budynku wolnostojącym lub w zabudowie, posiadającym własne wejście z poziomu gruntu, teren na którym jest usytuowany ten budynek, jest zabezpieczony ogrodzeniem o minimalnej wysokości 2 metrów, zapewniającym umiarkowany poziom odporności na próby wspinania się lub wyłamanie przez osobę posługującą się powszechnie dostępnymi narzędziami.

3. Pomieszczenie, w którym są przechowywane akcesoria, materiały i półprodukty służące do wytworzenia blankietów dokumentu publicznego, o którym mowa w art. 5 ust. 4 ustawy, spełnia następujące wymagania:

- 1) drzwi i okna są zgodne z co najmniej wymaganiami klasy 2 w Polskiej Normie PN-EN 1627;
- 2) drzwi są wyposażone w zamek spełniający co najmniej wymagania klasy 4 określone w Polskiej Normie PN-EN 12209;
- 3) okna, których dolna krawędź znajduje się na wysokości co najmniej 5,5 m nad gruntem lub innym elementem budynku, nie muszą spełniać wymagań określonych w pkt 1;
- 4) jest wyposażone w jeden z systemów kontroli dostępu:
 - a) elektroniczny automatyczny system kontroli dostępu obejmujący wszystkie wejścia i wyjścia z chronionego obszaru:
 - zgodny co najmniej z wymaganiami systemu w klasie rozpoznawania 2, a w klasie dostępu B – określonymi w normie PN-EN 50133-1,
 - zapewniający rejestrację osób wchodzących i wychodzących z podaniem godziny wejścia i wyjścia lub
 - b) system kontroli dostępu obejmujący wszystkie wejścia i wyjścia z chronionego obszaru wymagający:
 - obecności personelu bezpieczeństwa,
 - zastosowania systemu wstępu na podstawie unikalnych przepustek i rejestracji osób wchodzących i wychodzących z podaniem godziny wejścia i wyjścia.

4. Pomieszczenie, w którym są przechowywane akcesoria, materiały i półprodukty służące do wytworzenia blankietów dokumentu publicznego, o którym mowa w art. 5 ust. 5 ustawy, spełnia następujące wymagania:

- 1) drzwi i okna spełniają co najmniej wymagania klasy 1 określonej w Polskiej Normie PN-EN 1627;
- 2) jest wyposażone w system kontroli dostępu oparty na:
 - a) kodach spełniających co najmniej wymagania systemu w klasie rozpoznania 1, a w klasie dostępu B – określone w Polskiej Normie PN-EN 50133-1 lub
 - b) wydawaniu kluczy osobom upoważnionym.

5. Jeżeli w pomieszczeniu, poza blankietami dokumentów publicznych, są wytwarzane inne produkty, ich produkcja jest oddzielona w sposób uniemożliwiający dostęp osób nieupoważnionych.

§ 7. 1. Szafy i pojemniki, w których są przechowywane akcesoria, materiały, półprodukty służące do wytworzenia blankietów dokumentu publicznego, o którym mowa w art. 5 ust. 4 ustawy, spełniają wymagania klasy odporności na włamanie S1 określone w Polskiej Normie PN-EN 14450 oraz są zabezpieczone zamkiem spełniającym co najmniej wymagania klasy A określone w Polskiej Normie PN-EN 1300.

2. Szafy i pojemniki, w których są przechowywane akcesoria, materiały i półprodukty służące do wytworzenia blankietów dokumentu publicznego, o którym mowa w art. 5 ust. 5 ustawy, charakteryzują się umiarkowaną odpornością na nieuprawnione próby otwarcia, są zabezpieczone zamkiem spełniającym co najmniej wymagania klasy A określone w Polskiej Normie PN-EN 1300.

§ 8. 1. Akcesoria, materiały i półprodukty są pobierane, wydawane, przechowywane lub transportowane przez pracowników imiennie upoważnionych przez wytwórcę do tych czynności.

2. Akcesoria wykorzystywane do wytwarzania blankietów dokumentów publicznych, po zakończeniu etapu produkcyjnego, są zwracane pracownikowi upoważnionemu do ich przechowywania.

3. Materiały i półprodukty wykorzystywane do wytwarzania blankietów dokumentów publicznych, o których mowa w art. 5 ust. 4 ustawy oraz półprodukty wykorzystywane do wytwarzania blankietów dokumentów publicznych, o których mowa w art. 5 ust. 5 ustawy, po

zakończeniu dziennej produkcji, są rozliczane i przekazywane pracownikowi upoważnionemu do ich przechowywania.

4. W przypadku stosowania materiałów przeznaczonych do wytwarzania konkretnego blankietu dokumentu publicznego, o którym mowa w art. 5 ust. 4 ustawy, w szczególności papieru zabezpieczonego, elementów dyfrakcyjnych, folii zabezpieczającej, materiałów pokryciowych, farb specjalnych, pigmentów specjalnych, zabezpieczonych nici introligatorskich, ich zużycie jest kontrolowane zgodnie z parametrami określonymi w specyfikacji technologicznej tego materiału.

5. Każda z czynności określonych w ust. 2–4 jest dokumentowana. Potwierdzenie wydania i zwrotu zawiera datę i godzinę przekazania, liczbę przekazanych akcesoriów, materiałów i półproduktów oraz imię, nazwisko i podpis osoby przekazującej i przyjmującej akcesoria, materiały oraz półprodukty.

§ 9.1. Odpady i braki produkcyjne są niszczone komisyjnie. Skład komisji uczestniczącej w zniszczeniu, data zniszczenia oraz rodzaj i liczba zniszczonych przedmiotów jest odzwierciedlana w protokole zniszczenia.

2. Odpady i braki produkcyjne, do chwili ich zniszczenia, są przechowywane w zamkniętych szafach lub pojemnikach, o których mowa w § 6.

§ 10.1. Materiały i półprodukty wykorzystywane do prowadzenia prób i badań jakościowych są trwale oznaczane, a po zakończeniu prób i badań, sporządza się sprawozdanie, do którego są dołączane wykorzystane materiały i półprodukty albo niszczone w sposób określony w § 9 ust. 1.

2. Materiały i półprodukty są transportowane do miejsca prowadzenia prób i badań jakościowych przez pracowników imiennie upoważnionych przez wytwórcę do tych czynności.

§ 11.1. Po zakończeniu produkcji blankietów dokumentu publicznego, akcesoria są niszczone w sposób określony w § 9 ust. 1 lub za zgodą emitenta dokumentu publicznego, wyrażoną na piśmie, mogą być przechowywane w celu ich użycia do produkcji blankietów tego dokumentu publicznego w późniejszym terminie w pomieszczeniu zabezpieczonym odpowiednio w sposób, o którym mowa w § 5 ust. 3 lub 4.

2. Materiały, o których mowa w § 7 ust. 3, po zakończeniu produkcji blankietów dokumentu publicznego są niszczone w sposób określony w § 9 ust. 1 lub za zgodą emitenta

dokumentu publicznego, wyrażoną na piśmie, mogą być użyte do produkcji innych dokumentów.

§ 12. Co najmniej raz w tygodniu, podczas produkcji blankietów dokumentów publicznych oraz po zakończeniu produkcji, sporządzane jest zestawienie pobranych i zużytych materiałów oraz zbiorczy protokół zniszczenia odpadów i braków produkcyjnych.

Rozdział 3

Ochrona wytworzonych blankietów dokumentów publicznych

§ 13. 1. Wytworzone blankiety dokumentów publicznych, o których mowa w art. 5 ust. 4 ustawy, są przechowywane w pomieszczeniu, o którym mowa w § 6 ust. 3. Wytworzone blankiety dokumentów publicznych, o których mowa w art. 5 ust. 5, są przechowywane w pomieszczeniu, o którym mowa w § 6 ust. 4.

2. Dostęp do wytworzonych blankietów dokumentów publicznych mają pracownicy imiennie upoważnieni przez wytwórcę.

§ 14. 1. Wytworzone blankiety dokumentów publicznych, po zakończeniu dziennej produkcji, są rozliczane i przekazywane pracownikowi upoważnionemu do ich przechowywania.

2. Transport wewnętrzny wytworzonych blankietów dokumentów publicznych wykonuje upoważniony pracownik.

3. Czynność, o której mowa w ust. 1, jest dokumentowana. Potwierdzenie przekazania zawiera datę i godzinę przekazania, liczbę przekazanych blankietów dokumentów publicznych oraz imię, nazwisko i podpis osoby przekazującej i przyjmującej blankiety dokumentów publicznych.

§ 15. W przypadku prowadzenia prób i badań jakościowych, wykorzystywane do ich przeprowadzenia wytworzone blankiety dokumentów publicznych są trwale oznaczane, a po zakończeniu prób i badań, sporządzane jest sprawozdanie, do którego są dołączane wykorzystane blankiety albo niszczone w sposób określony w § 9 ust. 1.

§ 16. 1. Wytworzone blankiety dokumentów publicznych są wydawane upoważnionemu przedstawicielowi emitenta dokumentu publicznego na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego po przeliczeniu blankietów dokumentów publicznych lub opakowań zbiorczych.

2. Protokół, o którym mowa w ust. 1, zawiera datę i godzinę wydania, liczbę wydanych blankietów dokumentów publicznych oraz imię, nazwisko i podpis osoby wydającej i odbierającej blankiety dokumentów publicznych.

Rozdział 4

Pracownicy zatrudnieni przy produkcji blankietów dokumentów publicznych

§ 17. 1. Wytwórca imiennie upoważnia pracowników do dostępu do pomieszczeń, pobierania, wydawania, przechowywania lub transportowania akcesoriów, materiałów, półproduktów i wytworzonych blankietów dokumentów publicznych.

2. Wytwórca prowadzi ewidencję pracowników, o których mowa w ust. 1, oraz ewidencję wejść i wyjść z pomieszczeń.

§ 18. Wytwórca zapewnia szkolenie pracownika w zakresie wymagań związanych z bezpieczeństwem produkcji blankietów dokumentów publicznych przed dopuszczeniem go do pracy oraz co najmniej raz na dwa lata szkolenie w tym zakresie.

§ 19. Wytwórca prowadzi dokumentację potwierdzającą udzielenie pracownikom zatrudnionym przy wytwarzaniu blankietów dokumentów publicznych imiennych upoważnień oraz potwierdzającą przeprowadzenie szkoleń.

§ 20. Dokumentacja, o której mowa w § 4 ust. 2 oraz § 19, przechowywana jest 2 lata od dnia zakończenia produkcji.

§ 21. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 sierpnia 2019 r.

MINISTER

SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 21 ustawy z dnia ... o dokumentach publicznych (Dz. U. poz. ...), które zobowiązuje ministra właściwego do spraw wewnętrznych do określenia w drodze rozporządzenia, szczegółowe wymagania dotyczących bezpieczeństwa produkcji blankietów dokumentów publicznych, o których mowa w art. 5 ust. 4 i 5, tj. dokumentów drugiej i trzeciej kategorii.

Celem rozporządzenia jest określenie jednolitych wymagań, jakie muszą być spełnione przez producentów blankietów dokumentów publicznych. Zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa produkcji tych dokumentów publicznych jest jednym z elementów tworzenia skutecznego systemu bezpieczeństwa dokumentów publicznych począwszy od jego projektu, poprzez produkcję, aż do wycofania z obiegu prawnego. Określone w rozporządzeniu wymagania mają na celu zapewnienie bezpieczeństwa procesu produkcji dokumentów publicznych oraz wyeliminowanie możliwości utraty wyprodukowanych dokumentów publicznych, półproduktów lub wykorzystania w sposób nieuprawniony akcesoriów bądź materiałów wykorzystywanych do produkcji dokumentów publicznych.

W projekcie zdefiniowano podstawowe pojęcia przyjęte na potrzeby przedmiotowej regulacji, a w dalszej części projektu rozporządzenia określono wymagania dotyczące ochrony całego procesu wytwarzania dokumentu publicznego od wytworzenia projektu technicznego do ekspedycji gotowego produktu.

Projekt rozporządzenia wprowadza obowiązek opracowania przez wytwórcę zasad wytwarzania dokumentów publicznych oraz prowadzenia dokumentacji potwierdzającej ich stosowanie. Nakłada również na producenta obowiązek zapewnienia nadzoru nad procesem produkcji, nadzoru nad akcesoriami służącymi do ich produkcji, materiałami specjalnymi, półproduktami, wyrobami gotowymi, a także odpadami produkcyjnymi. Określono wymagania dotyczące pomieszczeń, w których wykonywany jest projekt techniczny blankietu dokumentu publicznego, opracowywany proces technologiczny, wytwarzane formy drukarskie, wytwarzane są blankiety dokumentów publicznych, a także pomieszczeń, w których przechowywane są akcesoria, materiały, półprodukty i wytworzone blankiety dokumentów publicznych. Projekt określa ponadto wymagania dotyczące kontroli i rejestracji dostępu osób do tych pomieszczeń, a także mechanizmy zapewniające rozliczalność materiałów specjalnych wykorzystywanych do produkcji oraz rozliczalność półproduktów

i wyrobów gotowych oraz sposób postępowania z akcesoriami i materiałami pozostałymi po zakończeniu produkcji.

Projekt rozporządzenia podlega notyfikacji zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projektowane rozporządzenie nie jest objęte prawem Unii Europejskiej.

Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wymagań dotyczących bezpieczeństwa produkcji blankietów dokumentów publicznych Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Tomasz Zdzikot, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Karolina Grenda, Dyrektor Departamentu Spraw Obywatelskich MSWiA tel.: 22-515- 23-33	Data sporządzenia 6 listopada 2017 r. Źródło: Art. 21 ustawy z dnia ... o dokumentach publicznych (Dz. U. poz. ...) Nr w wykazie prac
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 21 ustawy z dnia ... o dokumentach publicznych (Dz. U. poz. ...), które zobowiązuje ministra właściwego do spraw wewnętrznych do określenia w drodze rozporządzenia, szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produkcji blankietów dokumentów publicznych drugiej i trzeciej kategorii.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Wydanie przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych rozporządzenia określającego wymagania dla producentów blankietów dokumentów publicznych drugiej i trzeciej kategorii.
Oczekiwany efekt będzie zapewnienie bezpieczeństwa produkcji dokumentów publicznych istotnych ze względu na bezpieczeństwa państwa.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

W wielu państwach członkowskich Unii Europejskiej, ze względu na interes bezpieczeństwa państwa ochroną objęto najistotniejsze dokumenty i druki o strategicznym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa. Najbardziej zbliżony do projektowanego modelu ochrony dokumentów publicznych, funkcjonuje na Litwie. Ustawa o produkcji dokumentów zabezpieczonych i druków dokumentów zabezpieczonych Republiki Litewskiej określa m. in. wymogi jakie musi spełniać producent dokumentów zabezpieczonych.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Przedsiębiorstwa zajmujące się produkcją dokumentów zabezpieczonych	Liczba przedsiębiorstw nie jest możliwa do oszacowania, ponieważ obecnie emitenci dokumentów mogą zlecać ich wykonanie dowolnym wytwórcom.	-	W zakresie spełnienia wymogów dotyczących bezpieczeństwa produkcji dokumentów publicznych

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy – Rady Ministrów (M.P. z 2016 poz. 1006 i 1204) projekt zostanie opublikowany na stronie Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

W ramach konsultacji społecznych i w celu wykonania obowiązku wynikającego z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)

[illegible]

Źródła finansowania	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie projektowanej regulacji nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa	Brak wpływu						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Brak wpływu						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak wpływu						
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Projektowane rozwiązania w zakresie wymagań dla wytwórców blankietów dokumentów publicznych drugiej i trzeciej kategorii określają standardy bezpieczeństwa produkcji w zasadniczym zakresie stosowane obecnie przez przedsiębiorców realizujących zamówienia na blankiety dokumentów zabezpieczonych. Większość wymogów określonych w projekcie rozporządzenia ma charakter organizacyjny np. prowadzenie ewidencji pracowników, prowadzenie ewidencji materiałów i innych elementów używanych do produkcji blankietów dokumentów publicznych, półproduktów i blankietów dokumentów publicznych na poszczególnych etapach procesu produkcyjnego. Projektowane przepisy będą miały neutralny wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorców wytwarzających blankiety dokumentów publicznych.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Wyjaśnienie jw.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak wpływu.						
Niemierzalne								

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Brak.	
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
☒ nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy	
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy	
Komentarz:		
9. Wpływ na rynek pracy		
Brak wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ inne:	☐ demografia ☐ mienie państwowe	☐ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Brak wpływu na pozostałe obszary.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Przewidywany termin wejścia w życie rozporządzenia to 1 sierpnia 2019 r.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Z uwagi na charakter i zakres projektowanej regulacji dla przedmiotowego projektu nie będzie badana ewaluacja efektów jego wprowadzenia, a w konsekwencji nie zostały określone mierniki efektywności projektu.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Brak załączników.		