



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

VIII kadencja

Marszałek Senatu  
BPS.DPS.030.56.2018

**Druk nr 2255**

Warszawa, dnia 16 lutego 2018 r.

Szanowny Pan  
Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowny Panie Marszałku,*

mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi podjęte przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - na 56. posiedzeniu w dniu 15 lutego 2018 r. uchwały:

- **w sprawie ustawy – Prawo przedsiębiorców,**
- w sprawie ustawy o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców,
- w sprawie ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy,
- w sprawie ustawy o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
- w sprawie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy – Kodeks karny.

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

*Z poważaniem*

(-) Stanisław Karczewski

**UCHWAŁA**  
**SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

z dnia 15 lutego 2018 r.

**w sprawie ustawy – Prawo przedsiębiorców**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 26 stycznia 2018 r. ustawy – Prawo przedsiębiorców, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 23 w ust. 2 wyrazy „w Krajowym Rejestrze Sądowym” zastępuje się wyrazami „Krajowego Rejestru Sądowego”;
- 2) w art. 24 w ust. 5 po wyrazach „wpisu do” dodaje się wyrazy „rejestru przedsiębiorców”;
- 3) w art. 24 po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:  
„5a. W przypadku przedsiębiorcy wpisanego do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, okres zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej trwa nie dłużej niż do dnia poprzedzającego dzień automatycznego wpisu informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej na zasadach określonych w ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 700, 1089 i 1133).”;
- 4) w art. 25 w ust. 2 w pkt 2 wyraz „obowiązek” zastępuje się wyrazami „jest obowiązany”;
- 5) w art. 27 wyrazy „powinny działać” zastępuje się wyrazem „działają”;

- 6) w art. 34 ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Jeżeli wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej nie spełnia wymogów określonych w ust. 1, 3, 4 lub 6, wzywa się przedsiębiorcę do usunięcia braków w terminie 7 dni, z pouczeniem, że nieusunięcie braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia. Jeżeli braki nie zostaną usunięte w tym terminie, wniosek pozostawia się bez rozpatrzenia. W sprawie pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia wydaje się postanowienie, na które służy zażalenie.”;
- 7) w art. 34 w ust. 10 w pkt 2 wyrazy „stanu faktycznego” zastępuje się wyrazami „zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego”;
- 8) w art. 34 ust. 15 otrzymuje brzmienie:

„15. Właściwy organ i właściwa państwowa jednostka organizacyjna niezwłocznie zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu obsługującego organ albo państwowej jednostki organizacyjnej, interpretacje indywidualne, po usunięciu danych identyfikujących przedsiębiorcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji indywidualnej. W przypadku uchylenia albo stwierdzenia nieważności interpretacji indywidualnej właściwy organ albo właściwa państwowa jednostka organizacyjna niezwłocznie usuwa interpretację indywidualną z Biuletynu Informacji Publicznej, z zamieszczeniem adnotacji o przyczynie usunięcia. W przypadku zmiany interpretacji indywidualnej właściwy organ albo właściwa państwowa jednostka organizacyjna niezwłocznie zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej zmienioną interpretację indywidualną, z zamieszczeniem adnotacji o przyczynie zmiany.”;
- 9) w art. 35 w ust. 3 wyrazy „lub państwowej” zastępuje się wyrazami „lub właściwej państwowej”;
- 10) w art. 49 w ust. 3 wyraz „mu” zastępuje się wyrazem „im”;
- 11) w art. 59 w ust. 3 i w ust. 5 w pkt 1 po wyrazie „którego” dodaje się wyraz „czynności”;

- 12) w art. 66 w ust. 2 skreśla się wyrazy „, o ile obowiązek sporządzenia takiej oceny wynika z odrębnych przepisów”.

**MARSZAŁEK SENATU**

**Stanisław KARCZEWSKI**

## UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 15 lutego 2018 r. Senat rozpatrzył ustawę – Prawo przedsiębiorców i uchwalił do niej 12 poprawek.

Poprawki nr 1 i 2 ujednolicają terminologię ustawy w zakresie nazwy rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

Ustawa – Prawo przedsiębiorców nie uwzględnia zmian dokonanych w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym ustawą z dnia 26 stycznia 2018 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw. Warunkiem zapewnienia spójności ustawy – Prawo przedsiębiorców oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, po zmianach, będzie dodanie do art. 24 nowego przepisu, dotyczącego automatycznego wpisu informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej, z tym że przepis ten powinien wejść w życie z dniem 1 lutego 2019 r. Konsekwencją poprawki nr 3 jest zmiana w art. 1 i art. 233 ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej oraz dodanie to tego aktu nowego przepisu zmieniającego ustawę o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (poprawki te zawarte są w uchwale Senatu do ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej).

Poprawka nr 4 ma charakter redakcyjny. Eliminuje on błąd językowy.

Biorąc pod uwagę, że czasownik modalny „powinien” może budzić wątpliwości interpretacyjne, kierując się poglądami Trybunału Konstytucyjnego i doktryny w tym zakresie oraz uwzględniając praktykę legislacyjną, Senat przyjął poprawkę nr 5. Opracowując poprawkę kierowano się również przyjętą w rozpatrzonej ustawie techniką formułowania przepisów przewidujących zasady postępowania organów (m.in. art. 10, art. 12, art. 14 i art. 15).

Poprawka nr 6 ma na celu wprowadzenie możliwości wcześniejszego wezwania podmiotu występującego o wydanie interpretacji indywidualnej do uzupełnienia braków we wniosku. Podobna instytucja przewidziana jest w ustawie – Ordynacja podatkowa.

Zgodnie z art. 34 ust. 8 w przypadku wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej odnoszącej się do odrębnych zaistniałych stanów faktycznych lub zdarzeń przyszłych pobiera

się opłatę od każdego przedstawionego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego. W związku z tym, art. 34 ust. 10 pkt 2, stanowiący o zwrocie opłaty, powinien odnosić się zarówno do stanu faktycznego, jak i zdarzenia przyszłego (poprawka nr 7).

W art. 34 ust. 15 należy uwzględnić, że państwowa jednostka organizacyjna również będzie obowiązana usuwać interpretację indywidualną z BIP w przypadku jej uchylecia albo stwierdzenia jej nieważności. Ponadto należy skorelować terminologię tego przepisu z innymi przepisami ustawy w zakresie sposobu nazywania podmiotu wydającego interpretację indywidualną. Opracowując poprawkę nr 8 wzięto pod uwagę art. 34 ust. 1, w którym podmiot ten określony jest jako: właściwy organ lub właściwa państwowa jednostka organizacyjna.

Poprawka nr 9 ujednocila terminologię przepisu.

Poprawka nr 10 eliminuje błąd językowy.

Poprawka nr 11 uwzględnia, że sprzeciw dotyczy czynności organu kontroli, a nie samego organu kontroli.

Wskazanie, że wyniki oceny i analiz, o których mowa w art. 66 ust. 1, zamieszcza się w ocenie skutków regulacji, stanowiącej odrębną część uzasadnienia projektu aktu normatywnego, o ile obowiązek sporządzenia takiej oceny wynika z odrębnych przepisów, nie uwzględnia specyfiki przygotowywania senackich inicjatyw ustawodawczych. Senat dołącza do uzasadnienia projektu formularz OSR opracowany analogicznie, jak to ma miejsce w przypadku projektów rządowych (formularz senacki jest analogiczny do rządowego). Praktyka Senatu nie jest sankcjonowana żadnym przepisem. Wynika ona wyłącznie z przyjętej w Senacie filozofii opracowywania wyników oceny skutków regulacji *ex ante*. Pozostawienie przepisu w kształcie uchwalonym przez Sejm mogłoby oznaczać, iż Senat, mimo tego, że wyniki oceny i analiz wskazuje w formularzu OSR, nie może go załączyć do uzasadnienia projektu, ponieważ brak jest odrębnego przepisu, który nakłada na Izbę Wyższą stosowny obowiązek w tym zakresie. Innymi słowy, Senat zostałby zmuszony do wpisywania do uzasadnienia tego, co zamieszcza on obecnie w formularzu OSR. Trudno to uznać za zgodne z intencją ustawodawcy. Ważne jest, aby wyniki oceny i analiz zostały podane do publicznej wiadomości (załączone do projektu), w taki sposób, by mogły być wzięte pod uwagę przy tworzeniu prawa. Nie ma przy tym znaczenia, czy wyniki te zostaną wyrażone

w samym uzasadnieniu, czy też w załączonym do niego odrębnym dokumencie (poprawka nr 12).