



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VIII kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-10-16-18

Druk nr 2290
Warszawa, 22 lutego 2018 r.

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o zmianie ustawy o Służbie Więziennej i ustawy - Kodeks karny wykonawczy.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Sprawiedliwości

Z poważaniem

(-) Mateusz Morawiecki

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o Służbie Więziennej i ustawy – Kodeks karny wykonawczy

Art. 1. W ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej (Dz. U. z 2017 r. poz. 631 i 1321 oraz z 2018 r. poz. 138) w art. 2:

- 1) w ust. 2 po pkt 8 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 9 w brzmieniu:
„9) realizacja zadań wykonywanych przez podmioty, o których mowa w art. 43g § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy w przypadku powierzenia tych obowiązków przez Ministra Sprawiedliwości.”;
- 2) uchyla się ust. 2a.

Art. 2. W ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2017 r. poz. 665, z późn. zm.¹⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 43a § 1 otrzymuje brzmienie:
„§ 1. Kary, środki karne, środki zabezpieczające oraz inne środki, których wykonanie łączy się z zastosowaniem dozoru elektronicznego, wykonuje się według przepisów niniejszego rozdziału.”;
- 2) w art. 43g § 3 i 4 otrzymują brzmienie:
„§ 3. Podmiotem dozoruującym może być przedsiębiorca, instytucja państwowa, podmiot zagraniczny będący przedsiębiorcą w rozumieniu prawa kraju rejestracji i spełniający warunki do wykonywania w Rzeczypospolitej Polskiej działalności gospodarczej albo jednostka organizacyjna podległa Ministrowi Sprawiedliwości lub przez niego nadzorowana.
§ 4. Minister Sprawiedliwości dokonuje wyboru podmiotu dozoruującego, o którym mowa w § 3, w trybie określonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018) i powierza mu wykonywanie czynności, o których mowa w § 1 pkt 1 lub 2, chyba że powierzenie czynności, o których mowa w § 1 pkt 2, dotyczy jednostki organizacyjnej podległej Ministrowi Sprawiedliwości lub przez niego nadzorowanej.”;

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2017 r. poz. 666, 768, 1452, 2217 i 2400 oraz z 2018 r. poz. 201.

3) w art. 43n dodaje się § 3 w brzmieniu:

„§ 3. Skazany, wobec którego jest wykonywany dozór mobilny lub zbliżeniowy, ma ponadto obowiązek:

- 1) nieprzerwanie nosić rejestrator przenośny;
- 2) odbierać połączenia przychodzące do rejestratora przenośnego;
- 3) udzielać osobom upoważnionym, na ich żądanie, wyjaśnień, o których mowa w § 1 pkt 4, również przy użyciu rejestratora przenośnego.”;

4) w art. 43t w § 1:

a) po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:

„3a) w razie orzeczenia dozoru mobilnego lub zbliżeniowego niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia zgłoszenia przez skazanego gotowości, o której mowa w art. 43m, przekazuje skazanemu rejestrator przenośny oraz instruuje go co do sposobu używania rejestratora;”,

b) pkt 5 i 6 otrzymują brzmienie:

„5) kontroluje prawidłowość działania środków technicznych;

6) po zakończeniu dozoru, a także na polecenie sądu lub sądowego kuratora zawodowego, usuwa nadajnik, rejestrator stacjonarny lub rejestrator przenośny używany przez osobę chronioną lub skazanego.”.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Przygotowana nowelizacja ustawy o Służbie Więziennej ma na celu szerokie umożliwienie tej formacji wykonywania zadań związanych z odbywaniem kary w Systemie Dozoru Elektronicznego (dalej SDE). Obecnie Służba Więzienna wykonuje jedynie zadania ustawowe wskazane przez Ministra Sprawiedliwości, a dotyczące prowadzenia centrali monitorowania w SDE. Wieloletnia praktyka funkcjonowania SDE wskazuje jednak na potrzebę poszerzenia kompetencji Służby Więziennej również o prawo do realizacji innych zadań immanentnie związanych z wykonywaniem kary pozbawienia wolności i kary ograniczenia wolności w SDE. Dotychczas zadania te zostały kompleksowo zdefiniowane w Kodeksie karnym wykonawczym (art. 43t), przez wskazanie działań do realizacji wyłącznie przez upoważniony podmiot dozoru.

Zamierzeniem projektodawcy jest zmiana tego stanu rzeczy przez ustawowe umocowanie Ministra Sprawiedliwości do fakultatywnego powierzania wykonania zadań, o których mowa w art. 43t Kodeksu karnego wykonawczego, podległej sobie formacji mundurowej jaką jest Służba Więzienna. W ten sposób zostanie zagwarantowana pełna spójność w zakresie nieprzerwanego i sprawnego wykonywania kar w SDE. Nawet w przypadku wystąpienia poważnych zdarzeń krytycznych, kiedy to upoważniony podmiot dozoru (podmiot prywatny wyłaniany w drodze przetargu publicznego) zaprzestanie wykonywania kar w SDE, nowa regulacja ustawowa umożliwi sprawne i pilne przejęcie realizacji jego zadań przez Służbę Więzienną. Także w przypadku modyfikacji funkcjonowania SDE w przyszłości, przewidzianej nowelizacją art. 43a § 1 k.k.w. (np. poszerzenia zakresu stosowania SDE o środki zapobiegawcze) proponowana regulacja pozwoli na elastyczne zarządzanie tym systemem. Dla przykładu: wprowadzenie nowej funkcjonalności systemu już w trakcie obowiązywania umowy z danym upoważnionym podmiotem dozoru nie będzie wymagało aneksowania i uzgadniania nowych zapisów umownych, albowiem będzie mogło być realizowane właśnie przez Służbę Więzienną.

W tym kontekście potencjalne wyposażenie Służby Więziennej w nowe kompetencje ustawowe do wykonywania zadań w ramach SDE, wskazanych fakultatywnie przez Ministra Sprawiedliwości, jawi się jako w pełni uzasadnione i potrzebne, przede wszystkim ze względu na funkcje gwarancyjne dla bezpiecznego i skutecznego wykonania kar oraz środków karnych i zabezpieczających w SDE.

Z tych względów znowelizowanie art. 2 ust. 2 ustawy o Służbie Więziennej w proponowanym brzmieniu jawi się jako w pełni zasadne.

Uchylenie ust. 2a w art. 2 ustawy o Służbie Więziennej jest zmianą wynikową – treść dotychczasowego przepisu będzie zawierać się bowiem w dodawanym pkt 9 w ust. 2 art. 2.

Jednocześnie wskazać należy, że miejsce ingerencji legislacyjnej (ust. 2, a nie ust. 2a) wydaje się prawidłowe ze względu na fakt, że to przede wszystkim właśnie ust. 2 art. 2 nowelizowanej ustawy traktuje o zadaniach realizowanych przez Służbę Więzienną w związku z wykonywaniem wszelkiego rodzaju kar i środków skutkujących pozbawieniem wolności.

Zamierzeniem projektodawcy jest zmiana tego stanu rzeczy przez ustawowe umocowanie Ministra Sprawiedliwości do fakultatywnego powierzania wykonania zadań, o których mowa w art. 43t Kodeksu karnego wykonawczego, formacji podległej sobie lub przez niego nadzorowanej.

Z uwagi na cel projektu jest konieczna ponadto nowelizacja Kodeksu karnego wykonawczego w zakresie tożsamym ze znowelizowaną ustawą o Służbie Więziennej, tj. w zakresie wyposażenia Służby Więziennej w nowe ustawowe kompetencje do wykonywania zadań w ramach SDE. Z tych względów proponuje się w art. 43g § 3 k.k.w. usankcjonować nową kompetencję Służby Więziennej przyznaną jej przez nowelizację ustawy o Służbie Więziennej przez wskazanie, że jednostka organizacyjna podległa Ministrowi Sprawiedliwości lub przez niego nadzorowana może przy wykonywaniu dozoru elektronicznego realizować zadania nie tylko podmiotu prowadzącego centralę monitorowania, ale także podmiotu dozoru. Co oczywiste, sędowanie przez Ministra Sprawiedliwości zadań podmiotu dozoru na Służbę Więzienną, tj. jednostkę organizacyjną mu podległą, nie będzie się odbywać w trybie określonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018) – art. 43g § 3 i 4 projektu.

W przypadku powierzania zadań podmiotu dozoru bez zastosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych jednostce organizacyjnej podległej Ministrowi Sprawiedliwości lub przez niego nadzorowanej innej niż Służba Więzienna, jednostka taka będzie spełniać przesłanki udzielenia zamówienia in-house, o których mowa w art. 12 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia

26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, w szczególności zaś przesłankę wykonywania ponad 80% działalności w ramach wykonywania zadań powierzonych jej przez instytucję zamawiającą sprawującą kontrolę (art. 12 ust. 1 lit. b dyrektywy).

Nowelizacja art. 43n jest związana z poprawą funkcjonalności urządzeń związanych z dozorem mobilnym. Do tej pory skazany w dozorcze mobilnym był wyposażony jedynie w nadajnik GPS montowany na kołeczynie, który, z uwagi na jego konstrukcję techniczną, nie pozwalał na nawiązanie kontaktu telefonicznego pomiędzy organami dozoru a skazanym. Wyposażenie skazanego w rejestrator przenośny umożliwi mu na taki kontakt. Co więcej, pozwoli na kontrolę miejsca pobytu skazanego w czasie rzeczywistym nawet w przypadku wyczerpania się źródła zasilania w podstawowym urządzeniu telefonicznym jakim jest nadajnik GPS montowany na kołeczynie (a które wymaga ładowania przez czas od 4 do 5 h na dobę). Zmiany w zakresie art. 43n i art. 43t k.k.w. są podyktowane także koniecznością ustawowego unormowania obowiązku skazanego do odbierania połączeń, wykonywania poleceń i udzielania osobom upoważnionym wyjaśnień, również przy użyciu urządzenia mobilnego. Nałożenie takich obowiązków na skazanego w zakresie dozoru mobilnego lub zbliżeniowego, zbieżnych z już istniejącymi obowiązkami nałożonymi na skazanego przy dozorcze stacjonarnym jest nie tylko celowe, ale wypełnia również niezasadną lukę w obu regulacjach. Dodać należy, że potrzeba stosowania rejestratora przenośnego co do skazanego, wobec którego jest stosowany dozór mobilny, wynika także z konieczności zapewnienia większej kontroli nad jego zachowaniem w trakcie wykonywania tego rodzaju środka.

Nowelizacja art. 43a § 1 k.k.w. rozszerzająca *de lege ferenda* zakres zastosowania dozoru elektronicznego również na środki inne niż środki karne i środki zabezpieczające jest związana z potrzebą zagwarantowania na przyszłość pełnej funkcjonalności SDE w przypadku decyzji o zasadności powiększenia spektrum środków, których wykonanie łączyłoby się z zastosowaniem dozoru elektronicznego. W tym znaczeniu nowelizowany przepis będzie stanowił normatywną podstawę ustawową dla dalszych ewentualnych zmian w zakresie możliwego zastosowania dozoru elektronicznego.

Projekt niniejszej nowelizacji powoduje skutki dla budżetu państwa. Skutki te wystąpią jednak wyłącznie w przypadku skorzystania przez Ministra Sprawiedliwości z kompetencji ustawowej i powierzenia Służbie Więziennej realizacji wskazanych zadań w ramach SDE.

Zakres projektu nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Zakres projektu nie wymaga przedstawienia go właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt wpływa na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

Projekt ustawy został zamieszczony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Żaden z podmiotów wykonujących zawodową działalność lobbingsową nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem.

Nazwa projektu

Projekt ustawy o zmianie ustawy o Służbie Więziennej i ustawy – Kodeks karny wykonawczy

Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące

Ministerstwo Sprawiedliwości

Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu

Patryk Jaki – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości

Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu

Bartosz Jakubowski – sędzia, główny specjalista ds. legislacji

email: Bartosz.Jakubowski@ms.gov.pl

Data sporządzenia

02.02.2018 r.

Źródło:

Wniosek komórki merytorycznej

Nr w wykazie prac

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

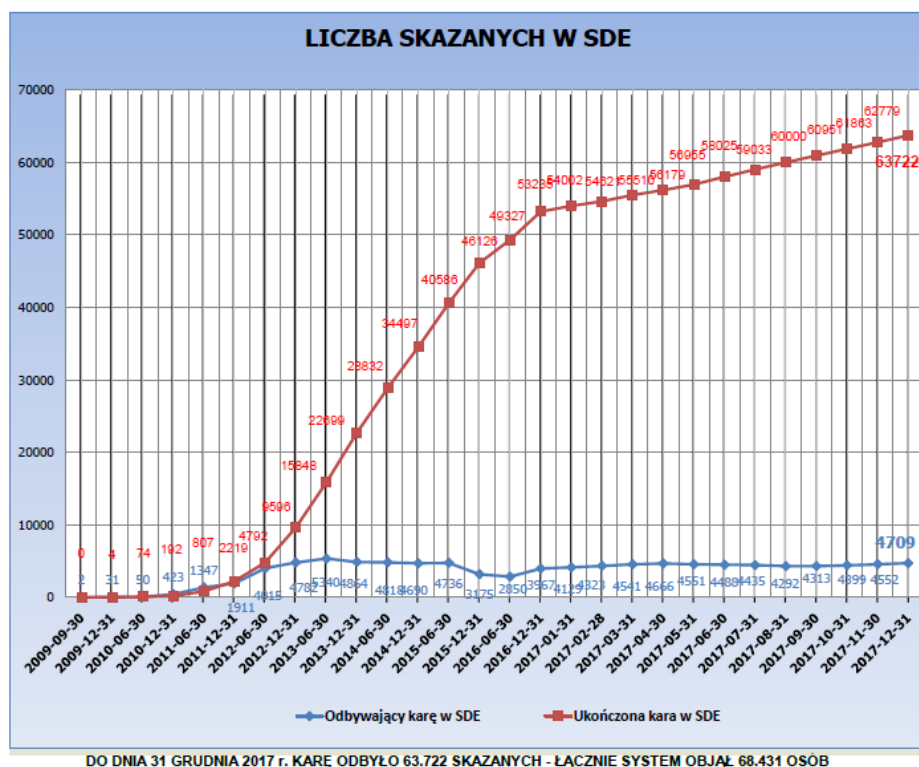
1. Jaki problem jest rozwiązywany?

1. Kompetencje SW w ramach SDE

W obecnym stanie prawnym Służba Więzienna wykonuje jedynie zadania ustawowe, związane z odbywaniem kary w Systemie Dozoru Elektronicznego (dalej: SDE), wskazane przez Ministra Sprawiedliwości. Dotyczą one prowadzenia centrali monitorowania w SDE.

Wieloletnia praktyka funkcjonowania SDE wskazuje jednak na potrzebę poszerzenia kompetencji Służby Więziennej również o prawo do realizacji innych zadań, immanentnie związanych z wykonywaniem kary pozbawienia wolności i kary ograniczenia wolności w SDE.

Poniższy wykres przedstawia liczbę osób odbywających oraz tych, które ukończyły odbywanie kary w ramach SDE od początku jego funkcjonowania w Polsce¹⁾ (źródło: CZSW).



Zadania związane z wykonywaniem kar w SDE dotychczas kompleksowo zostały zdefiniowane w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – *Kodeks karny wykonawczy* (Dz. U. z 2017 r. poz. 665, z późn. zm., dalej: k.k.w.), w ramach art. 43t, przez wskazanie działań do realizacji wyłącznie przez upoważniony podmiot dozoru i podmiot prowadzący centralę monitorowania.

Zgodnie z art. 43g § 2 k.k.w., podmiotem prowadzącym centralę monitorowania jest podmiot dozoru lub jednostka organizacyjna podległa Ministrowi Sprawiedliwości. W § 3 ww. przepisu wskazano zaś, że podmiotem dozoru może być przedsiębiorca, instytucja państwowa lub podmiot zagraniczny będący przedsiębiorcą w rozumieniu prawa kraju rejestracji i spełniający warunki do wykonywania w Rzeczypospolitej Polskiej działalności gospodarczej.

¹⁾ <http://www.sw.gov.pl/assets/22/14/77/22266264eb668e6a637da92393c388e923de01c6.pdf>

Ponadto analizowany przepis k.k.w. określa, że Minister Sprawiedliwości dokonuje wyboru podmiotu dozoru elektronicznego w trybie określonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, z późn. zm.) i powierza mu wykonywanie czynności w zakresie czynności związanych z obsługą centrali monitorowania lub pozostałych czynności.

Obecne koszty realizacji zadań ustawowych przez podmiot dozoru elektronicznego (SDE) określone zostały w Umowie nr 19/2014, zawartej pomiędzy Skarbem Państwa – Ministrem Sprawiedliwości, a Wykonawcą: Konsorcjum firm, którego liderem jest firma Impel Security Polska Sp. z o.o. z Wrocławia i wynoszą 10,86 zł brutto za jedną dobę rozpoczętego wykonywania kary przez jednego skazanego. Średniomiesięczny koszt kary odbytej przez jednego skazanego wynosi 331 zł brutto. Według stanu na dzień 31 stycznia 2018 r. w systemie dozoru elektronicznego wykonywanych jest łącznie 4668 kar, środków karnych oraz zabezpieczających.

2. Wykorzystanie rejestratorów przenośnych w ramach SDE

Odnosząc się także wymaga fakt, że w aktualnej praktyce wykorzystanie rejestratorów przenośnych w ramach SDE jest niewielkie. W art. 43f § 1 pkt. 4 k.k.w. zostały one określone, obok rejestratorów stacjonarnych, jako środki techniczne służące do wykonania dozoru elektronicznego, zaś zgodnie z art. 43l k.k.w. rejestrator przenośny może być używany w dozorcze elektronicznym przez osobę chronioną przy realizacji orzeczonego przez sąd zakazu zbliżania się do tej osoby przez skazanego.

Należy zaznaczyć, że w związku z najwyższym standardem technicznym przedmiotowych rejestratorów, a także niezawodnością i precyzją przekazywanych przez nie informacji (całodobowe pozycjonowanie osoby GPS/GSM) z możliwością kontrolowanych połączeń telefonicznych, niezbędne jest rozszerzenie zakresu ich stosowania i wykorzystania potencjału do kontroli skazanych w SDE, szczególnie pochodzących z grup podwyższonego ryzyka, którzy zostali objęci dozorem elektronicznym w ramach stosowania środka zabezpieczającego w postaci dozoru mobilnego.

Wyposażenie Służby Więziennej w nowe ustawowe kompetencje do wykonywania także funkcji podmiotu dozoru elektronicznego w ramach SDE jawi się zatem jako potrzebne, zarówno ze względu na ekonomikę i sprawność obsługi SDE, jak i funkcje gwarancyjne dla bezpiecznego oraz skutecznego wykonania kar w tym systemie.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

1. Rozbudowa kompetencji SW w ramach SDE

Zamierzeniem projektodawcy jest ustawowe umocowanie Ministra Sprawiedliwości do fakultatywnego powierzania wykonania zadań, o których mowa w art. 43t k.k.w., także podległej sobie formacji mundurowej jaką jest Służba Więzienna, przez nowelizację art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o *Służbie Więziennej* (Dz. U. z 2017 r. poz. 631, z późn. zm., dalej: u.s.w.).

W ramach projektowanej nowelizacji, w przypadku decyzji Ministra Sprawiedliwości, Służba Więzienna przejmie od podmiotu komercyjnego całość zadań podmiotu dozoru elektronicznego, które obejmują wykonywanie całodobowych patroli interwencyjnych (przez funkcjonariuszy i pracowników cywilnych Służby Więziennej) na terenie całego kraju z zabezpieczeniem przez Służbę Więzienną niezbędnych środków transportu i łączności oraz bezpiecznego transferu danych pomiędzy zespołami patrolowymi, a Centralą Monitorowania SDE, związanych z wykonywaniem kar, środków karnych i zabezpieczających. W efekcie, nawet w przypadku wystąpienia poważnych zdarzeń krytycznych, kiedy to upoważniony podmiot dozoru elektronicznego (podmiot prywatny wyłaniany w drodze przetargu publicznego) zaprzestanie wykonywania kar w SDE, nowa regulacja umożliwi sprawne i pilne przejęcie ich realizacji przez Służbę Więzienną. Także w przypadku modyfikacji funkcjonowania SDE w przyszłości, proponowana regulacja pozwoli na elastyczne zarządzanie tym systemem. Przykładowo w sytuacji wprowadzenia nowej funkcjonalności systemu już w trakcie obowiązywania umowy z danym upoważnionym podmiotem dozoru elektronicznego nie będzie wymagało aneksowania i uzgadniania nowych zapisów umownych, albowiem będzie mogło być realizowane właśnie przez Służbę Więzienną.

Uchylenie ust. 2a w art. 2 u.s.w. jest zmianą wynikową – treść dotychczasowego przepisu zawierać się będzie bowiem w dodawanym pkt 9 w ust. 2 art. 2.

Ponadto, w celu zapewnienia pełnej realizacji założeń projektowanych zmian w u.s.w., niezbędna jest także nowelizacja ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – *Kodeks karny wykonawczy*, w zakresie przyznania Służbie Więziennej kompetencji do wykonywania zadań w ramach SDE. Z tych względów proponuje się usankcjonowanie art. 43g § 3 k.k.w. nowego uprawnienia SW (w konsekwencji zmian w u.s.w. w tej materii) przez wskazanie, że jednostka organizacyjna podległa Ministrowi Sprawiedliwości lub przez niego nadzorowana, może, przy wykonywaniu dozoru elektronicznego, realizować zadania nie tylko podmiotu prowadzącego centralę monitorowania, ale także podmiotu dozoru elektronicznego, co będzie odbywało się poza trybem określonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych*.

2. Poszerzenie możliwości wykorzystania rejestratorów przenośnych w SDE

Projektowana nowelizacja art. 43n k.k.w. podyktowana jest koniecznością poprawy funkcjonalności oraz zapewnieniem kompatybilności urządzeń związanych z dozorem mobilnym. Zaopatrzenie skazanego w rejestrator przenośny nie tylko umożliwi kontakt telefoniczny z organami dozoru elektronicznego, ale też zapewni kontrolę jego miejsca pobytu w czasie rzeczywistym, nawet w przypadku wyczerpania się źródła zasilania w podstawowym urządzeniu telefonicznym, jakim jest ww. nadajnik GPS (wymagający ładowania przez czas od 4 do 5 h na dobę).

Z uwagi na niezbędność ustawowego unormowania obowiązku skazanego do odbierania połączeń, wykonywania

poleceń i udzielania osobom upoważnionym wyjaśnień, również przy użyciu rejestratora przenośnego, przedmiotowy projekt wprowadza stosowne zmiany w ramach art. 43n i art. 43t k.k.w.

Zmiana art. 43a § 1 k.k.w., rozszerzająca *de lege ferenda* zakres zastosowania dozoru elektronicznego również na środki inne niż środki karne i środki zabezpieczające, jest związana z potrzebą zagwarantowania na przyszłość pełnej funkcjonalności SDE w przypadku decyzji o zasadności rozszerzenia katalogu środków, których wykonanie łączyłoby się z zastosowaniem dozoru elektronicznego. W tym znaczeniu nowelizowany przepis będzie stanowił normatywną podstawę ustawową dla dalszych ewentualnych zmian w zakresie możliwego zastosowania dozoru elektronicznego.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Z uwagi na szczegółowy charakter projektu zmiany ustawy, odstąpiono od analizy prawnoporównawczej.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Minister Sprawiedliwości	1	MS	Możliwość fakultatywnego powierzenia Służbie Więziennej zadań realizowanych przez podmioty dozoruujące wykonywanie kar i środków karnych w SDE.
Służba Więzienna	1	CZSW	Możliwość powierzenia zadań realizowanych przez podmioty dozoruujące wykonywanie kar i środków karnych w SDE, w przypadku odpowiedniej decyzji Ministra Sprawiedliwości w tym zakresie.
Osoby odbywające karę, środek karny lub środek zabezpieczający w SDE	4668 (stan na dzień 31.01.2018 r.)	CZSW	Poprawa funkcjonalności urzędzeń związanych z dozorem mobilnym i zbliżeniowym, obowiązek odbierania połączeń, wykonywania poleceń i udzielania osobom upoważnionym wyjaśnień, również przy użyciu rejestratora przenośnego.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. *o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa* (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), projekt ustawy został zamieszczony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach internetowych Rządowego Centrum Legislacji.

Z uwagi na niezwykle pilny charakter procedowanego aktu prawnego, zrezygnowano z konsultacji publicznych. Szybkie wejście ustawy w życie jest niezbędne dla zapewnienia ciągłości funkcjonowania dozoru elektronicznego. Brak wejścia w życie projektowanych zmian będzie skutkował niemożliwością prawidłowego przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego, co zaś będzie rodziło duże ryzyko, że skazani, którzy obecnie przebywają na wolności pod kontrolą systemu dozoru elektronicznego, pozostaną na wolności bez takiej kontroli.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2018 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
ROK	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	
Dochody ogółem	0,00 do 0,77	0,00 do 1,57	0,00 do 1,64	0,00 do 1,64	0,00 do 1,64	0,00 do 1,64	0,00 do 1,64	0,00 do 1,64	0,00 do 1,64	0,00 do 1,64	0,00 do 1,64	0,00 do 17,00
budżet państwa	0,00 do 0,39	0,00 do 0,80	0,00 do 0,84	0,00 do 0,84	0,00 do 0,84	0,00 do 0,84	0,00 do 0,84	0,00 do 0,84	0,00 do 0,84	0,00 do 0,84	0,00 do 0,84	0,00 do 8,75
JST	0,00 do 0,38	0,00 do 0,77	0,00 do 0,80	0,00 do 0,80	0,00 do 0,80	0,00 do 0,80	0,00 do 0,80	0,00 do 0,80	0,00 do 0,80	0,00 do 0,80	0,00 do 0,80	0,00 do 8,35
ZUS	0,00 do 1,04	0,00 do 2,05	0,00 do 2,09	0,00 do 2,09	0,00 do 2,09	0,00 do 2,09	0,00 do 2,09	0,00 do 2,09	0,00 do 2,09	0,00 do 2,09	0,00 do 2,09	0,00 do 21,90
FP	0,00 do 0,082	0,00 do 0,16	0,00 do 0,17	0,00 do 0,17	0,00 do 0,17	0,00 do 0,17	0,00 do 0,17	0,00 do 0,17	0,00 do 0,17	0,00 do 0,17	0,00 do 0,17	0,00 do 1,77

NFZ	0,00 do 0,65	0,00 do 1,16	0,00 do 1,18	0,00 do 1,18	0,00 do 1,18	0,00 do 1,18	0,00 do 1,18	0,00 do 1,18	0,00 do 1,18	0,00 do 1,18	0,00 do 1,18	0,00 do 12,43
ZFŚS	0,00 do 0,085	0,00 do 0,15	0,00 do 0,15	0,00 do 0,15	0,00 do 0,15	0,00 do 0,15	0,00 do 0,15	0,00 do 0,15	0,00 do 0,15	0,00 do 0,15	0,00 do 0,15	0,00 do 1,59
Wydatki ogółem	0,00 do 11,6	0,00 do 19,57	0,00 do 20,13	0,00 do 20,13	0,00 do 20,13	0,00 do 20,13	0,00 do 20,13	0,00 do 20,13	0,00 do 20,13	0,00 do 20,13	0,00 do 20,13	0,00 do 212,34
budżet państwa	0,00 do 11,6	0,00 do 19,57	0,00 do 20,13	0,00 do 20,13	0,00 do 20,13	0,00 do 20,13	0,00 do 20,13	0,00 do 20,13	0,00 do 20,13	0,00 do 20,13	0,00 do 20,13	0,00 do 212,34
JST	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ZUS	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
FP	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
NFZ	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ZFŚS	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Saldo ogółem	0,00 do -10,83	0,00 do -18,00	0,00 do -18,49	0,00 do -18,49	0,00 do -18,49	0,00 do -18,49	0,00 do -18,49	0,00 do -18,49	0,00 do -18,49	0,00 do -18,49	0,00 do -18,49	0,00 do -195,24
budżet państwa	0,00 do -11,21	0,00 do -18,77	0,00 do -19,29	0,00 do -19,29	0,00 do -19,29	0,00 do -19,29	0,00 do -19,29	0,00 do -19,29	0,00 do -19,29	0,00 do -19,29	0,00 do -19,29	0,00 do -203,59
JST	0,00 do 0,38	0,00 do 0,77	0,00 do 0,80	0,00 do 0,80	0,00 do 0,80	0,00 do 0,80	0,00 do 0,80	0,00 do 0,80	0,00 do 0,80	0,00 do 0,80	0,00 do 0,80	0,00 do 8,35
ZUS	0,00 do 1,04	0,00 do 2,05	0,00 do 2,09	0,00 do 2,09	0,00 do 2,09	0,00 do 2,09	0,00 do 2,09	0,00 do 2,09	0,00 do 2,09	0,00 do 2,09	0,00 do 2,09	0,00 do 21,90
FP	0,00 do 0,082	0,00 do 0,16	0,00 do 0,17	0,00 do 0,17	0,00 do 0,17	0,00 do 0,17	0,00 do 0,17	0,00 do 0,17	0,00 do 0,17	0,00 do 0,17	0,00 do 0,17	0,00 do 1,77
NFZ	0,00 do 0,65	0,00 do 1,16	0,00 do 1,18	0,00 do 1,18	0,00 do 1,18	0,00 do 1,18	0,00 do 1,18	0,00 do 1,18	0,00 do 1,18	0,00 do 1,18	0,00 do 1,18	0,00 do 12,43
ZFŚS	0,00 do 0,085	0,00 do 0,15	0,00 do 0,15	0,00 do 0,15	0,00 do 0,15	0,00 do 0,15	0,00 do 0,15	0,00 do 0,15	0,00 do 0,15	0,00 do 0,15	0,00 do 0,15	0,00 do 1,59
Źródła finansowania	Budżet Państwa w części 37 – <i>Sprawiedliwość</i>, rozdział 75512. Środki na realizację wydatków związanych z zatrudnieniem funkcjonariuszy i pracowników w 2018 r. zostały zabezpieczone w projekcie ustawie budżetowej na rok 2018, w ramach środków planowanych na funkcjonowanie Służby Więziennej. Pokrycie wyżej wymienionych kosztów w kolejnych latach budżetowych będzie planowane w ramach limitu wydatków dysponenta części 37 – <i>Sprawiedliwość</i>, przewidzianych corocznie w ustawie budżetowej i nie będzie wymagało wyasygnowania dodatkowych środków ponad limit dysponenta. W przypadku nieskorzystania przez Ministra Sprawiedliwości z uprawnienia do powierzenia Służbie Więziennej czynności związanych z wykonywaniem dozoru elektronicznego, nowe stanowiska dla funkcjonariuszy i pracowników cywilnych nie zostaną utworzone (lub zmniejszone do poziomu wynikającego z ponownej analizy potrzeb), a środki zaplanowane na utworzenie nowych etatów nie zostaną uruchomione.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Obecne koszty realizacji zadań ustawowych przez podmiot dozoru w Systemie Dozoru Elektronicznego (SDE) określone zostały w Umowie nr 19/2014, zawartej pomiędzy Skarbem Państwa - Ministrem Sprawiedliwości, a Wykonawcą: Konsorcjum firm, którego liderem jest firma Impel Security Polska Sp. z o.o. z Wrocławia i wynoszą 10,86 zł brutto za jedną dobę rozpoczętego wykonywania kary przez jednego skazanego. Średniomiesięczny koszt kary odbytej przez jednego skazanego wynosi 331 zł brutto. Według stanu na dzień 31 stycznia 2018 r. w systemie dozoru elektronicznego wykonywanych jest łącznie 4668 kar, środków karnych oraz zabezpieczających. W przypadku powierzenia SW zadań przewidzianych w przedmiotowym projekcie, do kalkulacji kosztów przyjęto założenie o konieczności zwiększenia limitu etatów: • funkcjonariuszy – od 1 maja 2018 r. o 111 etatów oraz od 1 lipca 2018 r. dodatkowo 14 etatów, • pracowników – od 1 czerwca 2018 r. o 111 etatów oraz od 1 lipca 2018 r. dodatkowo 14 etatów. W projekcie ustawy budżetowej na rok 2018 zostały zabezpieczone środki finansowe w średniej wysokości 3887 zł na 1 etat oraz środki finansowe na pochodne od wynagrodzeń z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy. Dodatkowym kosztem wynikającym z planowanego zatrudnienia będzie konieczność naliczenia odpisu na ZFŚS (1185,66 zł na 1 etat, tj. 85 tys. zł). Do obliczeń kosztów zatrudnienia funkcjonariuszy przyjęto w 2018 r. przeciętne uposażenie obowiązujące w 2017 r. w wysokości 4859,30 zł, z wyłączeniem wydatków z tytułu nagród											

	rocznych, które stanowią skutek przechodzący w kolejnym roku budżetowym. Do obliczeń kosztów uposażeń i wynagrodzeń od 2019 r. uwzględniono wzrost uposażeń w związku z planowanym wzrostem wielokrotności kwoty bazowej o 0,22 oraz planowany wzrost wynagrodzeń o kwotę 300 zł na 1 etat zgodnie z zapisami ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o ustanowieniu „Programu modernizacji Służby Więziennej w latach 2017–2020. Dodatkowo w kolejnych latach uwzględniono wydatki z tytułu nagród rocznych, dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz skutki finansowe na wydatki relacjonowane do uposażeń w wysokości 10% planowanych środków finansowych na uposażenia i nagrody roczne wg projektu ustawy budżetowej na rok 2018. Skutek finansowy zwiększenia limitu etatów dla 2018 r. wyniesie łącznie brutto 8 603 tys. zł w tym: • § 4050 – uposażenie funkcjonariuszy SW – 4 364 tys. zł (w tym podatek dochodowy od osób fizycznych 470 tys. zł), • § 3070 – wydatki osobowe niezaliczone do uposażeń – 137 tys. zł, • § 4010 – wynagrodzenia pracowników (z pochodnymi) – 3 358 tys. zł (w tym podatek dochodowy od osób fizycznych 300 tys. zł), • § 4110 – składki na ubezpieczenie społeczne (odprowadzane przez pracodawcę) – 577 tys. zł, • § 4120 – składki na fundusz pracy – 82 tys. zł, • § 4440 – odpis na ZFŚS – 85 tys. zł. Dla roku 2019 skutki finansowe wynikające z całorocznego zwiększenia etatów, tj. o 125 etatów funkcjonariuszy i 125 etatów pracowników wyniosą brutto 16 570 tys. zł, w tym: • § 4050 – uposażenie funkcjonariuszy SW – 7 199 tys. zł (w tym podatek dochodowy od osób fizycznych 980 tys. zł), • § 4070 – dodatkowe wynagrodzenie roczne (skutek przechodzący z 2018 r.) – 359 tys. zł, • § 3070 – wydatki osobowe niezaliczone do uposażeń – 211 tys. zł, • § 4180 – pozostałe należności funkcjonariuszy – 756 tys. zł, • § 4010 – wynagrodzenia osobowe (z pochodnymi) – 6 300 tys. zł (w tym podatek dochodowy od osób fizycznych 580 tys. zł), • § 4040 – dodatkowe wynagrodzenie roczne 286 tys. zł (skutek przechodzący z roku 2018), • § 4110 – składki na ubezpieczenie społeczne (odprowadzane przez pracodawcę) – 1 150 tys. zł, • § 4120 – składki na Fundusz Pracy – 161 tys. zł, • § 4440 – odpis na ZFŚS – 148 tys. zł. Dla roku 2020 oraz lat kolejnych skutki finansowe wyniosą łącznie brutto 17 127 tys. zł w tym: • § 4050 – uposażenie funkcjonariuszy SW – 7 199 tys. zł (w tym podatek dochodowy od osób fizycznych 1 020 tys. zł), • § 4070 – dodatkowe wynagrodzenie roczne (skutek przechodzący z 2019 r.) – 593 tys. zł, • § 3070 – wydatki osobowe niezaliczone do uposażeń – 211 tys. zł, • § 4180 – pozostałe należności funkcjonariuszy – 779 tys. zł, • § 4010 – wynagrodzenia osobowe (z pochodnymi) – 6 300 tys. zł (w tym podatek dochodowy od osób fizycznych 610 tys. zł), • § 4040 – dodatkowe wynagrodzenie roczne 536 tys. zł (skutek przechodzący z r. 2019), • § 4110 – składki na ubezpieczenie społeczne (odprowadzane przez pracodawcę) – 1 194 tys. zł, • § 4120 – składki na Fundusz Pracy – 167 tys. zł, • § 4440 – odpis na ZFŚS – 148 tys. zł. Koszty utrzymania środków transportu: – źródło finansowania – budżet państwa. Założono rocznie najem 30 pojazdów łącznie z kosztami eksploatacji przy przebiegu rocznym 5 840 000 km (dziennie 200 interwencji po 80 km). Skutki finansowe na poszczególne lata
--	---

	zawierają przewidziane na każdy rok wydatki przeznaczone na środki transportu w wys. 3 mln zł. K.k.w. w art. 43f § 1 określa środki techniczne do wykonania dozoru elektronicznego, gdzie w pkt 4 zostały wymienione rejestratory stacjonarne i przenośne. Projektowana nowelizacja art. 43n k.k.w. nie spowoduje zatem dodatkowych kosztów dla budżetu państwa, umożliwi jednak szersze i bardziej efektywne stosowanie tych urządzeń.
--	---

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	5,98	11,49	11,87	11,87	11,87	112,43
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Test MŚP stosownie do zapisów art. 1 ustawy z dnia 2 marca 2017 r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 460) Przyjęcie projektowanych zmian, w przypadku skorzystania przez Ministra Sprawiedliwości z przyznawanego przedmiotową nowelizacją uprawnienia do powierzenia Służbie Więziennej zadań podmiotu dozoru w ramach SDE, będzie skutkowało wyeliminowaniem możliwości ubiegania się przez firmy zewnętrzne o świadczenie tego typu usług. W związku z tym, możliwy jest potencjalny spadek ich dochodów w tym zakresie.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	W przypadku skorzystania przez Ministra Sprawiedliwości z przyznawanego przedmiotową nowelizacją uprawnienia do powierzenia Służbie Więziennej zadań podmiotu dozoru w ramach SDE, przewiduje się zwiększenie limitu o 125 etatów dla funkcjonariuszy i 125 etatów dla pracowników cywilnych.						
Niemierzalne								

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wskazane skutki finansowe dla rodziny, obywateli oraz gospodarstw domowych obejmują wynagrodzenia netto funkcjonariuszy i pracowników. Wielkości te wyliczane były osobno dla każdej z tych grup, z uwagi na fakt, że przy jednakowym wynagrodzeniu brutto, wynagrodzenie netto funkcjonariusza jest wyższe od wynagrodzenia netto pracownika. Od uposażeń funkcjonariuszy nie są naliczane składki na ubezpieczenia społeczne.
--	---

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☒ nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy

Komentarz:

Projektowana regulacja zakłada umożliwienie Służbie Więziennej wykonywania zadań związanych z odbywaniem kary w Systemie Dozoru Elektronicznego (dalej SDE).

9. Wpływ na rynek pracy	
Projektowane rozwiązania nie wpływają na rynek pracy.	
10. Wpływ na pozostałe obszary	
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ inne:	☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Brak wpływu.
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego	
Planuje się wejście w życie z pierwszym dniem miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia.	
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?	
Projekt może zostać poddany ewaluacji przez m.in. porównanie efektywności realizacji zadań w ramach SDE przez podmiot podległy Ministrowi Sprawiedliwości (SW) oraz podmiot wyłoniony w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.	
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)	
Brak załączników.	

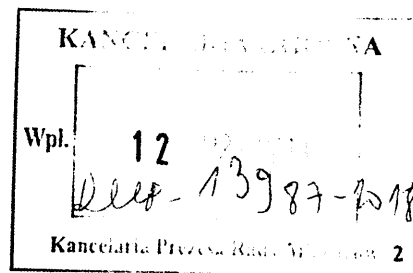


Warszawa, 8 lutego 2018 r.

Minister
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.120.2018 / 9/JS, msz

dot.: RM-10-16-18 z 05.02.2017 r.



Pani
Jolanta Rusiniak
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia

o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o Służbie Więziennej i ustawy – Kodeks karny wykonawczy, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowna Pani Minister,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem

Konrad Szymbalski

Do wiadomości:

Pan Zbigniew Ziobro
Minister Sprawiedliwości

