



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

VIII kadencja  
Marszałek Senatu  
BPS.DPS.030.58.2018

**Druk nr 2336**

Warszawa, dnia 16 marca 2018 r.

Szanowny Pan  
Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowny Panie Marszałku,*

mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi podjęte przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - na 58. posiedzeniu w dniu 15 marca 2018 r. uchwały:

- **w sprawie ustawy o komornikach sądowych,**
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie oraz niektórych innych ustaw.

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

*Z poważaniem*

(-) Stanisław Karczewski

**UCHWAŁA**  
**SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

z dnia 15 marca 2018 r.

**w sprawie ustawy o komornikach sądowych**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2018 r. ustawy o komornikach sądowych, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 19 w ust. 1 w pkt 3 po wyrazach „niedobór finansowy” dodaje się wyrazy „, polegający na wydatkowaniu środków podlegających dokumentacji na działalność niezgodą z ich przeznaczeniem,”;
- 2) w art. 54 w ust. 3 zdanie trzecie otrzymuje brzmienie:  
„W braku porozumienia wysokość wynagrodzenia określi sąd, mając na względzie aktualną wartość rynkową rzeczy.”;
- 3) w art. 80 w ust. 2 w pkt 3 skreśla się wyrazy „i część wspólna”;
- 4) w art. 81 w ust. 2 po wyrazach „ust. 1 pkt 1 i 2” dodaje się wyrazy „lit. b”;
- 5) w art. 105 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:  
„4. Przepis art. 75 ust. 4 stosuje się odpowiednio.”;
- 6) w art. 110 w ust. 2 wyrazy „art. 81 ust. 2” zastępuje się wyrazami „art. 81 ust. 1 i 2” oraz skreśla się ust. 4;
- 7) w art. 168 ust. 2 otrzymuje brzmienie:  
„2. Przedstawienie dokumentacji, o której mowa w ust. 1 pkt 4 i 5, odbywa się przez przesłanie kopii w postaci elektronicznej albo udostępnienie w systemie teleinformatycznym.”;

- 8) w art. 168 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. W przypadku stwierdzenia uchybień w działaniu komornika kwalifikujących się zarówno jako rażące lub uporczywe naruszenie prawa, o którym mowa w art. 19 ust. 2, oraz jako przewinienie dyscyplinarne uzasadniające wydalenie ze służby komorniczej, prezes właściwego sądu występuje do Ministra Sprawiedliwości z wnioskiem, o którym mowa w art. 19 ust. 2.”;
- 9) w art. 183 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku stwierdzenia uchybień w działaniu komornika kwalifikujących się zarówno jako rażące lub uporczywe naruszenie prawa, o którym mowa w art. 19 ust. 2, oraz jako przewinienie dyscyplinarne uzasadniające wydalenie ze służby komorniczej, sędzia wizytator występuje do prezesa właściwego sądu okręgowego z informacją o istnieniu podstaw do złożenia wniosku, o którym mowa w art. 19 ust. 2.”;
- 10) w art. 222 we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazach „lub zaniechania” dodaje się wyrazy „(przewinienia dyscyplinarne)”;
- 11) w art. 222 w pkt 1 wyraz „i” zastępuje się wyrazem „lub”;
- 12) w art. 224 w ust. 9 wyraz „czynu” zastępuje się wyrazami „przewinienia dyscyplinarne”;
- 13) w art. 226 w ust. 7 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„W przypadkach, o których mowa w ust. 3 i 4, właściwy organ bada, czy fakt ukarania za przewinienie dyscyplinarne wyłącza możliwość uznania, że kandydat jest nieskazitelnego charakteru.”;
- 14) w art. 227 w ust. 1 wyraz „zawiera” zastępuje się wyrazem „wyczerpuje”;

- 15) w art. 236 w ust. 6 po wyrazie „odpowiednio” dodaje się wyrazy „, z zastrzeżeniem przepisów art. 237 ust. 3 i art. 238”;
- 16) art. 238 otrzymuje brzmienie:

„Art. 238. Niezależnie od przyczyn wskazanych w przepisach poprzedzających, na wniosek rzecznika dyscyplinarnego Minister Sprawiedliwości może odwołać jego zastępców.”;
- 17) w art. 240 w ust. 4 wyrazy „stanowi przestępstwo ścigane” zastępuje się wyrazami „wyczerpuje znamiona przestępstwa ściganego”;
- 18) po art. 278 dodaje się art. 278a w brzmieniu:

„Art. 278a. W ustawie z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2018 r. poz. 5) w art. 27 w § 1 w pkt 1 w lit. b w tiret siódmym średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się tiret ósme w brzmieniu:  
„– z dnia ... o komornikach sądowych (Dz. U. poz. ...)”;
- 19) w art. 285 skreśla się zdanie drugie;
- 20) w art. 287 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W 2019 r. egzamin komorniczy odbywa się na dotychczasowych zasadach. Komisje do spraw przeprowadzenia egzaminu konkursowego i komorniczego oraz zespół do przygotowywania pytań testowych i zadań na egzaminy konkursowy i komorniczy powołane na podstawie przepisów dotychczasowych pozostają właściwe w sprawach egzaminu konkursowego i komorniczego w 2019 r.”.

**MARSZAŁEK SENATU**

**Stanisław KARCZEWSKI**

## UZASADNIENIE

Senat, po rozpatrzeniu ustawy o komornikach sądowych, postanowił wprowadzić do jej tekstu 20 poprawek.

Ponieważ spowodowanie znacznego niedoboru finansowego stanowi przesłankę do odwołania komornika, Senat postanowił doprecyzować to pojęcie poprzez zastosowanie użytego w ustawie określenia „wydatkowania środków podlegających dokumentacji na działalność niezgodną z ich przeznaczeniem” (poprawka nr 1).

Poprawka nr 2 wskazuje sąd jako organ właściwy do określenia wysokości wynagrodzenia za przejmowane ruchomości.

Poprawki nr 3 i 4 mają charakter porządkowy.

Przyjmując poprawkę nr 5, Senat stał na stanowisku, iż podobnie jak w przypadku egzaminów wstępnych na aplikację należy wskazać sposób postępowania z przygotowanymi zadaniami na egzamin komorniczy.

Ustawa w różnoraki sposób reguluje sytuację członków komisji egzaminacyjnych w przypadku, gdy pozostają ze zdającym egzamin w stosunku, o którym mowa w art. 81 ust. 1 ustawy. W przypadku członka komisji kwalifikacyjnej skutkiem jest **wylączenie** z prac komisji (art. 81 ust. 1), w przypadku członka komisji egzaminacyjnej skutkiem jest **odwołanie** (art. 110 ust. 4), natomiast w przypadku członka komisji odwoławczej ustawa przewiduje skutek taki jak dla członków komisji kwalifikacyjnej czyli **wylączenie** z prac komisji (art. 126 ust. 6). Zdaniem Senatu takie rozróżnienie nie znajduje uzasadnienia i w związku z tym przyjęto poprawkę nr 6, która ujednotacza skutki wystąpienie okoliczności, o których mowa w art. 81 ustawy.

Poprawka nr 7 stanowi konsekwencję faktu, iż dokumentacja jest prowadzona wyłącznie w postaci elektronicznej.

Ponieważ przepisy art. 168 ust. 5 oraz 183 ust. 3 ustawy nie zawierają treści normatywnej, przyjęto poprawki (nr 8 i 9), które doprecyzowują i ujednotaczają sposób postępowania w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa kwalifikowanego również jako przewinienie dyscyplinarne uzasadniające wydalenie ze służby.

Poprawki nr 10, 12, 14 oraz 17 mają na celu doprecyzowanie przepisów dotyczących odpowiedzialności dyscyplinarnej komorników.

Poprawka nr 11 ma charakter redakcyjny.

Poprawka nr 13 ma na celu doprecyzowanie skutków dziesięcioletniego okresu przedawnienia ukarania karą dyscyplinarną w zakresie możliwości ponownego przystąpienia do egzaminu wstępnego lub ponownego powołania na stanowisko asesora.

Poprawka nr 15 ma na celu wyraźne wskazanie, iż w ustawie są uregulowane także inne przyczyn odwołania rzecznika dyscyplinarnego i jego zastępców, niż tylko te z art. 232 ustawy.

Przyjmując poprawkę nr 16, Senat uznał za konieczne precyzyjne wskazanie, iż uprawnienie Ministra Sprawiedliwości do odwołania zastępców rzecznika dyscyplinarnego, nie jest związane z przesłankami do odwołania zastępców określonymi w innych przepisach ustawy.

Poprawka nr 18 stanowi konsekwencję prawa wniesienia kasacji do Sądu Najwyższego.

Poprawki nr 19 i 20 mają na celu dostosowanie przepisów ustawy do wejścia jej w życie z dniem 1 stycznia 2019 r.