

NACZELNA RADA ADWOKACKA

ul. Świętojerska 16, 00-202 Warszawa
tel. 22 505 25 00, 22 505 25 01, fax 22 505 25 08
e-mail: nra@nra.pl www.nra.pl

100 LAT
ODRODZONEJ
ADWOKATURY
POLSKIEJ

Warszawa, dnia 14 maja 2018 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu **23.05.2018**

Do druku nr 2423

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa

Kancelarii Sejmu RP

Dot. GMS-WP-173-94/18

NRA.12-SM-1.63.2018

W odpowiedzi na pismo z dnia 4 kwietnia 2018 r. uprzejmie przesyłam opinię Komisji Legislacyjnej Naczelnej Rady Adwokackiej do poselskiego projektu ustawy o uchyleniu ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni.

adw. prof. dr hab. Maciej Gutowski



Przewodniczący Komisji Legislacyjnej
Naczelnej Rady Adwokackiej

Poznań, dnia 26 kwietnia 2018 r.

**Opinia Komisji Legislacyjnej przy Naczelnej Radzie Adwokackiej
do poselskiego projektu ustawy o uchyleniu ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele i
święta oraz w niektóre inne dni.**

Niniejsza opinia została sporządzona w związku z przedstawieniem do zaopiniowania Naczelnej Radzie Adwokackiej opracowanego przez grupę posłów (dalej: „Wnioskodawca”) projektu ustawy o uchyleniu ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni (dalej: „Projekt”), który zakłada w art. 1 Projektu, iż „Traci moc ustawa z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni (Dz. U. poz. 305, dalej: „Ustawa”)”. Przedłożony Projekt został poddany analizie wobec prośby Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, wystosowanej do Prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej w trybie art. 58 pkt 9 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze.

Wskazana w Projekcie zmiana swym zakresem obejmuje problem konsekwencji ekonomiczno – społecznych obowiązywania ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni.

Zgodzić się należy z wieloma argumentami, które legły u podstaw analizowanego Projektu, przemawiającymi za uchyleniem Ustawy. Na aprobatę zasługuje stanowisko zarzucające Ustawie brak precyzji, niejednoznaczność poszczególnych przepisów i związaną z tym niepewność stanu prawnego, a także bezpodstawne różnicowanie sytuacji pracowników w zależności od tego, czy dany pracodawca jest objęty zawartymi w Ustawie zakazami, czy też kwalifikuje się pod obszerny katalog wyłączeń spod jej działania.

W ujęciu prawnym wątpliwości budzi wiele pojęć zdefiniowanych w Ustawie, jak chociażby pojęcie „placówka handlowa”, czy „wykonywanie czynności związanych z handlem”, co znacznie utrudnia precyzyjne określenie zakresu zastosowania ustanowionych w niej zakazów.

Duże trudności wiążą się także z właściwą wykładnią obszernego katalogu wyjątków od zakazu handlu w niedziele i inne dni wskazane w Ustawie. Przedmiotowy katalog wyłączeń jest obszerny i różnorodny, co poddaje w wątpliwość osiągnięcie zamierzonego przez Ustawodawcę celu. Dodatkowo zawarty w art. 6 ust 1 Ustawy katalog wyłączeń posługuje się wieloma pojęciami niejasnymi, uniemożliwiając w rzeczywistości precyzyjne określenie podmiotów objętych zakazami, tworząc stan niepewności co do zakresu i sposobu stosowania postanowień Ustawy. Zgodzić się należy z Wnioskodawcą, że tak szerokie i nieoparte na jednolitych kryteriach ukształtowanie wyłączeń spod zakazu handlu może budzić wątpliwości na gruncie zasady równości i swobody działalności gospodarczej, przy czym nietrafne jest posłużenie się w uzasadnieniu Projektu przykładem wyłączenia z art. 6 ust 1 pkt 27 Ustawy, albowiem dopuszczenie możliwości osobistego prowadzenia handlu

przez przedsiębiorcę będącego osobą fizyczną należy utożsamiać z przejawem realizacji swobody działalności gospodarczej, a nie jej naruszeniem.

Z uwagi na liczne wyłączenia spod zakazów zawartych w Ustawie wątpliwości budzi także możliwość osiągnięcia eksponowanego na etapie prac legislacyjnych celu przyświecającego uchwaleniu Ustawy. Ograniczony zakres obowiązywania Ustawy powoduje nieuzasadnione różnicowanie sytuacji prawnej licznej grupy pracowników, wyłącznie z uwagi na okoliczność zatrudnienia u pracodawcy, którego zakaz handlu w niedziele i święta nie dotyczy. Dodatkowo, przywołane w uzasadnieniu Projektu negatywne konsekwencje obowiązywania Ustawy w zakresie spadku liczby miejsc pracy uznać należy za trafne.

Przywołaną w uzasadnieniu Projektu część motywów przemawiających za uchyleniem Ustawy uznać należy za niewłaściwe do proponowanych zmian. W tym ujęciu nieadekwatna do postulatu uchylenia Ustawy jest argumentacja odwołująca się do nierównomiernego rozłożenia skutków Ustawy na terenie kraju, ze szczególnym odniesieniem do terenów przygranicznych. Zważyć należy, że tego rodzaju zarzut można odnieść do wielu aktów prawnych wywierających z różnym nasileniem skutki natury ekonomiczno gospodarczej z uwagi na zróżnicowane uwarunkowania poszczególnych regionów kraju, co nie może stanowić wystarczającej przyczyny przemawiającej za ich uchyleniem. Za niesłuszne uznać należy stanowisko wskazujące okoliczność, iż obowiązywanie Ustawy obniży jakość świadczonych przez placówki handlowe usług. W tym zakresie należy wyjaśnić, że przedmiot Ustawy odnosi się do handlu (przez który należy rozumieć proces sprzedaży polegający na wymianie towaru lub wyrobu na środki pieniężne), a nie świadczenia usług. Nadto stanowisko w tym względzie wydaje się nieznajdujące oparcia w realiach rynkowych.

Projekt przewiduje zmianę brzmienia art. 151^{9b} Kodeksu pracy. Zgodnie z proponowaną zmianą wskazany przepis ma otrzymać brzmienie:

§1. Praca w święta w placówkach handlowych jest niedozwolona.

§2. Przepis §1 stosuje się także, jeżeli święto przypada w niedzielę.

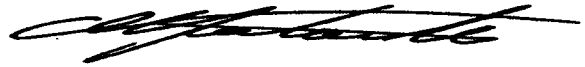
§3. Praca w niedzielę jest dozwolona w placówkach handlowych przy wykonywaniu prac koniecznych ze względu na ich użyteczność społeczną i codzienne potrzeby ludności."

Szczególne wątpliwości budzi użycie sformułowania „prac koniecznych ze względu na ich użyteczność społeczną i codzienne potrzeby ludności.” Wnioskodawca posłużył się sformułowaniem tożsamym z brzmieniem art. 151¹⁰ Kodeksu pracy, który z uwagi na zawarcie w swej treści klauzul generalnych budzi wątpliwości interpretacyjne. W tym względzie należy rekomendować dokonanie zmiany art. 151^{9b} Projektu, celem uniknięcia rozbieżności w jego stosowaniu.

Powyższe nakazuje ocenić przedstawiony do zaopiniowania Projekt pozytywnie. Przedstawione w uzasadnieniu Projektu motywy przemawiające za jego uchwaleniem są w przeważającym zakresie spójne i zasługujące na aprobatę, z zastrzeżeniem ww. części, którą

uznać należy za nieprzekonującą w odniesieniu do zamierzonego celu Projektu oraz samej Ustawy.

adw. prof. zw. dr hab. Maciej Gutowski

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maciej Gutowski', written in a cursive style.

Przewodniczący Komisji Legislacyjnej NRA



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Warszawa, dnia 17.05.2018 r.

PIERWSZY ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO
PROKURATOR KRAJOWY

PK I BP 0280.105.2018

dot. GMS-WP-173-94/18

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. 23.05.2018

Data wpływu

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Seemay Tani Miniche

W odpowiedzi na pismo z dnia 4 kwietnia 2018 r., nr GMS-WP-173-94/18, dotyczące poselskiego projektu ustawy o uchyleniu ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni, przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do wyrażenia opinii w trybie art. 3 § 1 pkt 12 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2017 r. poz. 1767, z późn. zm.), uprzejmie informuję, że o projekcie, normującym problematykę leżącą poza zakresem zadań prokuratury, nie przedstawiam opinii.

z poważaniem

Bogdan Święczkowski
Bogdan Święczkowski