



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Edyta Bielak-Jomaa

Do druku nr 2461

DOLIS-023-521/17/BG

Warszawa, dnia 7 maja 2018 r.

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.
Data wpływu **08-05-2018**

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

fax: (22) 694 13 48

Wielce Szanowny Panie! Młniliłne,

w odpowiedzi na pismo z dnia 13 kwietnia 2018 r. (znak: GMS-WP-173-121/18, data wpływu: 26 kwietnia 2018 r.) uprzejmie informuję, że do rządowego projektu ustawy o przetwarzaniu danych dotyczących przelotu pasażera (druk nr: 2461) Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zgłasza następujące uwagi.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż ostateczny kształt przepisów wyżej wymienionego projektu uzależniony jest od przebiegu i wyniku prac legislacyjnych nad rządowym projektem ustawy o ochronie danych osobowych (druk nr: 2410), który dnia 11 kwietnia 2018 r. został skierowany do I czytania na posiedzeniu Sejmu. Zgodnie z art. 168 projektu ustawy o ochronie danych osobowych, straci moc obowiązująca obecnie ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, wobec czego wszelkie odesłania do tejże ustawy zaproponowane w przepisach projektu ustawy o przetwarzaniu danych dotyczących przelotu pasażera, staną się nieaktualne.

Art. 160 ust. 1 projektu ustawy o ochronie danych osobowych przewiduje ponadto, iż z dniem wejścia w życie ustawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych stanie się Prezesem Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Z tego względu konieczna będzie aktualizacja wszelkich przepisów projektu ustawy o przetwarzaniu danych dotyczących



**20-LECIE PRAWA DO OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH W POLSCE**

ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa
tel. (22) 531 03 00
fax. (22) 531 03 01
www.giodo.gov.pl

przelotu pasażera, które posługują się sformułowaniem „Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych”.

Wejście w życie projektowanej ustawy o ochronie danych osobowych zaplanowane jest na dzień 25 maja 2018 r. (art. 169 projektu), od której to daty w polskim porządku prawnym zacznie być także bezpośrednio stosowane Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1).

Niezależnie od powyższego, nadmienić należy, iż 6 maja 2018 r. upłynął termin transpozycji do krajowego porządku prawnego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchyłającej decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW, która to okoliczność również będzie miała wpływ na ostateczny kształt projektu ustawy o przetwarzaniu danych dotyczących przelotu pasażera i zawarte w nim przepisy gwarantujące odpowiedni poziom ochrony danych osobowych.

Generalny Inspektor podziela zatem stanowisko wyrażone przez Ministra Spraw Zagranicznych w opinii o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o przetwarzaniu danych dotyczących przelotu pasażera (znak: DPUE.920.1744.2017/59/JS, mp), zgodnie z którym konieczne jest podjęcie działań zmierzających do zapewnienia, iż od dnia 25 maja 2018 r. w zakresie przetwarzania danych PNR będą obowiązywały przepisy regulujące przetwarzanie danych osobowych zapewniające ich ochronę na poziomie określonym w art. 13 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/681 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie wykorzystywania danych dotyczących przelotu pasażera (dane PNR) w celu zapobiegania przestępstwu terrorystycznemu i poważnej przestępczości, ich wykrywania, prowadzenia postępowań przygotowawczych w ich sprawie i ich ścigania (Dz. U. UE L 119 z 4.5.2016, str. 132). Działania te, jak zostało wskazane w opinii Ministra Spraw Zagranicznych, przybrać mogą różną formę, jednak ostateczną decyzja co do sposobu zapewnienia pełnej transpozycji dyrektywy PNR w tym zakresie należy do wnioskodawcy –

uwzględniając potrzebę zachowania spójności z przepisami projektu ustawy o ochronie danych osobowych, którego wnioskodawcą jest Minister Cyfryzacji.

Ponadto, aktualność zachowują następujące zastrzeżenia zgłaszane przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych na poprzednich etapach prac legislacyjnych nad projektem:

1. Dokonywanie sprawdzeń pasażerów lotów PNR (art. 19)

Z punktu widzenia zasad ochrony danych osobowych zbyt ogólne wydają się sformułowania „bazy danych o osobach lub przedmiotach poszukiwanych lub objętych wpisem” oraz „inne bazy danych mogące mieć znaczenie dla zapobiegania i wykrywania przestępczości” (art. 19 ust. 2 pkt 1 projektu). Konieczne jest wskazanie, do jakich konkretnie baz danych odnosi się komentowany przepis. Jeżeli, na co wskazuje ust. 3, są to bazy, do których dostęp posiada Straż Graniczna, kwestia ta mogłaby zostać uregulowana poprzez odniesienie się do odpowiednich przepisów regulujących ten dostęp.

2. Dalsze przetwarzanie danych PNR przez właściwe organy (art. 31).

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych sprzeciwia się przepisowi art. 31 ust. 2 projektowanej ustawy, który uprawnia właściwy organ do przetwarzania danych osobowych zawartych w otrzymanych od JIP danych PNR lub wynikach ich przetwarzania bez zgody i wiedzy osoby, której dane dotyczą.

Z zaproponowanego przepisu wynika, że JIP po przekazaniu danych PNR właściwym organom chce – po pierwsze – wyłączyć swój obowiązek informowania pasażerów o przetwarzaniu danych PNR oraz po drugie – ograniczyć ten obowiązek wobec organów, którym dane PNR zostały przekazane. Biorąc pod uwagę specyfikę działań prowadzonych przez służby, możliwe jest ograniczenie prawa osób do uzyskania informacji o przetwarzaniu dotyczących ich danych. Takie informowanie powinno się odbywać, zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, dopiero od chwili, gdy nie może ono zagrozić dochodzeniom prowadzonym przez właściwe organy, o których mowa w projektowanej ustawie. Natomiast całkowite wyłączenie spełnienia obowiązku informacyjnego wobec pasażerów jest w opinii Generalnego Inspektora niedopuszczalne o może zostać ocenione przez Komisję Europejską jako brak właściwego wdrożenia dyrektywy 2016/681.

2 wyjątkami nacisku,

[Podpis]
Zap. Generalnego
Inspektora Ochrony Danych Osobowych
Zap. Generalnego
Inspektora Ochrony Danych Osobowych

Miroslaw Sanek