



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

VIII kadencja
Marszałek Senatu
BPS.DPS.030.61.2018

Druk nr 2624

Warszawa, dnia 8 czerwca 2018 r.

Szanowny Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi podjęte przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - na 61. posiedzeniu w dniu 7 czerwca 2018 r. uchwały:

- w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne,
- **w sprawie ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi.**

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-) Stanisław Karczewski

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 7 czerwca 2018 r.

**w sprawie ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami
pokrewnymi**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 10 maja 2018 r. ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 3 w pkt 1 w lit. b po wyrazie „pokrewnych” dodaje się wyrazy „lub pobór wynagrodzenia za takie korzystanie”;
- 2) w art. 3 pkt 10 otrzymuje brzmienie:
„10) użytkownika – należy przez to rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, która korzysta z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych, o ile wymaga to zgody uprawnionych lub zapłaty na ich rzecz wynagrodzenia, albo dokonuje czynności wymagających uiszczenia opłat zgodnie z ustawą o prawie autorskim i prawach pokrewnych;”;
- 3) w art. 7 w ust. 2 wyraz „poboru” zastępuje się wyrazem „pobór”;
- 4) w art. 12 pkt 5 otrzymuje brzmienie:
„5) zasady i tryb:
 - a) zwoływania walnego zebrania członków lub zebrania delegatów,
 - b) zastępowania walnego zebrania członków zebraniem delegatów, o ile przewiduje się taką możliwość;”;
- 5) w art. 17 w ust. 3 wyrazy „udziału w walnym zebraniu członków i głosowania na nim” zastępuje się wyrazami „głosowania na walnym zebraniu członków”;

- 6) w art. 17 w ust. 4:
 - a) skreśla się zdanie drugie,
 - b) zdanie trzecie otrzymuje brzmienie:

„Przepisy art. 15 ust. 1 i art. 21 stosuje się odpowiednio.”;

- 7) w art. 18 po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. Statut może przewidywać, że prawo wyboru delegatów przysługuje również uprawnionym niebędącym członkami organizacji zbiorowego zarządzania, którzy zawarli z nią umowę o zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi. W takim przypadku delegatem może być wybrany również taki uprawniony. Delegatowi niebędącemu członkiem organizacji zbiorowego zarządzania przysługuje prawo głosowania na zebraniu delegatów wyłącznie w sprawach, o których mowa w art. 19 pkt 4–7. Przepisy ust. 4, art. 15 ust. 1 i art. 21 stosuje się odpowiednio, w szczególności zapewnia się sprawiedliwy i wyważony sposób reprezentacji różnych kategorii uprawnionych w zebraniu delegatów.”;

- 8) w art. 19 w pkt 10 wyrazy „oraz udziału w nieruchomości” zastępuje się wyrazami „, udziału w nieruchomości oraz udziału w użytkowaniu wieczystym”;

- 9) w art. 20 w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) rozpatrzenie i zatwierdzenie rocznego sprawozdania z działalności;”;

- 10) w art. 23 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „dniem wyboru” zastępuje się wyrazem „wyborem”;

- 11) w art. 27 w ust. 2 skreśla się wyrazy „zatrudniony w niej”;

- 12) w art. 29 w ust. 1 skreśla się wyrazy „przysługującymi mu”;

- 13) w art. 30 wyrazy „nie ma na celu osiągnięcia korzyści majątkowych” zastępuje się

wyrazami „nie łączy się z osiągnięciem bezpośrednich lub pośrednich korzyści majątkowych”;

- 14) w art. 32 w ust. 2 skreśla się wyraz „wyłącznie”;
- 15) w art. 38 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku gdy organizacja zbiorowego zarządzania prowadzi działalność o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym finansowaną z potrąceń, o których mowa w art. 36 pkt 4, działalność tę prowadzi się, z uwzględnieniem sprawiedliwych kryteriów, w szczególności w odniesieniu do dostępu do świadczeń w ramach tej działalności oraz ich zakresu.”;
- 16) w art. 40 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli organizacja zbiorowego zarządzania nie jest w stanie dokonać wypłaty przychodów z praw z powodu nieustalenia lub nieodnalezienia uprawnionych, w terminie 3 miesięcy od dnia upływu terminu, o którym mowa w art. 39 ust. 2, podejmuje ona niezbędne czynności w celu ustalenia lub odnalezienia uprawnionych, w szczególności:”;
- 17) w art. 43 po wyrazie „miesiący” dodaje się wyrazy „od dnia, w którym organizacja zbiorowego zarządzania otrzymała te przychody”;
- 18) w art. 55 po wyrazie „niedokładne” dodaje się wyrazy „lub błędne”;
- 19) w art. 56 w ust. 2 wyrazy „upoważnienia udzielonego przez inną organizację zbiorowego zarządzania zgodnie z art. 60 i art. 61” zastępuje się wyrazami „umowy o reprezentację, o której mowa w art. 60 ust. 1,”;
- 20) w art. 57 w ust. 1 wyrazy „tą licencją, które wchodzi w skład jej licencjonowanego repertuaru” zastępuje się wyrazami „tymi licencjami”;

- 21) w art. 59 w ust. 3 wyrazy „upoważnienia udzielonego przez inną organizację zbiorowego zarządzania zgodnie z art. 60 i art. 61” zastępuje się wyrazami „umowy o reprezentację, o której mowa w art. 60 ust. 1”;
- 22) w art. 62 po wyrazach „zawarła umowy” dodaje się wyrazy „o reprezentacji” oraz wyrazy „wieloterytorialnych obejmujących” zastępuje się wyrazem „obejmujących”;
- 23) w art. 63 w pkt 2 wyraz „telewizyjną,” zastępuje się wyrazami „telewizyjną albo”;
- 24) w art. 69 w ust. 1 wyrazy „terminu, o którym mowa w art. 65 ust. 2,” zastępuje się wyrazami „kadencji Komisji”;
- 25) w art. 71 w ust. 8 w pkt 5 po wyrazach „art. 65” dodaje się wyrazy „, art. 66”;
- 26) w art. 76 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
„2. Organizacje zbiorowego zarządzania, których zezwolenia obejmują zbiorowe zarządzanie prawami tej samej kategorii uprawnionych do tego samego rodzaju utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na tym samym polu eksploatacji, są obowiązane do złożenia w tym zakresie wspólnego wniosku o zatwierdzenie wspólnej tabeli wynagrodzeń za korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na tym polu eksploatacji.”;
- 27) w art. 83 w ust. 1 w pkt 2 wyrazy „lub odmawia” zastępuje się wyrazami „albo odmawia”;
- 28) w art. 84 w ust. 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:
„W przypadku istotnej zmiany okoliczności stanowiących podstawę decyzji o zatwierdzeniu tabeli wynagrodzeń za korzystanie z utworów lub przedmiotów

praw pokrewnych, wniosek o zmianę tabeli składu wnioskodawca, który złożył wniosek o jej zatwierdzenie.”;

- 29) w art. 91 w ust. 6 wyrazy „ust. 4” zastępuje się wyrazami „ust. 5”;
- 30) w art. 103 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia skreśla się wyraz „pokontrolnych”;
- 31) w art. 103:
- a) w ust. 5 po wyrazie „termin” dodaje się wyrazy „i sposób” oraz skreśla się wyrazy „i sposób jej zapłaty”,
 - b) w ust. 6 wyraz „zapłacona” zastępuje się wyrazem „uiszczona”;
- 32) w art. 112 w ust. 1 wyrazy „z urzędu je cofa” zastępuje się wyrazami „cofa zezwolenie z urzędu”;
- 33) po art. 116 dodaje się art. 116a w brzmieniu:
- „Art. 116a. 1. Minister wydaje decyzję o zakazie wykonywania działalności, o której mowa w art. 113, przez niezależny podmiot zarządzający, w przypadku gdy:
- 1) niezależny podmiot zarządzający złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 115 ust. 3, niezgodne ze stanem faktycznym;
 - 2) niezależny podmiot zarządzający nie usunął naruszeń warunków wymaganych do wykonywania działalności, o której mowa w art. 113, w wyznaczonym przez ministra terminie;
 - 3) stwierdzi rażące naruszenie przez niezależny podmiot zarządzający warunków wymaganych do wykonywania działalności, o której mowa w art. 113.
2. Decyzja, o której mowa w ust. 1, podlega natychmiastowemu wykonaniu.”;
- 34) w art. 119 ust. 3 otrzymuje brzmienie:
- „3. W celu dokonania podziału i wypłaty przychodów z praw, organizacje zbiorowego zarządzania przetwarzają następujące dane osobowe uprawnionego:

imię (imiona), nazwisko, nazwisko rodowe, pseudonim, imiona rodziców, datę i miejsce urodzenia, obywatelstwo, numer ewidencyjny PESEL, serię i numer dowodu osobistego, dane kontaktowe, w szczególności adres zameldowania, adres zamieszkania wykazywany w deklaracji podatkowej, adres poczty elektronicznej oraz numer telefonu, numer rachunku bankowego, kod SWIFT/BIC w przypadku zagranicznego numeru rachunku bankowego, NIP oraz tytuł utworu i udział procentowy w utworze, w szczególności mogą one ujawniać dane osobowe uprawnionych innym organizacjom zbiorowego zarządzania, zagranicznym organizacjom zbiorowego zarządzania oraz organizacjom międzynarodowym zajmującym się ochroną praw i interesów uprawnionych.”;

35) w art. 119 w ust. 4 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) imię (imiona), nazwisko, firmę, numer ewidencyjny PESEL oraz NIP;”;

36) w art. 119 w ust. 5 po wyrazach „następujące dane osobowe” dodaje się wyrazy „uprawnionych oraz innych użytkowników”;

37) w art. 119 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. W celu, o którym mowa w art. 48, dane osobowe, o których mowa w ust. 4, przetwarzają:

- 1) organizacje zbiorowego zarządzania;
- 2) podmioty udzielające informacji lub udostępniające dokumenty, o których mowa w art. 48.”;

38) w art. 120:

a) w ust. 1 wyrazy „rozporządzenia 2016/679” zastępuje się wyrazami „rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1)”,

b) w ust. 2 i 3 wyrazy „rozporządzenia 2016/679” zastępuje się wyrazami

„rozporządzenia, o którym mowa w ust. 1,”;

39) w art. 120 w ust. 4 skreśla się wyrazy „oraz art. 119 ust. 5”;

40) w art. 120 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Dane osobowe, o których mowa w art. 119, podlegają zabezpieczeniom zapobiegającym przetwarzaniu ich niezgodnie z przepisami prawa oraz nadużyciom przy ich przetwarzaniu i są przechowywane wyłącznie przez okres niezbędny do realizacji albo wykonania:

- 1) zadań, o których mowa w rozdziałach 2 i 10–12, przez ministra;
- 2) czynności, o których mowa w art. 119 ust. 2–4, przez organizację zbiorowego zarządzania;
- 3) obowiązków, o których mowa w rozdziałach 5 i 6, przez użytkownika;
- 4) celu, o którym mowa w art. 48, przez organizacje zbiorowego zarządzania i podmioty udzielające informacji lub udostępniające dokumenty, o których mowa w art. 48.”;

41) w art. 120 w ust. 6 w pkt 2 wyraz „ich” zastępuje się wyrazami „tych danych”;

42) w art. 130:

- a) w ust. 3 wyraz „arbitrów” zastępuje się wyrazem „Komisji”,
- b) w ust. 5 wyrazy „arbitrów na podstawie ust. 3” zastępuje się wyrazami „Komisji na zasadach określonych w niniejszej ustawie po raz pierwszy”;

43) w art. 132 w ust. 2 wyraz „arbitrów” zastępuje się wyrazem „Komisji”;

44) art. 139 otrzymuje brzmienie:

„Art. 139. 1. W terminie 9 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy organizacja zbiorowego zarządzania dostosuje stosowane przez siebie warunki zawierania i wypowiedania umów, na mocy których wykonywane jest zbiorowe zarządzanie, do wymagań niniejszej ustawy, poinformuje uprawnionych, z którymi

zawarła taką umowę, o tych warunkach oraz poda te warunki do publicznej wiadomości na swojej stronie internetowej.

2. Do dnia dostosowania, o którym mowa w ust. 1, umowy, na mocy których wykonywane jest zbiorowe zarządzanie, mogą być zawierane i wypowiedane na dotychczasowych warunkach.

3. Niezwłocznie po zatwierdzeniu regulaminu repartycji, o którym mowa w art. 19 pkt 4, organizacja zbiorowego zarządzania informuje uprawnionych, z którymi zawarła umowę, na mocy której wykonywane jest zbiorowe zarządzanie, o zasadach dokonywania potrąceń od przychodów z praw, o których mowa w art. 36 pkt 2 i 4, oraz podaje tę informację do publicznej wiadomości na swojej stronie internetowej.”;

45) po art. 139 dodaje się art. 139a w brzmieniu:

„Art. 139a. 1. Umowy, na mocy których wykonywane jest zbiorowe zarządzanie, zawarte przed dniem dostosowania, o którym mowa w art. 139 ust. 1, niespełniające wymagań niniejszej ustawy, zostaną dostosowane do tej ustawy, w terminie 6 miesięcy od dnia dostosowania, o którym mowa w art. 139 ust. 1.

2. Umowy o korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych lub pobór wynagrodzenia, zawarte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i niespełniające jej wymagań, zostaną dostosowane do tej ustawy w terminie 18 miesięcy od dnia jej wejścia w życie.”.

MARSZAŁEK SENATU

Stanisław KARCZEWSKI

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 7 czerwca 2018 r. Senat rozpatrzył ustawę o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi i uchwalił do niej 45 poprawek.

Poprawkę nr 1 uchwalono mając na uwadze zapewnienie kompletności definicji pojęcia „zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi”.

W definicji pojęcia „użytkownik”, mówiąc o korzystaniu z utworu, posłużono się rzeczownikiem „eksploatacja”. Mając na względzie § 10 Zasad techniki prawodawczej oraz fakt, że wyraz „eksploatacja” używany jest przez ustawodawcę wyłącznie w kontekście „pól eksploatacji”, uchwalono **poprawkę nr 2**.

Poprawka nr 3 ma na celu zastosowanie w art. 7 w ust. 2 prawidłowej nazwy umowy.

Określając elementy statutu organizacji zbiorowego zarządzania nie uwzględniono treści art. 18 ustawy. W myśl tego przepisu, jeżeli organizacja zbiorowego zarządzania liczy ponad 300 członków, statut może przewidywać nie tylko zastąpienie walnego zebrania członków zebraniem delegatów, ale także zebranie delegatów **w miejscu** walnego zebrania członków. Przepis art. 12 pkt 5 pomija tę ostatnią możliwość. W **poprawce nr 4** w pkt 5 w lit. a celowo użyto spójnika alternatywy łącznej „lub”. Można sobie bowiem wyobrazić sytuację, gdy w statucie obok kwestii związanych ze zwoływaniem walnego zebrania członków uregulowana zostanie problematyka odnosząca się do zwoływania zebrania delegatów, na okoliczność, gdyby zaistniała sytuacja określona w proponowanym pkt 5 lit. b.

W art. 17 ust. 2 sformułowano zasadę, w myśl której prawo udziału w walnym zebraniu członków i głosowania na nim przysługuje członkom organizacji zbiorowego zarządzania. Jednocześnie w art. 17 ust. 3 sformułowano wyjątek, w myśl którego prawo udziału w walnym zebraniu członków i głosowania na nim w sprawach, o których mowa w art. 19 pkt 4–7, przysługuje wyłącznie tym członkom, którzy zawarli z organizacją zbiorowego zarządzania umowę o zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi. Tak jak nie budzi wątpliwości, że w sprawach, o których mowa w art. 19 pkt 4–7 prawo decydowania powinno przysługiwać wyłącznie członkom, mającym umowę z organizacją, tak można mieć wątpliwość, czy zasadne jest ograniczanie w takim przypadku prawa udziału w walnym zgromadzeniu. Przyjęte rozwiązanie jest niefunkcjonalne. Oznacza *de facto* konieczność organizowania odrębnych walnych zebrań członków na potrzeby spraw, o których mowa w art.

19 pkt 4–7, albo „wypraszania” z zebrania członków osób niemających prawa w nim uczestniczyć, w przypadku przejścia w trakcie zebrania do punktu, obejmującego wskazane sprawy. Kwestie organizacyjne należy – w ocenie Senatu – pozostawić w gestii organizacji zbiorowego zarządzania i ich statutów (**poprawka nr 5**).

Przepisy art. 17 ust. 4 zdanie drugie i trzecie nie mieszczą się w zakresie regulacji art. 17. Artykuł ten reguluje problematykę związaną z walnym zebraniem członków, a nie kwestie odnoszące się do zebrania delegatów. Mając na względzie komunikatywność ustawy w aspekcie wyszukiwawczym oraz biorąc pod uwagę, że problematyka zebrania delegatów została uregulowana w art. 18, proponuje się w **poprawkach nr 6 i 7** „przeniesienie” treści art. 17 ust. 4 zdanie drugie i trzecie do art. 18 (z odpowiednimi modyfikacjami).

W związku z art. 19 pkt 10 uznano, że intencją prawodawcy jest, aby nabywanie i zbywanie udziału w użytkowaniu wieczystym również wymagało uchwały walnego zebrania członków. Uchwalając **poprawkę nr 8** przyjęto, że prawodawca powinien być konsekwentny w swoich ocenach i preferencjach. Skoro uchwały wymaga nabycie i zbycie użytkowania wieczystego, analogicznie należy podejść do udziału w tym prawie.

Poprawkę nr 9 uchwalono mając na względzie § 10 Zasad techniki prawodawczej oraz uwzględniając terminologię art. 91 ust. 1, 2 i 6.

Poprawka nr 10 ma celu umożliwienie kandydatom na członków zarządu lub komisji rewizyjnej składania oświadczeń również w toku walnego zebrania członków w sytuacji, gdyby kandydat został zgłoszony na posiedzeniu. Z brzmienia przepisu przyjętego przez Sejm wynika, że oświadczenie takie powinno być złożone dzień wcześniej, co uniemożliwiłoby zgłoszenie kandydatury w dniu walnego zebrania członków, przed dokonaniem wyboru.

W związku z tym, że sformułowanie „zatrudniony w niej główny księgowy” może sugerować, że art. 27 ust. 2 stanowi w szczególności o głównym księgowym zatrudnionym w komisji rewizyjnej albo jednostce organizacyjnej, co nie jest zgodne z intencją prawodawcy, przyjęto – w celu wyeliminowania wątpliwości – **poprawkę nr 11**.

Poprawkę nr 12 przyjęto kierując się § 10 Zasad techniki prawodawczej oraz biorąc pod uwagę terminologię zastosowaną np. w art. 4 ust. 1 i art. 17 ust. 3.

Poprawka nr 13 ma na celu zbliżenie brzmienia przepisu do treści dyrektywy 2014/26/UE, poprzez wskazanie, że korzystanie nie łączy się z osiągnięciem korzyści majątkowych (co odpowiada użytemu w art. 5 ust. 3 dyrektywy sformułowaniu „korzystanie

niekomercyjne”). W wersji przyjętej przez Sejm przesłanką udzielenia takiej licencji jest cel korzystania, a nie jego skutek.

Z treści art. 32 ust. 2 wynika, że wypowiedzenie umowy o zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi nie musi dotyczyć całej umowy, może się bowiem ograniczać do rodzajów utworów lub przedmiotów praw pokrewnych, pól eksploatacji lub terytoriów objętych umową. Podkreślenie, że wypowiedzenie może dotyczyć **wyłącznie** całej umowy jest błędne i prowadzi do wewnętrznej sprzeczności przepisu. Skoro można wypowiedzieć wyłącznie całą umowę to nie można wypowiadać tej umowy w częściach (**poprawka 14**).

Przepis art. 38 ust. 3 sugeruje, że sprawiedliwe kryteria określają zasady dostępu do świadczeń w ramach działalności o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym i zakres tych świadczeń (innymi słowy, że zasady są określane przez kryteria). Przepis art. 38 ust. 3 wdraża art. 12 ust. 4 dyrektywy 2014/26/UE. W myśl wdrażanego przepisu unijnego, w przypadku gdy organizacja zbiorowego zarządzania świadczy usługi o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym finansowane z potrąceń z przychodów z praw lub z jakichkolwiek zysków pochodzących z inwestowania przychodów z praw, usługi takie są świadczone na podstawie sprawiedliwych kryteriów, w szczególności w odniesieniu do dostępu do tych usług oraz ich zakresu. Mając na względzie wyeliminowanie zastosowanego w art. 38 ust. 3 skrótu myślowego, uchwalono **poprawkę nr 15**.

W art. 40 we wprowadzeniu do wyliczenia określenie „z powodu ich nieustalenia” odnosi się do praw, zamiast do uprawnionych. Dążąc do wyeliminowania możliwych problemów interpretacyjnych przyjęto **poprawkę nr 16**.

Przepis art. 43 stanowi, że do zarządzania przychodami z praw otrzymanymi na podstawie umowy o reprezentację stosuje się przepisy o zarządzaniu przychodami z praw, przy czym termin, o którym mowa w art. 39 ust. 2, wynosi 6 miesięcy. Nie jest jasne od kiedy termin 6-miesięczny ma być liczony: od dnia zakończenia roku obrotowego (ten dzień wskazuje art. 39 ust. 2), czy od dnia, w którym organizacja zbiorowego zarządzania otrzymała przychody. W **poprawce nr 17** przyjęto, że wolą ustawodawcy było, aby termin odnosił się do dnia otrzymania przychodów.

Prawo do zgłoszenia konieczności poprawienia informacji, o którym mowa w art. 55, odnosi się wyłącznie do informacji, które są zdaniem uprawnionych niedokładne. Prawo to nie będzie przysługiwało w przypadku, gdy informacja będzie błędna. W myśl Słownika języka

polskiego PWN „niedokładny” oznacza wykonany niestarannie, bez dbałości o szczegóły, nieściśły, nieprecyzyjny, pobieżny. Niedokładny nie musi być błędny. Wyraz „niedokładny” nie jest bowiem synonimem wyrazu „błędny”. Zdaniem Senatu, prawo, o którym mowa w art. 55, powinno odnosić się nie tylko do informacji niedokładnych, ale również do informacji błędnych. Dzięki temu zakres uprawnienia będzie określony w sposób kompletny, a przepis zrealizuje swój cel (**poprawka nr 18**).

Kierując się § 10 Zasad techniki prawodawczej, art. 56 ust. 2 i art. 59 ust. 3 powinny odnosić się do umowy o reprezentacji, o której mowa w art. 60 ust. 1, a nie upoważnienia udzielonego przez inną organizację zbiorowego zarządzania zgodnie z art. 60 i art. 61 (**poprawki nr 19 i 21**).

W **poprawce nr 20** proponuje się skreślenie wyrazów, które nie mają wartości normatywnej, jako że powtarzają treść zawartą we wcześniejszej części przepisu. Monitorowanie, o którym mowa w art. 57 ust. 1, dotyczy utworów objętych licencjami (nie jedną licencją jak wskazano w przepisie). Utwory objęte licencjami ze swej istoty wchodzą w skład licencjonowanego repertuaru.

Z art. 62 wynika, że – po pierwsze – licencja wieloterytorialna może obejmować jedno terytorium i – po drugie – że organizacja zbiorowego zarządzania, która nie udziela licencji wieloterytorialnych mimo wszystko może udzielać takie licencje. W ocenie Senatu, w art. 62 w zdaniu drugim popełniono błąd. Przepis ten powinien stanowić o licencji, a nie licencji wieloterytorialnej. Poza tym należałoby skorelować terminologię art. 62 z terminologią art. 60 ust. 1 i art. 61 ust. 1 (**poprawka nr 22**).

Z art. 63 pkt 2 wynika, że regulacji zawartych w rozdziale 6 – Udzielanie licencji wieloterytorialnych nie stosuje się do organizacji zbiorowego zarządzania, które udzielają licencji wieloterytorialnej, niezbędnej organizacji radiowej lub telewizyjnej m.in. na potrzeby udostępniania materiałów wytworzonych przez organizację radiową lub telewizyjną, na jej zamówienie lub zlecenie. Przepis sugeruje, że materiały wytworzone przez organizację radiową lub telewizyjną to materiały, które zostały wytworzone na jej zamówienie lub zlecenie. Nie jest to zgodne z intencją prawodawcy. Materiały wytworzone przez organizację radiową lub telewizyjną i materiały wytworzone na zamówienie lub zlecenie takiej organizacji są różnymi rodzajami materiałów. Mając powyższe na względzie, przyjęto **poprawkę nr 23**.

W **poprawce nr 24** proponuje się skorelowanie terminologii art. 69 ust. 1 z terminologią art. 65 ust. 2 i art. 66 ust. 1 (§ 10 Zasad techniki prawodawczej).

W związku z art. 71 ust. 8 pkt 5 nasuwało się pytanie, dlaczego przepis ten nie odsyła do art. 66 Kodeksu postępowania administracyjnego, który określa sposób postępowania przez organ w przypadku, gdy podanie dotyczy kilku spraw podlegających załatwieniu przez różne organy. Skoro w art. 71 ust. 8 pkt 5 zdecydowano się odesłać do art. 64 i art. 65 Kodeksu postępowania administracyjnego, konsekwentnie należałoby odesłać w nim do art. 66 Kodeksu **(poprawka nr 25)**.

Zdaniem Senatu, wolą ustawodawcy jest, aby w przypadku gdy więcej niż jedna organizacja zbiorowego zarządzania posiada zezwolenie na zbiorowe zarządzanie prawami takiej samej kategorii uprawnionych do tego samego rodzaju utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na tym samym polu eksploatacji, można było złożyć wyłącznie wniosek o zatwierdzenie wspólnej tabeli wynagrodzeń za korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych, przy czym wnioskodawcami wspólnego wniosku muszą być wszystkie organizacje posiadające takie zezwolenie (żadna z organizacji nie może być pominięta we wspólnym wniosku oraz żadna z organizacji nie może złożyć wniosku o zatwierdzenie „indywidualnej” tabeli wynagrodzeń). Mając na względzie fakt, że ustawodawca rozróżnił wniosek o zatwierdzenie tabeli wynagrodzeń oraz wniosek o zatwierdzenie wspólnej tabeli wynagrodzeń, art. 76 ust. 2 – w brzmieniu uchwalonym przez Sejm – może mieć inny skutek niż założył prawodawca. Można bowiem bronić tezy, że zasadą w przypadku, o którym mowa w art. 76 ust. 2, będą wnioski o zatwierdzenie „indywidualnej” tabeli wynagrodzeń. Jeżeli jednak organizacje zdecydują się na wspólny wniosek, wnioskodawcami będą musiały być wszystkie organizacje spełniające warunek określony w art. 76 ust. 2. W **poprawce nr 26** zastosowano technikę użytą w art. 76 ust. 3.

Poprawka nr 27 zmierza do zastosowania w przepisie właściwego spójnika.

Przepis art. 84 ust. 1 sugeruje, że wniosek o zmianę tabeli wynagrodzeń składa się w postępowaniu, w którym doszło do jej zatwierdzenia. Jest to nielogiczne. W ocenie Senatu, wolą ustawodawcy było, aby wnioskodawcą wniosku o zmianę tabeli wynagrodzeń mógł być wyłącznie wnioskodawca, który wcześniej złożył wniosek o zatwierdzenie tej tabeli **(poprawka nr 28)**.

Poprawka nr 29 koryguje odesłanie. O sprawozdaniu z badania stanowi art. 91 ust. 5, a nie art. 91 ust. 4.

Poprawka nr 30 koreluje terminologię ustawy z terminologią ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej.

Poprawka nr 31 ujednocila terminologię ustawy (§ 10 Zasad techniki prawodawczej).

Interpretacja językowa art. 112 ust. 1 może prowadzić do wniosku, że w przypadku rozwiązania stowarzyszenia, posiadającego zezwolenie, minister będzie „cofał” to stowarzyszenie z urzędu. **Poprawka nr 32** ma na celu wyrażenie intencji prawodawcy w sposób prawidłowy.

Poprawka nr 33 koreluje ustawę z przepisami ustawy – Prawo przedsiębiorców, dotyczącymi prowadzenia działalności regulowanej. Poprawka dodaje przepis, który określa podstawę i przesłanki wydania przez organ nadzoru decyzji o zakazie wykonywania działalności jako niezależny podmiot zarządzający.

Celem **poprawki nr 34** jest doprecyzowanie, że ujawnianie przez organizację zbiorowego zarządzania danych osobowych uprawnionych innym organizacjom jest jednym ze sposobów ich przetwarzania, a nie przypadkiem odrębnym od przetwarzania, co mogłoby wynikać z brzmienia przepisu przyjętego przez Sejm. Takie podejście jest zgodne z definicją „przetwarzania” zawartą w art. 4 pkt 2 RODO, w której „ujawnianie poprzez przesłanie, rozpowszechnianie lub innego rodzaju udostępnianie” jest wymienione jako jedna z operacji na danych osobowych lub ich zestawach mieszczących się w pojęciu „przetwarzania”. Poprawka usuwa ponadto trzecie zdanie art. 119 ust. 3, zgodnie z którym ujawnianie danych odbywa się na zasadach i w trybie określonych w RODO. Zdanie to nie ma wartości normatywnej. Obowiązek stosowania RODO wynika z samej istoty tego aktu, nie ma więc powodu, dla którego w przypadku przetwarzania danych poprzez ich ujawnianie, konieczne jest szczególne odesłanie do tego rozporządzenia. Konsekwencją tej poprawki jest **poprawka nr 38**.

Określając katalog danych osobowych użytkowników, które może przetwarzać organizacja zbiorowego zarządzania z związku z umowami o korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych lub pobór wynagrodzenia wskazano, że organizacje mogą przetwarzać m. in.: „imię (imiona), nazwisko, numer ewidencyjny PESEL, NIP oraz firmę, w przypadku gdy osoba fizyczna prowadzi działalność gospodarczą”. W związku z tym nasuwało się pytanie, czy sformułowanie „w przypadku gdy osoba fizyczna prowadzi działalność gospodarczą” należy odnieść do wszystkich danych wymienionych w pkt 1, czy wyłącznie do firmy użytkownika. W pierwszym przypadku oznaczałoby to, że organizacji zbiorowego zarządzania nie będzie można przetwarzać danych określonych w pkt 1, jeżeli osoba fizyczna nie prowadzi działalności gospodarczej, w drugim zaś, że NIP osoby fizycznej

będzie mógł być przetwarzany również wówczas gdy osoba fizyczna nie prowadzi działalności gospodarczej lub nie jest zarejestrowanym podatnikiem podatku od towarów i usług (nie uwzględnia to przepisów ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników). Dążąc do wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych, przyjęto **poprawkę nr 35**, która sprowadza się do wykreślenia generującego wątpliwości sformułowania. Siłą rzeczy dane osobowe poszczególnych użytkowników, będących osobami fizycznymi, będą się różniły w zależności od tego, czy użytkownik prowadzi działalność gospodarczą, czy jej nie prowadzi.

W art. 119 ust. 5 określono katalog danych osobowych, które może przetwarzać użytkownik w celu realizacji obowiązków, o których mowa w rozdziałach 5 i 6 ustawy. Określając rodzaje danych nie wskazano jednak o czyich danych przepis stanowi. Zdaniem Senatu, przepis powinien dotyczyć danych osobowych uprawnionych oraz ewentualnie innych użytkowników. Mając na względzie zapewnienie jednoznaczności przepisu, uchwalono **poprawkę nr 36**.

Celem **poprawki nr 37** jest wprowadzenie do ustawy podstawy do przetwarzania danych osobowych na potrzeby realizacji roszczenia informacyjnego, o którym mowa w art. 48, które może być skierowane także do innych osób niż użytkownicy lub obejmować informacje zawierające dane takich osób. Podstawy zawarte w art. 119 ust. 3–5 są niewystarczające do tego, żeby zarówno organizacje zbiorowego zarządzania, jak i podmiot obowiązany do udzielenia informacji, mogły przetwarzać dane osobowe bez zgody zainteresowanych osób. W następstwie poprawki nr 37 konieczne jest znowelizowanie art. 120 ust. 5 (**poprawka nr 40**). Dane osobowe, o których mowa w dodawanym poprawką nr 37 przepisie, należy potraktować analogicznie do danych określonych w art. 119 ust. 1–4. Dokonując modyfikacji art. 120 ust. 5, zakresem tego przepisu objęto konsekwentnie również dane osobowe, o których mowa w art. 119 ust. 5. Ponadto, w ocenie Senatu, art. 120 ust. 5 powinien stanowić o przetwarzaniu danych, a nie o dostępie do danych osobowych i ich przekazywaniu. Inne przepisy ustawy dotyczące ochrony danych osobowych odnoszą się bowiem do przetwarzania danych osobowych, które to pojęcie jest szersze znaczeniowo od pojęć użytych w art. 120 ust. 5. Pojęciem „przetwarzanie” posłużono się m. in. w art. 120 ust. 6, który odsyła do przepisu modyfikowanego poprawką nr 40.

W związku z tym, że w art. 119 ust. 5 nie określono ograniczeń dotyczących przetwarzania danych osobowych analogicznych do tych, które sformułowano w art. 120 ust. 1

i 2 oraz mając na względzie wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych odnoszących się do zakresu obowiązku, który wynika z art. 120 ust. 4, w **poprawce nr 39** dokonuje się stosownej korekty odesłania.

Poprawka nr 41 ma charakter redakcyjny. Użyty w przepisie wyraz „ich” odnosi się do osób upoważnionych zamiast do danych osobowych.

W związku z tym, że określone w art. 130 ust. 3 i 5 oraz art. 132 ust. 2 obowiązki odnoszą się będą *de facto* do powołania Komisji Prawa Autorskiego w oparciu o nową ustawę, mając na względzie, że organem jest Komisja a nie jej arbitrzy, a także uwzględniając art. 71 ust. 1, uchwalono **poprawki nr 42 i 43**. W poprawce nr 42 wzięto również pod uwagę, że art. 130 ust. 3 nie stanowi formalnie podstawy powołania Komisji Prawa Autorskiego.

W art. 139 ust. 1 ustawodawca określił wpływ ustawy na stosowane przez organizacje zbiorowego zarządzania zasady zawierania i wypowiedzania umów, na mocy których wykonywane jest zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi. Jednocześnie ustawodawca nie przesądził, jaki wpływ będzie miała ustawa na zawarte przed dniem wejścia w życie umowy, których przedmiotem jest zbiorowy zarząd. Brakuje także odpowiedzi na pytanie o wpływ ustawy na umowy o zbiorowe zarządzanie, które zostaną zawarte od dnia wejścia w życie ustawy do dnia dostosowania przez organizację zbiorowego zarządzania stosowanych przez nią warunków zawierania i wypowiedzania takich umów. Nie jest jasne, czy umowy zawarte przed dniem wejścia w życie ustawy będą musiały być dostosowane do nowych regulacji (jeśli tak to w jakim terminie) albo czy ustawodawca dopuszcza istnienie umów nieodpowiadających nowym wymogom. Nie wiadomo także, czy w związku z treścią art. 139 ust. 1, do czasu dostosowania warunków zawierania umów do nowej ustawy, będzie możliwe zawarcie umowy niespełniającej wymagań nowej ustawy, a jeśli tak, to czy po zrealizowaniu obowiązku z art. 139 ust. 1 trzeba będzie aneksować takie umowy (podobne wątpliwości odnoszą się do zasad wypowiedzania umów w okresie przejściowym).

Ponadto nie jest jasny wpływ ustawy na zawarte przed dniem wejścia w życie umowy, których przedmiotem jest korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych lub pobór wynagrodzenia. Czy takie umowy będą musiały być dostosowane do nowej ustawy, a jeśli tak to w jakim terminie.

W związku z art. 139 ust. 2 nasuwa się natomiast pytanie, kto i w jaki sposób ma być poinformowany o zasadach dokonywania potrąceń od przychodów z praw, o których mowa w art. 36 pkt 2 i 4.

Formułując przepisy przejściowe należy mieć na względzie, że odpowiedź na pytania intertemporalne jest obowiązkiem prawodawcy. Należyte wykonanie tego obowiązku jest warunkiem uznania aktu za spełniający standardy demokratycznego państwa prawnego.

W **poprawkach nr 44 i 45** przyjęto, że umowy z uprawnionymi i użytkownikami zawarte przed dniem wejścia w życie ustawy (albo przed dniem dostosowania, o którym mowa w art. 139 ust. 1) będą musiały być – o ile to będzie konieczne – dostosowane do nowej ustawy, przy czym terminy dostosowania uzależnione zostały od ilości umów określonego rodzaju. Ponadto do dnia dostosowania warunków zawierania i wypowiedzania umów, na mocy których wykonywane jest zbiorowe zarządzanie, do wymagań niniejszej ustawy (art. 139 ust. 1), umożliwia się zawieranie i wypowiedzanie umów na dotychczasowych warunkach. W odniesieniu do art. 139 ust. 2 przyjęto, że informacja, o której mowa w tym przepisie, ma być przekazana uprawnionym, z którymi zawarto umowę, oraz zamieszczana na stronie internetowej organizacji zbiorowego zarządzania. Konsekwentnie przyjęto, że „nowe” warunki zawierania umów, na mocy których organizacja zbiorowego zarządzania wykonuje zbiorowe zarządzanie, o których mowa w art. 139 ust. 1, również będą musiały być opublikowane na stronie internetowej organizacji.