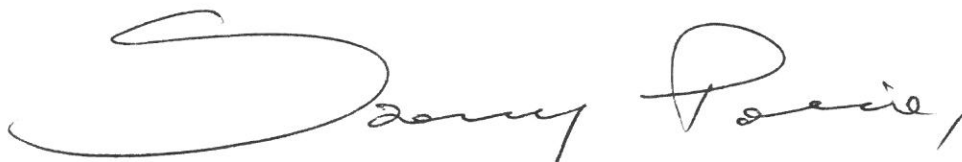


Warszawa, dnia 27 czerwca 2018 r.

NS-20180626-003

Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa



W imieniu Krajowej Rady Biegłych Rewidentów uprzejmie dziękuję za przesłanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw, (pismo z dnia 12 czerwca 2018, znak: GMS-WP-173-169/18).

Jednocześnie pragnę poinformować, że Polska Izba Biegłych Rewidentów nie zgłasza uwag do ww. projektu.



Prezes
Krajowej Rady Biegłych Rewidentów

Krzysztof Burnos

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 10-07-2018

Warszawa, dnia 2 lipca 2018 r.

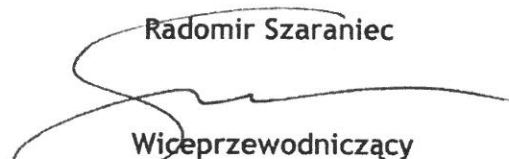
Radomir Szaraniec
Wiceprzewodniczący Krajowej Rady
Doradców Podatkowych

Szanowny Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na pismo z 12 czerwca 2018 r. znak GMS-WP-173-169/18 dotyczące zgłaszania uwag do *Projektu ustawy o zmianie ustawy - Ordynacja Podatkowa oraz niektórych innych ustaw*, w załączeniu przekazuje opinię Krajowej Rady Doradców Podatkowych, odnośnie do powyższego projektu.

Z upoważnienia
prof. dr. hab. Adama Mariańskiego
Przewodniczącego
Krajowej Rady Doradców Podatkowych

Radomir Szaraniec

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Doradców Podatkowych

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.
Data wpływu 10-07-2018

W odpowiedzi na pismo przekazujące rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw, z datą wpływu 18.06 br., przedstawiam opinię Krajowej Rady Doradców Podatkowych.

Ważniejsze zmiany proponowane w nowelizacji polegają na wyłączeniu możliwości zaskarżania blokady rachunku podmiotu kwalifikowanego na okres do 72 godzin oraz ograniczenia zakresu tej blokady, a także na rozszerzeniu zakresu danych przesyłanych codziennie przez banki i spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe dotyczących rachunków podmiotów kwalifikowanych m.in. o: dostępne adresy IP, z których następowały logowania do usług bankowości elektronicznej lub z których zostały złożone dyspozycje przeprowadzenia transakcji, ze wskazaniem osoby, która dokonała tych czynności oraz ich daty i godziny, blokadach środków na rachunku na podstawie ustawy, zajęciach wierzytelności z rachunku.

Istotne wątpliwości Krajowej Rady budzi brak obligatoryjnego zawiadomienia prokuratora przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Zgodnie z projektowanym stanem prawnym Szef KAS będzie przekazywał prokuratorowi jedynie dane określone w żądaniu blokady rachunku podmiotu kwalifikowanego (art. 119zv § 3 pkt 2). Wydaje się, że wprowadzenie takiego obowiązku stanowiłoby odpowiednią równowagę pozycji podatnika i administracji, w sytuacji gdy dochodzi do wykreślenia z ustawy możliwości zaskarżenia blokady na krótki okres. Perspektywa konieczności uzasadnienia takiego podejrzenia przed organem ścigania zagwarantuje wystarczającą ostrożność Szefa KAS przy podejmowaniu decyzji o żądaniu blokady. Warto zwrócić uwagę, że taką czynność przewidują inne ustawy zawierające prawo organu do żądania blokady rachunku, do których także odwołuje się projektodawca. Ustawa z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2018 r. poz. 723 ze zm.) w art. 86 ust. 8 w zw. z ust. 5 nakazuje Generalnemu Inspektorowi Informacji Finansowej niezwłoczne zawiadomienie prokuratora o podejrzeniu popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu po przekazaniu żądania wstrzymania transakcji lub blokady rachunku. Analogicznie ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1480 ze zm.) w art. 39 ust. 1 zobowiązuje Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego lub jego zastępcę, który wystąpił do podmiotu nadzorowanego z pisemnym żądaniem dokonania blokady prowadzonego przez ten podmiot rachunku, do złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Również art. 106a ust. 5 w zw. z ust. 1, 3 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 1876 ze zm.) mówi o niezwłocznym zawiadomieniu prokuratora po dokonaniu blokady, który w czasie trwania blokady podejmuje decyzję o wszczęciu lub odmowie wszczęcia postępowania. Podsumowując brak obowiązku zawiadomienia prokuratora o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Szefa KAS w związku z żądaniem blokady rachunku stanowi istotny wyjątek w polskim systemie prawnym, szczególnie nieuzasadniony w przypadku pozbawienia podatnika prawa do zaskarżenia decyzji Szefa KAS o blokadzie.

Dodatkowo Krajowa Rada proponuje, aby przy okazji przedmiotowej nowelizacji Parlament pochylił się nad art. 119zz i 119zza zmienianej ustawy, które przewidują możliwość udzielenia przez Szefa KAS zgody w drodze postanowienia na zapłatę z zablokowanego rachunku: zobowiązania podatkowego lub należności celnej przed terminem płatności, zaległości podatkowej lub celnej oraz odsetek za zwłokę. W ocenie Krajowej Rady takie rozwiązanie jest nietypowe, a podmiot kwalifikowany powinien mieć możliwość regulowania swoich zobowiązań podatkowych w trakcie blokady rachunku bez zgody Szefa KAS. Nie sposób przekonująco umotywić sytuacji, w której podatnik występuje o zgodę do organu na zapłatę swoich zobowiązań podatkowych. Co więcej, zawsze bezpieczniejszym rozwiązaniem dla organu podatkowego w porównaniu do blokady rachunku, będzie posiadanie środków podatnika na własnym

Opinia do projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw

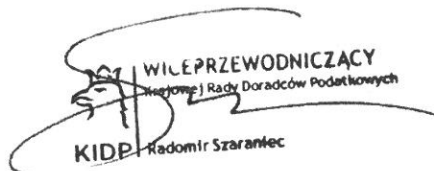
koncie. Należy pamiętać, że w trakcie blokady rachunku uniemożliwiającej zapłatę zobowiązań podatkowych organ egzekucyjny może także naliczyć podatnikowi koszty egzekucyjne. Dlatego Krajowa Rada postuluje, aby art. 119zza otrzymał brzmienie:

119zza. W okresie blokady rachunku podmiot kwalifikowany może dokonywać zapłaty z tego rachunku zobowiązań podatkowych lub należności celnych, w tym zobowiązań podatkowych lub należności celnych przed terminem płatności, zaległości podatkowych lub celnych oraz odsetek za zwłokę.

a art. 119zz i artykuły następne zostały stosownie zmienione.

Ponadto wydaje się potrzebne doprecyzowanie art. 119zzd nowelizowanej ustawy poprzez dokładne wskazanie, kto na jego podstawie jest zwolniony z odpowiedzialności dyscyplinarnej, cywilnej, karnej czy innej określonej odrębnymi przepisami. Z obecnego brzmienia przepisu można wywieść, że dotyczy on nie tylko banków lub spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, ale także Szefa KAS, co zapewne nie było zamiarem ustawodawcy.

W końcu, krytycznie należy ocenić bardzo istotne rozszerzenie katalogu informacji przekazywanych codziennie przez banki i SKOKi. Wątpliwości budzą proporcjonalność i zasadność takiego obowiązku. Przykładowo z rezerwą należy ocenić potencjalną prognostyczną wartość dodaną ze zbierania adresów IP. Ponieważ wiele użytkowników posiada dynamiczne adresy, zmieniane podczas każdego połączenia z Internetem. Co więcej, z jednego adresu może korzystać także wiele użytkowników, na przykład grupa sąsiadów.


WILE PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Doradców Podatkowych
KIDP Radomir Szaraniec