

Piotr Wiesiołek
Pierwszy Zastępca Prezesa

Warszawa, 08 marca 2016 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 09.03.2016

DP-IV-MJ-024-85/16

Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do pisma z dnia 25 lutego 2016 r. (znak: GMS-WP-173-56/16) dotyczącego *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym* przedstawiam następujące stanowisko Narodowego Banku Polskiego.

Narodowy Bank Polski popiera wprowadzane projektem zmiany. Wprowadzenie zmian zapobiegnie sytuacji, w której banki, z związku z rosnącymi innymi obciążeniami nakładanymi na nie, zmuszone do zaliczenia obecnie obowiązujących, jednorazowych opłat rocznych wykazą straty zobowiązujące je do przygotowania i wdrożenia planów postępowania naprawczego. W konsekwencji stabilność systemu finansowego mogłaby zostać zagrożona.

Niezależnie od powyższego, zgłaszamy następujące uwagi do projektu:

1. Proponujemy rozważyć wprowadzenie pojęcia ustawowego, odpowiadającego uchylanemu pojęciu „opłaty rocznej”, dla przykładu wydaje się, że może to być pojęcie „opłaty kwartalnej”. W projekcie niejednolicie stosuje się pojęcie „opłaty na dany kwartał” (art. 1 pkt 1 projektu), „opłaty w okresach kwartalnych” (art. 1 pkt 2 lit. b projektu) oraz opłaty wraz z odesłaniem do określonego przepisu ustawy. Ponadto w projekcie występuje nieprawidłowo sformułowana klauzula odsyłająca – w art. 13 ust. 1 zmienianej ustawy mowa jest o „opłacie o której mowa w ust. 1a”, zaś w art. 13 ust. 1a mowa jest o „opłacie, o której mowa w ust. 1” (art. 1 pkt 3 lit. a i b projektu), przywołane klauzule odsyłają do klauzuli odsyłającej, stanowiąc swoiste błędne koło odesłań.
2. Na podstawie art. 2 pkt 1 projektu Rada Funduszu podejmie uchwałę w sprawie obowiązkowych opłat oraz opłaty ostrożnościowej za pierwszy i drugi kwartał 2016 r. w ciągu 10 dni od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy. W przywołanym przepisie nie wskazano jednak, jakie zasady i wysokość stawek znajdują zastosowanie przy ustaleniu wysokości wspomnianych opłat. Ze względu na wprowadzenie opłaty wnoszonej w okresach kwartalnych w miejsce opłaty rocznej, dotychczasowe przepisy nie będą właściwe, zaś *a contrario* z art. 2 ust. 3 projektu należy wywieść, że projektowane przepisy również nie będą miały zastosowania przy ustaleniu wysokości opłaty za pierwszy i drugi kwartał 2016 r. W uzasadnieniu projektu wyjaśniono, że przewiduje się szczególny tryb ustalenia oraz wniesienia opłat za pierwszy i drugi kwartał 2016 r.
3. W uzasadnieniu projektu w akapicie piątym *in fine* odwołanie do art. 1 pkt 8 i 10 projektu wydaje się błędne. Zmiany, projektowane w przytoczonych przepisach, nie zawierają bowiem norm precyzujących, że opłaty powinny zostać wniesione nie później niż do końca kwartału, którego dotyczą, ale dotyczą odpowiednio dochodów Funduszu oraz wprowadzenia odsetek z tytułu opóźnienia w dokonywaniu opłat.
4. Ze względu na wpływ projektowanych zmian na stabilność instytucji i rynków finansowych, pod rozwagę poddajemy przedłożenie projektu ustawy do konsultacji Europejskiemu Bankowi Centralnemu.
5. W art. 1 treść w nawiasie „Dz. U. z 2014 r. poz. 1866 oraz z 2015 poz. 978 i 1166” proponujemy zastąpić treścią „Dz. U. z 2014 r. poz. 1866 z późn. zm.1” oraz dodać przypis „1Zmiany tekstu jednolitego zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 978, 1166, 1513, 1844”.

6. Art. 1 pkt 2 lit. b – treść „w ust. 3 otrzymuje brzmienie” zastąpić treścią „ust. 3 otrzymuje brzmienie”.
7. W przypadku uchylenia art. 14 ust. 1 (art. 1 pkt 5 lit. a) i art. 14 ust. 5 (art. 1 pkt 5 lit. f) naszym zdaniem należy rozważyć uchylenie także art. 25 ust. 3 i 4. Zwracamy jednak uwagę, że normy zawarte w tych przepisach już się ziściły, i o ile ich obowiązywanie nie rozciąga się czasowo, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, nie wymagają uchylenia.

Z poważaniem,

