



RZECZPOSPOLITA POLSKA

PIERWSZY ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO
PROKURATOR KRAJOWY

Do druku nr 2801

Warszawa, dnia 03.01.2019 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 7.01.2019r.

PK I BP 0280.215.2018

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na pismo z dnia 27 sierpnia 2018 r. GMS-WP-173-224/18, dotyczące *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych*, przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do wyrażenia opinii w trybie art. 3 § 1 pkt 12 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – *Prawo o prokuraturze*, uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko.

Z uzasadnienia poselskiego projektu nowelizacji *ustawy o zmianie ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych* (Dz. U. z 2018 r., poz. 1870; dalej jako: *ustawa*) wynika, że jego celem jest zaostrenie przepisów karnych zawartych w *rozdziale 9*, dotyczących wykroczeń i przestępstw popełnianych w trakcie imprez masowych, w szczególności w trakcie meczów piłki nożnej w dwóch najwyższych klasach rozgrywkowych w Polsce.

Proponowane zmiany zmierzają do znaczącego zaostrenia odpowiedzialności za wykroczenia i przestępstwa popełniane nie tylko w trakcie meczów piłki nożnej, ale również w przypadku naruszającego prawo zachowania w czasie każdej imprezy

masowej w rozumieniu *art. 3 pkt 1 ustawy*, a więc także w trakcie innej niż mecz piłkarski masowej imprezy sportowej oraz w trakcie imprezy masowej artystyczno-rozrywkowej, co wykracza poza wyjaśnienie postulowanych zmian przedstawione w uzasadnieniu projektu.

Kierunki zmian legislacyjnych poprzez zaostrzenie przepisów karnych dotyczących wykroczeń i przestępstw, w zamyśle ich autorów mają doprowadzić do poprawy bezpieczeństwa na stadionach piłkarskich. Propozycja zmiany wysokości dolnego ustawowego zagrożenia karą grzywny za popełnienie wykroczeń opisanych w *art. 54 ust. 1, art. 57 i art. 57a ust. 1 ustawy* zasługiwałaby na rozważenie, jednak pomysł ustalenia dolnego ustawowego zagrożenia grzywną w wysokości nie niższej niż 10 000 zł jest rozwiązaniem nietrafnym, pozostającym w sprzeczności z granicami wymiaru kar za wykroczenie określonymi systemowo przez ustawodawcę w *art. 1 § 1 Kodeksu wykroczeń*, a ponadto nie określając górnej granicy grzywny wprowadza karę punktową, sprzeczną z wymogiem indywidualizacji reakcji penalnej.

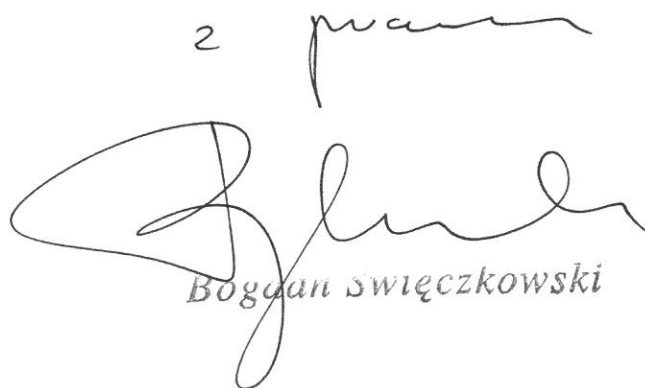
Zastrzeżenia należy sformułować również w zakresie sposobu proponowanego podwyższenia dolnego ustawowego zagrożenia karą grzywny za przestępstwa z *art. 59 ust. 1 i art. 60 ust. 1 ustawy*. O braku spójności projektowanych zmian świadczy pozostawienie w *art. 58 ust. 1* dotychczasowego wymiaru kary grzywny wobec organizatora imprezy masowej (grzywna nie mniejsza niż 240 stawek dziennych), podczas gdy w propozycji wprowadzenia nowego *art. 58a ustawy* wobec członka służby porządkowej lub służby informacyjnej przewidziano wymierzenie grzywny nie mniejszej niż 420 stawek dziennych.

Krytycznie należy odnieść się do proponowanego uchylenia *art. 58 ust. 3 ustawy* i dodania przepisu oznaczonego jako *art. 58a*. Występek z *art. 58 ust. 3 ustawy* został dodany *ustawą z dnia 31 sierpnia 2011 roku o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 217, poz. 1280)*. *Ratio* jego wprowadzenia związane jest z celowością rozszerzenia obszaru penalizacji czynów godzących w bezpieczeństwo imprez masowych, obejmującego członka służby porządkowej lub służby informacyjnej, który swoim zachowaniem polegającym na przekroczeniu uprawnień lub niedopełnieniu obowiązków powoduje zagrożenie jej bezpieczeństwa. W przypadku spowodowania zagrożenia

bezpieczeństwa imprezy masowej i wykazaniu związku przyczynowego pomiędzy zachowaniem a stanem zagrożenia, każda aktywność, także polegająca na dostarczeniu narzędzi, środka przewozu, udzieleniu rady lub informacji ułatwiających popełnienie czynu, podlegać będzie odpowiedzialności karnej z *art. 58 ust. 3 ustawy*.

Odnosząc się do propozycji nowych regulacji *art. 58a ust. 2, art. 59 ust. 1a i art. 60 ust. 1a ustawy* należy zwrócić uwagę, że w odniesieniu do przestępstw katalog środków karnych i zasady ich orzekania uregulowane zostały w *Kodeksie karnym*. Propozycje środka karnego w postaci zakazu wykonywania zawodu lub zajmowania stanowiska (*art. 58a ust. 2 ustawy*) uregulowano w treści *art. 41 k.k.*, a zakaz wstępu na imprezę masową (*art. 59 ust. 1a i art. 60 ust. 2 ustawy*) w sposób kompleksowy, obejmujący również zasady orzekania, unormowano w *art. 41b k.k.* W tym kontekście należy poddać ponownej ocenie zasadność propozycji przypadków obligatoryjnego zakazu wstępu na imprezę masową, kierując się nie tylko brzmieniem *art. 41b § 1 k.k. (zdanie drugie)*, ale przede wszystkim treścią *art. 66 ustawy*, który w przypadku sprawców przestępstw popełnionych w związku z imprezą masową, w tym meczem piłki nożnej, lub o których mowa w *art. 59 – 61 ustawy*, wprowadza obligatoryjne orzeczenie zakazu wstępu na imprezę masową.

Uwzględniając powyższe uwagi oraz wysoce niedopracowany i niespójny charakter proponowanych rozwiązań za celowe uważam zaniechanie kontynuacji prac legislacyjnych nad projektem w jego obecnej postaci.

2 
Bogdan Święczkowski