



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VIII kadencja  
Prezes Rady Ministrów  
RM-10-122-18

**Druk nr 2829**  
Warszawa, 4 września 2018 r.

Pan  
Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowny Panie Marszałku*

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

## **- o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie.**

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Sportu i Turystyki.

*Z poważaniem*

(-) Mateusz Morawiecki

## U S T A W A

z dnia

### **o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zwalczaniu dopingu w sporcie (Dz. U. poz. 1051) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 1 otrzymuje brzmienie:

„Art. 1. Ustawa reguluje sprawy dotyczące zwalczania dopingu w sporcie, w szczególności organizację i zakres działania Polskiej Agencji Antydopingowej oraz Polskiego Laboratorium Antydopingowego.”;

2) w art. 5 po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. Agencja zleca analizę antydopingową próbki fizjologicznej zawodnika, pobranej w wyniku kontroli antydopingowej, o której mowa w ust. 1 pkt 3, wyłącznie laboratorium antydopingowemu akredytowanemu przez Światową Agencję Antydopingową.

1b. Zadanie, o którym mowa w ust. 1a, należy do działalności bieżącej Agencji w zakresie, w jakim pobranie próbki fizjologicznej zawodnika nastąpiło w wyniku kontroli antydopingowej dofinansowanej ze środków dotacji podmiotowej, o której mowa w art. 30 ust. 1.”;

3) w art. 14:

a) w ust. 1 w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu:

„4) ograniczenia albo utraty zdolności do czynności prawnych.”,

b) w ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) śmierci.”;

4) w art. 22 w ust. 2 po pkt 6 dodaje się pkt 6a w brzmieniu:

„6a) nie jest pracownikiem oraz nie pełni żadnej funkcji w polskim związku sportowym;”;

5) w art. 30:

a) w ust. 2 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) odsetki od środków zgromadzonych na rachunkach bankowych Agencji, z wyjątkiem odsetek od środków pochodzących z dotacji budżetowych oraz od

przekazanych w formie zaliczki środków pochodzących z budżetu środków europejskich;”;

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Agencja może prowadzić działalność gospodarczą na podstawie przepisów o działalności gospodarczej w zakresie realizacji zadań, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3, 6 i 10, oraz w zakresie działalności Panelu Dyscyplinarnego wykonywanej na rzecz podmiotów innych niż polskie związki sportowe.”;

6) w art. 34 ust. 1–3 otrzymują brzmienie:

„1. Roczne sprawozdanie finansowe Agencji podlega badaniu przez firmę audytorską.

2. Wyboru firmy audytorskiej do badania rocznego sprawozdania finansowego Agencji dokonuje minister właściwy do spraw kultury fizycznej.

3. Dyrektor Agencji przedstawia ministrowi właściwemu do spraw kultury fizycznej zaopiniowane przez Radę Agencji roczne sprawozdanie finansowe Agencji wraz z opinią Rady Agencji i sprawozdaniem z badania w rozumieniu art. 2 pkt 31 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. poz. 1089 oraz z 2018 r. poz. 398).”;

7) w art. 36 w ust. 2 pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) posiada doświadczenie w zakresie orzekania w sprawach dyscyplinarnych.”;

8) art. 37 otrzymuje brzmienie:

„Art. 37. 1. Członka Panelu odwołuje się w przypadku zaprzestania spełniania jednego z wymagań, o których mowa w art. 36 ust. 2 pkt 2–6.

2. Ustanie członkostwa w Panelu następuje również z powodu rezygnacji albo śmierci.”;

9) w art. 40 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Prawo udziału w rozprawie lub posiedzeniu Panelu przysługuje Dyrektorowi Agencji lub wyznaczonej przez niego osobie.”;

10) tytuł rozdziału 6 otrzymuje brzmienie:

„Współpraca krajowa w zwalczaniu dopingu w sporcie”;

11) uchyla się art. 46;

12) po rozdziale 6 dodaje się rozdziały 6a–6d w brzmieniu:

„Rozdział 6a

Polskie Laboratorium Antydopingowe

Art. 47a. 1. Polskie Laboratorium Antydopingowe, zwane dalej „Laboratorium”, z siedzibą w Warszawie jest państwową osobą prawną.

2. Nadzór nad Laboratorium sprawuje minister właściwy do spraw kultury fizycznej.

3. Minister właściwy do spraw kultury fizycznej nadaje, w drodze rozporządzenia, statut Laboratorium, w którym określa jego organizację wewnętrzną oraz tryb pracy jego organów, mając na względzie sprawne wykonywanie zadań przez Laboratorium.

Art. 47b. 1. Do zadań Laboratorium należy:

- 1) prowadzenie działań niezbędnych do utrzymania akredytacji:
  - a) Światowej Agencji Antydopingowej,
  - b) krajowej jednostki akredytującej na zgodność z normą ISO obowiązującą w laboratoriach badawczych;
- 2) prowadzenie analiz antydopingowych próbek fizjologicznych zawodników i zwierząt;
- 3) realizacja projektów badawczych w zakresie zwalczania dopingu w sporcie;
- 4) współpraca krajowa i międzynarodowa w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych;
- 5) inne zadania wynikające ze standardów międzynarodowych Światowej Agencji Antydopingowej.

2. Poza podstawową działalnością, o której mowa w ust. 1, Laboratorium może prowadzić analizy toksykologiczne, w tym w ramach współpracy z Policją, sądami, prokuratorem, Służbą Celno-Skarbową, Głównym Inspektorem Sanitarnym, Głównym Inspektorem Farmaceutycznym, szpitalami, instytutami badawczymi, uczelniami medycznymi oraz Żandarmerią Wojskową.

3. Laboratorium wykonuje zadania w sposób niezależny i bezstronny.

Art. 47c. Organami Laboratorium są:

- 1) Dyrektor Laboratorium;
- 2) Rada Laboratorium.

Art. 47d. 1. Dyrektor Laboratorium kieruje Laboratorium.

2. Do zadań Dyrektora Laboratorium należy:

- 1) reprezentowanie Laboratorium na zewnątrz;
- 2) sporządzanie projektu rocznego planu finansowego Laboratorium;
- 3) występowanie do ministra właściwego do spraw kultury fizycznej z wnioskami w sprawie wysokości dotacji podmiotowej z budżetu państwa przeznaczonej na dofinansowanie działalności bieżącej Laboratorium;
- 4) sporządzanie rocznego sprawozdania finansowego Laboratorium;
- 5) sporządzanie projektów rocznych i wieloletnich planów działania Laboratorium;
- 6) sporządzanie i przedstawianie ministrowi właściwemu do spraw kultury fizycznej, w terminie do dnia 31 marca każdego roku, sprawozdania z działalności Laboratorium w roku poprzednim;
- 7) inne zadania związane z kierowaniem Laboratorium.

3. Dyrektor Laboratorium wykonuje wobec osób zatrudnionych w Laboratorium czynności wynikające ze stosunku pracy.

4. Dyrektor Laboratorium przekazuje ministrowi właściwemu do spraw kultury fizycznej informacje o przeprowadzonych w Laboratorium kontrolach. Po zakończeniu kontroli oraz po otrzymaniu wystąpienia pokontrolnego Dyrektor Laboratorium przekazuje ministrowi właściwemu do spraw kultury fizycznej, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, kopię tego wystąpienia oraz informację o działaniach podjętych w związku z jego realizacją.

Art. 47e. 1. Dyrektor Laboratorium działa przy pomocy swoich zastępców, kierowników komórek organizacyjnych oraz głównego księgowego.

2. Dyrektor Laboratorium może upoważnić pracowników Laboratorium do załatwiania w jego imieniu spraw należących do jego kompetencji.

Art. 47f. 1. Dyrektorem Laboratorium może być osoba, która:

- 1) posiada:
  - a) co najmniej stopień naukowy doktora lub równorzędny w zakresie nauk farmaceutycznych, medycznych, biologicznych, chemicznych lub pokrewnych oraz doświadczenie lub ukończone szkolenie w zakresie bioanalizy, w szczególności w obszarze zwalczania dopingu w sporcie, lub
  - b) wiedzę i doświadczenie zawodowe w zakresie zwalczania dopingu w sporcie, w tym w szczególności co najmniej 10-letnie doświadczenie w pracy na stanowisku kierowniczym w laboratorium akredytowanym na zgodność

z normą ISO oraz kompetencje w zakresie rozwijania i kierowania projektami badawczymi;

- 2) posiada doświadczenie i kompetencje w zakresie analizy materiału biologicznego na obecność substancji zabronionych;
- 3) posiada doświadczenie lub ukończyła szkolenie w zakresie wykorzystywania analiz kryminalistycznych na potrzeby kontroli antydopingowej;
- 4) posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie w zarządzaniu zespołami pracowniczymi;
- 5) posiada znajomość języka angielskiego w stopniu umożliwiającym swobodne porozumiewanie się, również w sprawach dotyczących działalności badawczo-rozwojowej;
- 6) posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie w sektorze badawczo-rozwojowym;
- 7) korzysta z pełni praw publicznych;
- 8) ma nieposzlakowaną opinię;
- 9) nie była skazana prawomocnym wyrokiem sądu za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe;
- 10) nie była karana dyscyplinarnie za doping w sporcie.

2. Dyrektora Laboratorium odwołuje się w przypadku:

- 1) złożenia rezygnacji;
- 2) utraty zdolności do pełnienia obowiązków na skutek długotrwałej choroby, trwającej co najmniej 6 miesięcy;
- 3) zaprzestania spełniania jednego z wymagań, o których mowa w ust. 1 pkt 7–10;
- 4) działania niezgodnego z prawem lub zasadami rzetelności lub gospodarności;
- 5) niezatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Laboratorium lub jego nieprzedstawienia w terminie;
- 6) ograniczenia albo utraty zdolności do czynności prawnych.

Art. 47g. 1. Dyrektora Laboratorium powołuje i odwołuje minister właściwy do spraw kultury fizycznej, po zasięgnięciu opinii Rady Laboratorium.

2. Kadencja Dyrektora Laboratorium trwa 5 lat.

3. Powołanie, o którym mowa w ust. 1, stanowi nawiązanie stosunku pracy na podstawie powołania w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 917, 1000, 1076 i 1608).

4. Kandydatów na stanowisko Dyrektora Laboratorium wyłania się w drodze otwartego i konkurencyjnego naboru przeprowadzonego przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej.

5. W razie śmierci lub odwołania Dyrektora Laboratorium, do czasu powołania jego następcy, funkcję Dyrektora Laboratorium pełni zastępca Dyrektora Laboratorium wskazany przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej.

Art. 47h. 1. Informację o naborze na stanowisko Dyrektora Laboratorium ogłasza się przez umieszczenie w miejscu powszechnie dostępnym w siedzibie urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw kultury fizycznej oraz na jego stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej ogłoszenia o naborze, które zawiera:

- 1) nazwę i adres Laboratorium;
- 2) określenie stanowiska;
- 3) wymagania związane ze stanowiskiem;
- 4) zakres zadań wykonywanych na stanowisku;
- 5) wskazanie dokumentów wymaganych w procesie naboru;
- 6) termin i miejsce składania dokumentów;
- 7) informację o sposobach oceny kandydatów.

2. Umieszczenie na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw kultury fizycznej ogłoszenia o naborze oraz o wyniku tego naboru jest bezpłatne.

3. Termin, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, nie może być krótszy niż 10 dni od dnia umieszczenia ogłoszenia o naborze na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw kultury fizycznej.

4. Nabór przeprowadza zespół powołany przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej, liczący co najmniej 3 osoby, których wiedza i doświadczenie dają rękojmię wyłonienia najlepszych kandydatów, zwany dalej „zespołem”.

5. W toku naboru zespół ocenia doświadczenie zawodowe kandydata, wiedzę niezbędną do wykonywania zadań na stanowisku Dyrektora Laboratorium oraz kompetencje kierownicze.

6. Ocena wiedzy i kompetencji kierowniczych kandydata może być dokonana, na zlecenie zespołu, przez osobę niebędącą jego członkiem, która posiada odpowiednie kwalifikacje do dokonania tej oceny.

7. Członek zespołu oraz osoba, o której mowa w ust. 6, mają obowiązek zachowania w tajemnicy informacji dotyczących osób ubiegających się o stanowisko, uzyskanych w toku naboru.

8. W toku naboru zespół wyłania nie więcej niż 3 kandydatów, których przedstawia ministrowi właściwemu do spraw kultury fizycznej.

9. Z przeprowadzonego naboru zespół sporządza protokół zawierający:

- 1) nazwę i adres Laboratorium;
- 2) określenie stanowiska oraz liczbę kandydatów;
- 3) imiona, nazwiska i adresy nie więcej niż 3 najlepszych kandydatów uszeregowanych według stopnia spełniania przez nich wymagań określonych w ogłoszeniu o naborze;
- 4) informację o zastosowanych sposobach oceny kandydatów;
- 5) uzasadnienie dokonanego wyboru albo powody niewyłonienia kandydata;
- 6) skład zespołu.

10. Wynik naboru ogłasza się niezwłocznie przez umieszczenie informacji na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw kultury fizycznej, która zawiera:

- 1) nazwę i adres Laboratorium;
- 2) określenie stanowiska;
- 3) imiona i nazwiska wybranych kandydatów oraz ich miejsca zamieszkania w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1025 i 1104) albo komunikat o niewyłonieniu kandydata.

Art. 47i. Do zadań Rady Laboratorium należy, w szczególności, opiniowanie:

- 1) projektu rocznego planu finansowego Laboratorium;
- 2) rocznego sprawozdania finansowego Laboratorium;
- 3) rocznych i wieloletnich planów działania Laboratorium;
- 4) sprawozdania z działalności Laboratorium.

Art. 47j. 1. Rada Laboratorium składa się z pięciu członków.

2. W skład Rady Laboratorium wchodzi następujące osoby:

- 1) przedstawiciel ministra właściwego do spraw nauki,
- 2) przedstawiciel ministra właściwego do spraw zdrowia,

3) trzy osoby posiadające doświadczenie zawodowe w zakresie nauk farmaceutycznych, medycznych, biologicznych, chemicznych lub pokrewnych – dające rękojmię prawidłowego wykonywania zadań Rady Laboratorium.

3. Członkiem Rady Laboratorium nie może być osoba skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe lub karana dyscyplinarnie za doping w sporcie.

Art. 47k. 1. Członka Rady Laboratorium odwołuje się w przypadku:

- 1) utraty zdolności do pełnienia obowiązków na skutek długotrwałej choroby, trwającej co najmniej 6 miesięcy;
- 2) niewypełniania lub nienależytego wypełniania obowiązków;
- 3) zaprzestania spełniania jednego z wymagań, o których mowa w art. 47j ust. 2 i 3;
- 4) ograniczenia albo utraty zdolności do czynności prawnych.

2. Ustanie członkostwa w Radzie Laboratorium następuje również z powodu:

- 1) rezygnacji;
- 2) śmierci.

Art. 47l. 1. Minister właściwy do spraw kultury fizycznej powołuje i odwołuje członków Rady Laboratorium, a także stwierdza ustanie ich członkostwa w Radzie Laboratorium, z tym że powołanie lub odwołanie członków, o których mowa w art. 47j ust. 2 pkt 1 i 2, następuje na wniosek organów, których są przedstawicielami.

2. Kadencja Rady Laboratorium trwa 4 lata.

3. W przypadku odwołania członka Rady Laboratorium lub stwierdzenia ustania jego członkostwa w Radzie Laboratorium, minister właściwy do spraw kultury fizycznej powołuje nowego członka Rady Laboratorium na okres do końca jej kadencji.

Art. 47m. 1. Rada Laboratorium wybiera ze swojego grona, w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej 3 członków Rady Laboratorium, Przewodniczącego Rady Laboratorium i jego zastępcę.

2. Do zadań Przewodniczącego Rady Laboratorium należy, w szczególności, zwoływanie i prowadzenie posiedzeń Rady Laboratorium.

Art. 47n. 1. Rada Laboratorium obraduje na posiedzeniach, które odbywają się nie rzadziej niż raz na trzy miesiące.

2. Przewodniczący Rady Laboratorium zwołuje posiedzenia Rady Laboratorium:

- 1) z własnej inicjatywy lub

2) na wniosek członka Rady Laboratorium, Dyrektora Laboratorium lub ministra właściwego do spraw kultury fizycznej.

3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, posiedzenie Rady Laboratorium zwołuje się w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia wpłynięcia wniosku.

4. Pierwsze posiedzenie Rady Laboratorium nowej kadencji zwołuje minister właściwy do spraw kultury fizycznej, w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia powołania członków Rady Laboratorium.

Art. 47o. 1. Rada Laboratorium wyraża swoje stanowisko w formie uchwał podejmowanych zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy składu Rady Laboratorium.

2. Przewodniczący Rady Laboratorium, z własnej inicjatywy lub na wniosek członka Rady Laboratorium, może zdecydować o podjęciu uchwały przez Radę Laboratorium w trybie obiegowym. Do uchwał podejmowanych w trybie obiegowym stosuje się odpowiednio przepis ust. 1.

3. Członkowie Rady Laboratorium mogą złożyć sprzeciw do projektu uchwały podejmowanej w trybie obiegowym w terminie 5 dni od dnia jego otrzymania.

4. Uchwałę uznaje się za przyjętą w trybie obiegowym, jeżeli żaden z członków Rady Laboratorium nie złoży, w terminie, o którym mowa w ust. 3, pisemnego sprzeciwu wobec zastosowanego trybu lub projektu uchwały. W przypadku gdy w wyznaczonym terminie członek Rady Laboratorium złoży sprzeciw, projekt uchwały rozpatruje się na najbliższym posiedzeniu Rady Laboratorium.

Art. 47p. 1. Członek Rady Laboratorium podlega wyłączeniu od udziału w sprawie, w której zachodzi konflikt interesów lub istnieje inna okoliczność mogąca wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności.

2. Członek Rady Laboratorium zawiadamia Przewodniczącego Rady Laboratorium o zachodzącej podstawie swojego wyłączenia i wstrzymuje się od udziału w sprawie.

3. W przypadku gdy okoliczność, o której mowa w ust. 1, dotyczy Przewodniczącego Rady Laboratorium, zawiadamia on o podstawie wyłączenia swojego zastępcę.

Art. 47q. Członkowie Rady Laboratorium otrzymują zwrot kosztów związanych z podróżą na zasadach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 77<sup>5</sup> § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.

## Rozdział 6b

### Gospodarka finansowa Laboratorium

Art. 47r. 1. Przychodami Laboratorium są następujące dotacje z budżetu państwa:

- 1) podmiotowa na dofinansowanie działalności bieżącej Laboratorium, z wyjątkiem zadań, o których mowa w art. 47b ust. 1 pkt 2 i 3;
- 2) celowe na:
  - a) realizację przez Laboratorium projektów badawczych, o których mowa w art. 47b ust. 1 pkt 3,
  - b) finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji niezbędnych do utrzymania akredytacji Światowej Agencji Antydopingowej.

2. Przychodami Laboratorium mogą być także:

- 1) dotacje celowe z budżetu państwa przeznaczone na współfinansowanie programów i projektów finansowanych z udziałem środków europejskich;
- 2) środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej;
- 3) środki pochodzące z krajowych i międzynarodowych projektów oraz programów badawczych;
- 4) przychody z działalności gospodarczej;
- 5) przychody ze sprzedaży składników własnego mienia oraz z tytułu odpłatności za korzystanie z tych składników przez osoby trzecie na podstawie umowy najmu, dzierżawy albo innej umowy;
- 6) odsetki od środków zgromadzonych na rachunkach bankowych Laboratorium, z wyjątkiem odsetek od środków pochodzących z dotacji budżetowych oraz od przekazanych w formie zaliczki środków pochodzących z budżetu środków europejskich;
- 7) zapisy, spadki i darowizny.

3. Laboratorium może prowadzić działalność gospodarczą na podstawie przepisów o działalności gospodarczej w zakresie realizacji zadań, o których mowa w art. 47b ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2, a także w zakresie działalności Jednostki do spraw Zarządzania Paszportem Zawodnika.

4. Przychody z działalności gospodarczej służą wyłącznie realizacji zadań Laboratorium, o których mowa w art. 47b.

Art. 47s. 1. Laboratorium prowadzi samodzielną gospodarkę finansową na podstawie rocznego planu finansowego ustalanego na okres roku obrotowego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

2. Rokiem obrotowym Laboratorium jest rok kalendarzowy.

3. Projekt rocznego planu finansowego Laboratorium, po zaopiniowaniu przez Radę Laboratorium i zatwierdzeniu przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej, jest przekazywany ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych w trybie określonym w przepisach dotyczących prac nad projektem ustawy budżetowej.

4. Podstawę gospodarki finansowej Laboratorium w okresie od 1 stycznia do dnia zatwierdzenia przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej rocznego planu finansowego Laboratorium stanowi projekt tego planu.

5. Roczny plan finansowy Laboratorium obejmuje, w szczególności:

- 1) planowane przychody, w tym dotacje, o których mowa w art. 47r ust. 1 i ust. 2 pkt 1;
- 2) planowane koszty;
- 3) planowane wydatki inwestycyjne;
- 4) stan środków obrotowych na początek i koniec roku;
- 5) planowany przyrost lub spadek środków obrotowych na początek i koniec roku;
- 6) źródła pokrycia planowanego niedoboru przychodów w stosunku do kosztów.

Art. 47t. 1. Laboratorium posiada następujące fundusze własne:

- 1) fundusz podstawowy;
- 2) fundusz rezerwowy.

2. Fundusz podstawowy Laboratorium odzwierciedla równowartość mienia Laboratorium na dzień jego utworzenia.

3. Fundusz rezerwowy zwiększa się o zysk netto i zmniejsza o stratę netto.

4. Decyzję w sprawie podziału wyniku finansowego Laboratorium za rok obrotowy podejmuje, po zatwierdzeniu sprawozdania finansowego przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej oraz po przedstawieniu propozycji przez organy Laboratorium, minister właściwy do spraw kultury fizycznej.

Art. 47u. 1. Roczne sprawozdanie finansowe Laboratorium podlega badaniu przez firmę audytorską.

2. Wyboru firmy audytorskiej do badania rocznego sprawozdania finansowego Laboratorium dokonuje minister właściwy do spraw kultury fizycznej.

3. Dyrektor Laboratorium przedstawia ministrowi właściwemu do spraw kultury fizycznej zaopiniowane przez Radę Laboratorium roczne sprawozdanie finansowe Laboratorium wraz z opinią Rady Laboratorium i sprawozdaniem z badania w rozumieniu art. 2 pkt 31 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym.

4. Roczne sprawozdanie finansowe Laboratorium zatwierdza minister właściwy do spraw kultury fizycznej.

## Rozdział 6c

### Działalność Laboratorium

Art. 47v. 1. Laboratorium w zakresie, w jakim prowadzi analizy antydopingowe próbek fizjologicznych zawodników, stosuje standardy międzynarodowe Światowej Agencji Antydopingowej.

2. Laboratorium prowadzi działania związane z zapewnieniem prawidłowych wyników analitycznych, stosownie do standardów międzynarodowych Światowej Agencji Antydopingowej.

Art. 47w. 1. Laboratorium może zawierać z uczelniami i instytutami badawczymi umowy o współpracy w zakresie prowadzenia badań naukowych i prac rozwojowych, a także zatrudniania i kształcenia kadr, w szczególności:

- 1) podejmowania przez pracowników Laboratorium dodatkowego zatrudnienia w uczelniach i instytutach badawczych w ramach stosunku pracy, w tym praw do wyników badań naukowych i prac rozwojowych powstałych w ramach tego zatrudnienia oraz do know-how związanego z tymi wynikami;
- 2) wszczynania i prowadzenia przez pracowników Laboratorium przewodów doktorskich w podstawowych jednostkach organizacyjnych uczelni albo w uczelniach, w których zgodnie z ich statutami nie wyodrębniono takich jednostek, zwanych dalej „uczelniami bezwydziałowymi”, lub w instytutach badawczych;
- 3) odbywania przez pracowników Laboratorium studiów doktoranckich w podstawowych jednostkach organizacyjnych uczelni albo w uczelniach bezwydziałowych lub w instytutach badawczych;
- 4) korzystania z infrastruktury badawczej należącej do:
  - a) Laboratorium przez uczelnie lub instytuty badawcze,

b) uczelni lub instytutów badawczych przez Laboratorium

– do prowadzenia wspólnie badań naukowych i prac rozwojowych.

2. W ramach umów, o których mowa w ust. 1, podstawowe jednostki organizacyjne uczelni albo uczelnie bezwydziałowe lub instytuty badawcze mogą:

- 1) wykorzystywać w procesie dydaktycznym,
- 2) zaliczać do osiągnięć naukowych jednostki branż pod uwagę przy przyznawaniu kategorii naukowej zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2018 r. poz. 87)

– wyniki badań naukowych i prac rozwojowych prowadzonych przez pracowników Laboratorium, w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1–3, w ramach ich stosunku pracy w Laboratorium, oraz publikacje naukowe prezentujące te wyniki.

3. Umowy, o których mowa w ust. 1, mogą określać także sposób i warunki wykorzystania przez podstawowe jednostki organizacyjne uczelni albo uczelnie bezwydziałowe lub instytuty badawcze wyników badań naukowych i prac rozwojowych prowadzonych przez pracowników Laboratorium w ramach ich stosunku pracy w Laboratorium oraz publikacji naukowych prezentujących te wyniki do innych celów niż wymienione w ust. 2.

## Rozdział 6d

### Jednostka do spraw Zarządzania Paszportem Zawodnika (APMU)

Art. 47x. 1. Przy Laboratorium może działać, w sposób niezależny i bezstronny, zgodnie ze standardami międzynarodowymi Światowej Agencji Antydopingowej, Jednostka do spraw Zarządzania Paszportem Zawodnika, zwana dalej „Jednostką”.

2. Paszport zawodnika obejmuje zbiór wyników analiz jego próbek fizjologicznych pobranych w wyniku kontroli antydopingowej.

3. Zadaniem Jednostki jest zarządzanie paszportami zawodników w celu zaplanowania kontroli antydopingowej lub ustalenia stosowania przez zawodnika substancji zabronionej lub metody zabronionej.

4. Jednostka dzieli się na:

- 1) jednostkę steroidową;
- 2) jednostkę hematologiczną.

5. Pracami jednostek, o których mowa w ust. 4, kierują kierownicy, a udział w nich biorą eksperci danej jednostki.

6. Kierowników i ekspertów jednostek, o których mowa w ust. 5, wyznacza Dyrektor Laboratorium.

7. Obsługę Jednostki, także w zakresie finansowym, zapewnia Laboratorium.”;

13) art. 57 otrzymuje brzmienie:

„Art. 57. 1. W latach 2019–2028 maksymalny limit wydatków budżetu państwa, będących skutkiem finansowym ustawy, wynosi w roku:

- 1) 2019 – 13,1 mln zł;
- 2) 2020 – 13,7 mln zł;
- 3) 2021 – 14,3 mln zł;
- 4) 2022 – 14,4 mln zł;
- 5) 2023 – 15,4 mln zł;
- 6) 2024 – 15,5 mln zł;
- 7) 2025 – 16,4 mln zł;
- 8) 2026 – 16,6 mln zł;
- 9) 2027 – 17 mln zł;
- 10) 2028 – 17,4 mln zł.

2. W przypadku zagrożenia przekroczenia limitu wydatków na dany rok budżetowy, o którym mowa w ust. 1, stosuje się mechanizm korygujący polegający na wprowadzeniu limitu realizowanych zadań.

3. Organem właściwym do monitorowania wykorzystania limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1, jest minister właściwy do spraw kultury fizycznej.

4. Organem właściwym do wdrożenia mechanizmu korygującego, o którym mowa w ust. 2, jest:

- 1) w zakresie wydatków Agencji – Dyrektor Agencji;
- 2) w zakresie wydatków Laboratorium – Dyrektor Laboratorium;
- 3) w zakresie pozostałych wydatków – minister właściwy do spraw kultury fizycznej.”.

**Art. 2.** Z Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego wydziela się Zakład Badań Antydopingowych.

**Art. 3.** Z Zakładu Badań Antydopingowych Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego tworzy się Polskie Laboratorium Antydopingowe.

**Art. 4.** Laboratorium wstępuje w prawa i obowiązki dotyczące zwalczania dopingu w sporcie, których podmiotem był Instytut Sportu – Państwowy Instytut Badawczy.

**Art. 5.** 1. Mienie Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego używane do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy przez Zakład Badań Antydopingowych staje się mieniem Laboratorium.

2. Należności i zobowiązania Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego dotyczące Zakładu Badań Antydopingowych stają się należnościami i zobowiązaniami Laboratorium.

3. Wykaz mienia, należności i zobowiązań, o których mowa w ust. 1 i 2, ustala minister właściwy do spraw kultury fizycznej, w drodze decyzji.

4. Ustalenie wykazu, o którym mowa w ust. 3, poprzedza inwentaryzacja mienia, zobowiązań i należności przeprowadzona przez Kierownika Zakładu Badań Antydopingowych Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego albo osobę pełniącą jego funkcję nie później niż na 14 dni przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

**Art. 6.** 1. Kierownik Zakładu Badań Antydopingowych Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego pełni funkcję Dyrektora Laboratorium do czasu wyłonienia Dyrektora Laboratorium w drodze pierwszego konkursu, nie dłużej jednak niż przez okres 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

2. Pracownicy Zakładu Badań Antydopingowych Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego stają się pracownikami Laboratorium. Przepisy art. 23<sup>1</sup> ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 917, 1000, 1076 i 1608) stosuje się odpowiednio.

**Art. 7.** 1. Sprawy wszczęte przez Zakład Badań Antydopingowych Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego lub przez Instytut Sportu – Państwowy Instytut Badawczy dotyczące Zakładu Badań Antydopingowych i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy prowadzi Laboratorium.

2. Czynności dokonane w toku prowadzenia spraw, o których mowa w ust. 1, pozostają w mocy.

**Art. 8.** 1. Dyrektor Laboratorium albo osoba pełniąca jego funkcję przygotowuje i przedstawia ministrowi właściwemu do spraw kultury fizycznej do zatwierdzenia projekt planu finansowego Laboratorium na rok 2019. Przepis art. 47s ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się odpowiednio.

2. Po dokonaniu przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej czynności, o której mowa w art. 5 ust. 3, Dyrektor Laboratorium albo osoba pełniąca jego funkcję przygotowuje i przedstawia ministrowi właściwemu do spraw kultury fizycznej do zatwierdzenia plan finansowy Laboratorium na rok 2019.

3. Minister właściwy do spraw kultury fizycznej, po zatwierdzeniu planu finansowego Laboratorium na rok 2019, niezwłocznie przekazuje go ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych.

**Art. 9.** Członków pierwszego składu Rady Laboratorium minister właściwy do spraw kultury fizycznej powołuje z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, z tym że ich powołanie następuje na wniosek organów i podmiotu, których są przedstawicielami, złożony nie później niż na 14 dni przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

**Art. 10.** W roku 2019 upoważnia się ministra właściwego do spraw kultury fizycznej do przeniesienia wydatków do wysokości 3900 tys. zł na dotację podmiotową dla Polskiej Agencji Antydopingowej.

**Art. 11.** Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2019 r., z wyjątkiem art. 5 ust. 4 oraz art. 9, które wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

## UZASADNIENIE

Dnia 1 lipca 2017 r. weszła w życie ustawa z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zwalczaniu dopingu w sporcie (Dz. U. poz. 1051), która reguluje całokształt spraw związanych z funkcjonowaniem krajowego systemu antydopingowego. Zmiany zachodzące w międzynarodowych standardach w zakresie zwalczania dopingu w sporcie powodują jednak konieczność dostosowania do nich przepisów tej ustawy.

Ustawa o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie ma na celu wprowadzenie następujących rozwiązań szczegółowych:

- 1) powołanie Polskiego Laboratorium Antydopingowego, dalej zwanego „Laboratorium”, wyposażenie go w podmiotowość prawną, określenie zakresu działania oraz wskazanie jego organów wraz z zakresem ich zadań;
- 2) określenie zasad gospodarki finansowej Laboratorium;
- 3) określenie zasad finansowania analiz antydopingowych zawodników w ramach krajowego programu badań realizowanego przez Polską Agencję Antydopingową;
- 4) powołanie Jednostki do spraw Zarządzania Paszportem Zawodnika (APMU) oraz określenie zakresu jego działania.

### **Ad 1.**

Jednym z filarów krajowego systemu walki z dopingiem w sporcie jest akredytowane przez Światową Agencję Antydopingową (WADA) laboratorium antydopingowe. Takim podmiotem jest w Polsce Zakład Badań Antydopingowych Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego, jedno z 32 akredytowanych laboratoriów (i jedno z 28 aktualnie uprawnionych do analiz) na świecie.

Światowa Agencja Antydopingowa w 2016 r. przystąpiła do realizacji planu reform pn. „*The Way Forward*”. Przewiduje on wypracowanie nowych rozwiązań rozwojowych w kluczowych dla organizacji obszarach, w tym w zakresie funkcjonowania akredytowanych laboratoriów antydopingowych. W listopadzie 2017 r. pracę zakończyła grupa ekspercka Światowej Agencji Antydopingowej, której zadaniem było opracowanie rekomendacji w zakresie dalszego działania sieci akredytowanych przez WADA laboratoriów. Założenia te staną się, prawdopodobnie od dnia 1 stycznia 2019 r., częścią Międzynarodowego Standardu dla Laboratoriów – dokumentu, który określa uwarunkowania dla przyznawania oraz utrzymywania przez laboratoria akredytacji

WADA. Rekomendacje grupy eksperckiej mają na celu wzmocnienie finansowej i operacyjnej niezależności laboratoriów. W przypadku Polski wielokrotnie podnoszono, że laboratorium, funkcjonujące w ramach Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego, nie jest podmiotem w pełni niezależnym. Wątpliwości WADA budził zwłaszcza fakt, że beneficjentem dotacji przyznawanej na podstawie ówczesnego art. 45 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2018 r. poz. 1263) był Instytut Sportu – Państwowy Instytut Badawczy, a nie bezpośrednio Zakład Badań Antydopingowych. Ponadto zwracano uwagę, że funkcjonowanie Zakładu Badań Antydopingowych w ramach Instytutu Sportu, którego jednym z celów jest optymalizacja wyników w sporcie wyczynowym, może prowadzić do konfliktu interesów z celami działalności laboratorium. Rekomendacje przygotowane przez grupę ekspercką oznaczają konieczność wydzielenia Zakładu Badań Antydopingowych z Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego. W związku z faktem, że Międzynarodowy Standard dla Laboratoriów jest dokumentem wiążącym dla akredytowanych laboratoriów, brak wypełnienia jego założeń będzie skutkowało odebraniem akredytacji WADA lub długotrwałym jej zawieszeniem do momentu wprowadzenia odpowiednich rozwiązań legislacyjnych.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie zakłada powołanie do życia Polskiego Laboratorium Antydopingowego, a więc podmiotu odpowiedzialnego za realizację analiz antydopingowych próbek fizjologicznych zawodników. Zgodnie z założeniami przyjętymi w projektowanej ustawie, Laboratorium miałyby działać jako państwowa osoba prawna. Wydzielenie Laboratorium ze struktury Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego daje możliwość osiągnięcia niezależności finansowej i operacyjnej. Projekt ustawy określa zadania nowo powołanego podmiotu, do których należy zaliczyć:

- 1) prowadzenie działań niezbędnych do utrzymania akredytacji:
  - a) Światowej Agencji Antydopingowej,
  - b) krajowej jednostki akredytującej na zgodność z normą ISO obowiązującą w laboratoriach badawczych;
- 2) prowadzenie analiz antydopingowych próbek fizjologicznych zawodników i zwierząt;
- 3) realizacja projektów badawczych w zakresie zwalczania dopingu w sporcie;

4) współpraca krajowa i międzynarodowa w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych.

Poza podstawową działalnością Laboratorium miałyby też prowadzić analizy toksykologiczne, w tym w ramach współpracy z Policją, sądami, prokuratorem, Służbą Celno-Skarbową, Głównym Inspektorem Sanitarnym, Głównym Inspektorem Farmaceutycznym, szpitalami, instytutami badawczymi oraz Żandarmerią Wojskową.

Wszelkie działania związane z utrzymaniem akredytacji Światowej Agencji Antydopingowej służą również realizacji zobowiązań międzynarodowych Polski, wynikających z Konwencji antydopingowej, sporządzonej w Strasburgu dnia 16 listopada 1989 r. (Dz. U. z 2001 r. poz. 149), oraz Międzynarodowej konwencji o zwalczaniu dopingu w sporcie, sporządzonej w Paryżu dnia 19 października 2005 r. (Dz. U. z 2007 r. poz. 999, z późn. zm.), których nasz kraj jest stroną. Zgodnie z postanowieniami obu konwencji, ich państwa-strony zobowiązują się do wspierania organizacji sportowych i organizacji antydopingowych podlegających ich kompetencjom w uzyskiwaniu dostępu do akredytowanego laboratorium kontroli antydopingowej w celu przeprowadzania analiz antydopingowych. Posiadanie takiego laboratorium to również prestiż, który utrwała pozycję kraju w ramach światowego systemu walki z dopingiem w sporcie oraz jest jednym z czynników decydujących o przyznaniu państwu organizacji międzynarodowych imprez sportowych, z mistrzostwami świata i Igrzyskami Olimpijskimi na czele.

Ustawa, w projektowanym art. 47d ustawy zmienianej, wskazuje, że organami nowo powołanego Polskiego Laboratorium Antydopingowego będą Dyrektor Laboratorium i Rada Laboratorium, których zadania określa odpowiednio projektowany art. 47d ust. 2 i art. 47i ustawy zmienianej. Zadania związane z kierowaniem Laboratorium, w tym z jego reprezentowaniem na zewnątrz, powierzono Dyrektorowi Laboratorium, który jest powoływany i odwoływany przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej. W obu przypadkach swoją opinię w tych sprawach wyraża Rada Laboratorium. Ponadto w projektowanym art. 47g ust. 2 ustawy zmienianej precyzuje się czas trwania kadencji Dyrektora Laboratorium (która ma wynosić 5 lat) oraz zasady jego wyłaniania (art. 47g ust. 4 ustawy zmienianej). Zgodnie z projektem, kandydata na Dyrektora wyłania się w drodze otwartego i konkurencyjnego naboru organizowanego przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej. Projekt ustawy określa szczegółowo warunki

związane z przeprowadzeniem naboru: wymogi, które musi spełniać kandydat na Dyrektora Laboratorium, sposób publikacji ogłoszenia o naborze oraz jego treść, jak również skład i tryb pracy zespołu powołanego do przeprowadzenia naboru. Rozwiązania szczegółowe w tym zakresie wzorowano na regulacji art. 14e ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (Dz. U. z 2012 r. poz. 392 oraz z 2015 r. poz. 1064), a także na procedurze naboru Dyrektora POLADA, określonej w ustawie z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zwalczaniu dopingu w sporcie.

Projektowany art. 47i ustawy zmienianej wskazuje, że do zadań Rady Laboratorium należy m.in. opiniowanie projektu rocznego planu finansowego Laboratorium, rocznego sprawozdania finansowego Laboratorium, rocznych i wieloletnich planów działania Laboratorium, sprawozdania z działalności Laboratorium. Projekt zakłada, że w skład Rady Laboratorium wchodzi przedstawiciele ministra właściwego do spraw nauki oraz ministra właściwego do spraw zdrowia, a także trzy osoby posiadające doświadczenie zawodowe w zakresie nauk farmaceutycznych, medycznych, biologicznych, chemicznych lub pokrewnych. Członkowie Rady Laboratorium powoływani są przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej na 4-letnią kadencję. Wszyscy członkowie Rady muszą dawać rękojmię prawidłowego wykonywania zadań Rady Laboratorium.

Projektowany art. 47n ustawy zmienianej odnosi się do zasad działania Rady Laboratorium. Przewiduje się, że Rada działa na posiedzeniach, które odbywają się nie rzadziej niż raz na trzy miesiące. Zwołuje je Przewodniczący Rady z własnej inicjatywy lub na wniosek członka Rady, Dyrektora Laboratorium lub ministra właściwego do spraw kultury fizycznej. Zgodnie z projektowanym art. 47o ustawy zmienianej, Rada Laboratorium wyraża swoje stanowisko w formie uchwał podejmowanych zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy składu Rady Laboratorium. Przewiduje się również możliwość podejmowania uchwał w trybie obiegowym. Projektowana ustawa określa także przesłanki wyłączenia członka Rady Laboratorium, w tym również jej Przewodniczącego, od udziału w sprawie będącej przedmiotem prac Rady.

Powyższe rozwiązania ustrojowe dotyczące funkcjonowania i struktury wewnętrznej państwowej osoby prawnej wzorowano na rozwiązaniach już istniejących, zastosowanych w przypadku ustaw statuujących Polskie Centrum Akredytacji, Ośrodki

Studiów Wschodnich im. Marka Karpią, Polski Instytut Spraw Międzynarodowych czy Polską Agencję Antydopingową.

## **Ad 2.**

Dla zapewnienia odpowiednich warunków finansowania działalności Laboratorium, projekt w rozdziale 6b ustawy zmienianej określa zasady jego gospodarki finansowej. Na dofinansowanie działalności bieżącej Laboratorium, związanej z realizacją jej zadań, Laboratorium otrzymuje dotację podmiotową z budżetu państwa. Zasady przyznawania, realizacji i rozliczania dotacji określa ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, z późn. zm.).

Projektowana ustawa pozwala na prowadzenie przez Laboratorium działalności gospodarczej w ramach realizacji niektórych jego zadań, określonych w art. 47b ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ustawy zmienianej, a także w zakresie działalności Jednostki do spraw Zarządzania Paszportem Zawodnika. Oznacza to, że prowadzona przez Laboratorium działalność gospodarcza musi być związana z wykonywaniem analiz antydopingowych próbek fizjologicznych zawodników i zwierząt lub realizacją projektów badawczych w zakresie zwalczania dopingu w sporcie lub prowadzeniem analiz toksykologicznych poza podstawową działalnością. Kolejną kwestią jest wspomniana działalność gospodarcza związana z obsługą Jednostki do spraw Zarządzania Paszportem Zawodnika, o której mowa w projektowanym art. 47x ustawy zmienianej. Akredytowane laboratorium antydopingowe zobowiązane jest do przeprowadzenia analiz co najmniej 3000 próbek fizjologicznych zawodników.

Jednocześnie projektowana ustawa pozwala Laboratorium na pozyskanie środków:

- 1) z dotacji celowych na realizację przez Laboratorium projektów badawczych, a także na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji niezbędnych do utrzymania akredytacji Światowej Agencji Antydopingowej;
- 2) z dotacji celowych z budżetu państwa przeznaczonych na współfinansowanie programów i projektów finansowanych z udziałem środków europejskich;
- 3) pochodzących z budżetu Unii Europejskiej;
- 4) pochodzących z krajowych i międzynarodowych projektów oraz programów badawczych;
- 5) z działalności gospodarczej;

- 6) ze sprzedaży składników własnego mienia oraz z tytułu odpłatności za korzystanie z tych składników przez osoby trzecie na podstawie umowy najmu, dzierżawy albo innej umowy;
- 7) z odsetek od środków zgromadzonych na rachunkach bankowych Laboratorium, z wyjątkiem odsetek od środków pochodzących z dotacji budżetowych oraz od przekazanych w formie zaliczki środków pochodzących z budżetu środków europejskich;
- 8) z zapisów, spadków i darowizn.

Należy podkreślić, że projektowany przepis art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy zmienianej odnosi się w ogólnym zakresie do wszystkich odsetek od środków zgromadzonych na rachunkach bankowych Agencji, z wyjątkiem odsetek od środków pochodzących z dotacji budżetowych oraz od przekazanych w formie zaliczki środków pochodzących z budżetu środków europejskich.

Projektowany art. 47s ustawy zmienianej nakłada na Laboratorium obowiązek prowadzenia samodzielnej gospodarki finansowej na podstawie planu finansowego, zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Projekt rocznego planu finansowego podlega zaopiniowaniu przez Radę Laboratorium oraz zatwierdzeniu przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej, po czym jest przekazywany ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych. Obowiązek sporządzenia projektu planu finansowego ciąży na Dyrektorze Laboratorium.

Projektowany art. 47t ustawy zmienianej przewiduje utworzenie następujących funduszy własnych Laboratorium:

- 1) funduszu podstawowego oraz
- 2) funduszu rezerwowego.

### **Ad 3.**

Ustawa z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zwalczaniu dopingu w sporcie, w brzmieniu aktualnie obowiązującym, wprowadza w art. 46 mechanizm finansowania zadania polegającego na utrzymaniu akredytacji WADA przez Zakład Badań Antydopingowych Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego. Zgodnie z art. 46 ustawy, minister właściwy do spraw kultury fizycznej może udzielić dotacji celowej, w wysokości określonej w dotacji budżetowej, Instytutowi Sportu – Państwowemu Instytutowi Badawczemu. Dotacja ta

może być przeznaczona na działania związane z utrzymaniem akredytacji Światowej Agencji Antydopingowej (WADA) oraz na zakup sprzętu służącego do prowadzenia analiz antydopingowych. Środki dotacji służą też pokryciu kosztów analiz antydopingowych prowadzonych przez Zakład Badań Antydopingowych na podstawie próbek przekazywanych przez Polską Agencję Antydopingową (POLADA). W rezultacie Polska Agencja Antydopingowa nie dysponuje własnymi środkami na zlecenie analiz antydopingowych. Zgodnie z porozumieniem zawieranim corocznie przez Ministra Sportu i Turystyki z Instytutem Sportu – Państwowym Instytutem Sportu, Polską Agencją Antydopingową i Polskim Związkiem Jeździeckim, próbki pobierane przez Polską Agencję Antydopingową w ramach krajowego programu kontroli antydopingowej przekazywane są do analiz w Zakładzie Badań Antydopingowych.

W przypadku zawieszenia lub odebrania akredytacji Zakładowi Badań Antydopingowych powstaje ryzyko, że Polska Agencja Antydopingowa nie będzie w stanie realizować swoich celów statutowych na skutek braku środków finansowych na analizę próbek w innym akredytowanym laboratorium. Wysokość dotacji podmiotowej dla Polskiej Agencji Antydopingowej POLADA jest bowiem ustalana w ustawie budżetowej, a jej maksymalny wymiar wyznaczają przepisy art. 57 ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie.

Projektowana zmiana ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie ma na celu rozwiązanie powyższych problemów szczegółowych. Zgodnie z projektem, do ustawy wprowadzone zostają przepisy art. 5 ust. 1a i 1b, które przewidują obowiązek zlecenia przez Agencję analizy antydopingowej próbek pobranych w wyniku kontroli antydopingowej laboratorium akredytowanemu przez WADA, wskazując przy tym, że zadanie to należy do działalności bieżącej Agencji, a przez to jest finansowane ze środków dotacji podmiotowej (ale tylko w takim zakresie, w jakim pobranie próbki fizjologicznej zawodnika nastąpiło w wyniku kontroli antydopingowej dofinansowanej ze środków dotacji podmiotowej, o której mowa w art. 30 ust. 1). Dzięki takiemu rozwiązaniu, w przypadku utraty lub zawieszenia akredytacji WADA dla Laboratorium, możliwe będzie zlecenie analiz innemu, akredytowanemu przez WADA laboratorium.

#### **Ad 4.**

Aktualnie w strukturze Zakładu Badań Antydopingowych Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego funkcjonuje, bez wyraźnego wyodrębnienia, Jednostka do spraw Zarządzania Paszportem Zawodnika (APMU). Jest to wystandaryzowana jednostka, której zadaniem jest zarządzanie paszportem zawodnika, działająca na podstawie przepisów technicznych WADA. Jej działania polegają m.in. na świadczeniu organizacjom antydopingowym usług w zakresie analizy i interpretacji tzw. profili steroidowych i hematologicznych zawodników, tworzonych z kilku zestawionych z sobą wyników analiz próbek fizjologicznych tych samych zawodników. WADA w 2018 r. planuje wprowadzić nowe przepisy regulujące działalność Jednostki do spraw Zarządzania Paszportem Zawodnika (APMU), które wymagać będą wyodrębnienia tego typu jednostek w strukturze laboratorium i zapewnienia im wyodrębnionego finansowania.

Projektowana ustawa tworzy działającą przy Laboratorium, Jednostkę do spraw Zarządzania Paszportem Zawodnika (APMU), zwaną dalej Jednostką. Dzieli się ona na jednostkę steroidową i jednostkę hematologiczną. Pracami tych jednostek, zgodnie z projektowanym stanem prawnym, mają kierować ich kierownicy, a udział w nich mają brać eksperci danej jednostki. Kierowników i ekspertów jednostek wyznacza Dyrektor Laboratorium. Obsługę Jednostki, także w zakresie finansowym, zapewniać ma Laboratorium. Wyodrębnienie finansowania Jednostki będzie możliwe dzięki jej prowadzeniu w formie działalności gospodarczej na rzecz zainteresowanych organizacji antydopingowych, w tym POLADA.

Poza omówionymi powyżej zagadnieniami, projektowana ustawa przewiduje zmiany ustawy z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zwalczaniu dopingu w sporcie dotyczące:

- wprowadzenia możliwości udziału w rozprawie lub posiedzeniu Panelu Dyscyplinarnego przy POLADA osoby wyznaczonej przez Dyrektora Agencji, w miejsce dotychczasowego pracownika Agencji, co było rozwiązaniem zawężającym (eliminowało ono m.in. możliwość reprezentowania Dyrektora POLADA przez pomoc prawną niezatrudnioną w Agencji, jak również przez osoby posiadające wiedzę lub doświadczenie w zakresie takich obszarów jak kontrola antydopingowa czy analizy antydopingowe, a niebędące pracownikami Agencji),
- zmiany zakresu regulacji ustawy przez uwzględnienie w nim organizacji i zakresu działania Polskiego Laboratorium Antydopingowego,

- zmiany kryterium doświadczenia w kontekście członkostwa w Panelu Dyscyplinarnym (dotychczasowy wymóg posiadania doświadczenia w zakresie orzekania w sprawach dyscyplinarnych w sporcie został zastąpiony bardziej ogólnym wymogiem doświadczenia w zakresie orzekania w sprawach dyscyplinarnych, co powinno spowodować większy dopływ członków do obu instancji Panelu),
- uwzględnienia w zakresie obowiązku badania rocznego sprawozdania finansowego POLADA zmian wprowadzonych ustawą z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. poz. 1089, z późn. zm.),
- uwzględnienia nowego wymogu kwalifikacyjnego dla kontrolerów antydopingowych POLADA w postaci niepełnienia żadnej funkcji w polskim związku sportowym, co jest motywowane chęcią uniknięcia ewentualnych konfliktów interesów w ramach wykonywania zadań przez kontrolerów,
- rozszerzenia katalogu zadań POLADA, w ramach których Agencja może wykonywać działalność gospodarczą, o usługi świadczone przez Panel Dyscyplinarny działający przy POLADA na rzecz podmiotów innych niż polskie związki sportowe, co koresponduje z zapotrzebowaniem na te usługi.

Projektowana ustawa wprowadza również zmiany w zakresie wysokości maksymalnego limitu wydatków budżetu państwa, będących skutkiem finansowym ustawy z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zwalczaniu dopingu w sporcie, aktualizując jednocześnie zakres lat, w jakim limit ten będzie miał zastosowanie, z okresu 2017–2026 na okres 2019–2028. Brzmienie przepisu art. 57 ust. 1, zgodnie z projektem, uwzględnia zarówno pierwotne skutki finansowe ustawy, jak i skutki wynikające z propozycji zawartych w ustawie zmieniającej. Tak określony limit wydatków budżetu państwa wynosi w poszczególnych latach:

- 1) 2019 – 13,1 mln zł;
- 2) 2020 – 13,7 mln zł;
- 3) 2021 – 14,3 mln zł;
- 4) 2022 – 14,4 mln zł;
- 5) 2023 – 15,4 mln zł;
- 6) 2024 – 15,5 mln zł;
- 7) 2025 – 16,4 mln zł;
- 8) 2026 – 16,6 mln zł;

- 9) 2027 – 17 mln zł;  
 10) 2028 – 17,4 mln zł.

W ramach powyższego limitu wydatków uwzględniono wartość dotacji podmiotowej dla Polskiej Agencji Antydopingowej w wysokości pozwalającej na realizację jej działalności bieżącej, w tym zlecenie analizy antydopingowej próbek pobieranych w wyniku kontroli antydopingowej. Wartość tej dotacji w poszczególnych latach wyniesie (w mln zł):

2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
7,4	7,7	8,3	8,4	9	9,1	9,7	9,8	10,2	10,3

Maksymalny limit wydatków budżetu państwa, określony zgodnie z brzmieniem projektu ustawy zmieniającej, obejmuje również wydatki związane z:

- dotacją podmiotową na działalność bieżącą Polskiego Laboratorium Antydopingowego, której wysokość wyniesie w poszczególnych latach nie więcej niż (w mln zł):

2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
2,4	2,6	2,6	2,6	2,9	2,9	3,2	3,2	3,2	3,5

- dotacją celową na realizację przez Laboratorium projektów badawczych, o których mowa w art. 47b ust. 1 pkt 3 (zgodnie z projektowanym art. 47r ust. 1 pkt 2 lit. a, która wyniesie w poszczególnych latach maksymalnie (w mln zł):

2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
0,8	0,9	0,9	0,9	1	1	1	1,1	1,1	1,1

- dotacją celową na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji niezbędnych do utrzymania akredytacji Światowej Agencji Antydopingowej, zgodnie z projektowanym art. 47r ust. 1 pkt 2 lit. b, która wyniesie w każdym kolejnym roku maksymalnie 0,8 mln zł.

Maksymalny limit wydatków budżetu państwa wskazany w art. 57 ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie uwzględnia wreszcie wydatki związane z realizacją przez ministra zadań określonych w art. 47 ustawy, w wysokości 1,7 mln zł w każdym kolejnym roku przedziału 2019–2028.

\*\*\*

Ponadto projekt ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie wprowadza przepisy przejściowe związane z planowanym wejściem w życie tej ustawy. Zgodnie z art. 2 projektowanej ustawy z dniem jej wejścia w życie wydziela się z Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego Zakład Badań Antydopingowych, z którego tworzy się, zgodnie z art. 3 projektu, Polskie Laboratorium Antydopingowe. Laboratorium wstępuje we wszelkie prawa i obowiązki, które dotyczyły Zakładu Badań Antydopingowych jako jednostki organizacyjnej Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego. Dodatkowo mienie, które było użytkowane przez Zakład Badań Antydopingowych do dnia wejścia w życie ustawy o zmianie ustawy, staje się majątkiem Laboratorium.

Jednocześnie art. 6 ust. 1 projektowanej ustawy stanowi, że Kierownik Zakładu Badań Antydopingowych Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego pełni obowiązki Dyrektora Laboratorium do momentu wyłonienia Dyrektora Laboratorium w drodze pierwszego naboru na to stanowisko. Ustawa zastrzega jednak, że stan ten nie może trwać dłużej niż 6 miesięcy od momentu jej wejścia w życie. Jednocześnie pracownicy Zakładu Badań Antydopingowych stają się pracownikami Laboratorium.

Ponadto sprawy wszczęte a niezakończone przez Zakład Badań Antydopingowych Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego lub Instytut Sportu – Państwowy Instytut Badawczy, jeżeli dotyczą Zakładu Badań Antydopingowych, prowadzone są dalej przez Laboratorium.

W ramach przepisów przejściowych określa się również zadania Dyrektora Laboratorium lub osoby pełniącej jego funkcję, związane z przygotowaniem planu finansowego Laboratorium na rok 2019.

Jednocześnie projektowana ustawa zakłada powołanie członków pierwszego składu Rady Laboratorium przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej na warunkach szczególnych, określonych w projekcie.

Projekt zakłada wejście w życie omawianych zmian z dniem 1 stycznia 2019 r., z wyjątkiem art. 5 ust. 4 oraz art. 9, które wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Wejście w życie niniejszej ustawy z dniem 1 stycznia 2019 r. wiąże się z tożsamą datą wejścia w życie zmian w Międzynarodowym Standardzie dla Laboratoriów oraz z wejściem w życie zmienionych lub nowych dokumentów technicznych WADA

określających zasady działania laboratoriów akredytowanych, w tym dokumencie dotyczącego Jednostek ds. Zarządzania Paszportem Zawodnika (TD APMU).

Regulacja pozostaje bez wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.

Regulacja pozostaje bez wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.

Ponadto zgodnie ze stanowiskiem Ministra Spraw Zagranicznych wyrażonym w piśmie z dnia 10 lipca 2018 r., znak: DPUE.920.719.2018/4/SŻ, projektowana ustawa nie jest sprzeczna z prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), w związku z tym nie podlega notyfikacji.

Projekt nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Sportu i Turystyki. Jednocześnie, zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.), projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

W ramach ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa nikt nie zgłosił uwag do projektu.

<p><b>Nazwa projektu</b> Ustawa o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Sportu i Turystyki</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Jan Widera, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Rafał Piechota, Zastępca Dyrektora Biura Ministra, tel. (22) 24 43 106, e-mail: rafal.piechota@msit.gov.pl</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 6.08.2018 r.</p> <p><b>Źródło:</b> Inicjatywa własna</p> <p><b>Nr w wykazie prac Rady Ministrów</b> UD377</p>
---	---

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Zmiany w ustawie z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zwalczaniu dopingu w sporcie (Dz. U. poz. 1051) pozwolą rozwiązać dwa zasadnicze problemy:

- 1) Aktualnie w strukturze Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego funkcjonuje Zakład Badań Antydopingowych (ZBA), który jest jednym z zaledwie 32 na świecie laboratoriów akredytowanych przez Światową Agencję Antydopingową (WADA). W listopadzie 2017 r. swoje prace zakończyła powołana przez WADA grupa ekspertów, której celem było określenie nowej strategii rozwoju laboratoriów antydopingowych. Owocem jej prac są rekomendacje, które zostaną w 2018 r. (prawdopodobnie z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2019 r.) uwzględnione w treści Międzynarodowego Standardu dla Laboratoriów. Jednym z kluczowych nowych postanowień Standardu będzie wzmocnienie operacyjnej i finansowej niezależności każdego laboratorium. W przypadku ZBA, jeszcze na gruncie obowiązujących przepisów Standardu, niezależność laboratorium była kwestionowana. Wątpliwości dotyczyły między innymi statusu beneficjenta środków dotacji z budżetu państwa na utrzymanie akredytacji przez ZBA (przyznawanej Instytutowi Sportu na podstawie ówczesnego art. 45 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2018 r. poz. 1263), nie bezpośrednio ZBA) oraz konfliktu interesów w zakresie przedmiotu działalności ZBA oraz Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego (jednym z celów Instytutu jest optymalizacja wyników w sporcie wyczynowym). Przygotowywane przez WADA zmiany w Standardzie oznaczają, zgodnie z formułowanymi już wcześniej postulatami WADA, konieczność wyodrębnienia Zakładu Badań Antydopingowych z Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego, pod rygorem utraty akredytacji lub długotrwałego jej zawieszenia, co również – bez przeprowadzenia stosownych działań naprawczych (w tym legislacyjnych) – prowadzi będzie do jej utraty.
- 2) Funkcjonujący na podstawie art. 46 ustawy z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zwalczaniu dopingu w sporcie mechanizm finansowania działalności Zakładu Badań Antydopingowych (ZBA) Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego przewiduje, że minister właściwy do spraw kultury fizycznej może udzielić dotacji celowej, w wysokości określonej w ustawie budżetowej, Instytutowi Sportu – Państwowemu Instytutowi Badawczemu z siedzibą w Warszawie na zadania związane z utrzymaniem akredytacji Światowej Agencji Antydopingowej oraz zakup sprzętu służącego do przeprowadzania badań antydopingowych. Środki dotacji służą też pokryciu kosztów analiz antydopingowych próbek fizjologicznych zawodników pobieranych w toku kontroli antydopingowej i przekazywanych ZBA przez Polską Agencję Antydopingową (POLADA). POLADA nie dysponuje środkami na ten cel w swoim budżecie. Na mocy odrębnego porozumienia, stanowiącego załącznik do umowy dotacyjnej zawieranej między ministrem właściwym do spraw kultury fizycznej a Instytutem Sportu – Państwowym Instytutem Badawczym, POLADA zobowiązana jest do przekazywania pobranych próbek do analiz ZBA Instytutu. Sytuacja ta rodzi znaczne ryzyko paraliżu polskiego programu kontroli antydopingowej w przypadku zawieszenia akredytacji ZBA przez WADA. Sytuacja taka może być konsekwencją m.in. błędów analitycznych, niezaliczenia testów reakredytacyjnych czy braku realizacji wytycznych po audytach prowadzonych przez WADA. W takim przypadku POLADA nie będzie mogła przekazać pobranych próbek do analizy ZBA, a na ich zlecenie innym laboratorium nie będzie miała wystarczających środków. Wysokość dotacji podmiotowej dla POLADA jest bowiem ustalana w ustawie budżetowej, a jej maksymalny wymiar wyznaczają przepisy art. 57 ustawy z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zwalczaniu dopingu w sporcie.

### 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Rozwiązaniem pierwszego z problemów, wskazanych w pkt 1 OSR, jest wyodrębnienie ze struktury Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego jego jednostki organizacyjnej, czyli Zakładu Badań Antydopingowych. Na etapie planowania prac legislacyjnych zdecydowano, że wyodrębnienie ZBA nastąpi przez zmianę ustawy z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zwalczaniu dopingu w sporcie i utworzenie nowej państwowej osoby prawnej. O wyborze tego rozwiązania zdecydowała analiza przymiotów tej formy prawnej oraz uwzględnienie wniosków z licznych wystąpień pokontrolnych Najwyższej Izby Kontroli nt. funkcjonowania instytucji gospodarki budżetowej (w tym z kontroli nr P/13/037), a także dokładna analiza zakresu zadań oraz celu działania laboratorium antydopingowego. Przeważał fakt, że działalność laboratorium nie ma mieć charakteru wyłącznie usługowego. Laboratorium ma realizować również działalność badawczą. Zgodnie z wymogami

WADA dla laboratoriów antydopingowych, co najmniej 7% ich budżetu musi być przeznaczane na działalność naukową. Nie będzie to jednak dominujący typ działalności podmiotu, co uzasadnia rezygnację z wyboru formy instytutu badawczego dla wyodrębnianego laboratorium, w połączeniu oczywiście ze wzmiankowanym już poziomem potencjału naukowego mierzonego zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 736). Przyjęte rozwiązanie jest analogiczne do założonego w projekcie ustawy o Sieci Badawczej: Łukasiewicz, które instytuty mają funkcjonować jako państwowe osoby prawne. Wydaje się to rozwiązanie optymalne, biorąc pod uwagę zakres działalności laboratorium antydopingowego. Argumentem pomocniczym był też fakt, że dla pozostałych zagadnień opisanych w OSR wymagana jest zmiana ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie.

Drugi z problemów wskazanych w pkt 1 OSR wymaga rozwiązania ustawowego. Stąd projektowana ustawa przewiduje rozdzielanie mechanizmu finansowania działalności Polskiego Laboratorium Antydopingowego od finansowania wykonywanych w nim analiz antydopingowych próbek fizjologicznych pobranych w toku kontroli antydopingowej przez POLADA. Zgodnie z założeniami, środki na realizację drugiego z zadań będą uwzględniane w ramach dotacji podmiotowej POLADA. Z kolei Laboratorium obok dotacji podmiotowej ma otrzymywać dotacje celowe na realizację inwestycji (zakup sprzętu analitycznego) oraz na prowadzenie projektów badawczych.

Pozostałe zmiany projektowane w ustawie dotyczą w szczególności:

- zmiany zakresu regulacji ustawy przez uwzględnienie w nim organizacji i zakresu działania Polskiego Laboratorium Antydopingowego,
- wprowadzenia możliwości udziału w rozprawie lub posiedzeniu Panelu Dyscyplinarnego przy POLADA osoby wyznaczonej przez Dyrektora Agencji w miejsce dotychczasowego pracownika Agencji, co było rozwiązaniem zawężającym (eliminowało ono m.in. możliwość reprezentowania Dyrektora POLADA przez pomoc prawną niezatrudnioną w Agencji),
- uwzględnienia w zakresie obowiązku badania rocznego sprawozdania finansowego POLADA zmian wprowadzonych ustawą z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. poz. 1089, z późn. zm.),
- uwzględnienia nowego wymogu kwalifikacyjnego dla kontrolerów antydopingowych POLADA w postaci niepełnienia żadnej funkcji w polskim związku sportowym, co jest motywowane chęcią uniknięcia ewentualnych konfliktów interesów w ramach wykonywania zadań przez kontrolerów,
- rozszerzenia katalogu zadań POLADA, w ramach których Agencja może wykonywać działalność gospodarczą, o usługi świadczone przez Panel Dyscyplinarny działający przy POLADA na rzecz podmiotów innych niż polskie związki sportowe, co koresponduje z zapotrzebowaniem na te usługi.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Przeanalizowano zasady działania i formy prawne większości laboratoriów antydopingowych akredytowanych przez WADA. Stwierdzono, że brak jest jednego powszechnego modelu ich funkcjonowania. Z poczynionych ustaleń wynika, że większość laboratoriów działa w następujących formach: w strukturze spółki, w której najczęściej udział ma skarb państwa (np. Seibersdorf – Austria, Tokio – Japonia, Helsinki – Finlandia), w ramach uniwersytetu, najczęściej medycznego (np. Gandawa – Belgia, Hawana – Kuba, Ankara – Turcja, Kolonia – Niemcy, Oslo – Norwegia, Sztokholm – Szwecja) lub jako **odrębne osoby prawne** (np. Salt Lake City – USA, Doha – Katar, New Delhi – Indie, Bukareszt – Rumunia, Lizbona – Portugalia, Londyn – Wielka Brytania, Madryt – Hiszpania, Sydney – Australia). Poza wspomnianymi występują również inne, mniej powszechne formy, jak chociażby fundacja (Barcelona – Hiszpania).

Należy zwrócić uwagę, że forma wyodrębnionej osoby prawnej dla działalności laboratorium jest dość powszechna. Najwięcej placówek działa w ten właśnie sposób. Ponadto obecna struktura form działalności może się zmienić po wejściu w życie nowego Międzynarodowego Standardu dla Laboratoriów, priorytetowo traktującego kryterium niezależności operacyjnej laboratoriów antydopingowych akredytowanych przez WADA. Należy też zwrócić uwagę, że żadna z analizowanych na świecie tego typu placówek nie działa w ramach instytutu sportowego, prowadzącego również badania diagnostyczne zawodników wyczynowych (rodzi to bowiem potencjalnie konflikt interesów).

Biorąc pod uwagę kwestię środków na analizy antydopingowe próbek pobieranych przez narodowe organizacje antydopingowe w ramach kontroli antydopingowej, należy stwierdzić, że we wszystkich analizowanych przypadkach stanowiły one składnik budżetu narodowych organizacji antydopingowych.

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Instytut Sportu – Państwowy Instytut Badawczy (IS-PIB)	1	-	Powstanie nowej państwowej osoby prawnej nastąpi przez wyodrębnienie z IS-PIB jego komórki organizacyjnej. Nie spowoduje to znacznego uszczerplenia potencjału

			naukowego instytutu, jednak wpłynie na wielkość jego przychodów. Projekt nie zagraża statusowi IS jako państwowego instytutu badawczego.
Polska Agencja Antydopingowa (POLADA)	1	-	Projekt przewiduje, że środki na analizy antydopingowe próbek pobranych przez POLADA w ramach krajowego programu kontroli antydopingowej staną się częścią budżetu POLADA.
Polskie związki sportowe	69	Komunikat Ministra Sportu i Turystyki z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie wykazu polskich związków sportowych, wydany zgodnie z art. 11 ust. 5 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie	Utworzenie Polskiego Laboratorium Antydopingowego daje większą stabilność działania laboratorium akredytowanego przez WADA (dotacja podmiotowa). Fakt istnienia na terytorium kraju takiego laboratorium stanowi argument za przyznaniem Polsce organizacji najważniejszych międzynarodowych imprez sportowych, o które do władz międzynarodowych federacji sportowych występują najczęściej polskie związki sportowe.

#### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Na etapie opracowywania projekt był konsultowany z Instytutem Sportu – Państwowym Instytutem Badawczym oraz Polską Agencją Antydopingową.

W ramach konsultacji publicznych projektu ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie projekt został poddany konsultacjom z następującymi podmiotami:

- 1) Polski Komitet Sportów Nieolimpijskich;
- 2) Instytut Sportu – Państwowy Instytut Badawczy;
- 3) Aeroklub Polski;
- 4) Polska Federacja Petanque – Polski Związek Sportowy;
- 5) Polski Związek Alpinizmu;
- 6) Polski Związek Badmintona;
- 7) Polski Związek Baseballu i Softballu;
- 8) Polski Związek Biathlonu;
- 9) Polski Związek Bilardowy;
- 10) Polski Związek Bobslei i Skeletonu;
- 11) Polski Związek Bocci;
- 12) Polski Związek Bokserski;
- 13) Polski Związek Brydża Sportowego;
- 14) Polski Związek Curlingu;
- 15) Polski Związek Gimnastyczny;
- 16) Polski Związek Golfa;
- 17) Polski Związek Hokeja na Lodzie;
- 18) Polski Związek Hokeja na Trawie;
- 19) Polski Związek Jeździecki;
- 20) Polski Związek Judo;
- 21) Polski Związek Ju-Jitsu;
- 22) Polski Związek Kajakowy;
- 23) Polski Związek Karate;
- 24) Polski Związek Karate Tradycyjnego;

- 25) Polski Związek Kendo;
- 26) Polski Związek Kickboxingu;
- 27) Polski Związek Kolarski;
- 28) Polski Związek Korfballu;
- 29) Polski Związek Koszykówki;
- 30) Polski Związek Kręglarski;
- 31) Polski Związek Kulturystryki, Fitness i Trójboju Siłowego;
- 32) Polski Związek Lekkiej Atletyki;
- 33) Polski Związek Łuczniczy;
- 34) Polski Związek Łyżwiarstwa Figurowego;
- 35) Polski Związek Łyżwiarstwa Szybkiego;
- 36) Polski Związek Motorowodny i Narciarstwa Wodnego;
- 37) Polski Związek Motorowy;
- 38) Polski Związek Muaythai;
- 39) Polski Związek Narciarski;
- 40) Polski Związek Orientacji Sportowej;
- 41) Polski Związek Pięcioboju Nowoczesnego;
- 42) Polski Związek Piłki Nożnej;
- 43) Polski Związek Piłki Siatkowej;
- 44) Polski Związek Płetwonurkowania;
- 45) Polski Związek Pływacki;
- 46) Polski Związek Podnoszenia Ciężarów;
- 47) Polski Związek Przeciągania Liny;
- 48) Polski Związek Sportu Psich Zaprzęgów;
- 49) Polski Związek Squasha;
- 50) Polski Związek Rugby;
- 51) Polski Związek Snookera i Bilarda Angielskiego;
- 52) Polski Związek Snowboardu w likwidacji;
- 53) Polski Związek Sportów Saneczkowych;
- 54) Polski Związek Sportów Wrotkarskich;
- 55) Polski Związek Strzelectwa Sportowego;
- 56) Polski Związek Sumo;
- 57) Polski Związek Szachowy;
- 58) Polski Związek Stermierczy;
- 59) Polski Związek Taekwon-do;
- 60) Polski Związek Taekwondo Olimpijskiego;
- 61) Polski Związek Tańca Sportowego;
- 62) Polski Związek Tenisa Stołowego;
- 63) Polski Związek Tenisowy;
- 64) Polski Związek Towarzystw Wioślarskich;
- 65) Polski Związek Triathlonu;
- 66) Polski Związek Unihokeja;
- 67) Polski Związek Wushu;
- 68) Polski Związek Zapaśniczy;
- 69) Polski Związek Żeglarski;
- 70) Związek Piłki Ręcznej w Polsce;
- 71) Polski Związek Sportu Niesłyszących.

Konsultacje publiczne przeprowadzone zostały w dniach 15–30 maja 2018 r.

Projekt poddany został w tym samym terminie opiniowaniu przez:

- 1) Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych;
- 2) Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 3) Prezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej;
- 4) Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych;
- 5) Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego;
- 6) Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
- 7) Polską Agencję Antydopingową;
- 8) Polski Komitet Olimpijski;
- 9) Polski Komitet Paraolimpijski.

Szczegółowe wyniki przeprowadzonego opiniowania i konsultacji publicznych przedstawia raport z opiniowania i konsultacji.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych												
(ceny stałe z 2018 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
<b>Dochody ogółem</b>	<b>0</b>	<b>1,2</b>	<b>1,2</b>	<b>1,2</b>	<b>1,2</b>	<b>1,2</b>	<b>1,2</b>	<b>1,2</b>	<b>1,2</b>	<b>1,2</b>	<b>1,2</b>	<b>12</b>
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	12
<b>Wydatki ogółem</b>	<b>0</b>	<b>1,9</b>	<b>2,5</b>	<b>2,6</b>	<b>2,7</b>	<b>3,2</b>	<b>3,3</b>	<b>3,7</b>	<b>3,9</b>	<b>4</b>	<b>4,4</b>	<b>32,2</b>
budżet państwa	0	1,9	2,5	2,6	2,7	3,2	3,3	3,7	3,9	4	4,4	32,2
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Saldo ogółem</b>	<b>0</b>	<b>-0,7</b>	<b>-1,3</b>	<b>-1,4</b>	<b>-1,5</b>	<b>-2</b>	<b>-2,1</b>	<b>-2,5</b>	<b>-2,7</b>	<b>-2,8</b>	<b>-3,2</b>	<b>-20,2</b>
budżet państwa	0	-1,9	-2,5	-2,6	-2,7	-3,2	-3,3	-3,7	-3,9	-4	-4,4	-32,2
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	12
Źródła finansowania	<p>Środki na funkcjonowanie laboratorium akredytowanego przez WADA, tj. aktualnie Zakładu Badań Antydopingowych Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego, a zgodnie z projektowanym stanem prawnym Polskiego Laboratorium Antydopingowego, planowane są w budżecie Ministerstwa Sportu i Turystyki. Aktualnie są one wydatkowane w formie dwóch dotacji celowych, zgodnie z art. 46 ustawy z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zwalczaniu dopingu w sporcie. Jedna z nich przeznaczana jest na utrzymanie akredytacji WADA, w tym na pokrycie kosztów analiz laboratoryjnych próbek fizjologicznych zawodników pobieranych przez POLADA w toku kontroli antydopingowej (w 2018 r. w wysokości 5,2 mln zł). Druga to dotacja na zakup sprzętu niezbędnego do przeprowadzania analiz antydopingowych (w 2018 r. zaplanowana w wysokości 0,8 mln zł). Suma obu dotacji z budżetu państwa w 2018 r. wynosi 6 mln zł. Przedstawione w tabeli powyżej skutki finansowe obejmują zatem wydatki wykraczające poza te ponoszone w aktualnym stanie prawnym.</p> <p>Zgodnie z projektowanym stanem prawnym, środki na analizy antydopingowe próbek POLADA zostaną uwzględnione w dotacji podmiotowej Agencji (w 2019 r. będzie to kwota 3,9 mln zł), a Polskie Laboratorium antydopingowe otrzymywać będzie dotację podmiotową (głównie na zadania związane z utrzymaniem akredytacji WADA, w wysokości 2,4 mln zł w 2019 r.) oraz dwie dotacje celowe – na realizację projektów badawczych (w 2019 r. w wysokości 0,8 mln zł, co ma stanowić co najmniej 7% budżetu Laboratorium) oraz inwestycyjną, na zakup sprzętu do analiz laboratoryjnych (w 2019 r. w wysokości 0,8 mln zł).</p> <p>Środki niezbędne do zwiększenia budżetu (dotacji podmiotowej) POLADA oraz dofinansowania działalności Laboratorium zostaną zabezpieczone w budżecie państwa, w części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw kultury fizycznej, <b>bez konieczności zabezpieczenia na ten cel dodatkowych środków</b>. Realizacja wydatków będzie dokonywana w ramach limitu wydatków zaplanowanych corocznie w ustawie budżetowej we właściwej części budżetowej, a wejście w życie projektowanej regulacji nie będzie stanowiło podstaw do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa.</p>											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Podstawę szacunku kosztów funkcjonowania Polskiego Laboratorium Antydopingowego oraz zwiększenia budżetu POLADA, w związku z uwzględnieniem w dotacji podmiotowej dla Agencji środków na analizy antydopingowe próbek fizjologicznych pobieranych w toku kontroli antydopingowej, a także na analizy profili hematologicznych i steroidowych zawodników, stanowią dotychczasowe koszty realizacji zadań związanych z utrzymaniem akredytacji WADA przez Zakład Badań Antydopingowych Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego (w tym koszty jednostkowe poszczególnych typów analiz, koszty zatrudnienia w ZBA, zakupu sprzętu oraz innych działań laboratorium, niezbędnych do utrzymania akredytacji WADA), powiększone o szacowane koszty nowych działań antydopingowych, których prowadzenie jest konieczne w związku ze zmieniającymi się standardami WADA.</p> <p>Wzrost budżetu nowo powołanego laboratorium antydopingowego w porównaniu z kosztami działania w strukturze Instytutu Sportu w 2018 r. jest częściowo konsekwencją wyodrębnienia tego podmiotu, jednak w znacznej mierze jest on związany z koniecznością profesjonalizacji jego</p>											

działalności i potrzebą wdrażania nowych metod analitycznych, zakupu nowego sprzętu i dodatkowego szkolenia personelu, a także intensyfikacji działań badawczych. Powyższe oznacza, że bez względu na zmianę formy działania laboratorium wydatki te są w większości planowane w budżecie państwa. Dotyczy to również planowanego zwiększenia wartości dotacji podmiotowej na rzecz POLADA. W tym przypadku wzrost kosztów przewyższa wartość środków z dotychczasowej dotacji celowej przeznaczanych na analizy antydopingowe przez ZBA w strukturze Instytutu. Jest to konsekwencja z jednej strony zmieniających się wymogów minimalnych dotyczących typów analiz pojedynczej próbki w zależności od sportu, w którym została ona pobrana (na podstawie dokumentu technicznego WADA TD SSA), a z drugiej strony z chęci utrzymania w Polsce tzw. Jednostki do spraw Zarządzania Paszportem Zawodnika (ang. Athlete Passport Management Unit, APMU). Jest to elitarny zespół naukowy analizujący profile hematologiczne i steroidowe zawodników pod kątem występujących stanów anormalnych, mogących świadczyć o stosowaniu substancji zabronionych. Obecnie polski APMU obsługuje zbyt małą liczbę profili dla utrzymania swojego statusu. Zwiększenie ich liczby wymagać będzie zwiększenia nakładów (średnio o ok. 0,5 mln zł rocznie).

Poniższa tabela ilustruje szacowaną wysokość wydatków ze środków budżetowych będących konsekwencją projektowanej ustawy – w podziale na poszczególne dotacje Laboratorium oraz POLADA (w tym przypadku jedynie wartość, o jaką wzrośnie dotacja podmiotowa Agencji):

w mln zł	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
Dotacja podmiotowa POLADA (wartość wzrostu)*	3,9	4,2	4,3	4,4	4,5	4,6	4,7	4,8	4,9	5,0
Dotacja podmiotowa Laboratorium	2,4	2,6	2,6	2,6	2,9	2,9	3,2	3,2	3,2	3,5
Dotacja celowa inwestycyjna Laboratorium	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
Dotacja celowa badawcza Laboratorium	0,8	0,9	0,9	0,9	1	1	1	1,1	1,1	1,1

\* Na potrzeby szacowania tych kosztów przyjęto, że w 2019 r. pobranych zostanie przez POLADA 4200 próbek, a w 2020 r. i kolejnych latach 4500 próbek (za Programem Rozwoju Sportu do 2020 r.).

W mniejszej części (ok. 1,2 mln zł rocznie) środki te będą pochodzić od zleceniodawców komercyjnych, w tym przede wszystkim od innych niż POLADA narodowych organizacji antydopingowych, na których terenie działania nie funkcjonuje laboratorium akredytowane przez WADA. Są one obowiązane do analizowania pobieranych przez siebie próbek fizjologicznych wyłącznie w tego typu placówkach. Jest to zatem stabilne źródło przychodu. Aktualnie ZBA Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego legitymuje się umowami na świadczenie usług w zakresie analiz antydopingowych z narodowymi organizacjami antydopingowymi Litwy, Białorusi i Ukrainy. Należy podkreślić, że powyższe wyliczenia (1,2 mln zł rocznie) mają jedynie charakter szacunkowy, a ich ostateczna wysokość może wzrosnąć do 2 mln zł rocznie, w zależności od liczby podpisanych umów z podmiotami zewnętrznymi, a także od liczby organizowanych w Polsce międzynarodowych imprez sportowych.

Całkowity koszt funkcjonowania Polskiego Laboratorium Antydopingowego (dotychczasowe nakłady powiększone o prognozowany wzrost wydatków) w perspektywie 10 lat szacuje się na kwotę 46,9 mln zł. Z kolei wzrost budżetu (dotacji podmiotowej) POLADA z tytułu włączenia kosztów analiz antydopingowych próbek pobieranych w toku kontroli antydopingowej, a także kosztów analizy profili zawodników, w tym samym przedziale czasowym wyniesie 45,3 mln zł. Oznacza to, że całkowity koszt realizacji projektowanych zmian w systemie antydopingowym (wliczając dotychczasowe nakłady) wyniesie w perspektywie 10 lat 92,2 mln zł.

## 7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

### Skutki

Czas w latach od wejścia w życie zmian	0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2018 r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0

W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	brak
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	brak
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	brak
Niemierzalne		
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Ustawa o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie nie wpływa na obciążenia finansowe przedsiębiorstw oraz gospodarstw domowych.	
<b>8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu</b>		
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegółowo w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
Komentarz:		
<b>9. Wpływ na rynek pracy</b>		
Brak.		
<b>10. Wpływ na pozostałe obszary</b>		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Brak.	
<b>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</b>		
1 stycznia 2019 r.		
<b>12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</b>		
Wyznacznikiem efektywności projektowanych zmian prawnych będzie utrzymanie akredytacji przez polskie laboratorium antydopingowe po wejściu w życie omówionych w pkt 1 zmian w Międzynarodowym Standardzie dla Laboratoriów WADA. Nie planuje się formalnej ewaluacji efektów projektu, w związku z brakiem możliwości przyjęcia mierzalnych wskaźników dla takiego procesu.		
<b>13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)</b>		
Brak.		

## **RAPORT Z OPINIOWANIA I KONSULTACJI PUBLICZNYCH**

### **Projekt ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie**

Zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) projekt został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

W trybie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) żaden z podmiotów nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy.

#### **I. Cel i obszar konsultacji.**

Celem opiniowania i konsultacji publicznych było zapewnienie zainteresowanym podmiotom i organizacjom możliwości wyrażenia opinii na temat rozwiązań zawartych w projekcie ww. ustawy oraz możliwości zgłoszenia uwag i wniosków dotyczących tego projektu.

#### **II. Przebieg konsultacji.**

Konsultacje publiczne projektu (wraz z uzgodnieniami oraz opiniowaniem) były prowadzone w maju 2018 r. przez zawiadomienie o zamieszczeniu projektu wraz z uzasadnieniem i OSR na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Sportu i Turystyki.

I. w ramach opiniowania projekt otrzymali:

- 1) Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych;
- 2) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;

- 3) Prezes Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej;
- 4) Prezes Urzędu Zamówień Publicznych;
- 5) Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego;
- 6) Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
- 7) Polska Agencja Antydopingowa;
- 8) Polski Komitet Olimpijski;
- 9) Polski Komitet Paraolimpijski.

W ramach konsultacji publicznych projekt otrzymali:

- 1) Polski Komitet Sportów Nieolimpijskich;
- 2) Instytut Sportu – Państwowy Instytut Badawczy;
- 3) Aeroklub Polski;
- 4) Polska Federacja Petanque – Polski Związek Sportowy;
- 5) Polski Związek Alpinizmu;
- 6) Polski Związek Badmintona;
- 7) Polski Związek Baseballu i Softballu;
- 8) Polski Związek Biathlonu;
- 9) Polski Związek Bilardowy;
- 10) Polski Związek Bobslei i Skeletonu;
- 11) Polski Związek Bocci;
- 12) Polski Związek Bokserski;
- 13) Polski Związek Brydża Sportowego;
- 14) Polski Związek Curlingu;
- 15) Polski Związek Gimnastyczny;
- 16) Polski Związek Golfa;

- 17) Polski Związek Hokeja na Lodzie;
- 18) Polski Związek Hokeja na Trawie;
- 19) Polski Związek Jeździecki;
- 20) Polski Związek Judo;
- 21) Polski Związek Ju – Jitsu;
- 22) Polski Związek Kajakowy;
- 23) Polski Związek Karate;
- 24) Polski Związek Karate Tradycyjnego;
- 25) Polski Związek Kendo;
- 26) Polski Związek Kickboxingu;
- 27) Polski Związek Kolarski;
- 28) Polski Związek Korfbalu;
- 29) Polski Związek Koszykówki;
- 30) Polski Związek Kręglarski;
- 31) Polski Związek Kulturystyki, Fitness i Trójboju Siłowego;
- 32) Polski Związek Lekkiej Atletyki;
- 33) Polski Związek Łuczniczy;
- 34) Polski Związek Łyżwiarstwa Figurowego;
- 35) Polski Związek Łyżwiarstwa Szybkiego;
- 36) Polski Związek Motorowodny i Narciarstwa Wodnego;
- 37) Polski Związek Motorowy;
- 38) Polski Związek Muaythai;
- 39) Polski Związek Narciarski;
- 40) Polski Związek Orientacji Sportowej;
- 41) Polski Związek Pięcioboju Nowoczesnego;
- 42) Polski Związek Piłki Nożnej;
- 43) Polski Związek Piłki Siatkowej;

- 44) Polski Związek Płetwonurkowania;
- 45) Polski Związek Pływacki;
- 46) Polski Związek Podnoszenia Ciężarów;
- 47) Polski Związek Przeciągania Liny;
- 48) Polski Związek Sportu Psich Zaprzęgów;
- 49) Polski Związek Squasha
- 50) Polski Związek Rugby;
- 51) Polski Związek Snookera i Bilarda Angielskiego;
- 52) Polski Związek Snowboardu w likwidacji;
- 53) Polski Związek Sportów Saneczkowych;
- 54) Polski Związek Sportów Wrotkarskich;
- 55) Polski Związek Strzelectwa Sportowego;
- 56) Polski Związek Sumo;
- 57) Polski Związek Szachowy;
- 58) Polski Związek Stermierczy;
- 59) Polski Związek Taekwon-do;
- 60) Polski Związek Taekwondo Olimpijskiego;
- 61) Polski Związek Tańca Sportowego;
- 62) Polski Związek Tenisa Stołowego;
- 63) Polski Związek Tenisowy;
- 64) Polski Związek Towarzystw Wioślarskich;
- 65) Polski Związek Triathlonu;
- 66) Polski Związek Unihokeja;
- 67) Polski Związek Wushu;
- 68) Polski Związek Zapaśniczy;
- 69) Polski Związek Żeglarski;
- 70) Związek Piłki Ręcznej w Polsce;

71) Polski Związek Sportu Niesłyszących.

W ramach opiniowania i konsultacji publicznych, uwagi do przedmiotowego projektu zgłosili:

- 1) Polski Związek Rugby
- 2) Instytut Sportu – Państwowy Instytut Badawczy;
- 3) Polska Agencja Antydopingowa.

Opinie i uwagi podmiotów i organizacji biorących udział w procesie konsultacji publicznych mogły być zgłaszane zarówno w formie pisemnej jak i elektronicznej na adres poczty elektronicznej konsultacje@msit.gov.pl.

Polski Związek Jeździecki oraz Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie” poinformowały o braku uwag do projektu ustawy.

Szczegółowe informacje o zgłoszonych uwagach oraz stanowisku ministra właściwego do spraw kultury fizycznej wobec tych uwag zostały zawarte w tabelarycznym zestawieniu uwag zgłoszonych w ramach opiniowania i konsultacji publicznych przedmiotowego projektu.

#### Zestawienie uwag zgłoszonych w toku konsultacji publicznych do projektu z dnia 15.05.2018 r. wraz ze stanowiskiem Ministra Sportu i Turystyki

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi	Uwaga	Stanowisko MSiP
<b>UWAGI OGÓLNE</b>			
1.	Polski Związek Rugby	W pierwszej kolejności stwierdzić należy, iż odpowiedzialność dyscyplinarna oraz rozstrzyganie sporów w sporcie, określone zostało w rozdziale 9A ustawy o sporcie (dalej „u.s.”). Jednakże zgodnie z art. 45 e u.s. przepisów tego rozdziału nie stosuje się do spraw dyscyplinarnych dotyczących dopingu w sporcie.	Uwaga nieuwzględniona – nie dotyczy przedmiotu projektu.

		<p>W konsekwencji obecnie brak jest jakichkolwiek przepisów rangi ustawowej, które zapewniłyby zawodnikom posądzonym o stosowanie dopingu gwarancje realizacji fundamentalnych dla potrzeb postępowania dyscyplinarnego zasad. Dlatego też w ocenie Kancelarii istotne jest by pewne minimalne gwarancje przeznaczone dla zawodników określić w ramowej ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie. Przede wszystkim na wzór art. 45b ust. 2 u.s. ustawodawca powinien dookreślić, iż odpowiedzialność dyscyplinarna w sprawach dotyczących dopingu w sporcie opiera się na następujących zasadach (tożsamych do tych określonych w ustawie o sporcie):</p> <p>1) prawa do obrony; 2) dwuinstancyjności postępowania.</p> <p>W ocenie Kancelarii powyższe dwie zasady są tak fundamentalne dla potrzeb rozpoznawania antydopingowych spraw dyscyplinarnych, że powinny znaleźć się w ustawie nawet jeśli wynikają one lub będą wynikać z ustalonych przez POLADA reguł dyscyplinarnych czy przepisów antydopingowych wydanych przez WADA.</p>	
2.	Polski Związek Rugby	<p>Dodatkowo zgodzić się należy ze zmianą jaką przed wejściem w życie ustawy postulował Polski Związek Piłki Nożnej tj. by dookreślić, iż od ostatecznej decyzji Panelu Dyscyplinarnego osobie uprawnionej przysługuje skarga do Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim, a w przypadku tzw. zawodnika klasy międzynarodowej, do Sportowego Sądu Arbitrażowego (CAS) z siedzibą w Lozannie.</p> <p>Przedmiotowa uwaga nie została uwzględniona przez Ministerstwo Sportu i Turystyki, gdyż założeniem było by analizowana ustawa nie regulowała w sposób szczegółowy kwestii dyscyplinarnych. Nie sposób</p>	Uwaga nieuwzględniona – nie dotyczy przedmiotu projektu.

		<p>się zgodzić z powyższym – dookreślenie w projekcie ustawy możliwości wniesienia skargi nie jest szczegółową kwestią dyscyplinarną, a fundamentalnym prawem zawodnika, który realizuje swoje prawo do obrony. Natomiast wszystkie szczegóły związane z terminem, sposobem oraz trybem wniesienia skargi powinny być określone w odpowiednich regulach dyscyplinarnych wydanych przez Agencję na podstawie obowiązujących przepisów antydopingowych.</p> <p>Tego rodzaju rozwiązanie pozwoli zapewnić fundamentalne prawa zawodników, przy jednoczesnym spełnienia założenia projektu ustawy by wszystkie szczegółowe kwestie dyscyplinarne określić w odrębnych regulach dyscyplinarnych.</p>	
3.	Polski Związek Rugby	<p>Kolejnym istotną zmianą jest określenie, że członkostwa w Panelu Dyscyplinarnym nie można łączyć nie tylko z funkcją we władzach polskich związków sportowych, jak obecnie uregulowane to jest w ustawie, ale również z <u>jakąkolwiek funkcją w samej Agencji</u>, która ma być niezależna od Panelu Dyscyplinarnego, a także <u>akredytowanego przez WADA laboratorium</u> (art. 36 ust. 3 ustawy).</p> <p>Nie można bowiem dopuścić do sytuacji, by osoby z podmiotu odpowiedzialnego za pobranie próbki lub osoby z podmiotu odpowiedzialnego za analizę próbkę, jednocześnie mogły pełnić funkcję w organie rozpatrującym sprawę dyscyplinarną. Często bowiem w toku antydopingowego postępowania dyscyplinarnego podnoszą zarzuty względem odstępstw od Międzynarodowych Standardów, co do których przestrzegania zobowiązani są przedstawiciele organu pobierającego i analizującego próbkę. Tym samym Panel Dyscyplinarny powinien być całkowicie niezależny zarówno od Agencji jak i laboratorium.</p>	Uwaga nieuwzględniona – nie dotyczy przedmiotu projektu.

		<p>Dodatkowo jednym z przyczyn odwołania członka Panelu Dyscyplinarnego powinien być wybór do władz polskich związków sportowych, Agencji czy akredytowanych laboratoriów (dodanie w art. 37 ust. 2 ustawy pkt. 5).</p> <p>W ocenie Kancelarii w art. 41 projektu ustawy ustawodawca powinien dodatkowo przewidzieć możliwość złożenia uzasadnionego wniosku o wyłączenie członka Panelu przez samego zawodnika, gdy zachodzi okoliczność mogąca wywołać uzasadnioną wątpliwość, co do bezstronności takiej osoby względem obwinionego.</p> <p>Praktyka antydopingowych postępowań dyscyplinarnych pokazała również, że obsługą Panelu Dyscyplinarnego powinno zająć się osobne biuro działające tylko i wyłącznie na rzecz Panelu Dyscyplinarnego, a nie jak ma to obecnie ma miejsce. Jako alternatywne rozwiązanie wskazać można wprowadzenie dodatkowej funkcji Sekretarza Panelu Dyscyplinarnego. W ocenie Kancelarii, w trosce o sprawność postępowań (obecnie niektóre z postępowań mogą nawet toczyć się przez okres przewyższający nałożoną karę wykluczenia), tego rodzaju podmiot powinien być wzorowany na biurze Sportowego Sądu Arbitrażowego (CAS) tzw. CAS Court Office, które zajmuje się przepływem informacji oraz dokumentów pomiędzy stronami, kwestiami technicznymi czy informowaniem o terminach posiedzeń. Powołanie tego rodzaju jednostki podlegającej bezpośrednio pod Panel Dyscyplinarny w praktyce mogło być usprawnić przebieg postępowań dyscyplinarnych.</p>	
4.	Polski Związek Rugby	Kolejna propozycja zmiany to określenie maksymalnego terminu rozpoznania sprawy, gdyż obecnie w praktyce postępowania dyscyplinarne często trwają od kilku do nawet kilkunastu miesięcy. Ponadto należałoby dookreślić maksymalny termin na sporządzenie uzasadnienia decyzji wydawanej przez Panel Dyscyplinarny, gdyż w	Uwaga nieuwzględniona – nie dotyczy przedmiotu projektu.

		praktyce uzasadnienia doręczane są nawet po upływie kilku miesięcy.	
5.	Polski Związek Rugby	<p>Kolejnym rozwiązaniem wartym poddania pod dyskusję jest dookreślenie w regułach dyscyplinarnych jakie przepisy proceduralne powszechnie obowiązujące mają zastosowanie w sprawach nieuregulowanych w przepisach dyscyplinarnych. Innymi słowy w sprawach nieuregulowanych w przepisach antydopingowych ustanowionych przez Agencję odesłanie do stosowania jednej z procedur określonych w kodeksie postępowania czy to cywilnego czy karnego (przykładowy zapis: „W sprawach nieuregulowanych w regułach dyscyplinarnych ustanowionych przez Agencję stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu Postępowania Karnego/ Cywilnego”). Tego rodzaju rozwiązanie z powodzeniem zastosowano w Regulaminie Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim.</p> <p>Ponadto konieczne jest zapewnienie zawodnikom mechanizmów umożliwiających im skuteczną realizację prawa do obrony, poprzez wprowadzenie zwolnienia od ponoszenia pewnych kosztów na etapie toczącego się postępowania czy określenie maksymalnego terminu na rozpoznanie sprawy oraz sporządzenie i doręczenie uzasadnienia decyzji Panelu Dyscyplinarnego (obecnie zdarzało się, że postępowania trwały nawet kilkanaście miesięcy, a uzasadnienie doręczane było po upływie kilku miesięcy).</p> <p>W praktyce zawodnik, który jest informowany o tym, że w próbce „A” wykryto substancję zabronioną ma prawo do badania próbki „B”. Koszt badania spoczywa na zawodniku, który w przypadku moczu wynosi około 1.500 zł + VAT, a w przypadku krwi ponad 5.000 zł + VAT. Jednocześnie laboratorium nie przewiduje jakichkolwiek zwolnień – całkowitych lub częściowych czy też możliwości rozłożenia płatności na raty. Tym samym często dla zawodnika już samo badanie próbki „B”</p>	Uwaga nieuwzględniona – nie dotyczy przedmiotu projektu.

jest znacząco utrudnione.

Następnie każdy zawodnik ma prawo zawnioskować o wydanie laboratoryjnego pakietu dokumentacyjnego próbki „A” oraz próbki „B”, który w sposób szczegółowy określa jakie czynności zostały przeprowadzone na próbkach oraz przez kogo. Zawodnik w oparciu o dokumenty laboratoryjne może zweryfikować czy laboratorium przeprowadziło analizę zgodnie z przepisami (Międzynarodowymi Standardami dla Laboratoriów, dokumentami technicznymi WADA czy zaleceniami ze strony WADA). Ewentualnie na ich podstawie może wykazać odstępstwa od tych przepisów, które miały wpływ na wynik analizy, a co za tym idzie ewentualną odpowiedzialność zawodnika za potencjalne naruszenie przepisów antydopingowych. Jednakże koszt wydania tego rodzaju dokumentów kształtuje się między 3.000- 4.000 zł + VAT.

Ponadto co raz bardziej powszechnym źródłem wykrycia substancji zabronionej u zawodników są zanieczyszczone produkty (suplementy diety czy produkty spożywcze). Zawodnik chcący skorzystać z dobrodziejstwa skrócenia kary na podstawie przepisu regulującego tzw. „produkt zanieczyszczony” (co umożliwia wydanie kary w granicach: nagana do 2 lat wykluczenia w zależności od stopnia winy) musi wykazać, że rzeczywiście produkt przez niego stosowany był zanieczyszczony. W konsekwencji musi poddać stosowane przez siebie suplementy pod analizę laboratoryjną. Koszt badania jednego suplementu kształtuje się w granicach 1.200 zł – 2.000 zł + VAT, co w przypadku stosowania przez sportowców w trakcie przygotowań kilku suplementów powoduje wydatek w przedziale 5.000 – 10.000 zł + VAT.

Jednocześnie podjęcie w/w czynności stanowi wyłącznie zebranie materiału dowodowego przez zawodnika, który następnie musi zostać

		<p>poddany analizie, przez osoby specjalizujące się w zakresie medycyny lub analizy laboratoryjnej, a także skorzystania z usług pełnomocnika, w celu oceny możliwości spełnienia określonych przesłanek łagodzących karę, które to czynności również wiążą się z określonymi kosztami.</p> <p>W konsekwencji Kancelaria co raz częściej spotyka się z sytuacją, gdy zawodnik z przyczyn finansowych zmuszony jest do odstąpienia od wykonania w/w czynności, co powoduje brak spełnienia spoczywającego na nim standardów dowodzenia w zakresie wykazania okoliczności łagodzących lub umożliwiających uniewinnienie zawodnika.</p> <p>Mając na uwadze powyższe Kancelaria rekomenduje wprowadzenie zapisów umożliwiających albo zwolnienie od ponoszenia w/w kosztów w sytuacji spełnienia określonych przesłanek (mechanizm na wzór zwolnienia od kosztów postępowania) lub też wprowadzenie zasady, iż wszelkie koszty związane z samym postępowaniem będą orzekane w orzeczeniu dyscyplinarnym, z jednoczesnym zastrzeżeniem, że jeśli zawodnik wykaże brak celowości naruszenia przepisów antydopingowych, brak winy lub zaniedbania lub brak istotnej winy lub zaniedbania, wówczas nie ponosi kosztów postępowania. Tego rodzaju mechanizm pozwoli na skorzystanie przez zawodników z kilku mechanizmów weryfikacji jak substancja zabroniona mogła znaleźć się w jego organizmie, przy jednoczesnym zagwarantowaniu interesy publicznego polegającego na uiszczeniu wszystkich kosztów, w sytuacji gdy z uzyskanych dokumentów będzie wynikało, iż substancja została przyjęto celowo i świadomie.</p>	
6.	Polski Związek Rugby	<p>– <b>art 2 pkt 3 ustawy:</b></p> <p>Definicja „okresu podczas zawodów” nie do końca odpowiada dotychczasowej definicji tego pojęcia, która znajduje się w Przepisach Antydopingowych POLADA.</p>	Uwaga nieuwzględniona – nie dotyczy przedmiotu projektu.

W konsekwencji w ocenie Kancelarii za słuszne uznać należy sformułowanie definicji zgodnie z definicją zawartą w Kodeksie.

Propozycja zmiany:

*„Okres podczas zawodów – o ile przepisy Międzynarodowej Federacji Sportowej lub innego odpowiedniego organu zarządzającego wydarzeniem sportowym nie stanowią inaczej, termin podczas zawodów oznacza okres rozpoczynający się 12 godzin przed zawodami, w których zawodnik ma uczestniczyć, trwający do końca takich zawodów, a w odniesieniu do procesu kontroli antydopingowej – proces pobierania próbek związany z takimi zawodami”.*

Dodatkowo rekomenduje się dodanie definicji pojęcia „poza zawodami” oraz „zawodów”:

*„Poza zawodami – każdy okres, który nie jest okresem podczas zawodów”*

*„Zawody – pojedynczy wyścig, gra lub konkurencja sportowa. W przypadku wyścigów etapowych lub innych konkurencji sportowych, w których nagrody przyznawane są codziennie lub w pewnych odstępach czasu, różnicę między zawodami a wydarzeniem sportowym określają przepisy odpowiedniej Międzynarodowej Federacji Sportowej.”*

7.	Polski Związek Rugby	<p>– <b>art. 3 ustawy:</b></p> <p>Artykuł ma na celu stypizowanie zachowań stanowiących „doping w sporcie”. Niemniej jednak część ze wskazanych definicji wymaga ujednolicenia pojęciowego oraz nazewnictwa stosowanego w przepisach antydopingowych:</p> <p><u>Propozycja zmiany:</u></p> <p>1) <i>pkt 3: „uchylanie się, nieusprawiedliwiona odmowa stawienia się lub nieusprawiedliwione niestawienie się do pobrania próbki”.</i></p> <p>Ponadto dość istotne w tym wypadku jest uwzględnienie komentarza do art. 2.3 PPA tj. że uchylanie się od pobrania próbki stanowi naruszenie przepisów antydopingowych, gdy zostanie ustalone, że zawodnik świadomie unikał kontrolera antydopingowego, aby nie otrzymać powiadomienia o badaniu. Natomiast „nieusprawiedliwione niestawienie się do pobrania próbki”, zachodzi wówczas gdy jest wynikiem świadomego i niedbałego zachowania zawodnika.</p> <p>2) <i>pkt 6: „posiadanie substancji zabronionych i stosowanie metod zabronionych”</i></p> <p>W projekcie za doping w sporcie uznaje się „posiadanie przyrządów umożliwiających użycie metody zabronionej”. Tego rodzaju zachowanie na gruncie Kodeksu lub PPA nie jest traktowane jako doping w sporcie.</p> <p>Teoretycznie założyć można, że posiadanie sprzętu umożliwiającego</p>	Uwaga nieuwzględniona – nie dotyczy przedmiotu projektu.
----	----------------------	--	--

przeprowadzenie iniekcji będzie stanowiło na gruncie projektu ustawy czyn naruszający przepisy antydopingowego. Tym czasem zgodnie z przepisami samo posiadanie tego rodzaju sprzętu nie stanowi naruszenia przepisów antydopingowych, a wyłącznie zastosowanie (użycie) zabronionej metody.

3) pkt 7:

Uwaga podobna jak w pkt 2 powyżej. Należy wykreślić lub doprecyzować kwestię „przyrządu” umożliwiającego użycie metody zabronionej.

4) pkt 8:

Treść zapisu jest niezrozumiała natomiast odnosi się do podziału substancji zabronionych, które są zabronione w każdym czasie (zarówno podczas zawodów jak i poza zawodami) oraz tylko podczas zawodów.

W konsekwencji Kancelaria rekomenduje zmianę definicji na następującą:

*„Podanie lub usiłowanie podania zawodnikowi w okresie podczas zawodów dowolnej substancji zabronionej lub metody zabronionej albo podanie lub usiłowanie podania zawodnikowi w okresie poza zawodami substancji zabronionej lub metody zabronionej, które są zabronione poza zawodami.”*

8.	Polski Związek Rugby	<p>– <b>art. 3 ust. 4 ustawy:</b></p> <p>Ponownie Kancelaria rekomenduje ujednoczenie nazewnictwa używanego w projekcie ustawy do tego stosowanego w przepisach antydopingowych, a co za tym idzie użycie sformułowania uzasadnione „celami terapeutycznymi”, a nie „względami leczniczymi”.</p>	Uwaga nieuwzględniona – nie dotyczy przedmiotu projektu.
9.	Polski Związek Rugby	<p>– <b>art. 5 ust. 1 ustawy:</b></p> <p>Po pierwsze należy doprecyzować, że określenie zasad przebiegu kontroli antydopingowej, będzie odbywało się zgodnie z odpowiednimi przepisami WADA (przykładowo: Międzynarodowy Standard Badań i Śledztw czy odpowiednie dokumenty techniczne).</p> <p><u>Propozycja zmiany:</u></p> <p><i>„1) określanie zasad i przebiegu kontroli antydopingowej, przy uwzględnieniu właściwych przepisów wydanych przez Światową Agencję Antydopingową”</i></p> <p>Po drugie należy doprecyzować, że ustanawianie reguł dyscyplinarnych dotyczących dopingu w sporcie, również będzie odbywało przy uwzględnieniu odpowiednich przepisów WADA (w szczególności postanowień Kodeksu).</p> <p><u>Propozycja zmiany:</u></p>	Uwaga nieuwzględniona – nie dotyczy przedmiotu projektu.

		<p><i>„2) ustanawianie reguł dyscyplinarnych dotyczących dopingu w sporcie, przy uwzględnieniu właściwych przepisów wydanych przez Światową Agencję Antydopingową”</i></p> <p>Po trzeciej w ocenie Kancelarii w zadaniach Agencji brakuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- obowiązku prowadzenia, tłumaczenia i przedstawiania (w odpowiednim terminie przed wejściem w życie) wykazu substancji zabronionych i metod zabronionych na dany rok – w praktyce Lista Substancji i Metod Zabronionych jest aktualizowana co roku przez Światową Agencję Antydopingową, dlatego też jednym z kluczowych zadań Agencji powinno być niezwłoczne tłumaczenie tego dokumentu na język polski i jego publikacja. Jednocześnie powinno nastąpić to w odpowiednim czasie, to jest przed wejściem w życie Listy Substancji i Metod Zabronionych tj. dniem 1 stycznia, tak by zawodnicy mieli czas na zapoznanie się ze zmianami obowiązującymi w kolejnym roku.</li> <li>- obowiązku prowadzenia, tłumaczenia i przedstawiania dokumentów wydawanych przez WADA, które mają wpływ na antydopingowe postępowanie dyscyplinarne tj. Międzynarodowych Standardów oraz Dokumentów Technicznych. Dotychczas KdZDwS nie tłumaczyła w/w dokumentów i zawodnik chcący przeanalizować przepisy WADA musiał korzystać z wersji przepisów w języku angielskim, co często utrudniało lub wręcz uniemożliwiało, zapoznanie się z przepisami oraz ewentualną weryfikację swojego przypadku w odniesieniu do szczegółowych przepisów WADA.</li> </ul>	
10.	Instytut Sportu – Państwowy Instytut Badawczy	Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z projektem ustawy przychodami Laboratorium są m.in. dotacja podmiotowa na dofinansowanie działalności bieżącej Laboratorium związanej z utrzymaniem akredytacji Światowej Agencji Antydopingowej oraz dotacja celowa	Uwaga bezzasadna – projekt w art. 1 pkt 9 (w brzmieniu przekazanym do konsultacji publicznych) przewiduje uchylenie art. 46 ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie

		<p>na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji niezbędnych do utrzymania akredytacji Światowej Agencji Antydopingowej. Z uwagi na powyższe należy zwrócić uwagę na konieczność zmiany lub uchylecia art. 46 ustawy z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zwalczaniu dopingu w sporcie (Dz.U. z 2017 r. poz. 1051) zgodnie z którym minister właściwy do spraw kultury fizycznej może udzielić dotacji celowej, w wysokości określonej w ustawie budżetowej, Instytutowi Sportu - Państwowemu Instytutowi Badawczemu z siedzibą w Warszawie na zadania związane z utrzymaniem akredytacji Światowej Agencji Antydopingowej oraz zakup sprzętu służącego do przeprowadzania badań antydopingowych.</p>	
11.	Instytut Sportu – Państwowy Instytut Badawczy	<p>Istotnym elementem projektowanej ustawy jest wyposażenie Laboratorium w odpowiednie mienie, które w chwili obecnej stanowi mienie Instytutu. Wydaje się, że posługiwanie się pojęciem mienia „użytkowanego” przez Zakład Badań Antydopingowych jest nieprawidłowe, albowiem użytkowanie jest ograniczonym prawem rzeczowym.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Wprowadzono termin „mienie używane” w miejsce pojęcia „mienie użytkowane”</p>
12.	Instytut Sportu – Państwowy Instytut Badawczy	<p>Zasadne wydaje się, analogicznie jak uczyniono to w przepisach ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie w odniesieniu do Polskiej Agencji Antydopingowej, umocowanie Laboratorium do przetwarzania danych osobowych z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona Dane zawodników związane z kontrolą antydopingową (analogicznie do POLADA) nie podlegają przetwarzaniu przez Laboratorium, ponieważ próbki fizjologiczne zawodników są przekazywane przez POLADA w sposób zanonimizowany. Przetwarzanie danych w pozostałym zakresie przez Laboratorium powinno odbywać się zgodnie z przepisami rozporządzenia 2016/679.</p>
13.	Instytut Sportu – Państwowy Instytut Badawczy	<p>W kontekście określenia w projekcie ustawy kadencyjności Rady Laboratorium (4 lata) poddaje pod rozagę kwestię ustalenia momentu rozpoczęcia kadencji Rady. Jest to o tyle istotne, że niejednokrotnie w praktyce powstają wątpliwości, co do prawidłowego ustalenia dnia początku, czy też końca kadencji przy uwzględnieniu faktu, że powołanie określonych członków kadencji może następować w różnym momencie.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona – brak jest konieczności określenia momentu rozpoczęcia kadencji Rady, jako że kadencja ta odnosi się do Rady jako organu, a nie każdego z jej członków z osobna. Początek kadencji Ray określa natomiast akt powołania.</p>

14.	Instytut Sportu – Państwowy Instytut Badawczy	Z uwagi na oczywistą potrzebę precyzyjnego ustalania zakresu uprawnień przez organy osoby prawnej zasadne jest enumeratywne określenie kompetencji Rady Laboratorium, a nie tworzenie katalogu otwartego. Używanie pojęcia „w szczególności” może w praktyce rodzić wątpliwości, co do faktycznych kompetencji Rady Laboratorium i spraw, którymi się zajmuje.	Uwaga nieuwzględniona – kompetencje Rady mają charakter opiniodawczy, brak jest potrzeby ograniczania zakresu spraw, w których Rada może zajmować stanowisko
15.	Polska Agencja Antydopingowa	Sugeruję się nadanie następującego brzmienia art. 36 ust. 2 pkt 7: „posiada doświadczenie w zakresie orzekania w sprawach dyscyplinarnych.” Aktualne brzmienie omawianego punktu wskazuje, że jedynie członkami Panelu Dyscyplinarnego przy POLADA mogą być osoby posiadające doświadczenie w zakresie orzekania w sprawach dyscyplinarnych w sporcie. To rozwiązanie powoduje znaczne zawężenie zakresu osób, które mogą stać członkami panelu a równocześnie posiadają duże doświadczenie w realizacji innych postępowań o charakterze dyscyplinarnym, np. w ramach funkcjonowania samorządów prawniczych czy lekarskich. Nie ma wątpliwości, iż osoby z tego rodzaju kwalifikacjami pozytywnie wpłynęłyby na sposób organizacji i funkcjonowania Panelu Dyscyplinarnego przy POLADA równocześnie podnosząc jakość podejmowanych rozstrzygnięć. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, iż postępowania przed samorządowymi organami dyscyplinarnymi są realizowane od kilkudziesięciu lat, natomiast te w sprawach dopingu zaledwie od kilkunastu.	Uwaga uwzględniona



Warszawa, dnia 13 sierpnia 2018 r.

Minister  
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.719.2018/7/mrz

dot.: RM-10-122-18 z 9.08.2018 r.

Pan  
Jacek Sasin  
Sekretarz Rady Ministrów

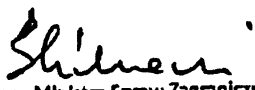
**Opinia**  
**o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu**  
**dopingu w sporcie, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa**  
**Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej**

*Szanowny Panie Ministrze,*

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

**Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.**

*Z poważaniem*

  
z up. Ministra Spraw Zagranicznych  
*Bartosz Cichocki*  
Podsekretarz Stanu

Do wiadomości:

Pan Witold Bańka  
Minister Sportu i Turystyki

**ROZPORZĄDZENIE  
MINISTRA SPORTU I TURYSTYKI<sup>1)</sup>**

z dnia

**w sprawie nadania statutu Polskiemu Laboratorium Antydopingowemu**

Na podstawie art. 47a ust. 3 ustawy z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zwalczaniu dopingu w sporcie (Dz. U. z 2017 r. poz. 1051 oraz z 2018 r. poz. ...) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Polskiemu Laboratorium Antydopingowemu nadaje się statut, stanowiący załącznik do rozporządzenia.

**§ 2.** Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2019 r.

**MINISTER  
SPORTU I TURYSTYKI**

---

<sup>1)</sup> Minister Sportu i Turystyki kieruje działem administracji rządowej – kultura fizyczna, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Sportu i Turystyki (Dz. U. poz. 2318).

**Załącznik  
do rozporządzenia  
Ministra Sportu i Turystyki  
z dnia ... (poz. ...)**

**STATUT POLSKIEGO LABORATORIUM ANTYDOPINGOWEGO**

**§ 1.** Polskie Laboratorium Antydopingowe, zwane dalej „Laboratorium”, jest państwową osobą prawną, działającą na podstawie ustawy z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zwalczaniu dopingu w sporcie (Dz. U. z 2017 r. poz. 1051 oraz z 2018 r. poz. ...), zwanej dalej „ustawą”, oraz niniejszego statutu.

**§ 2.** 1. Pierwsze posiedzenie nowej kadencji Rady Laboratorium, do momentu wyboru Przewodniczącego Rady Laboratorium, prowadzi najstarszy wiekiem członek Rady Laboratorium.

2. W przypadku nieobecności Przewodniczącego Rady Laboratorium posiedzenie Rady Laboratorium prowadzi jego zastępca, a w przypadku jego nieobecności – inny wyznaczony przez Przewodniczącego członek Rady Laboratorium.

3. Dyrektor Laboratorium bierze udział w posiedzeniach Rady Laboratorium, bez prawa głosu.

4. Do udziału w posiedzeniach Rady Laboratorium mogą być zapraszane osoby niebędące członkami Rady Laboratorium, w tym przedstawiciele ministra właściwego do spraw kultury fizycznej, bez prawa głosu.

**§ 3.** 1. Głosowania w sprawie uchwał Rady Laboratorium są jawne, z zastrzeżeniem art. 47m ust. 1 ustawy, chyba że Rada Laboratorium postanowi inaczej.

2. Uchwały podpisuje Przewodniczący Rady Laboratorium.

3. Projekt uchwały w trybie obiegowym Przewodniczący Rady Laboratorium przekazuje faksem, pocztą elektroniczną lub pisemnie, za potwierdzeniem odbioru.

4. Za dzień otrzymania projektu uchwały w trybie obiegowym przyjmuje się dzień potwierdzenia jej odbioru.

**§ 4.** 1. Z przebiegu posiedzenia Rady Laboratorium sporządza się protokół zawierający:

1) imiona i nazwiska uczestników posiedzenia;

- 2) porządek dzienny posiedzenia;
- 3) treść podjętych uchwał;
- 4) wyniki głosowań przeprowadzonych nad poszczególnymi uchwałami.

2. Protokół z posiedzenia Rady Laboratorium podpisuje Przewodniczący Rady Laboratorium lub osoba prowadząca posiedzenie w jego zastępstwie oraz protokolant posiedzenia.

3. Protokół z posiedzenia Rady Laboratorium doręcza się członkom Rady Laboratorium.

**§ 5.** Rada Laboratorium określa na pierwszym posiedzeniu regulamin działania Rady Laboratorium.

**§ 6.** Dyrektor Laboratorium określa regulamin organizacyjny Laboratorium, w tym jej schemat organizacyjny.

**§ 7. 1.** W skład Laboratorium wchodzi następujące komórki organizacyjne:

- 1) Wydział Administracyjno-Finansowy;
- 2) Wydział Kontroli Jakości;
- 3) Pracownia Chromatografii Cieczowej i Spektrometrii Mas;
- 4) Pracownia Hormonów Peptydowych i Hematologii;
- 5) Pracownia Chromatografii Gazowej i Spektrometrii Mas.

2. Organizację wewnętrzną oraz szczegółowy zakres zadań komórek organizacyjnych określa Dyrektor Laboratorium w regulaminie organizacyjnym Laboratorium.

3. Komórkami organizacyjnymi kierują osoby wyznaczone przez Dyrektora Laboratorium.

**§ 8.** Laboratorium zatrudnia pracowników w zakresie niezbędnym do wykonania jego zadań.

## UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki w sprawie nadania statutu Polskiemu Laboratorium Antydopingowemu stanowi realizację upoważnienia ustawowego zawartego w art. 47a ust. 3 ustawy z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zwalczaniu dopingu w sporcie (Dz. U. z 2017 r. poz. 1051 oraz z 2018 r. poz. ...).

Projektowanym rozporządzeniem nadaje się statut Polskiemu Laboratorium Antydopingowemu, które działa w formie państwowej osoby prawnej i jest nadzorowana przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej. Jest to nowy podmiot utworzony z wydzielonego z Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego Zakładu Badań Antydopingowych. Do zadań Laboratorium należy m.in. prowadzenie działań niezbędnych do utrzymania akredytacji Światowej Agencji Antydopingowej oraz krajowej jednostki akredytującej na zgodność z normą ISO obowiązującą w laboratoriach badawczych, a także prowadzenie analiz antydopingowych próbek fizjologicznych zawodników i zwierząt, realizacja projektów badawczych w zakresie zwalczania dopingu w sporcie oraz współpraca krajowa i międzynarodowa w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych.

Przepisy ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie przesądzają o strukturze i zadaniach organów Laboratorium, do których zalicza się Dyrektora Laboratorium i Radę Laboratorium. Statut nadawany Laboratorium w drodze projektowanego rozporządzenia określa natomiast organizację wewnętrzną oraz tryb pracy tych organów, w tym tryb prowadzenia i protokołowania posiedzeń Rady Laboratorium, podejmowania przez Radę uchwał oraz organizację wewnętrzną Laboratorium, poprzez wskazanie wchodzących w jej skład komórek organizacyjnych.

Rozporządzenie wejdzie w życie z dniem .....

Projektowana regulacja nie jest objęta prawem Unii Europejskiej.

Projektowane rozporządzenie nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i przepisów technicznych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).



budżet państwa																				
JST																				
pozostałe jednostki (oddzielnie)																				
Źródła finansowania		Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.																		
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na dochody i wydatki sektora finansów publicznych.																		
<b>7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe</b>																				
Skutki																				
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)												
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2018 r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0	0											
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0	0											
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0	0											
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak.																		
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Brak.																		
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak.																		
Niemierzalne																				
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.																		
<b>8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu</b>																				
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy																				
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).										<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy										
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:										<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:										
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.										<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy										
Komentarz:																				
<b>9. Wpływ na rynek pracy</b>																				
Bez wpływu na rynek pracy.																				

<b>10. Wpływ na pozostałe obszary</b>		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Brak wpływu.	
<b>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</b>		
Planowane wejście w życie projektowanego rozporządzenia: 1 stycznia 2019 r. (wraz z wejściem w życie ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie)		
<b>12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</b>		
Nie przewiduje się mechanizmów ewaluacji efektów projektu.		
<b>13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)</b>		
Brak.		