



PIERWSZY PREZES  
SĄDU NAJWYŻSZEGO  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

BSA I-021-63/16

**Do druku nr 285**

Warszawa, dnia 04 marca 2016 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. ....

Data wpływu ..... 07.03.2016 .....

Pan  
Adam Podgórski  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 18 lutego 2016 r., GMS-WP-173-42/16  
uprzejmie przesyłam uwagi Sądu Najwyższego do **poselskiego projektu**  
**ustawy o zmianie ustawy o zawodzie fizjoterapeuty.**

Z poważaniem

Prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf



Warszawa, dnia 04 marca 2016 r.

**SĄD NAJWYŻSZY**  
**BIURO STUDIÓW I ANALIZ**  
Pl. Krasińskich 2/4/6, 00-951 Warszawa  
BSA I-021-63/16

## **OPINIA**

### **o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o zawodzie fizjoterapeuty**

Celem projektu jest wyłącznie przesunięcie terminu wejścia w życie ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty (Dz.U. poz. 1994), obecnie oczekującej na wejście w życie. Z uzasadnienia projektu wynika, że przesłanką przyjęcia powyższego rozwiązania jest daleko idąca wadliwość przepisów powołanej ustawy, wymagająca ich nowelizacji jeszcze w czasie *vacatio legis*.

Powyższą argumentację można uznać za uzasadnioną, w szczególności wobec faktu, że do ustawy o zawodzie fizjoterapeuty wysuwano daleko idące zastrzeżenia już na etapie prac legislacyjnych. Znalazło to wyraz w krytycznych opiniach Biura Analiz Sejmowych, dotyczących istoty opracowywanych rozwiązań. Również w uzasadnieniu opiniowanego projektu kwestionowane są podstawowe założenia oczekujących na wejście w życie regulacji.

Można wyrazić wątpliwość, czy wobec tak daleko idących zastrzeżeń i zamiaru zmiany kluczowych przepisów ustawy, dokonywanie daleko idących zmian jeszcze w okresie *vacatio legis* jest trafnym rozwiązaniem, w szczególności z punktu widzenia spójności i czytelności regulacji. Jeżeli zamiarem ustawodawcy jest unormowanie zawodu fizjoterapeuty w sposób zasadniczo odmienny, wymagający zmiany lub uchylecia znacznej części ustawy, być może celowe byłoby jej uchylenie w całości, a następnie zastąpienie spójną regulacją, która nie będzie zawierała znowelizowanych przepisów już w chwili wejścia w życie.