



www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Jan Szmidt
Rektor
Politechniki Warszawskiej
president@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Do druku nr 2910

Warszawa, 7 listopada 2018 r.

KRASP/232/2018

Szanowny Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z nr GMS-WP-173-267/18 z 15 października 2018 roku w załączeniu przesyłam opinię Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych oraz Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich dotyczącą rządowego projektu ustawy o Instytucie Europy Środkowej.

Z wyrazami szacunku,

Prof. dr hab. inż. Jan Szmidt
Przewodniczący KRASP

Opinia
Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych
oraz Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
dotycząca
rządowego projektu ustawy o Instytucie Europy Środkowej
(projekt przekazany pismem z dn. 15 października 2018 r.)

Uwagi ogólne

W ostatnim okresie (rok-dwa) otrzymujemy informacje o inicjatywach tworzenia lub przekształcenia instytutów, których zasadniczą misją jest wspomaganie władz państwowych materiałami analitycznymi, w szczególności w projektach o szczególnym znaczeniu politycznym. Roczne koszty ich funkcjonowania zamykają się w kwotach od miliona do kilkunastu milionów. Warto uwzględnić ten kontekst w tworzeniu nowych jednostek. Aktywność ta nosi bowiem znamiona niekontrolowanej rekonstrukcji organizacji wsparcia władz państwowych, przeprowadzonej fragmentarycznie i bez odniesienia do łącznych kosztów.

Tylko jednostki prowadzące udokumentowaną działalność badawczą, ewaluowaną w rozumieniu Ustawy 2.0 powinny korzystać z nazwy „Instytut”. Pozostałe jednostki powinny stosować określenia "przymiotnikowe" typu „Rządowe Centrum...”. „Rządowy Komitet...”. Ten postulat ma istotne znaczenie dla budowy wiarygodności instytucji świata nauki i jednostek analitycznego wsparcia administracji.

Część z tych instytucji (m.in. Instytut będący przedmiotem opinii) ulokowano z dala od siedziby władz centralnych, co nie sprzyja intensywności planowanej kooperacji, ale sprzyja strategii decentralizacji zarządzania państwem.

Kryteria jakościowe doboru kadry są w zasadzie poprawne formalnie, jednak nie są wystarczająco jasno określone.

Planowanie rocznych zadań i - w konsekwencji - budżetu powinno podlegać ocenie podmiotów niezależnych (podobnie jak np. w relacji NCN - RGNiSW).

Regulacje powinny zawierać ograniczenie w postaci proporcji kosztów wydawanych na administrację oraz infrastrukturę i na badania analityczne (np. na wzór ograniczeń w projektach unijnych). Przekroczenie limitu powinno nieść konsekwencje w ocenie zarządów instytutów.

Regulacje powinny jednoznacznie wskazywać jako źródło finansowania tych jednostek budżety jednostek administracyjnych (kancelarie prezydenta, premiera, ministerstwa, inne) i wykluczać uszczuplanie budżetu na naukę i szkolnictwo wyższe.

Tylko prace spełniające kryteria naukowości w rozumieniu Ustawy 2.0 mogą być przedstawiane jako naukowy dorobek tych instytucji.

Dyrekcje tych jednostek powinny informować rektorów o zatrudnieniu osób, które mają zatrudnienie na uczelni w trybie, który należy opracować tak, by uwzględniał czas i intensywność zatrudnienia i ewentualnie mógł być profesjonalnie uwzględniany w ocenie pracowników.

Uwagi szczególne

1. Z uwagi na międzynarodowy charakter Instytutu Europy Środkowej warto pomyśleć o międzynarodowym zespole konsultacyjnym, złożonym z wybitnych przedstawicieli krajów Trójmorza. Dzięki temu będzie można wzmocnić międzynarodową pozycję Instytutu.
2. Wśród wymagań stawianych kandydatowi na Dyrektora powinna być „biegła znajomość języka angielskiego potwierdzona certyfikatem językowym”.