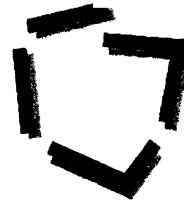


ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH
ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Siedziba: Pałac Kultury i Nauki, 27 piętro, 00-901 Warszawa,
Plac Defilad 1, skr. poczt. 7, tel. 22 656 63 34, fax 22 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz, skr. poczt. 119,
tel. 18 477 86 00, fax 18 477 86 11, e-mail: biuro@zpp.pl, www.zpp.pl



ZWIĄZEK
POWIATÓW
POLSKICH

ZARZĄD

PREZES

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHEŃSKI

WICEPREZESI

Robert Godek
POWIAT STRYZOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI (woj. lubelskie)

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Trams
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciolek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZEŃSKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A. 0531/227/18

Warszawa, 25 października 2018 roku

Szanowny Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo dotyczące przedłożenia opinii o projekcie ustawy o Krakowskim Związku Metropolitalnym przekazujemy poniżej uwagi Związku Powiatów Polskich.

Pozytywnie przyjmujemy kolejną inicjatywę nadania prawnego wymiaru współpracy jednostek samorządu terytorialnego, w tym przypadku tworzących funkcjonalny obszar metropolitalny. Podobnie jak wcześniej przedstawione projekty inicjatywa ta wzorowana jest na rozwiązaniach przyjętych w *ustawie o związku metropolitalnym w województwie śląskim* (dalej „ustawa śląska”). Zawiera jednak kilka różnic. Zasadniczą i symboliczną zarazem jest fakultatywny charakter projektowanej ustawy, zawarty w pierwszym ustępie pierwszego artykułu: *Na obszarze województwa małopolskiego może zostać utworzony Krakowski Związek Metropolitalny (...)*. To ważny aspekt, podkreślający, iż regulacja prawna jest jedynie instrumentalnym wsparciem dla kluczowego warunku powstania związku metropolitalnego, tj. woli tworzących go jednostek samorządu terytorialnego.

Szczegółowe uwagi odnotowujemy poniżej:

1. Niekonsekwencja wobec powiatów. W art. 2 projekt przewiduje, że w skład związku metropolitalnego mogą wchodzić jedynie gminy. Tymczasem art. 21 mówi, iż: *1. Zgromadzenie składa się z delegatów gmin wchodzących w skład związku – po jednym z każdej gminy oraz powiatu. 2. Delegatami, o których mowa w ust. 1, są wójtowie, burmistrzowie, prezydenci miast oraz starostowie lub osoby przez nie upoważnione*. Z kolei art. 25 mówi wyłącznie o delegatach reprezentujących gminy. Zatem, jeśli intencją autorów projektu było, aby związek tworzyły wyłącznie gminy, to dlaczego delegatami mogą być również

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu 26.10.2018

przedstawiciele powiatów, które nie mogą być członkami związku? Z kolei, jeśli zgromadzenie związku ma składać się z delegatów gmin i delegatów powiatów, to dlaczego głosować mogliby wyłącznie delegaci gmin? Po tych wątpliwościach widać, że przepisy wymagają doprecyzowania. ZPP postuluje otwarcie możliwości członkostwa w związku metropolitalnym także powiatom. Przemawia za tym podstawowa przesłanka – zapewnienie związkowi metropolitalnemu komplementarności katalogu usług publicznych. Potrzebę włączenia powiatów do związku metropolitalnego (której nie przewiduje bazowa ustawa śląska) potwierdził na posiedzeniu sejmowej komisji samorządu terytorialnego w dniu 18 lutego br. przewodniczący zarządu śląskiego związku metropolitalnego.

2. Określenie wartości podwójnej większości głosów w zgromadzeniu związku. Pkt 2) ust. 2 art. 25 projektu mówi: *taka liczba delegatów reprezentujących gminy, iż mieszkańcy tych gmin stanowią większość ludności zamieszkałej na obszarze związku, przy czym delegat Miasta Krakowa ma 40% głosów*. Na marginesie, identyczne rozwiązanie zastosowano również w projekcie ustawy o związku metropolitalnym w województwie dolnośląskim z lutego br., autorstwa tego samo klubu poselskiego. Autorzy powinni wyjaśnić czym kierowali się proponując oddanie delegatowi miasta metropolitalnego 40 proc. głosów w zgromadzeniu związku i jakie argumenty za tym przemawiają. Takiej propozycji uprzywilejowania miasta metropolitalnego względem pozostałych członków związku nie ma w bazowej dla wszystkich projektów ustawie śląskiej.
3. Nabywanie mienia związku. Należy rozstrzygnąć kwestie nabywania przez związek metropolitalny mienia w wyniku własnej działalności gospodarczej. Taką opcję przewiduje ustawa śląska, natomiast brakuje jej w opiniowanym projekcie.

Ponadto w naszej opinii podczas procedowania przedstawionego projektu warto wziąć pod uwagę wnioski z doświadczeń jedynego funkcjonującego związku metropolitalnego, tj. Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii.

Z poważaniem,

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn