



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VIII kadencja

Druk nr 2935

Warszawa, 12 września 2018 r.

Pan

Marek Kuchciński

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy panią poseł Martę Golbik.

(-) Joanna Augustynowska; (-) Krzysztof Brejza; (-) Borys Budka; (-) Alicja Chybicka; (-) Janusz Cichoń; (-) Zofia Czernow; (-) Grzegorz Furgo; (-) Krzysztof Gadowski; (-) Elżbieta Gapińska; (-) Stanisław Gawłowski; (-) Artur Gierada; (-) Marta Golbik; (-) Cezary Grabarczyk; (-) Maria Małgorzata Janyska; (-) Bożena Kamińska; (-) Magdalena Kochan; (-) Ewa Kołodziej; (-) Zbigniew Konwiński; (-) Adam Korol; (-) Marek Krzakała; (-) Antoni Mężydło; (-) Killion Munyama; (-) Dorota Niedziela; (-) Małgorzata Niemczyk; (-) Tomasz Piotr Nowak; (-) Marzena Okła-Drewnowicz; (-) Katarzyna Osos; (-) Paweł Papke; (-) Małgorzata Pępek; (-) Danuta Pietraszewska; (-) Jacek Protas; (-) Elżbieta Radziszewska; (-) Halina Rozpondek; (-) Jakub Rutnicki; (-) Michał Szczerba; (-) Krystyna Szumilas; (-) Bożena Szydłowska; (-) Rafał Trzaskowski; (-) Jarosław Urbaniak; (-) Anna Wasilewska; (-) Monika Wielichowska; (-) Marek Wójcik; (-) Stanisław Żmijan.

U S T A W A

z dnia 2018 r.

o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych

Art. 1. W ustawie z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 870 i 1321 oraz z 2018 r. 730 i 138) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) po art. 6 dodaje się art. 6a w brzmieniu:

„Art. 6a. Środki zgromadzone na rachunku członka funduszu nie są środkami publicznymi w rozumieniu przepisów o finansach publicznych i nie mogą być przeznaczone na inne cele niż określone w niniejszej ustawie.”;

- 2) po art. 99 dodaje się art. 99a w brzmieniu:

„Art. 99a. Wartość jednostek rozrachunkowych znajdujących się na rachunku członka funduszu nie może być obniżona poprzez ich umorzenie, przekazanie do innego podmiotu lub przekształcenie w inny instrument finansowy, jeżeli nie wynika to z przepisów niniejszej ustawy.”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

1. Potrzeba i cel wydania ustawy

Celem przyjętej w 1999 r. reformy polskiego systemu emerytalnego było zapewnienie maksymalnego bezpieczeństwa jego uczestników, przez dywersyfikację źródeł pochodzenia emerytur. W efekcie przekształceń tego systemu istotnej modyfikacji uległ jego II filar - kapitałowy. Zmiany wprowadzone ustawą z dnia 6 grudnia 2013 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z określeniem zasad wypłaty emerytur ze środków zgromadzonych w otwartych funduszach emerytalnych (Dz. U. poz. 1717) zniosły obowiązkowe uczestnictwo w tym filarze, obniżyły udział składki przekazywany do otwartego funduszu emerytalnego oraz dokonały znaczącego obniżenia aktywów OFE poprzez umorzenie 51,5% wartości jednostek rozrachunkowych znajdujących się na rachunku każdego członka OFE i zastąpienie ich zapisami, o takiej samej początkowej wartości, na indywidualnych kontach w FUS. W efekcie tych zmian znaczenie II filaru systemu emerytalnego uległo istotnemu zmniejszeniu.

Powyższe nie oznacza, że gromadzenie kapitału emerytalnego na rachunkach w otwartych funduszy emerytalnych nie ma znaczenia dla wysokości przyszłych emerytur. Nawet ograniczone kwotowo transfery składek na rachunki OFE, przy właściwej polityce funduszy, mogą zwiększyć wysokość przyszłych emerytur. Tymczasem, jeszcze w grudniu 2016 roku Rada Ministrów w ramach przeglądu systemu emerytalnego wskazała na możliwą zmianę polegającą na przekształceniu OFE w fundusze inwestycyjne polskich akcji, które w ramach Indywidualnych Kont Emerytalnych zarządzałyby 75% aktywów przekazanych z OFE. Pozostałe 25% środków z OFE miałyby zostać przekazane do Funduszu Rezerwy Demograficznej. Taki kierunek zmian należy ocenić jako błędny i zaprzeczający pierwotnej idei reformy z 1999 r. Zmiana polegająca na zastąpieniu jednego podmiotu inwestycyjnego drugim i przekazanie 1/4 środków z OFE na Fundusz Rezerwy Demograficznej to w istocie częściowe "znacjonalizowanie" środków pozostających na rachunkach członków OFE. Zamiast likwidować OFE i odbierać środki zgromadzone z inwestowania kapitałowego należy - uwzględniając ich szczególny charakter - wprowadzić do ustawodawstwa przepisy zapewniające ich ochronę przed instrumentalnym wykorzystywaniem do poprawy bieżącego stanu finansów publicznych lub funduszy przeznaczanych na bieżące wypłaty emerytur.

Dlatego też, proponuje się wprowadzić do ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych nowe przepisy jednoznacznie przesądzające, że środki pozostające na rachunkach członków funduszy emerytalnych nie mają charakteru środków publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych i co za tym idzie nie mogą być przedmiotem żadnych operacji finansowych skutkujących ich uszczupleniem.

2. Przedstawienie rzeczywistego stanu w dziedzinie, która ma być unormowana oraz różnice pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym

Charakter środków zgromadzonych na rachunkach OFE od początku budził spory i kontrowersje, zarówno w dyskusji prawniczej jak i debacie publicznej. Na gruncie rozstrzygnięć prawnych przeważała w nich teza, że mają one charakter publiczny. W uzasadnieniu do wyroku Sądu Najwyższego z dnia 4 czerwca 2008 r. (sygn. akt II UK 12/08) stwierdzono, że składki na ubezpieczenie emerytalne odprowadzane do OFE nie są prywatną własnością poszczególnych członków OFE, a pochodzą z podziału składki przekazanej ZUS i przeliczone na jednostki rozrachunkowe stanowią podstawę nabycia przez członków OFE uprawnień częściowych do przyszłych emerytur. Z kolei w wyroku z dnia 8 kwietnia 2009 r., sygn. II UK 346/08 SN podkreślił tezę o publicznym charakterze środków gromadzonych w OFE, zaznaczając, iż składka emerytalna zachowuje swój publicznoprawny ubezpieczeniowy charakter po przekazaniu przez ZUS jej części do OFE, z uwagi na jej przeznaczenie na utworzenie ogólnego funduszu emerytalnego, z którego prawo do świadczeń czerpią ci ubezpieczeni, którym ziści się określone ryzyko socjalne, w pewnej proporcji do wcześniej opłacanych składek.

Podobnie Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 4 listopada 2015 r. Sygn. akt K 1/14 stwierdził, że "składka emerytalna (w części opłacanej przez ubezpieczonego) – chociaż stanowi część prawa majątkowego pracownika do wynagrodzenia brutto, a w sensie ekonomicznym zalicza się do jego przychodu – jest, podobnie jak podatek dochodowy, ciężarem publicznym w rozumieniu art. 84 Konstytucji, a jednocześnie daniną publiczną w rozumieniu art. 217 Konstytucji. Ma ona charakter przymusowego, generalnie bezzwrotnego i powszechnego świadczenia pieniężnego, stanowiącego dochód państwowego funduszu celowego, jakim jest FUS. Jest nakładana jednostronnie (władczo) przez organ wykonujący zadania publiczne i służy wypełnianiu zadań publicznych wynikających z Konstytucji i ustaw

– w tym wypadku urzeczywistniania konstytucyjnego prawa do zabezpieczenia społecznego, o którym mowa w art. 67 ust. 1 Konstytucji."

Uznając, że na gruncie obecnie obowiązujących przepisów tezy powyższe są uzasadnione, nie można jednocześnie stwierdzić, iż ustawodawca ma pełną swobodę co do ich przeznaczenia i sposobu zarządzania nimi. Przyjmując zgodnie z poglądem Trybunału Konstytucyjnego, że pochodzą one z prywatnego źródła, jakim jest wynagrodzenie (przychód) ubezpieczonego i są przeznaczone na sfinansowanie części jego emerytury, właściwa jest konkluzja, że to co zostało już przekazane na rachunek członka OFE i przeliczone na jednostki rozrachunkowe powinno tracić charakter środka publicznego. Pogląd o publicznym charakterze składki na ubezpieczenie społeczne w żadnym przypadku nie może usprawiedliwiać regulacji ustawowej, wskutek której "wypracowane" w drugim filarze środki ubezpieczonego uległyby nominalnemu obniżeniu z mocy ustawy, jak dopuszczono to w dokumencie Rady Ministrów z grudnia 2016 r. Z całą pewnością byłoby to jaskrawe naruszenie art. 67 ust. 1 Konstytucji, ale też zasad demokratycznego państwa prawnego takich jak zasada ochrony praw nabytych, czy zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa.

Proponuje się wprowadzenie do ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych przepisów, które wprost zakazywałyby ingerencji w wartość aktywów przeliczonych na jednostki rozrachunkowe. Wprowadzona w dodawanym art. 6a zasada, że środki zgromadzone na rachunku członka funduszu nie są środkami publicznymi w rozumieniu przepisów o finansach publicznych wprost wyłącza taką możliwość. Dodatkowo zasada ta będzie uszczegółowiona w nowym art. 99a gwarantującym, że wartość jednostek rozrachunkowych znajdujących się na rachunku członka funduszu nie może być obniżona poprzez ich umorzenie, przekazanie do innego podmiotu lub przekształcenie w inny instrument finansowy. Jednocześnie należy podkreślić, że wprowadzenie do ustawy proponowanych zmian nie oznacza zniesienia ograniczeń w dysponowaniu przez członka funduszu środkami na rachunku w OFE. Ograniczenia te będą nadal wynikały z przepisów nowelizowanej ustawy, jak i przepisów szczególnych zawartych w ustawach z zakresu ubezpieczenia społecznego.

3. Skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne

Ustawa będzie miała pośrednie pozytywne skutki społeczne, gospodarcze i finansowe. Społecznymi skutkami ustawy będzie wzrost zaufania do systemu emerytalnego w drugim filarze i wzrost aktywnego zaangażowania. Aktywni członkowie funduszy emerytalnych

uzyskają gwarancję skutecznego długookresowego inwestowania posiadanych na rachunkach OFE środków, co przełoży się na potencjalne podwyższenie konkretnych emerytur kapitałowych.

Pośrednim skutkiem ustawy będzie ustabilizowanie sytuacji otwartych funduszy emerytalnych, co pozytywnie wpłynie na rynek publicznego obrotu papierami wartościowymi i polepszy warunki inwestowania w podmioty rynku giełdowego, co wpłynie korzystnie na rozwój gospodarki i zwiększy wpływy podatkowe budżetu państwa.

Wejście w życie ustawy nie pociągnie za sobą bezpośrednich skutków prawnych. Przepisy zawarte w projekcie nie przewidują wydania aktów wykonawczych do ustawy.

Proponuje się, aby ustawa weszła w życie po upływie 14 od dnia ogłoszenia.

4. Obciążenie finansowe budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt nie pociąga za sobą obciążenia finansowego budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

5. Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

6. Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), w związku z tym nie podlega notyfikacji.

7. Projekt ustawy nie wywiera wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

Warszawa, 26 września 2018 r.

BAS-WAPM-2196/18

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu
ustawy o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy
emerytalnych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Marta Golbik)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projektodawcy proponują znowelizowanie ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 870, ze zm.), dalej jako „ustawa”. Zgodnie z dodawanym art. 6a ustawy środki zgromadzone na rachunku członka funduszu nie będą środkami publicznymi w rozumieniu przepisów o finansach publicznych i nie będą mogły być przeznaczone na inne cele niż określone w ustawie, natomiast zgodnie z dodawanym art. 99a ustawy wartość jednostek rozrachunkowych znajdujących się na rachunku członka funduszu nie będzie mogła być obniżona poprzez ich umorzenie, przekazanie do innego podmiotu lub przekształcenie w inny instrument finansowy, jeżeli nie wynika to z przepisów ustawy.

Projektowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Materia, której dotyczy projekt, pozostaje poza zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej.

3. Analiza przepisów projektu ustawy pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Projekt nie reguluje kwestii objętych zakresem prawa Unii Europejskiej.

4. Konkluzja

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Akceptował:

Wicedyrektor

Biura Analiz Sejmowych



Przemysław Sobolewski

Warszawa, 26 września 2018 r.

BAS-WAPM-2197/18

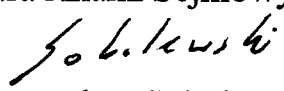
Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie
stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o organizacji
i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (przedstawiciel wnioskodawców:
poseł Marta Golbik) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii
Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu**

Projektodawcy proponują znowelizowanie ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 870, ze zm.), dalej jako „ustawa”. Zgodnie z dodawanym art. 6a ustawy środki zgromadzone na rachunku członka funduszu nie będą środkami publicznymi w rozumieniu przepisów o finansach publicznych i nie będą mogły być przeznaczone na inne cele niż określone w ustawie, natomiast zgodnie z dodawanym art. 99a ustawy wartość jednostek rozrachunkowych znajdujących się na rachunku członka funduszu nie będzie mogła być obniżona poprzez ich umorzenie, przekazanie do innego podmiotu lub przekształcenie w inny instrument finansowy, jeżeli nie wynika to z przepisów ustawy.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa UE.

Poselski projekt ustawy nie jest projektem ustawy wykonującej prawo UE w rozumieniu art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu.

Akceptował:
Wicedyrektor
Biura Analiz Sejmowych

Przemysław Sobolewski



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Warszawa, dnia 01.10. 2018 r.

**PIERWSZY ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO
PROKURATOR KRAJOWY**

PK I BP 0280.233.2018

dot. GMS-WP-173-241/18

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

04.10.2018

Data wpływu

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na pismo z dnia 25 września 2018 r., nr GMS-WP-173-241/18, dotyczące poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do wyrażenia opinii w trybie art. 3 § 1 pkt 12 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2017 r. poz. 1767, z późn. zm.), uprzejmie informuję, że o przekazanym projekcie, normującym problematykę leżącą poza zakresem zadań prokuratury, nie przedstawiam opinii.

Bogdan Święczkowski



Rzecznik Finansowy

www.rf.gov.pl

Aleksandra Wiktorow

Znak: RF/279/18

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

Warszawa, 05.10.2018 r.

L. dz.

10. 10. 2018

Data wpływu

Pan Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

Rzecznik Finansowy przekazuje następującą opinię do przekazanego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (GMS-WP-173-241/18):

1. W uzasadnieniu do opiniowanego projektu zmian w ustawie o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych podano, że celem nowelizacji jest przesądzenie, że środki pozostające na rachunkach członków funduszy emerytalnych nie mają charakteru środków publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych i co za tym idzie nie mogą być przedmiotem żadnych operacji finansowych skutkujących ich uszczupleniem. Proponowane zapisy mają zabezpieczyć środki zgromadzone w OFE przed „instrumentalnym wykorzystywaniem do poprawy bieżącego stanu finansów publicznych”. Z uzasadnienia wynika, że projektodawca ma na uwadze przede wszystkim odpowiednie zabezpieczenie zgromadzonych środków w przypadku zapowiadanej reformy OFE. Koncepcja likwidacji instytucji OFE została zapowiedziana już w lipcu 2016 r. jako część Programu Budowy Kapitału. Ostateczny kształt proponowanych zmian nie jest jeszcze znany Rzecznikowi, stąd też przekazywana opinia nie może odnieść się do projektu ustawy w kontekście ewentualnych zmian systemowych.

2. Odnosząc się do zapisów przesądzających, że środki pozostające na rachunkach członków funduszy emerytalnych nie mają charakteru środków publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych, należy przypomnieć, że składki gromadzone w OFE - zgodnie z oceną Trybunału Konstytucyjnego nie są środkami prywatnymi ubezpieczonych, tylko pieniędzmi publicznymi na pokrycie publicznych zobowiązań państwa. Wyrok w tej sprawie poparty był przeprowadzoną analizą prawną całości uregulowań systemu emerytalnego i samo stwierdzenie o odmiennym charakterze tych środków nie może tego zmienić.

3. Natomiast, co do propozycji zakazu operacji finansowych skutkujących uszczupleniem środków zgromadzonych w ramach II filaru to przyjęty system niejako z góry zakłada, że zgromadzone składki narażone będą na ryzyko inwestycyjne.

4. Zdaniem Rzecznika w przepisach zmieniających obecny stan prawny i reformujących OFE ważne jest przede wszystkim precyzyjne określenie sposobu i formy przypisania wartości zgromadzonych środków

indywidualnym członkom OFE. Fundamentalnym warunkiem wprowadzenia nowych rozwiązań powinna być gwarancja, aby ta kwota - niezależnie gdzie trafi czy do FRD, czy do funduszy inwestycyjnych - była uwzględniona przy ustalaniu przyszłej emerytury.

z poważaniem

Rzecznik Finansowy


Aleksandra Wiktorow

Warszawa, 11.10.2018

DPP-WOP3.0211.37.2018

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

12.10.2018

Data wpływu

Pan**Adam Podgórski****Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu***Szanowny Panie Ministrze,*

W odpowiedzi na pismo Zastępcy Szefa Kancelarii Sejmu z dnia 25 września 2018 r., w przedmiocie opinii dot. projektu ustawy o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (dalej jako: „Projekt” lub „Projekt ustawy”), Urząd Komisji Nadzoru Finansowego (dalej jako: „UKNF”) przedstawia następujące stanowisko.

W ocenie UKNF proponowane w Projekcie zmiany Ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych dotyczące określenia charakteru środków zgromadzonych na rachunku członka funduszu mają charakter systemowy i dotyczą kwestii, które w przeszłości były przedmiotem rozstrzygnięć Trybunału Konstytucyjnego oraz Sądu Najwyższego (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 4 listopada 2015 r., sygn. K 1/14; wyrok Sądu Najwyższego z 4 czerwca 2008 r., sygn. II UK 12/08; wyrok Sądu Najwyższego z 8 kwietnia 2009 r., sygn. II UK 346/08). W przywołanych rozstrzygnięciach wielokrotnie podkreślano, że środki gromadzone w OFE mają charakter publiczny.

Mając na uwadze powyższe orzeczenia, a także zakres i istotę zmian zaproponowanych w poselskim Projekcie ustawy wskazać należy, że ocena proponowanych zmian leży poza kompetencjami UKNF – Trybunał Konstytucyjny przesądził bowiem jednoznacznie o publicznym charakterze środków zgromadzonych na rachunku członka funduszu.

*Z poważaniem,***PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO****Marek Chrzanowski**



ZAKŁAD
UBEZPIECZEŃ
SPOŁECZNYCH

Członek Zarządu
Zakładu Ubezpieczeń Społecznych

Warszawa, dnia 11 października 2018 r.

991100/0230-162/2018/SK
UNP-2018-00341418

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

12.10.2018

Data wpływu

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa

Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 25 września 2018 r., znak: GMS-WP-173-241/18, przekazujące poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, uprzejmie informuję, że z punktu widzenia wykonawcy, Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie zgłasza uwag do przedłożonego projektu.

Z szacunkiem szanownemu

CZŁONEK ZARZĄDU
[Signature]
Przewodniczący



SĄD NAJWYŻSZY
Rzeczypospolitej Polskiej

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

Warszawa, dnia 12 października 2018 r.

BSA III-021-344/18

Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 25 września 2018 r., GMS-WP-173-241/18, uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy działając na podstawie art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz.U. z 2018 r. poz. 5 ze zm.) nie zgłasza uwag do *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych.*

Z poważaniem

wz. *JC. Gonera*

SSN Katarzyna Gonera
wz. Prezesa Sądu Najwyższego
Dariusza Zawistowskiego
wykonującego funkcję Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu **15. 10. 2018**

Warszawa, 12 października 2018 r.

DP-IV-MJ-024-556/18

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. AK-140-163/18

Data wpływu 15.10.18

Pani

Agnieszka Kaczmarska

Szef Kancelarii Sejmu

W nawiązaniu do pisma z dnia 25 września 2018 r. (znak: GMS-WP-173-241/18) dotyczącego *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych*, uprzejmie informuję, że Narodowy Bank Polski nie zgłasza uwag do powyższego dokumentu.

