



P.O. PREZESA
PROKURATORII GENERALNEJ
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
Marek Miller

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS
L. dz. AP-140-416/18
Data wpływu 23.11.2018r.

Do druku nr 2989

KR-51-500/18/FST
W/ /18
39463

Warszawa, dnia 27 listopada 2018 r.

Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 6.11.2018r., znak: GMS-WP-173-293/18, dotyczące zaopiniowania rządowego **projektu ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości**, w załączeniu przekazuję opinię Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej do przedłożonego projektu.

Z poważaniem
p.o. PREZESA
Prokuraturii Generalnej
Rzeczypospolitej Polskiej
Marek Miller

Otrzymują:

- 1) adresat – 1 egz.,
- 2) a/a – 1 egz.

Opinia do rządowego projektu ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości

Celem niniejszego projektu ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (dalej: „Projekt ustawy”) jest wdrożenie do polskiego porządku prawnego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016r. *w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchyłająca decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW* (dalej: „dyrektywa 2016/680”).

Z uwagi na merytoryczną zasadność wydania powyższej ustawy Prokuratoria Generalna RP zauważa, że zgodnie z brzmieniem art. 82 przedmiotowego Projektu ustawy wprowadza się zmiany w ustawie z dnia 9 kwietnia 2010r. *o Służbie Więziennej*, poprzez dodanie art. 25c, na mocy którego Dyrektor Generalny Służby Więziennej (dalej: „Dyrektor Generalny”) wyrazi zgodę, w drodze decyzji, na wielokrotne, nieograniczone w czasie udostępnianie informacji z Centralnej Bazy Danych Osób Pozbawionych Wolności (dalej „Centralna Baza”) użytkowanej przez jednostki organizacyjne i prowadzonej w systemie teleinformatycznym, bez konieczności każdorazowego składania wniosku przez wskazane w treści przywołanego przepisu podmioty w tym Prezesa Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Następnie, na podstawie art. 25d tej samej ustawy, zgoda wyrażona w drodze decyzji Dyrektora Generalnego nie będzie obejmować wielokrotnego, nieograniczonego w czasie udostępniania informacji z Centralnej Bazy dotyczących zdrowia osób obecnie lub uprzednio pozbawionych wolności oraz informacji dotyczących diagnoz psychologicznych oraz udzielonej im pomocy psychologicznej i terapeutycznej, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Względem tych informacji *a contrario* wymagane będzie każdorazowe złożenie przez wskazane podmioty (w tym Prezesa Prokuratorii Generalnej RP) odpowiedniego wniosku do Dyrektora Generalnego.

Powyższe wyłączenie informacji dotyczących stanu zdrowia osób obecnie lub uprzednio pozbawionych wolności oraz informacji dotyczących diagnoz psychologicznych oraz udzielonej im pomocy psychologicznej i terapeutycznej, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego i w związku z tym ograniczenie na gruncie art. 82 Projektu ustawy udzielania zgody na wielokrotne,

nieograniczone w czasie udostępnianie informacji w tym zakresie może budzić wątpliwości co do tego czy kształt przytoczonego zapisu Projektu ustawy nie wpłynie na realizację przez Prokuratorię Generalną RP obowiązku zastępstwa procesowego Skarbu Państwa z uwagi na związanie Prokuraturii Generalnej RP jako pełnomocnika Skarbu Państwa terminami procesowymi zagrożonymi ewentualną zwłoką w dostępie do informacji o stanie zdrowia osób kierujących roszczenia przeciwko Skarbowi Państwa np. w związku z poniesioną krzywdą w następstwie doznanego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego warunkami odbywania kary?

Rozstrzygając powyższą wątpliwość, należy wskazać, że informacje dotyczące stanu zdrowia (opisane najczęściej w książce zdrowia prowadzonych w podmiotach leczniczych dla osób pozbawionych wolności) Prokuratoria Generalna RP otrzymuje od współdziałających, w tym wypadku, państwowych jednostek organizacyjnych, na podstawie osobnych przepisów ustawy z 15 grudnia 2016 r. *o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej*, tak więc informację te nie są udostępniane za pośrednictwem Centralnej Bazy, do której dostęp zgodnie z przywoływanymi powyżej przepisami będzie w tym wypadku poszerzał a nie zawężał zakres kompetencji Prezesa Prokuraturii Generalnej RP.

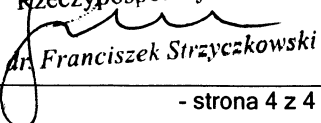
Ponadto, na podstawie art. 10 implementowanej dyrektywy 2016/680, dozwolone jest przetwarzanie danych dotyczących zdrowia osoby fizycznej jeśli dopuszczone jest to prawem Unii oraz prawem państw członkowskich. W tym kontekście należy przypomnieć że dopuszczenie o którym mowa, będzie możliwe w związku ze zmianą w ustawie z dnia 15 grudnia 2016 r. *o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej* polegającą na dodaniu art. 6a, umożliwiającego wyłączenie bezpośredniego stosowania określonych przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej: „rozporządzenie 2016/679”). Dopuszczalność ustanowienia takiego wyłączenia przez państwo członkowskie przewidziana została w treści art. 23 rozporządzenia 2016/679, pod warunkiem uznania, że przepisy krajowe (w tym wypadku przepisy ustawy o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej) odpowiadają prawom i obowiązkom przewidzianym w art. 12-22 tego rozporządzenia o ile ograniczenie takie nie narusza istoty podstawowych praw i wolności oraz jest w demokratycznym społeczeństwie środkiem niezbędnym i proporcjonalnym, służącym określonym w tym przepisie wartościom. Zadania Prokuraturii Generalnej RP, w ramach których mogą być przetwarzane dane osobowe, w oczywisty sposób mieszczą się w zakresie ważnych

celów leżących w ogólnym interesie publicznym Unii Europejskiej i państwa (art. 23 ust. 1 lit. e) oraz ochronie postępowania sądowego (art. 23 ust. 1 lit. f rozporządzenia 2016/679).

Realizacja zadań, obowiązków oraz uprawnień Prokuraturii Generalnej RP wiąże się w sposób naturalny z przetwarzaniem danych osobowych stron postępowań lub osób, których dane zostaną uzyskane w ramach wydawania opinii prawnych, udziału w negocjacjach i mediacjach oraz w ramach współdziałania z podmiotami określonymi w art. 6 ust. 1 ustawy *o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej*. Mając zatem na względzie wagę czynności, które podejmowane są w celu realizacji ustawowych zadań zarówno Prokuraturii Generalnej RP, jak i jej Prezesa oraz obowiązujące przepisy prawne, a także regulacje projektowane w ustawie o ochronie danych osobowych, zmierzające do ustanowienia w krajowym porządku prawnym praw i obowiązków w zakresie ochrony danych osobowych, oparte na rozwiązaniach przyjętych w rozporządzeniu 2016/679, uzasadnione jest wyłączenie bezpośredniego stosowania wskazanych przepisów tego aktu w przypadku ich przetwarzania w ramach przedstawionych powyżej zadań.

Konieczność przetwarzania danych wrażliwych, o których mowa w art. 9 ust. 1 rozporządzenia 2016/679, podyktowana jest charakterem formułowanych roszczeń wobec Rzeczypospolitej Polskiej i Skarbu Państwa, zastępowanych przez Prokuratorę Generalną RP, co jednocześnie umożliwia wyłączenie zakazu ich przetwarzania z uwagi na spełnienie warunku określonego w ust. 2 lit. f tego przepisu, przez uznanie, że przetwarzanie tych danych jest konieczne do ustalenia, dochodzenia lub obrony roszczeń. Wzmiankowana powyżej tajemnica Prokuraturii Generalnej, obowiązująca zarówno radców, referendarzy, jak i asystentów stanowiąc niezależną, dodatkową i istniejącą już gwarancję zabezpieczeń zapobiegających nadużyciom lub niezgodnemu z prawem dostępowi lub przekazywaniu danych, który to warunek określony został w art. 23 ust. 2 lit. d rozporządzenia 2016/679.

Ponadto uzależnienie uzyskania dostępu do informacji na temat zdrowia osób obecnie lub uprzednio pozbawionych wolności oraz informacji dotyczących diagnoz psychologicznych oraz udzielonej im pomocy psychologicznej i terapeutycznej, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego o którym mowa w art. 82 Projektu ustawy, od potrzeby każdorazowego składania wniosku przez wskazane w Projekcie ustawy podmioty, uwzględnia także konstytucyjną zasadę gwarancji ochrony przed ujawnieniem informacji dotyczących obywatela, realizowana m.in. na gruncie ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. *o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta*, z której treści wynika obowiązek najszerszego zagwarantowania uprawnień pacjenta do tajemnicy informacji związanych z udzieleniem mu świadczeń zdrowotnych.

R A D C A
Prokuraturii Generalnej
Rzeczypospolitej Polskiej

dr Franciszek Strzyczkowski