



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

VIII kadencja
Marszałek Senatu
BPS.DPS.030.67.2018

Druk nr 3046
Warszawa, 23 listopada 2018 r.

Szanowny Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi podjęte przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej – na 67. posiedzeniu w dniu 23 listopada 2018 r. uchwały:

**– w sprawie ustawy o Krajowym Rejestrze
Zadłużonych,**

- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie.

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z wyrazami szacunku

WICEMARSZAŁEK SENATU
(-) Maria Koc

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 23 listopada 2018 r.

w sprawie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 9 listopada 2018 r. ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 11 w ust. 1 i 2 skreśla się wyrazy „, chyba że ustawa stanowi inaczej”;
- 2) w art. 11 w ust. 4 we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazie „wierzycieli” dodaje się wyrazy „albo prawomocnie umorzono zobowiązania bez ustalenia planu spłaty wierzycieli”;
- 3) w art. 16 w pkt 2:
 - a) w lit. a, w ust. 3 skreśla się wyrazy „a także sporządzonych do dnia 30 września 2018 r. innych dokumentów, o których mowa w art. 69 ust. 1, 1b, 1f, 1g i 3 tej ustawy,”;
 - b) w lit. b, w ust. 3b skreśla się wyrazy „a także sporządzone do dnia 30 września 2018 r. inne dokumenty, o których mowa w art. 69 ust. 1, 1b, 1f, 1g i 3 tej ustawy,”;
 - c) w lit. d, w ust. 7a skreśla się wyrazy „a także sporządzonych do dnia 30 września 2018 r. innych dokumentów, o których mowa w art. 69 ust. 1, 1b, 1f, 1g i 3 tej ustawy,”;
- 4) w art. 16 w pkt 2 w lit. b, w ust. 3a wyrazy „albo podpisem zaufanym” zastępuje się wyrazami „, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym”;
- 5) w art. 19 w pkt 14 w lit. e, w ust. 1d we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „spisu” zastępuje się wyrazem „spisów”;

- 6) w art. 19 po pkt 16 dodaje się pkt 16a w brzmieniu:
„16a) uchyla się art. 156¹.”;
- 7) w art. 19 w pkt 19 w lit. a, ust. 2 otrzymuje brzmienie:
„2. Zastępca syndyka, jeżeli został ustanowiony, składa syndykowi sprawozdanie w zakresie swoich czynności, obejmujące elementy wskazane w ust. 1, w terminach wyznaczonych przez syndyka. Syndyk składa to sprawozdanie wraz ze swoim sprawozdaniem sędziemu-komisarzowi.”;
- 8) w art. 19 w pkt 25 w lit. b, w ust. 1a wyrazy „albo podpisem zaufanym” zastępuje się wyrazami „, podpisem zaufanym, podpisem osobistym”;
- 9) w art. 19 w pkt 25 w lit. b, w ust. 1e wyraz „złożenia” zastępuje się wyrazem „wniesienia”;
- 10) w art. 19 w pkt 26, w art. 216aa w ust. 3 wyrazy „numer, rodzaj i oznaczenie organu wydającego dokument tożsamości” zastępuje się wyrazami „rodzaj i numer dokumentu tożsamości i oznaczenie organu, który go wydał”;
- 11) w art. 19:
 - a) w pkt 50, ust. 4 otrzymuje brzmienie:
„4. Postanowienie sądu o ustaleniu planu spłaty wierzycieli obwieszcza się. Na postanowienie sądu w przedmiocie ustalenia planu spłaty wierzycieli przysługuje zażalenie. Postanowienie sądu drugiej instancji w przedmiocie rozpoznania zażalenia na postanowienie sądu o ustaleniu planu spłaty wierzycieli oraz informację o prawomocności postanowienia sądu o ustaleniu planu spłaty wierzycieli obwieszcza się.”;
 - b) po pkt 50 dodaje się pkt 50a w brzmieniu:
„50a) w art. 370b dodaje się ust. 4 w brzmieniu:
„4. Postanowienie Sądu Najwyższego w przedmiocie rozpoznania

- skargi kasacyjnej obwieszcza się.”;”;
- c) w pkt 60, w ust. 2 skreśla się wyrazy „, postanowienie Sądu Najwyższego w przedmiocie rozpoznania skargi kasacyjnej”;
- d) po pkt 60 dodaje się pkt 60a w brzmieniu:
„60a) w art. 491¹⁷ dodaje się ust. 4 w brzmieniu:
„4. Postanowienie Sądu Najwyższego w przedmiocie rozpoznania skargi kasacyjnej obwieszcza się.”;”;
- 12) w art. 19 w pkt 58 w lit. b średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. c i d w brzmieniu:
„c) w ust. 4 po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:
„1a) NIP dłużnika, jeżeli dłużnik miał taki numer w ciągu ostatnich dziesięciu lat przed dniem złożenia wniosku;”;
- d) w ust. 5 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:
„Jeżeli wniosek o ogłoszenie upadłości zgłasza wierzyciel, przepisów ust. 4 pkt 1a, 2 i 4–8 nie stosuje się.”;”;
- 13) w art. 24 w pkt 15 w lit. a, w pkt 1 wyrazy „przedsiębiorcą, jego” zastępuje się wyrazem „przedsiębiorcą.”;
- 14) w art. 24 w pkt 16 w lit. b, w ust. 3 wyrazy „omylek na” zastępuje się wyrazami „omylek w” oraz wyraz „listy” zastępuje się wyrazem „spisu”;
- 15) w art. 24 w pkt 29, w art. 196a w ust. 2 wyrazy „albo podpisem zaufanym” zastępuje się wyrazami „, podpisem zaufanym, podpisem osobistym”;
- 16) w art. 24 w pkt 29, w art. 196a w ust. 6 wyraz „złożenia” zastępuje się wyrazem „wniesienia”;
- 17) w art. 24 w pkt 29, w art. 196b w ust. 3 wyrazy „numer, rodzaj i oznaczenie organu wydającego dokument tożsamości” zastępuje się wyrazami „rodzaj i numer dokumentu tożsamości i oznaczenie organu, który go wydał”;

- 18) w art. 24 w pkt 44, w art. 275 w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „spisu” zastępuje się wyrazem „spisów”;
- 19) w art. 25:
a) pkt 7 otrzymuje brzmienie:
„7) uchyla się art. 24;”,
b) w pkt 13 w lit. b, w pkt 5 skreśla się wyrazy „, art. 24”;
- 20) w art. 26 przed pkt 1 dodaje się pkt ... w brzmieniu:
„...) w art. 158 w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
„Minister Sprawiedliwości tworzy system teleinformatyczny, obsługujący postępowania egzekucyjne i zabezpieczające prowadzone przez komorników, w którym jest prowadzona i przechowywana dokumentacja, o której mowa w art. 155 ust. 1 i art. 156, oraz są prowadzone konta, za pomocą których można wносить pisma, jak również wykonuje zadania polegające na projektowaniu, wdrażaniu, eksploatacji, integracji, rozwoju i udostępnianiu tego systemu, zabezpieczaniu danych osobowych przetwarzanych w tym systemie oraz zapewnieniu możliwości wymiany danych między użytkownikami systemu, a w szczególności:”;
- 21) w art. 33 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2–4 w brzmieniu:
„2. Przepis art. 19e ust. 3 ustawy zmienianej w art. 16, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się również do sporządzonych do dnia 30 września 2018 r. dokumentów, o których mowa w art. 69 ust. 1, 1b, 1f, 1g i 3 ustawy zmienianej w art. 15, innych niż wymienione w art. 19e ust. 3 ustawy zmienianej w art. 16, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.
3. Przepis art. 19e ust. 3b ustawy zmienianej w art. 16, stosuje się również do sporządzonych do dnia 30 września 2018 r. dokumentów, o których mowa w art. 69 ust. 1, 1b, 1f, 1g i 3 ustawy zmienianej w art. 15, innych niż wymienione w art. 19e ust. 3b ustawy zmienianej w art. 16.

4. Przepis art. 19e ust. 7a ustawy zmienianej w art. 16, stosuje się również do sporządzonych do dnia 30 września 2018 r. dokumentów, o których mowa w art. 69 ust. 1, 1b, 1f, 1g i 3 ustawy zmienianej w art. 15, innych niż wymienione w art. 19e ust. 7a ustawy zmienianej w art. 16.”;

22) w art. 34 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Likwiduje się Centralny Rejestr Restrukturyzacji i Upadłości.”;

23) w art. 36 w pkt 1 wyrazy „art. 25 pkt 10 i” zastępuje się wyrazami „art. 25 pkt 7 i 10 oraz”;

24) w art. 36:

a) w pkt 1 wyrazy „art. 33” zastępuje się wyrazami „art. 33 ust. 1, 2 i 4”;

b) w pkt 4 po wyrazach „ust. 7b” dodaje się wyrazy „oraz art. 33 ust. 3”.

MARSZAŁEK SENATU

W/Z

Maria KOC

Wicemarszałek Senatu

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 23 listopada 2018 r. Senat rozpatrzył ustawę o Krajowym Rejestrze Zadłużonych i uchwalił do niej 24 poprawki.

Użyte w art. 11 ust. 1 i 2 sformułowanie „chyba że ustawa stanowi inaczej” – w celu wskazania, że od zasad przewidzianych w tych przepisach ustawa przewiduje wyjątki – jest zbędne. Po pierwsze oczywiste jest, że ustawodawca może przewidywać wyjątki od określonych reguł (§ 3 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej, zwanych dalej „ZTP”), a po drugie wyjątki od zasad zamieszcza się w akcie zgodnie z dyrektywą § 23 ust. 3 ZTP. W związku z tym, że art. 11 został skonstruowany z uwzględnieniem wskazanego przepisu ZTP, nie ma żadnych wątpliwości co do relacji pomiędzy ust. 1 i 2 i kolejnymi ustępami w artykule (**poprawka nr 1**).

W związku z tym, że art. 11 ust. 4 pkt 1 odnosi się również do postępowania, w którym nie ustalono planu spłaty wierzycieli, a zobowiązania dłużnika umorzono bez ustalania takiego planu, należy skorygować wprowadzenie do wyliczenia we wskazanym ustępie. Wprowadzenia do wyliczenia nie koresponduje z wyliczeniem. Dotyczy ono wyłącznie postępowania, w którym ustalony został plan spłaty wierzycieli (**poprawka nr 2**).

Zakresem art. 19e ust. 3, 3b i 7a ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym objęto również dokumenty, o których mowa w art. 69 ust. 1, 1b, 1f, 1g i 3 ustawy o rachunkowości (różnego rodzaju sprawozdania), inne niż wprost wskazane w wymienionych przepisach ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, o ile zostały sporządzone do dnia 30 września 2018 r. W związku z tym, że art. 19e ust. 3, 3b i 7a ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym są przepisami materialnymi (regulują ogólne wzorce zachowania), a nie przepisami przejściowymi (nie rozwiązują one problemu intertemporalnego), kwestia, w jakim zakresie przepisy te znajdą zastosowanie do dokumentów wytworzonych do dnia 30 września 2018 r. powinna być uregulowana w przepisach przejściowych rozpatrzonej ustawy. Należy przy tym pamiętać, że prawidłowe umiejscowienie przepisu w strukturze ustawy jest warunkiem komunikatywności aktu w aspekcie wyszukiwawczym (**poprawki nr 3, 21 i 24**).

W związku z uchwaleniem przez Sejm ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw (ustawa równolegle procedowana przez Senat) i wprowadzeniem do systemu prawa instytucji podpisu osobistego,

należy uwzględnić tę instytucję w nowych i znowelizowanych przepisach ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Jednocześnie w związku z różnymi terminami wejścia w życie poszczególnych przepisów oraz mając na uwadze, że ustawa o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw wejdzie w życie 4 marca 2019 r., problem powinien być rozwiązany dwutorowo, z jednej strony należy zmienić ustawę o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, z drugiej zaś skorygować art. 6 ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw (Senat przyjął stosowną poprawkę). Analogiczna uwaga dotyczy dodawanych art. 216a ust. 1a ustawy – Prawo upadłościowe oraz art. 196a ust. 2 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne (**poprawki nr 4, 8 i 15**).

Poprawki nr 5 i 18 mają charakter redakcyjny. W nowelizowanym art. 69 ust. 1d ustawy – Prawo upadłościowe we wprowadzeniu do wyliczenia mówi się o „raportach ze sporządzonych (...) spisu”. Powinno być „raportach ze sporządzonych (...) spisów”. Analogiczna uwaga dotyczy nowelizowanego art. 275 ust. 3 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne.

Na podstawie art. 156¹ ustawy – Prawo upadłościowe, postanowienie o wyznaczeniu syndyka obwieszcza się. Jednocześnie ustawodawca dodaje do art. 170 ustawy – Prawo upadłościowe ust. 7, który stanowi m.in., że postanowienie o powołaniu syndyka obwieszcza się. W związku z tym, że pojęcia „wyznaczenie syndyka” i „powołanie syndyka” oznaczają to samo, dodawany art. 170 ust. 7 dubluje rozwiązanie już istniejące. Mając na uwadze, że syndyka się powołuje, a nie wyznacza (wskazuje na to art. 156 ust. 1 ustawy – Prawo upadłościowe) oraz uwzględniając treść dodawanej regulacji, Senat proponuje w **poprawce nr 6** uchylenie dotychczasowego art. 156¹ ustawy – Prawo upadłościowe.

W myśl nowelizowanego art. 168 ust. 2 – Prawa upadłościowego, zastępca syndyka, jeżeli został ustanowiony, składa sprawozdanie w zakresie swoich czynności obejmujące elementy wskazane w art. 168 ust. 1. W przepisie tym ustawodawca nie określił, w jakim terminie zastępca syndyka jest obowiązany takie sprawozdanie złożyć oraz komu ma je złożyć. Aktualnie obowiązujący art. 168 ust. 2 przewiduje, że zastępca syndyka składa syndykowi sprawozdanie w terminie przez niego wyznaczonym. W celu uniknięcia wątpliwości co do terminu i sposobu realizacji obowiązku sprawozdawczego przez zastępcę syndyka oraz przyjmując, że wolą ustawodawcy jest, aby złożenie sprawozdania przez zastępcę syndyka następowało w takim terminie, aby syndyk mógł należycie zrealizować

ciążący na nim obowiązek, o którym mowa w art. 168 ust. 1, uchwalono **poprawkę nr 7**. W poprawce tej proponuje się dodatkowo utrzymanie dzisiaj obowiązującego rozwiązania, przewidującego, że syndyk jest obowiązany złożyć sprawozdanie zastępcy, wraz ze swoim sprawozdaniem, sędziemu-komisarzowi.

Uwzględniając m.in. art. 216a ust. 1 ustawy – Prawo upadłościowe, w nowym brzmieniu, mając na względzie, że w postępowaniu upadłościowym pisma się wnosi a nie składa, a także kierując się § 10 ZTP (zasada konsekwencji terminologicznej), przyjęto **poprawkę nr 9**. Analogiczna uwaga odnosi się do art. 196a ust. 6 dodawanego do ustawy – Prawo restrukturyzacyjne (**poprawka nr 16**).

Użyte w dodawanym do ustawy – Prawo upadłościowe art. 216aa ust. 3 sformułowanie „numer, rodzaj i oznaczenie organu wydającego dokument tożsamości” sugeruje, że organ wydający dokument tożsamości ma numer i rodzaj. Oczywiście jest, że chodziło o numer i rodzaj dokumentu tożsamości i oznaczenie organu, który wydał ten dokument. Analogiczna uwaga odnosi się do art. 196b ust. 3 dodawanego do ustawy – Prawo restrukturyzacyjne (**poprawki nr 10 i 17**).

W związku z tym, że art. 370a ustawy – Prawo upadłościowe reguluje kwestie postanowienia o ustaleniu planu spłaty wierzycieli, a także mając na uwadze, że problematyka umorzenia zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli uregulowana jest w art. 491¹⁴ ustawy – Prawo upadłościowe oraz, że w znowelizowanym art. 491¹⁴ ust. 2 (art. 19 pkt 60 noweli) przesądzono m. in., że postanowienie o umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty będzie musiało być obwieszczane, uznano, że nowelizowany art. 370a ust. 4 nie jest zgodny z intencją prawodawcy. W ocenie Senatu, art. 370a ust. 4 ustawy – Prawo upadłościowe powinien dotyczyć wyłącznie kwestii postanowienia o ustaleniu planu spłaty wierzycieli. Dodatkowo mając na uwadze, że skarga kasacyjna na postanowienie sądu drugiej instancji w przedmiocie ustalenia planu spłaty wierzycieli uregulowana została w art. 370b a nie w art. 370a ustawy – Prawo upadłościowe, z nowelizowanego art. 370a ust. 4 należy wyłączyć kwestię obwieszczania postanowienia Sądu Najwyższego i przenieść tę regulację do art. 370b, jako właściwego merytorycznie. Analogicznego zabiegu należałoby dokonać w odniesieniu do nowelizowanego art. 491¹⁴ ust. 2. Część tego przepisu powinna być przeniesiona do art. 491¹⁷ (**poprawka nr 11**).

W myśl dodawanego do ustawy – Prawo upadłościowe art. 491⁵ pkt 1a, sąd w postanowieniu o ogłoszeniu upadłości osoby fizycznej nieprowadzącej działalności

gospodarczej będzie wymieniał również NIP upadłego, jeżeli upadły miał taki numer w ciągu ostatnich dziesięciu lat przed dniem złożenia wniosku. W związku z tym, uznano, że taką informację powinien zawierać również wniosek o ogłoszenie upadłości, o którym mowa w art. 491² ust. 4 ustawy – Prawo upadłościowe, przy czym nie będzie to dotyczyło wniosku składanego przez wierzyciela (**poprawka nr 12**).

Użyte w nowelizowanym art. 92 ust. 2 pkt 1 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne sformułowanie „oraz firmę, pod którą działa wierzyciel będący przedsiębiorcą, jego miejsce zamieszkania albo siedzibę oraz adres” sugeruje, że sprzeciw co do pominięcia wierzytelności w spisie wierzytelności będzie musiał zawierać informację o miejscu zamieszkania albo siedzibie wierzyciela i jego adresie tylko wówczas, gdy wierzyciel jest przedsiębiorcą. W związku z tym, że intencją prawodawcy jest, aby informacje te musiał podawać każdy wierzyciel (do tego wniosku prowadzi analiza innych przepisów ustawy, np. art. 86 ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, w nowym brzmieniu) oraz w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych, Senat uchwalił **poprawkę nr 13**. W poprawce uwzględniono m.in. sposób sformułowania art. 240 pkt 1 i 245 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo upadłościowe, w nowym brzmieniu.

W związku z tym, że dodawany do ustawy – Prawo restrukturyzacyjne art. 101 ust. 3 dotyczy spisu wierzytelności, a nie listy wierzytelności, przyjęto **poprawkę nr 14**. Poprawka ta dokonuje również korekty językowej.

Przepis art. 25 pkt 7 dokonuje zmiany przepisu zmieniającego ustawę z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym. W związku z tym, że ustawa – Prawo o szkolnictwie wyższym utraciła z dniem 1 października 2018 r. moc obowiązującą (została zastąpiona przez ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce), art. 24 ustawy z dnia 26 stycznia 2018 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw jest bezprzedmiotowy (nie można zmienić nieistniejącego). Mając na względzie poprawność legislacyjną rozpatrzonej ustawy oraz ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw, przyjęto **poprawki nr 19 i 23**. W poprawce nr 23 proponuje się, aby uchylenie art. 24 ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw nastąpiło z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Wydłużenie okresu *vacatio legis* do 1 lutego 2018 r. jest niezasadne wobec faktu, że uchylany przepis jest bezprzedmiotowy od 1 października 2018 r.

W myśl art. 158a dodawanego do ustawy o komornikach sądowych Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, tryb zakładania i udostępniania konta w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 158 ust. 1 ustawy o komornikach sądowych, za pomocą którego można wносить pisma, z uwzględnieniem sprawności postępowania, ochrony praw stron postępowania oraz możliwości składania jednorazowo wielu pism. Z art. 155 ust. 2 ustawy o komornikach sądowych wynika, że istotą konta w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 158 ust. 1, jest zapewnienie uczestnikom postępowania dostępu do akt. Żaden przepis merytoryczny ustawy nie przewiduje, że jedną z funkcji konta jest umożliwienie wnoszenia pism w sprawie. Nowa funkcjonalność systemu teleinformatycznego powinna wynikać z przepisu merytorycznego ustawy np. z art. 158 ust. 1, a nie z przepisu upoważniającego do wydania aktu wykonawczego. Mając powyższe na względzie uchwalono **poprawkę nr 20**.

Ustawodawca przepisem dostosowującym – art. 34 kreuje Krajowy Rejestr Zadłużonych, jednocześnie nie eliminuje on skutecznie z systemu prawnego Centralnego Rejestru Restrukturyzacji i Upadłości (CRRiU). Fakt, że CRRiU – pomimo jego utworzenia – nie zaczął działać nie oznacza, że instytucja ta nie weszła do systemu instytucji prawnych przewidzianych przez nasze prawo. Skoro ustawodawca aktem konwencjonalnym utworzył CRRiU, aktem konwencjonalnym przeciwnym powinien ten rejestr z systemu wyeliminować. Samo uchylenie przepisu o utworzeniu CRRiU nie wystarczy. Przepis kreujący ma bowiem charakter jednorazowy, samoderogujący. Z dniem wejścia w życie art. 5 ust. 1 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne CRRiU został utworzony, a przepis kreujący ekspirował z systemu. Warunkiem skutecznego wyeliminowania CRRiU z systemu jest dodanie do ustawy przepisu dostosowującego, który formalnie zlikwiduje tę instytucję. Zabieg będzie miał oczywiście wymiar wyłącznie formalny. Niemniej zapewni on porządek w systemie instytucji istniejących w polskim prawie (**poprawka nr 22**).