

Warszawa, 10 grudnia 2018 r.

BAS-WAPM-2896/18
TRYB PILNY

Pan Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw
(przedstawiciel wnioskodawców: poseł Józefa Hrynkiewicz)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw przewiduje nowelizację następujących ustaw:

1. z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2017 r. poz. 2067, ze zm.),
2. z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2365, ze zm.),
3. z dnia 12 października 1990 r. o ochronie granicy państwowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 660, ze zm.),
4. z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1987),
5. z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 928),
6. z dnia 24 sierpnia 2001 r. o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 430, ze zm.),
7. z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2017 r. poz. 1920),
8. z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1109, ze zm.),
9. z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1978),
10. z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 2104),

11. z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1542, ze zm.),
12. z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2017 r. poz. 2206, ze zm.)
13. z dnia 8 grudnia 2017 r. o Służbie Ochrony Państwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 138, ze zm.) oraz
14. z dnia 26 stycznia 2018 r. o Straży Marszałkowskiej (Dz. U. poz. 729, ze zm.).

Podstawowym celem zaproponowanych zmian jest wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 grudnia 2017 r. w sprawie K 17/14 (Dz. U. poz. 2405). W wyroku tym TK orzekł, że przepisy szeregu ustaw w zakresie, w jakim przewidują przeszukanie osoby albo dokonanie kontroli osobistej i nie określają granic tych czynności, a także w zakresie, w jakim nie przewidują sądowej kontroli dokonania kontroli osobistej, są niezgodne z Konstytucją.

Zmiany w ustawie o Policji dotyczą m.in. celu i zasad przeprowadzania przez Policję kontroli osobistej i przeglądania zawartości bagaży. Projekt reguluje zasady sprawdzenia prewencyjnego dokonywanego przez Policję, a także wydawanie osobom poleceń określonego zachowania się. Projekt przewiduje ustawowe uregulowanie zasad i trybu dokonywania przez Policję kontroli osobistej, a także uprawnień przysługujących osobie kontrolowanej. Projekt przewiduje m.in., że policjant dokonujący kontroli osobistej sprawdza, czy informacje o osobie kontrolowanej, przedmiotach lub dokumentach posiadanych przez tę osobę są przetwarzane w zbiorach danych prowadzonych przez Policję lub w dostępnych Policji systemach informacyjnych krajowych i międzynarodowych przetwarzających informacje, w tym dane osobowe o osobach podejrzanych o popełnienie przestępstw, osobach zaginionych lub osobach poszukiwanych w związku z ochroną bezpieczeństwa i porządku publicznego lub przetwarzających informacje o skradzionych lub utraconych dokumentach lub przedmiotach w celu ich odnalezienia. W ramach kontroli osobistej policjant pobiera także niezbędne dane osobowe osoby kontrolowanej lub innych osób, jeżeli uczestniczą w czynności oraz dane dotyczące posiadanych przez osobę kontrolowaną dokumentów i podlegających sprawdzeniu przedmiotów, w tym dane osobowe związane z tymi przedmiotami lub utrwalone na tych dokumentach.

Zmiany przewidziane w ustawach o Straży Granicznej, o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych, o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, o Służbie Ochrony Państwa oraz w ustawie o Straży Marszałkowskiej są zbliżone do zmian proponowanych w ustawie o Policji.

Należy odnotować, że projekt w zakresie, w jakim dotyczy zmian w ustawie o Straży Granicznej przewiduje m.in. delegację dla ministra właściwego do spraw wewnętrznych do określenia w drodze rozporządzenia trybu kontroli

granicznej na zewnętrznych granicach Unii Europejskiej, wzorów dokumentów wykorzystywanych w celu potwierdzenia wjazdu lub wyjazdu oraz poświadczających zatrzymanie dokumentu podczas kontroli granicznej, a także wzór pieczęci poświadczającej daty i miejsca przekroczenia granicy. Rozporządzenie ma uwzględnić obowiązujące przepisy Unii Europejskiej.

Zmiany w ustawie o ochronie granicy państwowej mają na celu dostosowanie jej do zmian proponowanych w ustawie o Straży Granicznej.

Zmiany proponowane w ustawie – Kodeks postępowania karnego dotyczą doprecyzowania zasad przeprowadzania przeszukania lub zatrzymania rzeczy.

Zmiany w ustawie o strażach gminnych dotyczą m.in. zasad przeprowadzania kontroli osobistej, przeglądania zawartości podręcznych bagaży, dokonywania sprawdzenia przewencyjnego osób doprowadzanych.

Zmiany w ustawie o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej mają na celu zastąpienie instytucji „szczegółowego sprawdzenia” instytucją „kontroli osobistej”, dokonywanej na zasadach określonych w ustawie o Straży Granicznej. Zarówno obecne szczegółowe sprawdzenie, jak i proponowana kontrola osobista dotyczą osób, których dotyczą wnioski o udzielenie ochrony międzynarodowej.

Zmiany w ustawie o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego dotyczą uregulowania zasad przeprowadzania sprawdzenia przewencyjnego i sprawdzenia bagaży, środków transportu i ładunków.

Zmiany w ustawie o Służbie Więziennej polegają na doprecyzowaniu zakresu uprawnień funkcjonariuszy oraz uregulowaniu zasad przeprowadzania kontroli osobistej przez funkcjonariuszy Służby Więziennej.

Zmiany w ustawie o cudzoziemcach dotyczą cudzoziemców przyjmowanych do strzeżonego ośrodka lub aresztu dla cudzoziemców i ich pobytu w ośrodku lub areszcie. Zmiany polegają na zastąpieniu instytucji „szczegółowego sprawdzenia” instytucją „kontroli osobistej” i uregulowaniu zasad przeprowadzania tej ostatniej.

Projekt zawiera przepisy przejściowe. Ustawa ma wejść w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Ze względu na przedmiot projektu ustawy należy przywołać przede wszystkim dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchyłającą decyzję ramową Rady

2008/977/WSiSW (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016 r., s. 88, ze zm.; dalej: dyrektywa 2016/680 lub dyrektywa).

Dyrektywa 2016/680 ustanawia przepisy o ochronie osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w tym ochrony przed zagrożeniami dla bezpieczeństwa publicznego i zapobiegania takim zagrożeniom. Kluczowa dla dyrektywy definicja danych osobowych obejmuje wszelkie informacje o zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osobie fizycznej („osobie, której dane dotyczą”); możliwa do zidentyfikowania osoba fizyczna to, zgodnie z dyrektywą, osoba, którą można bezpośrednio lub pośrednio zidentyfikować, w szczególności na podstawie identyfikatora takiego jak imię i nazwisko, numer identyfikacyjny, dane o lokalizacji, identyfikator internetowy bądź jeden lub kilka szczególnych czynników określających fizyczną, fizjologiczną, genetyczną, psychiczną, ekonomiczną, kulturową lub społeczną tożsamość osoby fizycznej.

Dyrektywa 2016/680 definiuje przetwarzanie danych osobowych jako operację lub zestaw operacji wykonywanych na danych osobowych lub zestawach danych osobowych w sposób zautomatyzowany lub niezautomatyzowany, takich jak zbieranie, utrwalanie, organizowanie, porządkowanie, przechowywanie, adaptowanie lub modyfikowanie, pobieranie, przeglądanie, wykorzystywanie, ujawnianie poprzez przesłanie, rozpowszechnianie lub innego rodzaju udostępnianie, dopasowywanie lub łączenie, ograniczanie, usuwanie lub niszczenie.

Dane genetyczne, zgodnie z dyrektywą, to dane osobowe dotyczące odziedziczonych lub nabytych cech genetycznych osoby fizycznej, które ujawniają niepowtarzalne informacje o fizjologii lub zdrowiu tej osoby i które wynikają w szczególności z analizy próbki biologicznej pochodzącej od tej osoby fizycznej. Z kolei dane biometryczne oznaczają dane osobowe, które wynikają ze specjalnego przetwarzania technicznego, dotyczą cech fizycznych, fizjologicznych lub behawioralnych osoby fizycznej oraz umożliwiają lub potwierdzają jednoznaczną identyfikację tej osoby fizycznej, takie jak wizerunek twarzy lub dane daktyloskopijne.

Dyrektywa 2016/680 w art. 4 ust. 1 określa zasady przetwarzania danych osobowych. Zgodnie z tym przepisem państwa członkowskie zapewniają m.in., by dane osobowe były przetwarzane zgodnie z prawem i rzetelnie, zbierane w konkretnych, wyraźnych i uzasadnionych celach i nieprzetwarzane w sposób niezgodny z tymi celami, adekwatne, stosowne i nienadmierne do celów, dla których są przetwarzane.

Stosownie do art. 8 dyrektywy 2016/680 państwa członkowskie zapewniają, by przetwarzanie było zgodne z prawem wyłącznie wówczas i w zakresie, w jakim jest ono niezbędne do wykonania zadania realizowanego przez właściwy organ w celach określonych w art. 1 ust. 1 dyrektywy oraz ma

podstawę w prawie Unii Europejskiej lub w prawie państwa członkowskiego. Prawo państwa członkowskiego regulujące przetwarzanie w zakresie stosowania dyrektywy określa co najmniej powody przetwarzania, dane osobowe mające podlegać przetwarzaniu oraz cele przetwarzania.

Stosownie do art. 10 dyrektywy 2016/680 przetwarzanie danych osobowych ujawniających pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub światopoglądowe lub przynależność do związków zawodowych oraz przetwarzanie danych genetycznych, danych biometrycznych w celu jednoznacznego zidentyfikowania osoby fizycznej, danych dotyczących zdrowia lub danych dotyczących seksualności i orientacji seksualnej osoby fizycznej jest dozwolone wyłącznie wtedy, jeżeli jest bezwzględnie niezbędne, podlega odpowiednim zabezpieczeniom dla praw i wolności osoby, której dane dotyczą, oraz:

- a) jest dopuszczone prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego,
- b) jest niezbędne dla ochrony żywotnych interesów osoby fizycznej, której dane dotyczą lub innej osoby, lub,
- c) takie przetwarzanie dotyczy danych osobowych w sposób oczywisty upublicznionych przez osobę, której dane dotyczą.

W zakresie uregulowanym projektem ustawy zastosowanie znajdzie również rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/399 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie unijnego kodeksu zasad regulujących przepływ osób przez granice (kodeks graniczny Schengen) (Dz.U. L 77 z 23.3.2016, s. 1). Rozporządzenie określa m.in. zasady kontroli granicznej osób przekraczających granice zewnętrzne państw członkowskich Unii, reguluje przekraczanie granic zewnętrznych Unii Europejskiej, warunki wjazdu obywateli państw trzecich, kontrolę granic zewnętrznych i udzielanie odmowy wjazdu.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Termin implementacji dyrektywy 2016/680 do krajowych porządków prawnych upłynął 6 maja 2018 r. (art. 63 ust. 1 dyrektywy). Dyrektywa nie została do tej pory implementowana do prawa polskiego. Obecnie w Sejmie trwają prace nad projektem ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (druk nr 2989), który ma na celu wdrożenie dyrektywy 2016/680 do prawa polskiego.

Opiniowany projekt nie ma na celu implementacji dyrektywy 2016/680, niemniej, w zakresie swojej regulacji, dotyczy kwestii objętych postanowieniami dyrektywy. Przy założeniu, że ogólne zasady przetwarzania danych osobowych zostaną uregulowane w odrębnej ustawie, przewidziane w projekcie postanowienia dotyczące przetwarzania danych osobowych przez różne służby polegającego w szczególności na pobieraniu takich danych oraz

sprawdzaniu ich w różnych bazach, należy uznać za niesprzeczne z dyrektywą 2016/680, a zwłaszcza z jej art. 4, 8 i 10.

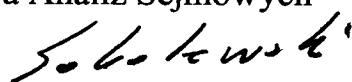
Rozporządzenie ministra właściwego do spraw wewnętrznych, wydane na podstawie projektowanego 11 ust. 7 ustawy o Straży Granicznej będzie musiało uwzględnić postanowienia kodeksu granicznego Schengen. W tym kontekście przewidzianą w projekcie delegację do wydania rozporządzenia należy ocenić jako niesprzeczną z prawem UE.

4. Konkluzja

Projekt ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej, w szczególności zakresem dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchyłającej decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW, która jeszcze nie została implementowana do prawa polskiego.

Projekt nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Akceptował:
Wicedyrektor
Biura Analiz Sejmowych



Przemysław Sobolewski

Warszawa, 10 grudnia 2018 r.

BAS-WAPM-2897/18

TRYB PILNY

Pan Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie stwierdzenia, czy komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Józefa Hryniewicz) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu

Komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw przewiduje nowelizację następujących ustaw:

1. z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2017 r. poz. 2067, ze zm.),
2. z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2365, ze zm.),
3. z dnia 12 października 1990 r. o ochronie granicy państwowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 660, ze zm.),
4. z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1987),
5. z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 928),
6. z dnia 24 sierpnia 2001 r. o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 430, ze zm.),
7. z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2017 r. poz. 1920),
8. z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1109, ze zm.),
9. z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1978),
10. z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 2104),
11. z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1542, ze zm.),
12. z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2017 r. poz. 2206, ze zm.),
13. z dnia 8 grudnia 2017 r. o Służbie Ochrony Państwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 138, ze zm.) oraz
14. z dnia 26 stycznia 2018 r. o Straży Marszałkowskiej (Dz. U. poz. 729, ze zm.).

Podstawowym celem zaproponowanych zmian jest konieczność wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 grudnia 2017 r. w sprawie K 17/14 (Dz. U. poz. 2405). W wyroku tym TK orzekł, że przepisy szeregu ustaw w zakresie, w jakim przewidują przeszukanie osoby albo dokonanie kontroli osobistej i nie określają granic tych czynności, a także w zakresie w jakim nie przewidują sądowej kontroli dokonania kontroli osobistej są niezgodne z Konstytucją.

Zmiany w ustawie o Policji dotyczą m.in. celu i zasad przeprowadzania przez Policję kontroli osobistej i przeglądania zawartości bagaży. Projekt reguluje zasady sprawdzenia prewencyjnego dokonywanego przez Policję, a także wydawanie osobom poleceń określonego zachowania się. Projekt przewiduje ustawowe uregulowanie zasad i trybu dokonywania przez Policję kontroli osobistej, a także uprawnień przysługujących osobie kontrolowanej. Projekt przewiduje m.in., że policjant dokonujący kontroli osobistej sprawdza, czy informacje o osobie kontrolowanej, przedmiotach lub dokumentach posiadanych przez tę osobę są przetwarzane w zbiorach danych prowadzonych przez Policję lub w dostępnych Policji systemach informacyjnych krajowych i międzynarodowych przetwarzających informacje, w tym dane osobowe o osobach podejrzanych o popełnienie przestępstw, osobach zaginionych lub osobach poszukiwanych w związku z ochroną bezpieczeństwa i porządku publicznego lub przetwarzających informacje o skradzionych lub utraconych dokumentach lub przedmiotach w celu ich odnalezienia. W ramach kontroli osobistej policjant pobiera także niezbędne dane osobowe osoby kontrolowanej lub innych osób, jeżeli uczestniczą w czynności oraz dane dotyczące posiadanych przez osobę kontrolowaną dokumentów i podlegających sprawdzeniu przedmiotów, w tym dane osobowe związane z tymi przedmiotami lub utrwalone na tych dokumentach.

Zmiany przewidziane w ustawach o Straży Granicznej, o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych, o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, o Służbie Ochrony Państwa oraz w ustawie o Straży Marszałkowskiej są zbliżone do zmian proponowanych w ustawie o Policji.

Należy odnotować, że projekt w zakresie, w jakim dotyczy zmian w ustawie o Straży Granicznej przewiduje m.in. delegację dla ministra właściwego do spraw wewnętrznych do określenia w drodze rozporządzenia trybu kontroli granicznej na zewnętrznych granicach Unii Europejskiej, wzorów dokumentów wykorzystywanych w celu potwierdzenia wjazdu lub wyjazdu oraz poświadczających zatrzymanie dokumentu podczas kontroli granicznej, a także wzór pieczęci poświadczającej daty i miejsca przekroczenia granicy. Rozporządzenie ma uwzględnić obowiązujące przepisy Unii Europejskiej.

Zmiany w ustawie o ochronie granicy państwowej mają na celu dostosowanie jej do zmian proponowanych w ustawie o Straży Granicznej.

Zmiany proponowane w ustawie – Kodeks postępowania karnego dotyczą doprecyzowania zasad przeprowadzania przeszukania lub zatrzymania rzeczy.

Zmiany w ustawie o strażach gminnych dotyczą m.in. zasad przeprowadzania kontroli osobistej, przeglądania zawartości podręcznych bagaży, dokonywania sprawdzenia przewencyjnego osób doprowadzanych.

Zmiany w ustawie o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej mają na celu zastąpienie instytucji „szczegółowego sprawdzenia” instytucją „kontroli osobistej”, dokonywanej na zasadach określonych w ustawie o Straży Granicznej. Zarówno obecne szczegółowe sprawdzenie, jak i proponowana kontrola osobista dotyczą osób, których dotyczą wnioski o udzielenie ochrony międzynarodowej.

Zmiany w ustawie o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego dotyczą uregulowania zasad przeprowadzania sprawdzenia przewencyjnego i sprawdzenia bagaży, środków transportu i ładunków.

Zmiany w ustawie o Służbie Więziennej polegają na doprecyzowaniu zakresu uprawnień funkcjonariuszy oraz uregulowaniu zasad przeprowadzania kontroli osobistej przez funkcjonariuszy Służby Więziennej.

Zmiany w ustawie o cudzoziemcach dotyczą cudzoziemców przyjmowanych do strzeżonego ośrodka lub aresztu dla cudzoziemców i ich pobytu w ośrodku lub areszcie. Zmiany polegają na zastąpieniu instytucji „szczegółowego sprawdzenia” instytucją „kontroli osobistej” i uregulowaniu zasad przeprowadzania tej ostatniej.

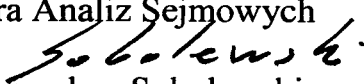
Projekt jest objęty zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej. Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej** w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Akceptował:

Wicedyrektor

Biura Analiz Sejmowych


Przemysław Sobolewski