



RZECZPOSPOLITA POLSKA

PROKURATOR GENERALNY

Do druku nr 32

Warszawa, dnia 15.12. 2015 r.

PG VII G 025/354/15

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 15.12.2015

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa

Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W nawiązaniu do pisma z dnia 23 listopada 2015 r., GMS-WP-173-261/15, dotyczącego poselskiego *projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny*, oraz pisma z dnia 25 listopada 2015 r., GMS-WP-173-262/15, dotyczącego *autopoprawki* do projektu, przekazanych Prokuratorowi Generalnemu do wyrażenia opinii w trybie art. 3 ust. 1 pkt 9 *ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze* (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599, z późn. zm.), uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Przekazany do zaopiniowania projekt, obejmujący zmianę art. 102 Kodeksu karnego, przewiduje powrót do brzmienia tego przepisu obowiązującego przed jego nowelizacją dokonaną *ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 396), a tym samym przewiduje wydłużenie okresu przedawnienia karalności przestępstw, jeżeli przed upływem okresu przedawnienia wszczęto postępowanie przeciwko osobie, o 10 lat – w wypadku przestępstw określonych w art. 101 § 1 pkt 1-3 k.k., zaś o 5 lat – w pozostałych wypadkach.

Autopoprawka do projektu wiąże przedłużenie okresu przedawnienia karalności przestępstw z wszczęciem postępowania w sprawie, a nie z wszczęciem

postępowania przeciwko osobie, nawiązując w ten sposób do rozwiązania wynikającego z art. 106 Kodeksu karnego z 1969 r., jednak przewiduje zróżnicowanie wydłużenia okresu przedawnienia karalności przestępstw w zależności od ich ciężaru.

Analiza rozwiązań objętych poselskim projektem oraz zgłoszoną do niego autopoprawką, dokonywana przez pryzmat potrzeb związanych z efektywnym ściganiem sprawców przestępstw, prowadzi do wniosku, iż postulat wydłużenia okresu przedawnienia karalności przestępstw zasługuje na poparcie. Podkreślenia wymaga fakt, że modyfikacja art. 102 k.k. dokonana powołaną nowelizacją z dnia 20 lutego 2015 r., skutkowała tym, iż w sprawach o obszernym i skomplikowanym charakterze, zwłaszcza dotyczących czynów popełnianych w wieloosobowych konfiguracjach, niejednokrotnie pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sprawców przestępstw, z przyczyn niezawinionych przez organy procesowe, okazywało się być niemożliwe, skutkując koniecznością umorzenia postępowania ze względu na przedawnienia ich karalności.

Spośród dwóch alternatywnych propozycji objętych ramami poselskiego projektu i zgłoszonej do niego autopoprawki, w mojej ocenie na poparcie zasługuje rozwiązanie zawarte w autopoprawce, uzależniające wydłużenie okresu przedawnienia karalności przestępstwa od wszczęcia postępowania w sprawie.

Zapobiega ono ryzyku zróżnicowania temporalnych granic odpowiedzialności karnej sprawców czynów popełnionych w warunkach przestępczego współdziałania, ułatwiając równocześnie urzeczywistnienie zasady trafnej reakcji karnej, stanowiącej podstawowy cel procesu karnego określony w art. 2 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania karnego.

Z. Miciński
A. Siliński

Andrzej Seremet