



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VIII kadencja  
Prezes Rady Ministrów  
RM-10-23-19

**Druk nr 3301**  
Warszawa, 12 marca 2019 r.

Pan  
Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowny Panie Marszałku*

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**- o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw.**

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Finansów.

*Z poważaniem*

(-) Mateusz Morawiecki

## U S T A W A

z dnia

### **o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw<sup>1)</sup>**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 r. poz. 2174, z późn. zm.<sup>2)</sup>) w art. 96b:

1) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej prowadzi w postaci elektronicznej wykaz podmiotów:

- 1) w odniesieniu do których naczelnik urzędu skarbowego nie dokonał rejestracji albo które wykreślił z rejestru jako podatników VAT;
- 2) zarejestrowanych jako podatnicy VAT, w tym których rejestracja jako podatników VAT została przywrócona.

2. Wykaz jest udostępniany w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych w sposób umożliwiający sprawdzenie, czy podmiot znajduje się w wykazie na wybrany dzień, przypadający nie wcześniej niż w okresie 5 lat poprzedzających rok, w którym podmiot jest sprawdzany; dane podmiotu są udostępniane według stanu na wybrany dzień, z wyjątkiem danych, o których mowa w ust. 3 pkt 1–3, które są udostępniane według stanu na dzień sprawdzenia.”;

2) w ust. 3:

a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Wykaz zawiera następujące dane podmiotów, o których mowa w ust. 1:”;

b) pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) adres stałego miejsca prowadzenia działalności albo adres rejestracyjny, w przypadku braku adresu stałego miejsca prowadzenia działalności – w odniesieniu do osoby fizycznej;”;

---

<sup>1)</sup> Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawę z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawę z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa oraz ustawę z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych.

<sup>2)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 2193, 2215, 2244, 2354, 2392 i 2433.

c) w pkt 12 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 13 w brzmieniu:

„13) numery rachunków rozliczeniowych, o których mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, lub imiennych rachunków w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, której podmiot jest członkiem, otwartych w związku z prowadzoną przez członka działalnością gospodarczą – wskazanych w zgłoszeniu identyfikacyjnym lub zgłoszeniu aktualizacyjnym i potwierdzonych przy wykorzystaniu STIR w rozumieniu art. 119zg pkt 6 Ordynacji podatkowej.”;

3) uchyla się ust. 3a;

4) ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4. Wykaz w zakresie dotyczącym podmiotów, o których mowa w:

1) ust. 1 pkt 1, nie zawiera danych, o których mowa w ust. 3 pkt 13, a w przypadku podmiotów, o których mowa w art. 96 ust. 9a pkt 1 – danych, o których mowa w ust. 3 pkt 4 i 8–10;

2) ust. 1 pkt 2, nie zawiera danych, o których mowa w ust. 3 pkt 4 i 8–10.

5. Podanie do publicznej wiadomości danych zawartych w wykazie nie narusza przepisów o tajemnicy skarbowej.”;

5) uchyla się ust. 6 i 6a;

6) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Szef Krajowej Administracji Skarbowej wykreśla podmiot z wykazu po upływie 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym naczelnik urzędu skarbowego nie dokonał rejestracji podmiotu jako podatnika VAT albo wykreślił podmiot z rejestru jako podatnika VAT.”;

7) dodaje się ust. 8–12 w brzmieniu:

„8. Wykaz jest aktualizowany w dni robocze, raz na dobę.

9. Dostęp do wykazu jest możliwy także za pośrednictwem systemu teleinformatycznego Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

10. Szef Krajowej Administracji Skarbowej usuwa lub prostuje dane inne niż dane osobowe zawarte w wykazie niezgodne ze stanem rzeczywistym.

11. Podmiot, którego dane zostały zawarte w wykazie, może złożyć do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej wniosek o usunięcie lub sprostowanie danych innych niż dane osobowe niezgodnych ze stanem rzeczywistym, wraz z uzasadnieniem.

12. Szef Krajowej Administracji Skarbowej odmawia, w drodze decyzji, usunięcia lub sprostowania danych innych niż dane osobowe zawartych w wykazie wskazanych we wniosku podmiotu, jeżeli spowodowałyby to niezgodność ze stanem rzeczywistym.”.

**Art. 2.** W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1509, z późn. zm.<sup>3)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 14 po ust. 2g dodaje się ust. 2h i 2i w brzmieniu:

„2h. W przypadku gdy podatnik, który na podstawie umowy zawartej z podmiotem będącym wierzycielem innego stosunku prawnego, zarejestrowanym na potrzeby podatku od towarów i usług jako podatnik VAT czynny, jest obowiązany do pobrania należności od jego dłużnika i przekazania jej w całości albo w części wierzycielowi, dokona zapłaty tej należności przelewem na rachunek inny niż zawarty na dzień zlecenia przelewu w wykazie, o którym mowa w art. 96b ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług, u podatnika ustala się przychód w dniu zlecenia przelewu. Przychód ten ustala się w takiej wysokości, w jakiej płatność została dokonana na rachunek inny niż zawarty w wykazie, o którym mowa w art. 96b ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług.

2i. Nie ustala się przychodu, o którym mowa w ust. 2h, jeżeli płatność dokonana przez podatnika:

- 1) wynika z transakcji innej niż określona w art. 19 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 646, 1479, 1629, 1633 i 2212) lub
- 2) została dokonana przelewem na rachunek inny niż zawarty w wykazie, o którym mowa w art. 96b ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług, pod warunkiem że podatnik złożył zawiadomienie o zapłacie należności na ten rachunek do naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla wystawcy faktury w terminie trzech dni od dnia zlecenia przelewu; przepis art. 117ba § 4 Ordynacji podatkowej oraz przepisy wydane na podstawie art. 117ba § 5 tej ustawy stosuje się odpowiednio.”;

2) w art. 20 w ust. 1ba skreśla się wyrazy „(Dz. U. poz. 646)”;

---

<sup>3)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1540, 1552, 1629, 1669, 1693, 2073, 2126, 2159, 2192, 2193, 2215, 2242, 2244, 2245, 2246, 2429 i 2529 oraz z 2019 r. poz. 29, 271 i 303.

3) w art. 22p:

a) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Podatnicy prowadzący pozarolniczą działalność gospodarczą nie zaliczają do kosztów uzyskania przychodów kosztu w tej części, w jakiej płatność dotycząca transakcji określonej w art. 19 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców:

- 1) została dokonana bez pośrednictwa rachunku płatniczego lub
- 2) została dokonana przelewem na rachunek inny niż zawarty na dzień zlecenia przelewu w wykazie, o którym mowa w art. 96b ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług – w przypadku transakcji z podatnikiem zarejestrowanym na potrzeby podatku od towarów i usług jako podatnik VAT czynny.

2. W przypadku zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów kosztu w tej części, w jakiej płatność dotycząca transakcji określonej w art. 19 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców została dokonana z naruszeniem ust. 1, podatnicy prowadzący pozarolniczą działalność gospodarczą w tej części:

- 1) zmniejszają koszty uzyskania przychodów albo
- 2) w przypadku braku możliwości zmniejszenia kosztów uzyskania przychodów – zwiększają przychody

– w miesiącu, w którym odpowiednio została dokonana płatność bez pośrednictwa rachunku płatniczego albo został zlecony przelew.”,

b) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Przepisów ust. 1 pkt 2 i ust. 2 nie stosuje się, w przypadku gdy podatnik dokonujący płatności dokonał zapłaty należności przelewem na rachunek inny niż zawarty w wykazie, o którym mowa w art. 96b ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług, i złożył zawiadomienie o zapłacie należności na ten rachunek do naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla wystawcy faktury w terminie trzech dni od dnia zlecenia przelewu; przepis art. 117ba § 4 Ordynacji podatkowej oraz przepisy wydane na podstawie art. 117ba § 5 tej ustawy stosuje się odpowiednio.”.

**Art. 3.** W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1036, z późn. zm.<sup>4)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 12 po ust. 4h dodaje się ust. 4i i 4j w brzmieniu:

„4i. W przypadku gdy podatnik, który na podstawie umowy zawartej z podmiotem będącym wierzycielem innego stosunku prawnego, zarejestrowanym na potrzeby podatku od towarów i usług jako podatnik VAT czynny, jest obowiązany do pobrania należności od jego dłużnika i przekazania jej w całości albo w części wierzycielowi, dokona zapłaty tej należności przelewem na rachunek inny niż zawarty na dzień zlecenia przelewu w wykazie, o którym mowa w art. 96b ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług, u podatnika ustala się przychód w dniu zlecenia przelewu. Przychód ten ustala się w takiej wysokości, w jakiej płatność została dokonana na rachunek inny niż zawarty w wykazie, o którym mowa w art. 96b ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług.

4j. Nie ustala się przychodu, o którym mowa w ust. 4i, jeżeli płatność dokonana przez podatnika:

- 1) wynika z transakcji innej niż określona w art. 19 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców lub
- 2) została dokonana przelewem na rachunek inny niż zawarty w wykazie, o którym mowa w art. 96b ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług, pod warunkiem że podatnik złożył zawiadomienie o zapłacie należności na ten rachunek do naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla wystawcy faktury w terminie trzech dni od dnia zlecenia przelewu; przepis art. 117ba § 4 Ordynacji podatkowej oraz przepisy wydane na podstawie art. 117ba § 5 tej ustawy stosuje się odpowiednio.”;

2) w art. 15d:

a) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Podatnicy nie zaliczają do kosztów uzyskania przychodów kosztu w tej części, w jakiej płatność dotycząca transakcji określonej w art. 19 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców:

- 1) została dokonana bez pośrednictwa rachunku płatniczego lub
- 2) została dokonana przelewem na rachunek inny niż zawarty na dzień zlecenia przelewu w wykazie, o którym mowa w art. 96b ust. 1 ustawy o podatku od

---

<sup>4)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1162, 1291, 1629, 1669, 1693, 2073, 2159, 2192, 2193, 2212, 2215, 2243, 2244, 2245, 2429 i 2500 oraz z 2019 r. poz. 37 i 326.

towarów i usług – w przypadku transakcji z podatnikiem zarejestrowanym na potrzeby podatku od towarów i usług jako podatnik VAT czynny.

2. W przypadku zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów kosztu w tej części, w jakiej płatność dotycząca transakcji określonej w art. 19 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców została dokonana z naruszeniem ust. 1, podatnicy w tej części:

- 1) zmniejszają koszty uzyskania przychodów albo
- 2) w przypadku braku możliwości zmniejszenia kosztów uzyskania przychodów – zwiększają przychody

– w miesiącu, w którym odpowiednio została dokonana płatność bez pośrednictwa rachunku płatniczego albo został zlecony przelew.”,

b) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Przepisów ust. 1 pkt 2 i ust. 2 nie stosuje się, w przypadku gdy podatnik dokonujący płatności dokonał zapłaty należności przelewem na rachunek inny niż zawarty w wykazie, o którym mowa w art. 96b ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług, i złożył zawiadomienie o zapłacie należności na ten rachunek do naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla wystawcy faktury w terminie trzech dni od dnia zlecenia przelewu; przepis art. 117ba § 4 Ordynacji podatkowej oraz przepisy wydane na podstawie art. 117ba § 5 tej ustawy stosuje się odpowiednio.”.

**Art. 4.** W ustawie z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2019 r. poz. 63) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 5:

a) w ust. 2b pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) uzupełniające: skróconą nazwę (firmę), wykaz rachunków bankowych lub imiennych rachunków w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, z wyjątkiem rachunku VAT w rozumieniu art. 2 pkt 37 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, adresy miejsc prowadzenia działalności, dane prowadzącego dokumentację rachunkową, w tym jego NIP, adres miejsca przechowywania dokumentacji rachunkowej, dane kontaktowe, a w przypadku osobowych spółek handlowych i podmiotów podlegających wpisowi do rejestru przedsiębiorców na zasadach określonych dla spółek osobowych – dane dotyczące poszczególnych wspólników, w tym ich identyfikatory podatkowe.”,

- b) w ust. 3 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Zgłoszenie identyfikacyjne podatników niebędących osobami fizycznymi zawiera: pełną i skróconą nazwę (firmę), formę organizacyjno-prawną, adres siedziby, numer identyfikacyjny REGON, organ rejestrowy lub ewidencyjny i numer nadany przez ten organ, wykaz rachunków bankowych lub imiennych rachunków w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, z wyjątkiem rachunku VAT w rozumieniu art. 2 pkt 37 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, adresy miejsc prowadzenia działalności, dane prowadzącego dokumentację rachunkową, w tym jego NIP, adres miejsca przechowywania dokumentacji rachunkowej oraz przedmiot wykonywanej działalności określony według obowiązujących standardów klasyfikacyjnych, a ponadto:”

- c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Zgłoszenie identyfikacyjne podatników będących osobami fizycznymi wykonujących działalność gospodarczą zawiera dane, o których mowa w ust. 2, nazwę (firmę), adres stałego miejsca wykonywania działalności, a w przypadku braku stałego miejsca wykonywania działalności – adres zamieszkania, numer identyfikacyjny REGON, organ ewidencyjny, wykaz rachunków bankowych lub imiennych rachunków w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, z wyjątkiem rachunku VAT w rozumieniu art. 2 pkt 37 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, dane prowadzącego dokumentację rachunkową, w tym jego NIP, adres miejsca przechowywania dokumentacji rachunkowej oraz przedmiot wykonywanej działalności określony według obowiązujących standardów klasyfikacyjnych.”;

- 2) w art. 15:

- a) ust. 1b otrzymuje brzmienie:

„1b. Tajemnicą skarbową nie są objęte dane z Krajowego Rejestru Sądowego, NIP, numer identyfikacyjny REGON, numer rachunku bankowego lub imiennego rachunku w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, dane przekazane na podstawie art. 14 ust. 3a i 3b przez CRP KEP za pośrednictwem systemu teleinformatycznego do krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej i do Centralnego Rejestru Płatników Składek, a w przypadku osób fizycznych wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i wykonujących działalność gospodarczą – również nazwa (firma),

adresy, pod którymi jest wykonywana działalność gospodarcza, w tym adres stałego miejsca wykonywania działalności, a w przypadku braku stałego miejsca wykonywania działalności – adres zamieszkania, oraz przedmiot wykonywanej działalności określony według obowiązujących standardów klasyfikacyjnych.”,

b) w ust. 5:

- w zdaniu pierwszym wyrazy „wykazów, o których mowa” zastępuje się wyrazami „wykazu, o którym mowa”,
- w zdaniu drugim wyrazy „adres głównego miejsca wykonywania działalności, adresy dodatkowych miejsc wykonywania działalności” zastępuje się wyrazami „adres stałego miejsca wykonywania działalności, a w przypadku braku stałego miejsca wykonywania działalności – adres zamieszkania”.

**Art. 5.** W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.<sup>5)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 33b pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) podatnika, o którym mowa w art. 117b i art. 117ba, po doręczeniu mu decyzji orzekającej o odpowiedzialności podatkowej za zaległości podatkowe odpowiednio podmiotu dokonującego na jego rzecz dostawy towarów lub świadczenia usług albo podmiotu będącego wierzycielem innego stosunku prawnego, o którym mowa w art. 117ba § 2, jeżeli zachodzi uzasadniona obawa, że zobowiązanie nie zostanie przez dostawcę, usługodawcę albo wierzyciela wykonane, w szczególności gdy dostawca, usługodawca albo wierzyciel trwale nie uiszcza wymagalnych zobowiązań o charakterze publicznoprawnym lub dokonuje czynności polegających na zbywaniu majątku, które mogą utrudnić lub udaremnić postępowanie egzekucyjne; decyzja o zabezpieczeniu wygasa w momencie wszczęcia postępowania egzekucyjnego wobec podatnika, o którym mowa w art. 117b i art. 117ba.”;

2) po art. 117b dodaje się art. 117ba i art. 117bb w brzmieniu:

„Art. 117ba. § 1. Podatnik, o którym mowa w art. 15 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, na rzecz którego dokonano dostawy towarów lub świadczenia usług, odpowiada solidarnie całym swoim majątkiem wraz z podmiotem dokonującym tej dostawy towarów lub tego świadczenia usług zarejestrowanym na

---

<sup>5)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 650, 723, 771, 1000, 1039, 1075, 1499, 1540, 1544, 1629, 1693, 2126, 2193, 2244 i 2354 oraz z 2019 r. poz. 60.

potrzeby podatku od towarów i usług jako podatnik VAT czynny, za jego zaległości podatkowe w części podatku od towarów i usług proporcjonalnie przypadającej na tę dostawę towarów lub to świadczenie usług, jeżeli zapłata należności z tytułu tej dostawy towarów lub tego świadczenia usług została dokonana przelewem na rachunek inny niż zawarty na dzień zlecenia przelewu w wykazie, o którym mowa w art. 96b ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, jeżeli z odrębnych przepisów wynika obowiązek dokonania zapłaty za pośrednictwem rachunku płatniczego.

§ 2. Podatnik, o którym mowa w art. 15 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, który na podstawie umowy zawartej z podmiotem będącym wierzycielem innego stosunku prawnego, zarejestrowanym na potrzeby podatku od towarów i usług jako podatnik VAT czynny, jest obowiązany do pobrania należności od jego dłużnika i przekazania jej w całości albo w części wierzycielowi, i który dokonał zapłaty tej należności przelewem na rachunek inny niż zawarty na dzień zlecenia przelewu w wykazie, o którym mowa w art. 96b ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, odpowiada solidarnie całym swoim majątkiem wraz z wierzycielem za jego zaległości podatkowe w części podatku od towarów i usług proporcjonalnie przypadającej na tę należność, jeżeli z odrębnych przepisów wynika obowiązek dokonania zapłaty za pośrednictwem rachunku płatniczego.

§ 3. Przepisów § 1 i 2 nie stosuje się, w przypadku gdy podatnik dokonujący płatności dokonał zapłaty należności przelewem na rachunek inny niż zawarty w wykazie, o którym mowa w art. 96b ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, i złożył zawiadomienie o zapłacie należności na ten rachunek do naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla wystawcy faktury w terminie trzech dni od dnia zlecenia przelewu.

§ 4. Zawiadomienie, o którym mowa w § 3, zawiera co najmniej:

- 1) firmę (nazwę) oraz adres siedziby albo, w przypadku podatnika będącego osobą fizyczną, imię i nazwisko oraz adres stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej podatnika, na rzecz którego dokonano dostawy towarów lub świadczenia usług, lub podatnika określonego w § 2;
- 2) dane wystawcy faktury wskazane na fakturze (numer identyfikacyjny, nazwę albo nazwisko i imię oraz adres);
- 3) numer rachunku, na który dokonano zapłaty należności;

- 4) wysokość należności zapłaconej na rachunek, o którym mowa w pkt 3, i dzień zlecenia przelewu na ten rachunek.

§ 5. Minister właściwy do spraw finansów publicznych może określić, w drodze rozporządzenia, wzór zawiadomienia, o którym mowa w § 3, wraz z objaśnieniami co do sposobu prawidłowego jego wypełnienia, uwzględniając konieczność uproszczenia i usprawnienia procesu składania zawiadomień.

Art. 117bb. Przepisów art. 117ba nie stosuje się do transakcji, w odniesieniu do których podatnik dokonał zapłaty z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności, o którym mowa w art. 108a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.”.

**Art. 6.** W ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2386 i 2243 oraz z 2019 r. poz. 326) w art. 28 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Do rachunków zawartych w wykazie, o którym mowa w art. 96b ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 r. poz. 2174, z późn. zm.<sup>6)</sup>), nie stosuje się określonych w ust. 1 ograniczeń zajęcia na podstawie sądowego lub administracyjnego tytułu wykonawczego.”.

**Art. 7. 1.** Szef Krajowej Administracji Skarbowej, w terminie do dnia 31 sierpnia 2019 r., tworzy w postaci elektronicznej wykaz podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT.

2. Do wykazu, o którym mowa w ust. 1, wprowadza się dane podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT, wymienione w art. 96b ust. 3 pkt 1–3, 5–7, 11 i 12 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, oraz numery ich rachunków rozliczeniowych, o których mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2187, 2243 i 2354 oraz z 2019 r. poz. 326), lub imiennych rachunków w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, której podmiot jest członkiem, otwartych w związku z prowadzoną przez członka działalnością gospodarczą – wskazanych w zgłoszeniu identyfikacyjnym lub zgłoszeniu aktualizacyjnym

---

<sup>6)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 2193, 2215, 2244, 2354, 2392 i 2433 oraz z 2019 r. poz. ... .

i potwierdzonych przy wykorzystaniu STIR w rozumieniu art. 119zg pkt 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.<sup>7)</sup>).

**Art. 8.** Wykaz, o którym mowa w art. 96b ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, uzupełnia się o dane podmiotów, w odniesieniu do których naczelnik urzędu skarbowego nie dokonał rejestracji jako podatników VAT, o których mowa w art. 96 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1, albo które zostały wykreślone przez naczelnika urzędu skarbowego z rejestru jako podatnicy VAT, o których mowa w art. 96 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1 – od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 21 sierpnia 2018 r., nieujętych w tym wykazie.

**Art. 9.** Wykazy, o których mowa w art. 96b ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, oraz wykaz, o którym mowa w art. 7 ust. 1, stają się wykazem, o którym mowa w art. 96b ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

**Art. 10.** 1. Przepisy art. 14 ust. 2h i 2i oraz art. 22p ust. 1, 2 i 4 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz art. 12 ust. 4i i 4j oraz art. 15d ust. 1, 2 i 4 ustawy zmienianej w art. 3, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie do zapłaty należności w roku podatkowym rozpoczynającym się po dniu 31 grudnia 2019 r.

2. Przepisów art. 22p ust. 1, 2 i 4 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz art. 15d ust. 1, 2 i 4 ustawy zmienianej w art. 3, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do płatności dotyczących kosztów zaliczonych do kosztów uzyskania przychodów przed dniem 1 stycznia 2020 r.

**Art. 11.** Do postępowania w sprawie nadania numeru identyfikacji podatkowej podatnikom, o których mowa w art. 5 ust. 2b, 3 i 4 ustawy zmienianej w art. 4, wszczętego i niezakończonego przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

**Art. 12.** Do zajęcia rachunku na podstawie sądowego lub administracyjnego tytułu wykonawczego, o którym mowa w art. 28 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 6, dokonanego i nieuchylonego przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się art. 28 tej ustawy w brzmieniu dotychczasowym.

---

<sup>7)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 650, 723, 771, 1000, 1039, 1075, 1499, 1540, 1544, 1629, 1693, 2126, 2193, 2244 i 2354 oraz z 2019 r. poz. 60 i ...

**Art. 13.** Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 września 2019 r., z wyjątkiem:

- 1) art. 7 i art. 8, które wchodzi w życie z dniem ogłoszenia;
- 2) art. 2, art. 3, art. 5 i art. 10, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 r.

## UZASADNIENIE

### **I. Wprowadzenie**

W ramach tego projektu proponuje się zmiany w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 r. poz. 2174, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o VAT”, ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1509, z późn. zm.), ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1036, z późn. zm.), ustawie z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2019 r. poz. 63), ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.) oraz ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2386, z późn. zm.).

W ostatnich latach zarówno w Polsce, jak i w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej obserwuje się niepokojące zjawisko wykorzystywania mechanizmów konstrukcji podatku VAT do uzyskiwania niezgodnych z prawem korzyści. Dotyczy to przede wszystkim uszczuplenia należności budżetu państwa przez wyłudzenie nienależnego zwrotu tego podatku lub nieodprowadzanie należności podatkowych z tytułu VAT.

W dniu 13 stycznia 2018 r. weszła w życie ustawa z dnia 24 listopada 2017 r. o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania wykorzystywaniu sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych (Dz. U. poz. 2491), tzw. ustawa STIR. Najważniejszym celem ustawy STIR jest ograniczenie luki w podatku VAT, która jest spowodowana wyłudzeniami skarbowymi polegającymi na generowaniu tzw. transakcji karuzelowych za pomocą transferów pieniężnych na rachunkach bankowych. Na podstawie przepisów tej ustawy Szef Krajowej Administracji Skarbowej (KAS) będzie otrzymywał informacje o rachunkach podmiotów kwalifikowanych w rozumieniu ustawy STIR (tj. innych niż rachunki osób fizycznych, służące do celów prywatnych rozliczeń), a także o wszystkich transakcjach tych podmiotów dokonywanych za pośrednictwem objętych tym systemem rachunków bankowych lub rachunków spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej (SKOK). W oparciu o te informacje system informatyczny Szefa KAS będzie dokonywał analizy ryzyka wystąpienia wyłudzenia skarbowego. Wszystkie informacje będą przesyłane automatycznie i elektronicznie za pośrednictwem izby rozliczeniowej.

Ustawą STIR wprowadzono również zmiany do ustawy o VAT polegające m.in. na dodaniu art. 96b, który to przepis stanowi podstawę prawną dla Szefa KAS do prowadzenia w postaci elektronicznej wykazów podmiotów niezarejestrowanych oraz wykreślonych i przywróconych do rejestru VAT. Ich publikacja na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Finansów umożliwi wyszukanie informacji i danych podmiotów niezarejestrowanych, wykreślonych lub przywróconych do rejestru VAT, co ułatwi uczciwym podatnikom ocenę i umożliwi weryfikację rzetelności aktualnych i potencjalnych kontrahentów.

Celem projektowanej ustawy jest dalsze uszczelnienie systemu podatku od towarów i usług oraz zminimalizowanie ryzyka nieświadomego udziału podatników w karuzelach VAT.

W tym celu projektowaną ustawą wprowadza się zmiany do ustawy o VAT, w wyniku których dotychczasowe informacje zawarte w dwóch wykazach, tj.:

- 1) podatników, w odniesieniu do których naczelnik urzędu skarbowego nie dokonał rejestracji lub którzy zostali wykreśleni z rejestru jako podatnicy VAT,
- 2) podatników, których rejestracja jako podatników VAT została przywrócona, zostaną połączone w jeden wykaz, który zostanie rozszerzony o podmioty zarejestrowane jako podatnicy VAT, czyli o dane dotyczące statusu podatników VAT czynnych i zwolnionych z VAT.

Utworzenie jednej bazy zawierającej wszystkie informacje o statusie podatników VAT ułatwi i przyspieszy proces wyszukiwania danych o podmiotach zawartych w tym wykazie przez zainteresowanych kontrahentów. Informacje zamieszczone w wykazie będzie można wyszukiwać według numeru NIP lub fragmentu nazwy (nazwiska) wyszukiwanego podmiotu.

Projektowana ustawa zakłada prowadzenie przez Szefa KAS w postaci elektronicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych wykazu podmiotów, który będzie aktualizowany na bieżąco, tj. w każdy dzień roboczy, raz na dobę.

Wykaz będzie stanowił bardzo ważne narzędzie dla podatników, którzy będą mieli możliwość weryfikacji informacji o swoich kontrahentach, a więc informacji przede wszystkim o aktualnym statusie rejestracji kontrahentów na wybrany dzień dla celów VAT w okresie wskazanym w projekcie. Możliwość dokonania takiej weryfikacji

w sposób istotny ograniczy ryzyko wplątania podatników w oszukańczy proceder zmierzający do wyłudzenia VAT.

Projektowany wykaz będzie zawierał następujące dane: firmę (nazwę) lub imię i nazwisko, numer, za pomocą którego podmiot został zidentyfikowany na potrzeby podatku, jeżeli taki numer został przyznany, numer identyfikacyjny REGON, o ile został nadany, numer PESEL, o ile podmiot posiada (tylko w zakresie podatników wyrejestrowanych lub którym naczelnik urzędu skarbowego odmówił rejestracji), numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, o ile został nadany, adres siedziby – w przypadku podmiotu niebędącego osobą fizyczną, adres stałego miejsca prowadzenia działalności albo adres rejestracyjny, w przypadku braku adresu stałego miejsca prowadzenia działalności – w odniesieniu do osoby fizycznej, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu oraz ich numery identyfikacji podatkowej lub numery PESEL (tylko w zakresie podatników wyrejestrowanych lub którym naczelnik urzędu skarbowego odmówił rejestracji), imiona i nazwiska prokurentów oraz ich numery identyfikacji podatkowej lub numery PESEL (tylko w zakresie podatników wyrejestrowanych lub którym naczelnik urzędu skarbowego odmówił rejestracji), imię i nazwisko lub firmę (nazwę) wspólnika oraz jego numer identyfikacji podatkowej lub numer PESEL (tylko w zakresie podatników wyrejestrowanych lub którym naczelnik urzędu skarbowego odmówił rejestracji), daty rejestracji, odmowy rejestracji albo wykreślenia z rejestru oraz przywrócenia zarejestrowania jako podatnika VAT, podstawę prawną rejestracji, odmowy rejestracji albo wykreślenia z rejestru oraz przywrócenia zarejestrowania jako podatnika VAT, numery rachunków rozliczeniowych w rozumieniu art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe lub imiennych rachunków w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, której podmiot jest członkiem, otwartych w związku z prowadzoną przez członka działalnością gospodarczą – wskazanych w zgłoszeniu identyfikacyjnym lub zgłoszeniu aktualizacyjnym.

Zamieszczenie w tym wykazie daty rejestracji, odmowy rejestracji, wykreślenia z rejestru oraz przywrócenia zarejestrowania jako podatnika VAT ułatwi sprawną identyfikację kontrahentów, którzy przykładowo zostali wykreśleni z rejestru (spełniali przesłanki do ich wykreślenia), lecz wykazali, że faktycznie prowadzą działalność gospodarczą, i zostali przywrócenii do rejestru. Podatnicy będą mieli możliwość

prześledzenia całej historii rejestracji kontrahentów dla celów VAT, co umożliwi im weryfikację, jaki był w wybranym momencie status kontrahenta.

Publikowanie tego wykazu oraz bezpłatny i szybki dostęp podatników do aktualnych danych o swoich kontrahentach powinny również przyczynić się do zwiększenia bezpieczeństwa i pewności obrotu gospodarczego.

## **II. Omówienie poszczególnych zmian w przepisach**

W **art. 1** projektowanej ustawy proponuje się wprowadzenie zmian do **art. 96b** ustawy o VAT.

W **art. 96b ust. 1** ustawy o VAT dokonano zmiany w **pkt 1**, która spowoduje, że projektowany wykaz podmiotów będzie uwzględniał przypadki niedokonania rejestracji przez naczelnika urzędu skarbowego działającego również w innym trybie niż w art. 96 ust. 4a ustawy o VAT, np. w sytuacji gdy dane podane w zgłoszeniu rejestracyjnym są niezgodne z prawdą, podmiot ten nie istnieje, mimo podjętych udokumentowanych prób nie ma możliwości skontaktowania się z tym podmiotem albo jego pełnomocnikiem lub podmiot albo jego pełnomocnik nie stawia się na wezwania naczelnika urzędu skarbowego. Wykazem zostaną objęte również te podmioty, którym naczelnik urzędu skarbowego odmówił rejestracji w drodze decyzji w oparciu o przepisy wynikające z ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (przykładowo, gdy zostało złożone zgłoszenie rejestracyjne przez podmiot, który nie prowadzi działalności gospodarczej, podmiot dokonuje czynności, które nie mogą być przedmiotem prawnie skutecznej umowy, podmiot jest kolejnym wnioskodawcą dokonującym rejestracji czy też nie posiada umocowania), oraz wykreśleni w trybie art. 96 ust. 6–9 i 9a ustawy o VAT, w tym ze względu na brak złożenia zgłoszenia o zaprzestaniu wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem VAT (druk VAT-Z) lub śmierci podatnika.

Wykaz zostanie rozszerzony w stosunku do obecnie funkcjonujących wykazów o informacje dotyczące statusu podatników VAT czynnych i zwolnionych z VAT, w tym również tych, których rejestracja jako podatników VAT została przywrócona (**ust. 1 pkt 2**).

Założeniem jest, że wykaz ma być jak najbardziej funkcjonalny dla podatników. Podobnie jak to ma miejsce obecnie w przypadku wykazu podatników, w odniesieniu

do których naczelnik urzędu skarbowego nie dokonał rejestracji lub którzy zostali wykreśleni z rejestru jako podatnicy VAT, oraz wykazu podatników, których rejestracja jako podatników VAT została przywrócona, w **art. 96b ust. 2** zostało określone, że projektowany wykaz będzie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych w sposób umożliwiający sprawdzenie, czy podmiot znajduje się w wykazie. Podatnicy będą mogli uzyskać informacje o statusie kontrahentów na wybrany dzień za pomocą określonego kryterium dostępu, którym może być wybrany numer NIP, nazwa, a w przypadku osób fizycznych imię i nazwisko oraz numer rachunku. Uzyskanie danych na wybrany dzień będzie możliwe również w roku, w którym podmiot jest sprawdzany. Możliwość sprawdzenia kontrahenta została ograniczona w tym przepisie do 5 lat poprzedzających rok, w którym podatnik zada takie pytanie. Wprowadzenie ograniczenia czasowego w tym przypadku jest zasadne, gdyż z punktu widzenia obrotu gospodarczego sprawdzanie statusu kontrahenta w okresach wcześniejszych co do zasady nie ma wpływu na rozliczenie w podatku od towarów i usług z uwagi na okres przedawnienia zobowiązań oraz przedawnienie prawa do złożenia korekty deklaracji. Ponadto nie mniej istotna jest kwestia wydajności systemu służącego do obsługi wykazu, gdyż dla danych, które byłyby utrzymywane w nieograniczonym okresie, ich liczba z czasem przekroczyłaby możliwości wydajnościowe systemu, co tym samym miałyby negatywny wpływ na funkcjonalność wykazu. Podatnik, sprawdzając podmiot, uzyska bieżące informacje na dzień zadania pytania dotyczące danych, o których mowa w art. 96b ust. 3 pkt 1–3 ustawy o VAT, takich jak: firma (nazwa) lub imię i nazwisko, numer, za pomocą którego podmiot został zidentyfikowany na potrzeby podatku, oraz numer identyfikacyjny REGON, natomiast odnośnie do pozostałych danych będzie mógł sprawdzić historię rejestracji kontrahenta i jego statusu dla celów VAT. W **ust. 3** tego przepisu, w związku z utworzeniem jednego wykazu, dostosowano we wprowadzeniu do wyliczenia nomenklaturę na potrzeby wprowadzanego wykazu oraz w **pkt 7** w zakresie dotyczącym adresu stałego (zamiast głównego) miejsca prowadzenia działalności, którym posługuje się ustawa o VAT. Został dodany **pkt 13** w ust. 3, którym rozszerzono informacje, jakie będą zawarte w wykazie, o numery rachunków rozliczeniowych, o których mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, lub imiennych rachunków w spółdzielczej kasie

oszczędnościowo-kredytowej, której podmiot jest członkiem, otwartych w związku z prowadzoną przez członka działalnością gospodarczą.

Na potrzeby wykazu numery rachunków rozliczeniowych lub rachunków w SKOK, otwartych z związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, wskazane w zgłoszeniu identyfikacyjnym lub zgłoszeniu aktualizacyjnym, będą potwierdzane przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego STIR w rozumieniu art. 119zg pkt 6 Ordynacji podatkowej. Celem tych regulacji jest wyeliminowanie przypadków zamieszczania w wykazie podatników VAT rachunków innych niż określone w ust. 3 pkt 13 (przykładowo rachunków ROR), do których mogłoby dojść, gdyby podatek zgłosił taki rachunek do urzędu skarbowego. W związku z tym wprowadza się przepis, na podstawie którego zostanie zbudowana baza danych umożliwiająca wykorzystanie STIR jako kanału komunikacji wykorzystywanego do potwierdzenia zgłaszanych przez podatników rachunków związanych z prowadzoną działalnością.

Uchyla się **ust. 3a** wprowadzony ustawą z dnia 5 lipca 2018 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1499), jako zbędny w związku z tym, że projektowany jeden wykaz będzie już zawierał datę wykreślenia podatnika z rejestru jako podatnika VAT.

Wykaz nie będzie zawierał numerów rachunków rozliczeniowych lub imiennych rachunków w SKOK w przypadku podmiotów, w odniesieniu do których naczelnik urzędu skarbowego nie dokonał rejestracji albo które wykreślił z rejestru jako podatników VAT, w tym również tych wykreślonych z rejestru z uwagi na zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej, a w przypadku podmiotów, o których mowa w art. 96 ust. 9a pkt 1 ustawy o VAT, tj. podatników, którzy zostali wykreśleni z rejestru jako podatnicy VAT w związku z zawieszeniem wykonywania działalności gospodarczej na podstawie przepisów dotyczących zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej na okres co najmniej 6 kolejnych miesięcy, nie będą uwidaczniane takie dane jak: numer PESEL, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu oraz ich numery identyfikacji podatkowej lub numery PESEL, imiona i nazwiska prokurentów oraz ich numery identyfikacji podatkowej lub numery PESEL, imię i nazwisko lub firma (nazwa) wspólnika oraz jego numer identyfikacji podatkowej lub numer PESEL (**ust. 4 pkt 1**).

W przypadku natomiast podmiotów, o których mowa w projektowanym ust. 1 pkt 2, tj. podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT, w tym których rejestracja jako podatników VAT została przywrócona, nie będą uwidaczniane takie dane jak: numer PESEL, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu oraz ich numery identyfikacji podatkowej lub numery PESEL, imiona i nazwiska prokurentów oraz ich numery identyfikacji podatkowej lub numery PESEL, imię i nazwisko lub firma (nazwa) współnika oraz jego numer identyfikacji podatkowej lub numer PESEL (**ust. 4 pkt 2**).

Z punktu widzenia kontrahentów nie wydaje się bowiem zasadne i konieczne uwidacznianie w wykazie wskazanych danych osobowych w przypadku podmiotów, którzy są zarejestrowani jako podatnicy VAT, oraz podmiotów, o których mowa w art. 96 ust. 9a pkt 1 ustawy o VAT, tj. podatników, którzy zostali wykreśleni z urzędu z rejestru jako podatnicy VAT w związku z zawieszeniem wykonywania działalności gospodarczej na podstawie przepisów dotyczących zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej na okres co najmniej 6 kolejnych miesięcy, w przeciwieństwie do takich danych dotyczących podmiotów, w odniesieniu do których naczelnik urzędu skarbowego nie dokonał rejestracji albo które zostały wykreślone z rejestru jako podatnicy VAT.

Projekt ustawy przewiduje udostępnianie niektórych danych zawartych w zgłoszeniu identyfikacyjnym lub aktualizacyjnym dotyczących podatników VAT. Upublicznianie danych zawartych w wykazie będzie możliwe dzięki zniesieniu tajemnicy skarbowej w stosunku do niektórych danych wynikających ze zgłoszenia identyfikacyjnego/aktualizacyjnego składanego przez podatników VAT. Szef KAS uzyska kompetencję do podania do publicznej wiadomości takich informacji, w szczególności przez publikację wykazu na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych. W tym celu w **ust. 5** zostało określone, że podanie do publicznej wiadomości danych zawartych w wykazie nie narusza przepisów o tajemnicy skarbowej.

Podanie do publicznej wiadomości informacji o podatnikach VAT zawartych w wykazie ułatwi również nabywcom towarów i usług zachowanie należytej staranności i tym samym ograniczy ryzyko odpowiedzialności solidarnej za zaległości podatkowe dostawcy.

Na podstawie dotychczasowego orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego można wskazać na przykładowe czynności, jakie zdaniem Sądu może podjąć nabywca w celu zachowania należytej staranności, którymi są m.in. płatność na rachunek bankowy (wyroki NSA z dnia 25.01.2017 r., sygn. akt I FSK 818/15, i z dnia 23.12.2016 r., sygn. akt I FSK 522/15), pozyskanie informacji o statusie podatnika na podstawie art. 96 ust. 13 ustawy o VAT (wyroki NSA z dnia 14.12.2016 r., sygn. akt I FSK 546/15, i z dnia 14.12.2016 r., sygn. akt I FSK 381/15) oraz sprawdzenie miejsca, gdzie ma siedzibę kontrahent (wyroki NSA z dnia 25.10.2016 r., sygn. akt I FSK 279/15, i z dnia 20.12.2016 r., sygn. akt I FSK 1658/16).

W związku z utworzeniem jednego wykazu uchyla się **ust. 6** oraz **ust. 6a** dodany ustawą z dnia 5 lipca 2018 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw jako bezprzedmiotowy.

Projektowany przepis **art. 96b ust. 7** dotyczy usunięcia przez Szefa KAS z wykazu tych podmiotów, które nie zostały zarejestrowane jako podatnicy VAT lub które zostały wykreślone z rejestru jako podatnicy VAT przez naczelnika urzędu skarbowego. Na podstawie tego przepisu dane podmiotów, które nie zostały zarejestrowane jako podatnicy VAT, będą usuwane z wykazu po okresie wskazanym w projektowanym przepisie, tj. po upływie 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym naczelnik urzędu skarbowego nie dokonał rejestracji podmiotu jako podatnika VAT albo wykreślił podmiot z rejestru jako podatnika VAT. Przepis ten uwzględnia wszystkie przypadki niedokonania rejestracji podmiotu jako podatnika VAT i wykreślenia podmiotu z rejestru jako podatnika VAT przez naczelnika urzędu skarbowego (vide: uzasadnienie do zmienianego pkt 1 w art. 96b ust. 1).

Określony w tym przepisie termin 5 lat jest zbieżny z terminem przedawnienia zobowiązania podatkowego, co ma zagwarantować podatnikom możliwość zweryfikowania wstecz transakcji z wybranymi kontrahentami.

Natomiast dane dotyczące podatników zarejestrowanych jako podatnicy VAT, w tym dane podatników, których rejestracja jako podatników VAT została przywrócona, będą usuwane z wykazu po upływie 5 lat, licząc od momentu wykreślenia podatnika z rejestru jako podatnika VAT.

W projektowanym ust. 7 został zatem określony czas maksymalny, po którym będzie następowało usunięcie danych z wykazu, tj. po upływie 5 lat od wykreślenia z rejestru

jako podatnika VAT w przypadku wszystkich podatników zamieszczonych w wykazie oraz po upływie 5 lat od momentu niezarejestrowania w rejestrze podmiotu jako podatnika VAT w przypadku tych podmiotów, którym odmówiono rejestracji.

Wprowadzenie przedziałów czasowych, w których wykaz będzie aktualizowany, czyli raz na dobę, w każdym dniu roboczym, powinno wyeliminować takie sytuacje, że przelew zostanie dokonany na rachunek, który nie został jeszcze zaktualizowany w wykazie (**art. 96b ust. 8**). W momencie sprawdzenia przez podatnika dokonującego zlecenia przelewu, czy rachunek znajduje się w wykazie, podatnik otrzyma informację o dacie i godzinie, w której dokonał sprawdzenia, czy rachunek figuruje w wykazie, i jeżeli dzień zlecenia przelewu będzie zgodny z datą sprawdzenia rachunku w wykazie, wówczas podatnik będzie miał pewność, że dokonał przelewu na właściwy i aktualny rachunek.

W przypadku gdyby dane zawarte w wykazie nie zostały zaktualizowane, podmiot dokonujący przelewu na nieaktualny rachunek nie poniesie z tego tytułu żadnych konsekwencji.

Dostęp do danych zawartych w wykazie będzie możliwy także za pośrednictwem systemu teleinformatycznego Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) przez wprowadzenie odpowiedniej regulacji w **ust. 9**.

Rejestr CEIDG publikuje bardzo istotne informacje gospodarcze, jak dane w zakresie zakazów prowadzenia działalności gospodarczej, postępowania upadłościowego i naprawczego oraz o udzielonych koncesjach, zezwoleniach, pełnomocnikach i prokurentach. Dodatkowo CEIDG pozwala na ustalenie terminu i zakresu wprowadzonych zmian przez ustalenie konkretnych dat i podmiotów dokonujących modyfikacji we wpisie. Mając na uwadze cel powołania wykazu, tj. szeroki dostęp do informacji o kontrahentach oraz stworzenie systemu, który ma być jak najbardziej funkcjonalny dla podatników, zasadne jest rozszerzenie możliwości uzyskania dostępu do danych zawartych w wykazie nie tylko w BIP na stronie Ministerstwa Finansów, ale także za pośrednictwem CEIDG, z uwagi na powszechność i popularność tego rejestru, z którego korzystają podmioty gospodarcze oraz inne instytucje i organy administracji publicznej.

Umożliwienie dostępu do informacji o podatniku VAT przez rejestr CEIDG ułatwi weryfikację rzetelności aktualnych i potencjalnych kontrahentów oraz będzie miało

pozytywny wpływ na zachowanie należytej staranności przy weryfikacji potencjalnych partnerów gospodarczych.

**Ust. 10** określa zasadę usuwania lub prostowania przez Szefa KAS danych innych niż dane osobowe zawarte w wykazie, które są niezgodne ze stanem rzeczywistym.

W projektowanym **ust. 11** uwzględnia się prawo podatnika, którego dane są uwidaczniane w wykazie, do złożenia wniosku do Szefa KAS wraz z uzasadnieniem o usunięcie lub sprostowanie danych innych niż dane osobowe, które w jego ocenie będą niezgodne ze stanem rzeczywistym.

W przypadku gdyby usunięcie lub sprostowanie danych innych niż dane osobowe, o które wnosi podatnik, powodowało niezgodność ze stanem faktycznym, Szef KAS będzie miał prawo do odmowy uwzględnienia takiego wniosku w drodze decyzji (**ust. 12**).

Natomiast w kwestii ochrony danych osobowych bezpośrednio będą miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.).

### **III. Zmiany w innych ustawach**

Od dnia 1 stycznia 2017 r. przy transakcjach, w których stronami są przedsiębiorcy, obowiązuje limit 15 000 zł dla płatności gotówkowych, a transakcje powyżej wskazanej kwoty muszą być dokonywane za pośrednictwem rachunku bankowego [art. 22 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, która została uchylona przez art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650)]. Art. 19 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 646, z późn. zm.) w dalszym ciągu utrzymuje ten obowiązek, co oznacza, że dokonywanie lub przyjmowanie płatności związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą następuje za pośrednictwem rachunku płatniczego przedsiębiorcy w każdym przypadku, gdy:

- 1) stroną transakcji, z której wynika płatność, jest inny przedsiębiorca oraz

- 2) jednorazowa wartość transakcji, bez względu na liczbę wynikających z niej płatności, przekracza 15 000 zł lub równowartość tej kwoty, przy czym transakcje w walutach obcych przelicza się na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski z ostatniego dnia roboczego poprzedzającego dzień dokonania transakcji.

W **art. 2** i **art. 3** projektowanej ustawy wprowadzono zmiany w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, zwanej dalej „ustawą o PIT”, oraz w ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, zwanej dalej „ustawą o CIT”, zgodnie z którymi podatnicy (w przypadku osób fizycznych będą to podatnicy prowadzący pozarolniczą działalność gospodarczą) nie zaliczają do kosztów uzyskania przychodów kosztu w tej części (lub zmniejszają wysokość kosztów), w jakiej płatność dotycząca transakcji określonej w art. 19 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców została dokonana bez pośrednictwa rachunku płatniczego lub została dokonana na rachunek inny niż zawarty w wykazie podmiotów, o którym mowa w art. 96b ust. 1 ustawy o VAT – w przypadku transakcji z podatnikiem zarejestrowanym na potrzeby podatku od towarów i usług jako podatnik VAT czynny.

W powyższym zakresie zmiana ta poszerza zakres już istniejących przepisów dotyczących płatności gotówkowych w ramach transakcji przekraczających kwotę 15 000 zł.

Odrębną regulację wprowadzono dla zlecenia przelewu związanego z tzw. factoringiem i umów podobnych. Na mocy tego rodzaju umów następuje przekazywanie praw do dokonania zlecenia przelewu związanych z fakturami wystawianymi przez dostawcę towarów lub usług innemu podmiotowi (np. faktorowi) będącego wierzycielem innego stosunku prawnego. Potrzeba takiej regulacji wynika z faktu, że w takiej sytuacji zlecenie przelewu jest dokonywane na rachunek innego podmiotu niż dostawca usługi lub towaru, co nie powinno powodować negatywnych skutków dla dłużnika, o ile przelew jest przekazywany na rachunek tego innego podmiotu, który jest uwidoczniiony w wykazie.

W sposób szczególny została uregulowana sytuacja, w której podmiot trzeci (np. w związku z umową factoringu, cesji wierzytelności, przelewu lub umowy podobnej) dokonałby zapłaty dostawcy (usługodawcy) na rachunek, który nie figuruje w wykazie.

Pozostawienie tej sytuacji bez szczególnych regulacji dawałoby możliwość obchodzenia wprowadzanych przepisów. Aby temu zapobiec, w **art. 14** ustawy o PIT i w **art. 12** ustawy o CIT dodane zostały przepisy, które nakazują rozpoznać u faktora przychód w takiej wysokości, w jakiej płatność związana z transakcją, o której mowa w art. 19 ustawy – Prawo przedsiębiorców, została dokonana na rachunek inny niż zawarty w wykazie.

Z art. 19 ustawy – Prawo przedsiębiorców wynika obowiązek korzystania przez przedsiębiorcę z rachunku płatniczego, w każdym przypadku gdy stroną transakcji jest inny przedsiębiorca oraz jednorazowa wartość transakcji, bez względu na liczbę wynikających z niej płatności, przekracza 15 000 zł lub równowartość tej kwoty. W **art. 14 ust. 2i pkt 1 i 2** ustawy o PIT i w **art. 12 ust. 4j pkt 1 i 2** ustawy o CIT wprowadza się przepisy, które wyłączają skutki w postaci konieczności rozpoznania u podatnika przychodu, w sytuacji gdy płatność będzie wynikała z transakcji innej niż określona w art. 19 ustawy – Prawo przedsiębiorców lub zostanie dokonana na inny rachunek niż zawarty w wykazie, pod warunkiem że podatnik złoży w terminie trzech dni od dnia zlecenia przelewu zawiadomienie o tym rachunku do naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla wystawcy faktury. Wzór zawiadomienia wraz z podstawowymi informacjami, które powinny być w nim zawarte, zostały określone w art. 117ba § 4 i 5 Ordynacji podatkowej. Wprowadzenie takiego przepisu zrównuje sytuację osób trzecich (np. faktora) z pozostałymi kontrahentami, którzy zgodnie z projektowanymi przepisami będą mogli zaliczyć wydatki do kosztów uzyskania przychodu mimo dokonania zapłaty na rachunek, który nie figuruje w wykazie, jeżeli zawiadomią o tym rachunku naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla wystawcy faktury.

W prowadzonej przez przedsiębiorców działalności gospodarczej regulowanie zobowiązań następuje również w innej formie niż zapłata na rachunek bankowy (kompensaty, potrącenia, płatność kartą kredytową lub płatniczą). W przypadku kompensat wyrównywanie wzajemnych roszczeń i należności następuje w innej formie niż zapłata na rachunek bankowy, tym samym do takich rozliczeń nie będą miały zastosowanie przepisy projektowanej ustawy.

Skutki finansowe w podatkach dochodowych w postaci braku możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów kosztu w tej części, w jakiej płatność z tytułu transakcji

z podatnikiem VAT czynnym została dokonana na inny rachunek niż zawarty w wykazie, będą dotyczyły tych transakcji, gdzie płatność z tytułu transakcji o wartości powyżej 15 000 zł zostanie dokonana na inny rachunek niż zawarty w wykazie. Jeżeli natomiast kontrahent zrealizuje płatność w kilku transzach i jedna z tych transzy będzie wpłacona na rachunek zamieszczony w wykazie, a pozostałe płatności na rachunki inne niż zamieszczone w wykazie, to tylko w zakresie tych pozostałych płatności kontrahent nie będzie mógł zaliczyć tych kwot do kosztów uzyskania przychodów.

Dla weryfikacji, czy rachunek kontrahenta znajduje się w wykazie, decydujący będzie dzień zlecenia przelewu bankowi lub spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, a nie dzień obciążenia rachunku nabywcy bądź uznania rachunku sprzedawcy. Nie jest zasadne, aby przedsiębiorca ponosił konsekwencje w postaci usunięcia zapłaconej kwoty z kosztów uzyskania przychodu w związku z tym, że został wykreślony rachunek jego kontrahenta z wykazu np. w następnym dniu po dniu, w którym zlecił bankowi dokonanie przelewu na ten rachunek. Przedsiębiorca nie poniesie również konsekwencji, w sytuacji gdy kontrahent poda w zgłoszeniu identyfikacyjnym albo aktualizacyjnym nieaktualny lub błędny rachunek, który zostanie uwidoczniiony w wykazie.

Sankcje, o których mowa w art. 22p ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy o PIT oraz w art. 15d ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy o CIT, w postaci wyłączenia z kosztów lub zwiększenia przychodów, zgodnie z projektowanym **ust. 4** w **art. 22p** ustawy o PIT oraz **ust. 4** w **art. 15d** ustawy o CIT nie będą stosowane, w przypadku gdy podatnik dokonujący płatności dokonał zapłaty należności na rachunek inny niż zawarty w wykazie i złożył zawiadomienie o zapłacie należności na ten rachunek do naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla wystawcy faktury w terminie trzech dni od dnia zlecenia przelewu. Informacje, jakie powinny być wskazane w tym zawiadomieniu, zostały określone w projektowanym art. 117ba § 4 i 5 Ordynacji podatkowej wprowadzającym zmiany do ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.

W przypadku tych podmiotów, np. banków, które ze względu na specyfikę swojej działalności wykorzystują dla celów rozliczeń własnych związanych z zakupami i sprzedażą służących realizacji ich działalności tzw. rachunki techniczne, rachunki te nie stanowią rachunków rozliczeniowych w rozumieniu ustawy – Prawo bankowe i w związku z tym nie będą podlegały obowiązkowi ich zgłaszania celem zamieszczenia w wykazie.

W **art. 4** projektowanej ustawy wprowadza się zmiany w **art. 5 ust. 2b pkt 2** oraz **ust. 3 i 4** ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, które co do zasady mają charakter dostosowawczy w związku z wprowadzanymi zmianami w **art. 15 ust. 1b** tej ustawy odnoszącymi się do rachunku bankowego lub imiennego rachunku w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej. Celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych w zakresie wskazywania w zgłoszeniu identyfikacyjnym rachunków VAT w rozumieniu art. 2 pkt 37 ustawy o VAT, w przepisach tych została wyłączona konieczność zgłaszania tych rachunków przez podatników. Została również dostosowana terminologia zawarta w tej ustawie do siatki pojęciowej, którą posługuje się ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2018 r. poz. 647, z późn. zm.), zwana dalej „ustawą o CEIDG”. Zgodnie z art. 5 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1b i ust. 5 zdanie drugie ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników katalog danych objętych zgłoszeniem identyfikacyjnym zawiera pojęcie: „adres głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej” i „adresy dodatkowych miejsc wykonywania działalności”. Ustawa o CEIDG posługuje się natomiast sformułowaniem „adres stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej”. Jest to dana wpisowa publikowana w CEIDG i zawarta we wniosku o wpis do CEIDG (art. 5 ust. 1 pkt 6), przekazywana do właściwego naczelnika urzędu skarbowego (art. 12 ust. 1 tej ustawy). Również projektowana ustawa wprowadzająca zmiany w art. 96b ust. 3 pkt 7 ustawy o VAT i art. 117ba § 4 Ordynacji podatkowej posługuje się sformułowaniem „stałe” miejsce wykonywania działalności gospodarczej. Niezbędne jest zatem uspoźnienie i ujednolicenie terminologii przez zastąpienie obecnego brzmienia przepisów w tym zakresie zawartych w ustawie o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników nowym brzmieniem, którym posługuje się ustawa o CEIDG oraz projektowane zmiany przepisów ustawy o VAT oraz ustawy – Ordynacja podatkowa.

Wprowadza się zmiany w **art. 15 ust. 1b** ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników w zakresie dotyczącym rozszerzenia danych nieobjętych tajemnicą skarbową również o numery rachunków bankowych podatnika lub imiennych rachunków podatnika w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, której jest członkiem, wskazanych w zgłoszeniu identyfikacyjnym lub zgłoszeniu

aktualizacyjnym. Wprowadzenie tej zmiany wynika z projektowanego art. 96b ust. 3 pkt 13 ustawy o VAT, który przewiduje, że publikowany wykaz będzie zawierał również informacje dotyczące takich numerów rachunków.

Wprowadzane w **ust. 5 w art. 15** ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników zmiany w zdaniu pierwszym wynikają z tego, że obecne brzmienie tego przepisu odwołuje się do zmienianego niniejszą ustawą art. 96b ust. 1 ustawy o VAT dotyczącego wykazu podmiotów, w odniesieniu do których naczelnik urzędu skarbowego nie dokonał rejestracji lub które zostały wykreślone z rejestru jako podatnicy VAT, oraz wykazu podatników, których rejestracja jako podatników VAT została przywrócona. Informacje zawarte w tych wykazach będą w wyniku wprowadzanych projektowaną ustawą zmian zamieszczone w jednym wykazie podatników VAT.

W celu zabezpieczenia interesów budżetu państwa wprowadza się zmiany w **art. 33b pkt 3** ustawy – Ordynacja podatkowa, aby umożliwić zabezpieczenie na majątku podatnika lub osoby trzeciej, o których mowa w projektowanym **art. 117ba** Ordynacji podatkowej, zobowiązania wynikające z decyzji orzekającej o jego odpowiedzialności podatkowej (**art. 5** projektu ustawy).

W dodawanym **art. 117ba** Ordynacji podatkowej przewidziano odpowiedzialność solidarną wobec podatnika, na rzecz którego dokonano dostawy towaru lub świadczone usługę, całym jego majątkiem wraz z podmiotem dokonującym tej dostawy lub świadczącym tę usługę zarejestrowanym na potrzeby podatku od towarów i usług jako podatnik VAT czynny, za jego zaległości podatkowe w części podatku od towarów i usług proporcjonalnie przypadającej na tę dostawę lub tę usługę, w przypadku gdy zapłata należności zostanie przekazana na rachunek inny niż rachunek zawarty na dzień zlecenia przelewu w wykazie. Odpowiedzialność solidarna nie będzie dotyczyła wszystkich zobowiązań podatkowych. Podatnik będzie odpowiadał solidarnie za zaległości podatkowe kontrahenta, ale tylko do kwoty podatku od towarów i usług, związanego z konkretną dostawą towarów lub świadczeniem usług, za które płatność nie została dokonana na rachunek podatnika zawarty w wykazie, o którym mowa w projektowanym art. 96b ust. 1 ustawy o VAT, i transakcji, których wartość przekracza 15 000 zł (§ 1).

W § 2 wprowadza się zasadę, zgodnie z którą podatnik, o którym mowa w art. 15 ustawy o VAT, który na podstawie umowy zawartej z podmiotem będącym wierzycielem innego stosunku prawnego, zarejestrowanym jako podatnik VAT czynny, jest obowiązany do pobrania należności od jego dłużnika i przekazania jej w całości albo w części wierzycielowi dokona zapłaty tej należności przelewem na rachunek inny niż zawarty na dzień zlecenia przelewu w wykazie, będzie odpowiadał solidarnie całym swoim majątkiem wraz z wierzycielem za jego zaległości podatkowe w części podatku VAT proporcjonalnie przypadającej na tę należność, jeżeli z odrębnych przepisów wynika obowiązek dokonania zapłaty za pośrednictwem rachunku płatniczego.

Przepis ten reguluje odpowiedzialność osób trzecich, o której mowa w rozdziale 15 ustawy – Ordynacja podatkowa, w związku z tym wprowadza się odpowiednie zmiany w tej ustawie.

Odpowiedzialność solidarna nabywcy będzie wyłączona, w tym również w przypadku podatników z tytułu zawartych umów factoringu, cesji wierzytelności, przelewu albo umów o podobnym charakterze, w sytuacji gdy podatnik dokonujący płatności dokonał zapłaty należności na rachunek inny niż zawarty w wykazie, pod warunkiem że zawiadomi o tym naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla wystawcy faktury, w terminie trzech dni od dnia zlecenia przelewu. Informacje, jakie powinny być wskazane w tym zawiadomieniu, zostały określone w projektowanym art. 117ba § 4 i 5 Ordynacji podatkowej (§ 3).

**Art. 117ba w § 4** określa, jakie informacje ma zawierać zawiadomienie o zapłacie należności na rachunek inny niż zawarty w wykazie, tj. co najmniej: firmę (nazwę) oraz adres siedziby albo, w przypadku podatnika będącego osobą fizyczną, imię i nazwisko oraz adres stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej podatnika, na rzecz którego dokonano dostawy towarów lub świadczenia usług, lub podatnika określonego w § 2 (osoby trzeciej), dane wystawcy faktury wskazane na fakturze (numer identyfikacyjny, nazwa albo nazwisko i imię oraz adres), numer rachunku, na który dokonano zapłaty należności, oraz wysokość należności zapłaconej na ten rachunek i dzień zlecenia przelewu.

W związku z tym, że projektowana ustawa w § 4 określa już, jakie informacje mają się znaleźć w zawiadomieniu, **art. 117ba § 5** zawiera fakultatywną delegację dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych do określenia, w drodze rozporządzenia,

wzoru tego zawiadomienia z uwzględnieniem konieczności uproszczenia i usprawnienia procesu składania zawiadomień.

Wprowadzana w projektowanym art. 117ba ustawy – Ordynacja podatkowa instytucja odpowiedzialności solidarnej ma charakter dyscyplinujący, której celem jest spowodowanie, aby podatnik dokonywał zapłaty należności za towary i usługi na rachunek zamieszczony w wykazie podatników VAT. W projekcie przewidziano również możliwość uwolnienia się od tej odpowiedzialności, w przypadku gdy podatnik złoży stosowne zawiadomienie do naczelnika urzędu skarbowego o zapłacie należności na rachunek inny niż figurujący w wykazie.

Projektowany przepis art. 117ba dotyczy odpowiedzialności solidarnej nabywcy towarów i usług (lub osoby trzeciej) za zaległości podatkowe dostawcy. Jak wynika z art. 118 § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa, nie można wydać decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej, jeżeli od końca roku kalendarzowego, w którym powstała zaległość podatkowa, upłynęło 5 lat, z wyjątkami określonymi w pkt 1 i 2 tego przepisu, które przewidują inne sytuacje powodujące przedawnienie odpowiedzialności solidarnej niż powstanie zaległości.

Projektowany przepis art. 117ba wpisuje się zatem w ogólną zasadę przedawniania zaległości podatkowych określoną w ustawie – Ordynacja podatkowa.

W **art. 117bb** Ordynacji podatkowej wprowadzono wyłączenie odpowiedzialności solidarnej nabywcy towarów i usług, w sytuacji gdy zapłata za transakcję zostanie dokonana z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności (tzw. *split payment*), o którym mowa w art. 108a ustawy o VAT. Wyłączenie odpowiedzialności solidarnej w tym przypadku jest uzasadnione tym, że zapłata należności dokonana w tym modelu zabezpiecza budżet państwa przed ryzykiem nieodprowadzenia podatku VAT przez dostawcę.

W **art. 28** ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych został uregulowany przywilej egzekucyjny polegający na wyłączeniu z egzekucji oszczędności członka kasy znajdujących się na jego imiennym rachunku. Nie jest zasadne stosowanie tego przywileju, w przypadku gdy rachunek ten służy prowadzonej działalności, podobnie jak to jest uregulowane w art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe w przypadku rachunków rozliczeniowych podatnika, które nie są wolne od zajęcia na podstawie sądowego lub administracyjnego tytułu wykonawczego.

W związku z tym w projektowanej ustawie wprowadzono zmiany polegające na dodaniu **ust. 4** w **art. 28** tej ustawy, co oznacza, że środki pieniężne zgromadzone na imiennych rachunkach podatnika w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, której jest członkiem, wskazanych w zgłoszeniu identyfikacyjnym lub w zgłoszeniu aktualizacyjnym związanych z prowadzoną działalnością, które będą zamieszczane w wykazie, w przypadku zajęcia na podstawie sądowego lub administracyjnego tytułu wykonawczego będą podlegały egzekucji bez stosowania ograniczeń (**art. 6** projektowanej ustawy).

#### **IV. Przepisy przejściowe i końcowe**

Celem **art. 7–9** jest zapewnienie pełnej bazy podmiotów zawierającej wszystkie informacje o statusie podatników VAT na dzień wejścia w życie ustawy.

W **art. 7 ust. 1** projektu ustawy wprowadza się przepis, na podstawie którego Szef KAS w terminie do dnia 31 sierpnia 2019 r. utworzy w postaci elektronicznej wykaz podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT. Do wykazu wprowadzone będą dane podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT, wymienione w art. 96b ust. 3 pkt 1–3, 5–7, 11 i 12 ustawy o VAT, tj. firma (nazwa) lub imię i nazwisko, numer, za pomocą którego podmiot został zidentyfikowany na potrzeby podatku, jeżeli taki numer został przyznany, numer identyfikacyjny REGON, o ile został nadany, numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, o ile został nadany, adres siedziby – w przypadku podmiotu niebędącego osobą fizyczną, adres głównego miejsca prowadzenia działalności albo adres rejestracyjny w przypadku braku adresu głównego miejsca prowadzenia działalności – w odniesieniu do osoby fizycznej, daty rejestracji, odmowy rejestracji albo wykreślenia z rejestru oraz przywrócenia zarejestrowania jako podatnika VAT, podstawa prawna rejestracji, odmowy rejestracji albo wykreślenia z rejestru oraz przywrócenia zarejestrowania jako podatnika VAT oraz numery rachunków rozliczeniowych, o których mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, lub imiennych rachunków w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, której podmiot jest członkiem, otwartych w związku z prowadzoną przez członka działalnością gospodarczą wskazanych w zgłoszeniu identyfikacyjnym lub zgłoszeniu aktualizacyjnym i potwierdzonych przy wykorzystaniu STIR (**ust. 2**).

**Art. 8** stanowi podstawę prawną do uzupełnienia dotychczasowego wykazu podmiotów, o którym mowa w art. 96b ust. 1 pkt 1 ustawy o VAT, o dane podmiotów, w odniesieniu do których naczelnik urzędu skarbowego – przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1499) – nie dokonał rejestracji albo które zostały wykreślone przez naczelnika urzędu skarbowego z rejestru jako podatnicy VAT zgodnie z art. 96 ust. 9 albo 9a ustawy o VAT. Retrospektywny charakter tego przepisu wobec podmiotów, których danych dotyczy, jest uzasadniony faktem, że będzie korzystny dla uczciwych podatników, którzy w związku z tym, że wykaz będzie zawierał podstawę prawną odmowy rejestracji oraz wykreślenia z rejestru jako podatnika VAT, będą mieli dostęp do informacji o przyczynach takiej odmowy lub wykreślenia swoich kontrahentów, które wystąpiły od dnia 1 stycznia 2015 r., co zwiększy pewność obrotu gospodarczego.

Na podstawie art. 8 Szef KAS, jako organ prowadzący ww. wykaz, w okresie od dnia wejścia w życie tego artykułu do dnia 31 sierpnia 2019 r. będzie obowiązany do uzupełnienia tego wykazu o dane podatników, którzy – od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 21 sierpnia 2018 r. – zostali wykreśleni z rejestru w związku z likwidacją działalności, śmiercią podatnika lub z innych przyczyn nie zostali ujęci w tym wykazie. Tym samym na dzień wejścia w życie projektowanej ustawy, wykaz będzie zawierał pełen ujednoczony zbiór danych podmiotów, w odniesieniu do których naczelnik urzędu skarbowego nie dokonał rejestracji albo które wykreślił z rejestru jako podatników VAT, począwszy od dnia 1 stycznia 2015 r. Należy podkreślić, że okres od dnia wejścia w życie przepisu artykułu do dnia 31 sierpnia 2019 r. to okres umożliwiający Szefowi KAS wprowadzenie do wykazu wszystkich danych, nieujętych w wykazie. Niemniej jednak pełen wykaz, tj. z uzupełnionymi w ww. zakresie danymi podmiotów, będzie dostępny dla podatników dopiero z dniem 1 września 2019 r.

Zgodnie z **art. 9** wszystkie dotychczasowe wykazy staną się jednym wykazem podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT.

W związku z tym, że zmienione przepisy ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych często mogą mieć związek z wcześniejszymi zdarzeniami, powodując potrzebę korekty kosztów uzyskania przychodów zaliczonych na zasadzie memoriałowej, w **art. 10** projektu ustawy dodano przepis przejściowy,

zgodnie z którym skutków polegających na braku możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów kosztu w tej części, w jakiej płatność dotycząca transakcji z podatnikiem VAT czynnym została dokonana na rachunek inny niż zawarty w wykazie, nie będzie się stosować do płatności dotyczących kosztów zaliczonych do kosztów uzyskania przychodów przed dniem 1 stycznia 2020 r. (**ust. 2**).

Przepisy tych ustaw, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, będą miały zastosowanie do zapłaty należności w roku podatkowym rozpoczynającym się po wejściu w życie projektowanych zmian tych ustaw (**ust. 1**).

W **art. 11** wprowadza się regulację dotyczącą wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy postępowań w sprawie nadania podatnikom numeru identyfikacji podatkowej, co oznacza, że wnioski o nadanie numeru NIP złożone przed dniem wejścia w życie ustawy będą rozpatrywane na podstawie dotychczasowych przepisów.

W **art. 12** wprowadza się przepis przejściowy w związku z likwidacją w art. 6 projektowanej ustawy przywileju określonego w art. 28 ust. 1 ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, zgodnie z którym oszczędności członka tej kasy złożone w kasie są (w określonym w tym przepisie zakresie) wolne od zajęcia na podstawie sądowego lub administracyjnego tytułu wykonawczego. Art. 12 stanowi, że nowe regulacje nie będą stosowane wobec zajęcia rachunku dokonanego i nieuchylonego przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy.

Zakłada się, że projektowana ustawa wejdzie w życie z dniem 1 września 2019 r., z wyjątkiem art. 7 i art. 8, które wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, oraz art. 2, art. 3, art. 5 i art. 10, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 r. (**art. 13** projektu ustawy).

Przepisy art. 2, art. 3, art. 5 i art. 10 projektowanej ustawy dotyczą regulacji, które przewidują negatywne konsekwencje dla podmiotów, które dokonają płatności na rachunek niezamieszczony w wykazie. Wejście w życie tych przepisów w terminie późniejszym umożliwi podmiotom zapoznanie się z nowymi regulacjami i odpowiednie przygotowanie do wprowadzanych zmian.

Wejście w życie projektowanej ustawy w innym niż wskazany w uchwale nr 20 Rady Ministrów z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie zaleceń ujednoczenia terminów wejścia

w życie niektórych aktów normatywnych (M.P. poz. 205) terminie, którym powinien być dzień 1 stycznia albo 1 czerwca w przypadku ustaw przyjmowanych przez Radę Ministrów, uzasadnione jest ochroną ważnych interesów państwa, które przemawiają za wyznaczeniem innego terminu wejścia w życie aktu normatywnego. Wprowadzane projektowaną ustawą regulacje przyczynią się do wzmocnienia uczciwej konkurencji wśród przedsiębiorców oraz ograniczenia szarej strefy, co w obecnej sytuacji gospodarczej jest zadaniem priorytetowym.

Wejście w życie projektowanej ustawy z dniem 1 września 2019 r. uzasadnione jest koniecznością zapewnienia odpowiedniego czasu na opracowanie i wdrożenie odpowiednich systemów informatycznych służących do obsługi wykazu. Utworzenie jednej bazy zawierającej wszystkie informacje o statusie podatników VAT spowoduje także znaczne zwiększenie wolumenu danych, co z kolei przełoży się na konieczność zwiększenia wydajności systemu oraz ewentualną wymianę dotychczasowych serwerów.

#### **V. Ocena przewidywanego wpływu projektowanej regulacji na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców**

Wprowadzenie narzędzia w postaci ogólnodostępnego i bezpłatnego wykazu podmiotów służącego weryfikacji danych kontrahenta będzie miało pozytywny wpływ na warunki prowadzenia działalności gospodarczej przez zwiększenie pewności obrotu gospodarczego. Dzięki wprowadzeniu możliwości dokonania weryfikacji danych kontrahenta przedsiębiorcy otrzymają ważne narzędzie pozwalające na uniknięcie przez nabywców towarów i usług ryzyka wplątania ich w oszukańczy proceder zmierzający do wyłudzenia VAT. Tym samym zostanie ograniczona nieuprawniona przewaga, jaką podmioty dopuszczające się oszustw podatkowych osiągały dotychczas nad uczciwymi podatnikami VAT.

#### **VI. Uwagi końcowe**

Projekt ustawy nie podlega przedstawieniu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy

Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji z chwilą przekazania projektu do uzgodnień z członkami Rady Ministrów.

Ustawa nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów dotyczących krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

<p><b>Nazwa projektu</b> Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Finansów</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Filip Światała Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Pan Zbigniew Makowski Zastępca Dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług tel. 694-48-72; e-mail: zbigniew.makowski@mf.gov.pl Główny specjalista – Jolanta Walikowska; tel. 694-36-38; e-mail: jolanta.walikowska@mf.gov.pl</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 25.02.2019 r.</p> <p><b>Źródło:</b> Zapowiedź z exposé</p> <p><b>Nr w wykazie prac</b> UA34</p>
---	---

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Uszczelnianie systemu podatku od towarów i usług oraz zapewnienie większej stabilności wpływów z tytułu podatku od towarów i usług, jak również zapobieganie unikania płacenia podatku to jeden z głównych celów prowadzonej polityki podatkowej. W ostatnich latach zarówno w Polsce, jak i w innych krajach UE obserwuje się niepokojące zjawisko wykorzystywania mechanizmów konstrukcji podatku VAT do uzyskiwania niezgodnych z prawem korzyści powodujących uszczuplenie należności budżetu państwa przez wyłudzenie nienależnego zwrotu tego podatku lub nieodprowadzanie należności podatkowych z tytułu VAT. Nowa regulacja w postaci wykazu podatników VAT może być jednym z instrumentów (sposobów) rozwiązania tego problemu. Celem projektowanej ustawy jest dalsze uszczelnienie systemu podatku od towarów i usług oraz zminimalizowanie ryzyka nieświadomego udziału uczciwych podatników w karuzelach VAT. Wprowadzenie nowego narzędzia w postaci wykazu podatników VAT, udostępniającego informacje o podatnikach i ułatwiającego podmiotom prowadzącym działalność szybką identyfikację ich kontrahentów, powinno wpłynąć na ograniczenie ryzyka związanego z oszustwami w podatku od towarów i usług.

### 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Projektowaną ustawą wprowadza się zmiany do ustawy o VAT, w wyniku których dotychczasowe informacje zawarte w dwóch wykazach, tj.:

- 1) podatników, w odniesieniu do których naczelnik urzędu skarbowego nie dokonał rejestracji lub którzy zostali wykreśleni z rejestru jako podatnicy VAT,
- 2) podatników, których rejestracja jako podatników VAT została przywrócona,

zostaną połączone w jeden wykaz, który zostanie rozszerzony o dane dotyczące statusu podatników VAT czynnych i zwolnionych z VAT. Wykaz będzie stanowił bardzo ważne narzędzie dla uczciwych podatników, którzy będą mieli możliwość weryfikacji informacji o swoich kontrahentach, a więc informacji przede wszystkim o aktualnym statusie rejestracji kontrahentów na wybrany dzień dla celów VAT. Możliwość dokonania takiej weryfikacji w sposób istotny ograniczy ryzyko wplątania uczciwych podatników w oszukańczy proceder zmierzający do wyłudzenia VAT.

Stworzenie jednej bazy zawierającej wszystkie informacje o statusie podatników VAT ułatwi i przyspieszy proces wyszukiwania danych o podmiotach zawartych w tym wykazie przez zainteresowanych kontrahentów.

Projekt zakłada prowadzenie przez Szefa KAS na stronie BIP MF wykazu podatników VAT. Dostęp do danych zawartych w wykazie będzie możliwy także za pośrednictwem systemu teleinformatycznego Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Projektowany wykaz będzie zawierał następujące dane: firmę (nazwę) lub imię i nazwisko, numer, za pomocą którego podmiot został zidentyfikowany na potrzeby podatku, jeżeli taki numer został przyznany, numer identyfikacyjny REGON, o ile został nadany, numer PESEL, o ile podmiot posiada, numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, o ile został nadany, adres siedziby – w przypadku podmiotu niebędącego osobą fizyczną, adres stałego miejsca prowadzenia działalności albo adres rejestracyjny, w przypadku braku adresu stałego miejsca prowadzenia działalności – w odniesieniu do osoby fizycznej, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu oraz ich numery identyfikacji podatkowej lub numery PESEL, imiona i nazwiska prokurentów oraz ich numery identyfikacji podatkowej lub numery PESEL, imię i nazwisko lub firmę (nazwę) wspólnika oraz jego numer identyfikacji podatkowej lub numer PESEL, daty rejestracji, odmowy

rejestracji albo wykreślenia z rejestru oraz przywrócenia zarejestrowania jako podatnika VAT, podstawę prawną rejestracji, odmowy rejestracji albo wykreślenia z rejestru oraz przywrócenia zarejestrowania jako podatnika VAT, numery rachunków rozliczeniowych w rozumieniu art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe lub imiennych rachunków w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, której jest członkiem, otwartych w związku z prowadzoną przez członka działalnością gospodarczą wskazanych w zgłoszeniu identyfikacyjnym lub zgłoszeniu aktualizacyjnym.

Publikowanie tego wykazu oraz bezpłatny i szybki dostęp podatników do aktualnych danych o swoich kontrahentach powinny również przyczynić się do zwiększenia bezpieczeństwa i pewności obrotu gospodarczego.

**W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych** oraz **w ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych** wprowadzono zmiany, zgodnie z którymi podatnicy (w przypadku osób fizycznych będą to podatnicy prowadzący pozarolniczą działalność gospodarczą) nie zaliczają do kosztów uzyskania przychodów kosztu w tej części, w jakiej płatność dotycząca transakcji określonej w art. 19 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców została dokonana bez pośrednictwa rachunku płatniczego lub, w przypadku transakcji z podatnikiem zarejestrowanym na potrzeby podatku od towarów i usług jako podatnik VAT czynny, na rachunek inny niż zawarty w wykazie, o którym mowa w art. 96b ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług. W ww. zakresie zmiana ta poszerza zakres już istniejących przepisów dotyczących płatności gotówkowych w ramach transakcji przekraczających kwotę 15 000 zł.

W ww. ustawach wprowadzono konsekwencje finansowe w postaci konieczności rozpoznania u podatnika przychodu, w sytuacji gdy płatność zostanie dokonana na inny rachunek niż zawarty w wykazie, oraz możliwość uniknięcia tych konsekwencji pod warunkiem zawiadomienia o tym rachunku naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla wystawcy faktury.

Uwzględniono także możliwość uwolnienia się od wprowadzanych w podatkach dochodowych sankcji w postaci braku możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów w przypadku zapłaty na rachunek, którego nie ma w wykazie, pod warunkiem zawiadomienia naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla wystawcy faktury o tym rachunku przez podatnika, który dokonał płatności należności na taki rachunek .

**W ustawie z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników** wprowadza się zmiany w zakresie dotyczącym rozszerzenia danych nieobjętych tajemnicą skarbową również o numery rachunków bankowych podatnika lub imiennych rachunków w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, której jest członkiem, wskazanych w zgłoszeniu identyfikacyjnym lub zgłoszeniu aktualizacyjnym, z wyjątkiem rachunku VAT. Wprowadzenie tej zmiany wynika z faktu, że publikowany wykaz będzie zawierał również informacje dotyczące takich numerów rachunków. Pozostałe zmiany mają charakter dostosowawczy.

W celu zabezpieczenia interesów budżetu państwa wprowadza się zmiany do **ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa** umożliwiające zabezpieczenie na majątku podatnika zobowiązania wynikającego z decyzji orzekającej o jego odpowiedzialności podatkowej.

W Ordynacji podatkowej przewidziano odpowiedzialność solidarną wobec podatnika, na rzecz którego dokonano dostawy towaru lub świadczone usługi, wraz z podmiotem dokonującym tej dostawy lub świadczącym tę usługę za jego zaległości podatkowe w części podatku od towarów i usług proporcjonalnie przypadającej na tę dostawę lub tę usługę, w przypadku gdy zapłata należności zostanie przekazana na rachunek inny niż rachunek zawarty na dzień zlecenia przelewu w wykazie. Odpowiedzialność solidarna będzie dotyczyła kwoty podatku VAT, związanego z konkretną dostawą towarów lub świadczeniem usług, za które płatność nie została dokonana na rachunek bankowy podatnika zawarty w wykazie lub na rzecz osoby trzeciej, i transakcji, których wartość przekracza 15 000 zł. Wyłączenie z odpowiedzialności solidarnej będzie możliwe, w przypadku gdy podatnik dokonujący płatności dokonał zapłaty należności na rachunek inny niż zawarty w wykazie, pod warunkiem że zawiadomi o tym rachunku naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla wystawcy faktury. Odpowiedzialność solidarna będzie również wyłączona, w przypadku gdy podatnik dokona zapłaty z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności.

**W ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych** wprowadzono zmiany polegające na dodaniu przepisu, który spowoduje, że środki pieniężne zgromadzone na imiennych rachunkach podatnika w SKOK, której jest członkiem, wskazanych w zgłoszeniu identyfikacyjnym lub w zgłoszeniu aktualizacyjnym związanych z prowadzoną działalnością, które będą zamieszczane w wykazie, w przypadku zajęcia na podstawie sądowego lub administracyjnego tytułu wykonawczego będą podlegały egzekucji.

### **3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?**

Instytucja solidarnej odpowiedzialności podatkowej została wprowadzona do systemów podatkowych VAT wielu państw członkowskich UE m.in. w Niemczech, Słowacji, Hiszpanii, Portugalii, Rumunii, Francji, Holandii, Irlandii, Słowenii. W niektórych państwach rozwiązania te ujęto w formie normy generalnej, podczas gdy w innych państwach stosowanie takiej regulacji zostało ograniczone do określonych kategorii towarów.

Przykładowo wskazać można m.in. na regulacje obowiązujące w Wielkiej Brytanii (*VAT Notice 726: joint and several liability for unpaid VAT* (<https://www.gov.uk/government/publications/vat-notice-726-joint-and-several-liability-for-unpaid-vat/vat-notice-726-joint-and-several-liability-for-unpaid-vat>), które mają zastosowanie, w sytuacji gdy w chwili dostarczenia towarów podatnik „wiedział” lub „miał uzasadniony powód do podejrzewania”, że cały lub część podatku VAT należnego z tytułu dostawy tych towarów lub przy jakiegokolwiek wcześniejszej lub późniejszej dostawie tych towarów nie był lub nie będzie zapłacony administracji podatkowej. Domniemanie wskazujące na „uzasadniony powód do podejrzeń”, że podatek VAT nie został zapłacony, występuje w sytuacji, gdy podatnik nabywa towary za cenę niższą niż najniższa wartość rynkowa towaru lub cena płacona za te towary przez poprzedniego dostawcę. Rozwiązania brytyjskie umożliwiają obalenie powyższego założenia przez udowodnienie, że niska cena zakupu towarów nie wynikała z niezapłaconego podatku VAT na jakimkolwiek etapie ich obrotu. W odniesieniu do rozwiązań brytyjskich podkreślone zostało ponadto, że w interesie podatnika leży ostrożny dobór kontrahentów.

Czeskie regulacje prawno-podatkowe w zakresie odpowiedzialności solidarnej przewidują, że podatnik, na rzecz którego dokonano dostawy (ang. *recipient of a taxable supply*), może ponosić solidarną odpowiedzialność za zapłatę VAT, której dostawca nie przekazał organom podatkowym m.in. w następujących sytuacjach:

- gdy cena zostanie wpłacona na konto bankowe nieopublikowane w bazie danych zarejestrowanych podatników VAT (wszyscy czescy podatnicy VAT zobligowani są do przekazania administracji podatkowej numerów kont bankowych, z których korzystają, prowadząc działalność gospodarczą, a administracja podatkowa publikuje je w ww. bazie danych),
- gdy dostawca figuruje w bazie podatników VAT zarejestrowanych jako „podatnik nierzetelny”.

W 2013 r. w Czechach zostały wprowadzone rozwiązania polegające na tym, że Ministerstwo Finansów Republiki Czeskiej prowadzi portal podatnika, na którym publikuje m.in. informacje o tzw. nierzetelnych płatnikach VAT (ang. *unreliable VAT payer*). Status taki nadawany jest danemu przedsiębiorcy w drodze decyzji administracyjnej, w sytuacji gdy ten narusza w sposób poważny swoje obowiązki wobec administracji podatkowej (art. 106a czeskiej ustawy o VAT). Do takich obowiązków można zaliczyć m.in.:

- brak wywiązywania się z obowiązku składania deklaracji,
- niewpłacanie zadeklarowanego podatku,
- brak współpracy podczas prowadzonej kontroli podatkowej,
- uczestnictwo podatnika w podejrzanych transakcjach, gdzie zachodzi ryzyko niezapłacenia podatku, oraz
- gdy w okresie co najmniej 3 miesięcy doszło do skumulowania zaległości w podatku VAT w wysokości min. 500 tys. CZK (ok. 80 000 zł).

Aby uzyskać potwierdzenie co do rzetelności bądź nierzetelności danego przedsiębiorcy wystarczy wpisać jego numer identyfikacyjny, po czym uzyskuje się informacje o:

- nazwie i adresie podmiotu (details about registered entity),
- nierzetelności podmiotu (information concerning non reliable taxable person) – status „YES” świadczy o nierzetelnym podmiocie,
- opublikowanych numerach rachunków bankowych (bank account numbers for publication),
- danych rejestracyjnych podatnika VAT (VAT payer registration data).

#### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podatnicy podatku od towarów i usług	Projektowany akt oddziałuje na wszystkich podatników VAT.	Dane własne: hurtownia danych SPR	Wprowadzenie ogólnodostępnego bezpłatnego wykazu podatników VAT publikowanego przez Szefa KAS będzie stanowić ważne narzędzie służące weryfikacji danych o kontrahencie, co wpłynie korzystnie na warunki prowadzenia działalności gospodarczej oraz zwiększenie bezpieczeństwa i pewności obrotu gospodarczego. Umożliwienie sprawdzenia w wykazie danych

			<p>o kontrahencie pozwoli na uniknięcie wpłaty uczciwych podatników w przestępstwa karuzelowe.</p> <p>Podatnicy będą zobligowani do dokonywania płatności z tytułu określonych transakcji na rachunek zawarty w wykazie.</p> <p>Projektowana ustawa wprowadza wyłączenie z kosztów uzyskania przychodów wydatków, jeżeli płatność za te wydatki wynika z faktury z wykazaniem VAT i została dokonana na rachunek inny niż zgłoszony przez dostawcę do wykazu. W przypadku takiej płatności nabywca będzie odpowiadał solidarnie z dostawcą lub usługodawcą za rozliczenie VAT należnego z tej faktury. Projekt wprowadza także obowiązek zwiększenia przychodów w sytuacji dokonania płatności na rachunek niefigurujący w wykazie. Projektowana ustawa wprowadza więc sankcje dla podatników, którzy płacą na rachunki inne niż zgłoszone i publikowane w wykazie. Projekt zawiera także mechanizmy uwalniające od tych sankcji.</p>
Jednostki administracji skarbowej podległe Szefowi KAS – izby administracji skarbowej i urzędy skarbowe	16 izb administracji skarbowej, 400 urzędów skarbowych	Dane własne	<p>Dodatkowe zadania dla urzędów skarbowych i nadzorujących izb administracji skarbowej w zakresie dotyczącym wprowadzania i aktualizowania w wykazie danych ze zgłoszenia identyfikacyjnego lub aktualizacyjnego, a także informacji zawartych w rejestrze podatników VAT. Rozpatrywanie wniosków o usunięcie lub sprostowanie danych zawartych w wykazie oraz wydawanie decyzji odmownych.</p>

Podatnicy podatku dochodowego będący przedsiębiorcami	Wg zeznań za 2016 r. liczba podatników PIT opodatkowana według skali podatkowej lub 19% stawki podatku – 1 752 181, liczba podatników CIT 483 176	Deklaracje podatkowe MF	Negatywne w przypadku niestosowania się do wprowadzonej normy (niemożność zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów lub obowiązek zwiększenia przychodów w przypadku płatności zrealizowanych z pominięciem wskazanego w wykazie rachunku bankowego). Uwolnienie się od odpowiedzialności, w przypadku gdy podatnik złoży zawiadomienie do Naczelnika Urzędu Skarbowego o zapłacie należności na rachunek inny niż w wykazie.
---	---	-------------------------	---

### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt nie był przedmiotem prekonsultacji.

Projekt został udostępniony w BIP RCL w ramach Rządowego Procesu Legislacyjnego.

Projekt ustawy pismami z dnia 26 września 2017 r. został przekazany do uzgodnień, opiniowania i konsultacji publicznych. Wyznaczony termin do zajęcia stanowiska – do 17 października 2017 r. Projekt został udostępniony Radzie Dialogu Społecznego w celu wyrażenia opinii w terminie 30 dni.

W ramach konsultacji publicznych projekt przekazano do: Business Centre Club, Stowarzyszenia Księgowych w Polsce, Naczelnej Rady Adwokackiej, Fundacji Rozwoju Rachunkowości w Polsce, Polskiej Izby Biegłych Rewidentów, Naczelnej Rady Zrzeszeń Handlu i Usług, Krajowej Izby Doradców Podatkowych, Krajowej Izby Gospodarczej, Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, Konfederacji LEWIATAN, Krajowej Rady Radców Prawnych, Polskiej Rady Biznesu, Polskiej Izby Handlu, Związku Rzemiosła Polskiego, Rady Krajowej Federacji Konsumentów, Zrzeszenia Prawników Polskich, Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji, Naczelnej Izby Lekarskiej, Krajowej Rady Notarialnej, Naczelnej Izby Aptekarskiej, Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji, Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, Polskiego Związku Niewidomych, Federacji Przedsiębiorców Polskich, Fundacji Republikańskiej, Krajowej Izby Radców Prawnych, Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, Związku Banków Polskich, Związku Polskiego Leasingu, Polskiej Izby Paliw Płynnych, Fundacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw.

Raport z konsultacji publicznych wraz ze stanowiskiem resortu został udostępniony w BIP RCL.

Projekt został również przekazany w dniu 26 września 2017 r. w celu wyrażenia opinii do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, Narodowego Banku Polskiego, Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Głównego Urzędu Statystycznego, Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”, Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Termin do zgłoszenia uwag został wyznaczony do 17 października 2017 r.

Uwagi zgłoszone w ramach opiniowania wraz ze stanowiskiem resortu zostały przedstawione w Tabeli uwag i udostępnione w BIP RCL.

Projekt został skierowany do opinii partnerom społecznym. W dniu 30 października 2017 r. Rada Dialogu Społecznego wydała uchwałę, w której wyraziła aprobatę dla koncepcji wprowadzenia ogólnodostępnego wykazu podatników VAT jako ważnego narzędzia służącego weryfikacji danych kontrahenta.

### 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	Łącznie (0–10)	
<b>Dochody ogółem</b>													<b>0</b>
budżet państwa													
JST													

pozostałe jednostki (oddzielnie)												
<b>Wydatki ogółem</b>		<b>0,55</b>										0,55
budżet państwa		<b>0,55</b>										0,55
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
<b>Saldo ogółem</b>		<b>0,55</b>										<b>0,55</b>
budżet państwa		<b>0,55</b>										0,55
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Źródła finansowania	Budżet państwa											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Projektowane regulacje nie będą miały wpływu na zmniejszenie dochodów budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>Po stronie wydatków budżetu państwa planuje się zakup sprzętu i infrastruktury niezbędnej do zbudowania systemu. Szacunkowy koszt zakupu (sprzętowy i licencyjny) wyniesie ok. 0,55 mln zł. Konieczność zapewnienia odrębnej infrastruktury wynika przede wszystkim z konieczności zapewnienia bezpieczeństwa danych gromadzonych przez resort finansów. Nowa, bardziej wydajna infrastruktura niezbędna jest również dla zapewnienia odpowiedniej wydajności zarówno projektowanego rozwiązania, jak i aktualnie istniejącej bazy.</p> <p>W zakresie dotyczącym utrzymania i eksploatacji infrastruktury oraz wynagrodzeń dla osób pracujących przy utrzymaniu prawidłowego i efektywnego działania systemu nie zakłada się wzrostu wydatków z tego tytułu po stronie budżetu państwa.</p> <p>Proponowane rozwiązania nie tylko nie wpłyną na zmniejszenie dochodów budżetu państwa, ale w średnim okresie powinny przyczynić się do wzrostu dochodów budżetu państwa na skutek wprowadzenia sankcji dla podatników, którzy płacą na rachunki inne niż zgłoszone i publikowane w wykazie podatników VAT.</p>											
<b>7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe</b>												
Skutki												
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)				
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2016 r.)	duże przedsiębiorstwa							<b>0</b>				
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							<b>0</b>				
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	-	-	-	-	-	-	-				
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Dzięki wprowadzanemu wykazowi służącemu do weryfikacji statusu podatników VAT przedsiębiorcy otrzymają ważne narzędzie pozwalające na uniknięcie ryzyka przez nabywców towarów i usług przed wpłataniem ich w oszukańczy proceder zmierzający do wyłudzenia VAT i tym samym zostanie ograniczona nieuprawniona przewaga, jaką podmioty dopuszczające się oszustw podatkowych osiągały dotychczas nad uczciwymi podatnikami.										
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw											

		Publikowanie bezpłatnego i ogólnodostępnego wykazu będzie miało pozytywny wpływ na warunki prowadzenia działalności gospodarczej przez zwiększenie pewności obrotu gospodarczego i poprawę pozycji konkurencyjnej uczciwych przedsiębiorstw.
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Projektowane regulacje nie będą miały wpływu na rodzinę, osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze.
Niemierzalne	Sektor przedsiębiorstw niefinansowych	Wdrożenie narzędzia służącego do weryfikacji statusu podatników VAT będzie likwidowało ryzyko pociągnięcia uczciwego podatnika do odpowiedzialności za oszustwa, których dopuścił się jego kontrahent.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Z uwagi na charakter wprowadzanych zmian nie jest możliwe wskazanie wpływu w ujęciu pieniężnym.	
<b>8. miana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu</b>		
<input type="checkbox"/> nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
<p>Komentarz:</p> <p>Wdrożenie narzędzia służącego do weryfikacji statusu podatników VAT nie będzie wiązało się z koniecznością dostosowania systemów informatycznych przez podatników. Zakłada się, że podłączenie systemów finansowo-księgowych w celu uzyskania informacji o statusie kontrahentów zbiorczo za pomocą określonego kryterium dostępu nie będzie powodować obciążeń finansowych po stronie przedsiębiorców.</p> <p>Wprowadzane regulacje spowodują wzrost obciążeń po stronie przedsiębiorców w związku z tym, że będą musieli samodzielnie wyszukiwać dane o podmiotach zawartych w wykazie według numeru NIP lub po wpisaniu fragmentu nazwy (nazwiska) kontrahenta na wybrany przez siebie dzień celem sprawdzenia ich statusu dla VAT. Wprowadzane przepisy spowodują zwiększenie liczby procedur polegających na konieczności złożenia zawiadomienia do naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla wystawcy faktury, w terminie trzech dni od dnia zlecenia przelewu, w sytuacji gdy podatnik dokonujący płatności dokona zapłaty należności na rachunek inny niż zawarty w wykazie. Możliwość złożenia wniosku do Szefa KAS o usunięcie lub sprostowanie danych innych niż dane osobowe zawartych w wykazie przez podmiot, którego dane są uwidocznione w tym wykazie.</p>		
<b>9. Wpływ na rynek pracy</b>		
Charakter proponowanych zmian nie powinien wpływać na zmianę układu funkcjonowania rynku pracy.		
<b>10. Wpływ na pozostałe obszary</b>		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Charakter proponowanych zmian nie będzie miał wpływu na pozostałe obszary.	
<b>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</b>		
Projektowana ustawa wejdzie w życie z dniem 1 września 2019 r. Proponowany termin wejścia w życie ustawy wynika przede wszystkim ze specyfiki projektu, co ma związek z koniecznością zapewnienia odpowiedniego czasu		

na zbudowanie i udostępnienie narzędzia w postaci wykazu, który będzie umożliwiał sprawdzenie danych na wybrany, dowolny dzień, oraz podłączenie systemów finansowo-księgowych w celu uzyskania informacji o statusie kontrahentach zbiorczo za pomocą określonego kryterium dostępu (np. po numerze NIP). Utworzenie jednej bazy zawierającej wszystkie informacje o statusie podatników VAT spowoduje także znaczne zwiększenie wolumenu danych, co wpłynie na konieczność zwiększenia wydajności systemu i wymianę dotychczasowych serwerów.

**12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?**

Z uwagi na charakter wprowadzanych regulacji nie będzie dokonywana ewaluacja efektów projektowanej ustawy. Celem wyeliminowania manualnych czynności („kliknięć”) planuje się opracować taki system informatyczny, który pozwoli w sposób automatyczny dokonać sprawdzenia danych. Natomiast określenie skutków wprowadzanych sankcji w podatkach dochodowych oraz z tytułu solidarnej odpowiedzialności w związku z tym, że projektowaną ustawą wprowadza się także mechanizmy uwalniające od sankcji, będzie możliwe dopiero po dokonaniu czynności kontrolnych przez organy podatkowe i liczby wydanych w tym zakresie decyzji.

**13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)**

Brak.

## RAPORT Z KONSULTACJI

projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (numer w wykazie UA34)

### 1. Omówienie wyników przeprowadzanych konsultacji publicznych i opiniowania.

Lp.	Jednostka redakcyjna/ część projektu założeń projektu ustawy	Podmiot, który przedstawił stanowisko/ opinię	Stanowisko/opinia podmiotu	Stanowisko MF
1.	Art. 1 (art. 96 ust. 15)	Związek Pracodawców Polska Miedź	<p><b>Utworzenie Wykazu czynnych podatników VAT (art. 1 Projektu wprowadzający ust. 15-19 w art. 96 ustawy VAT).</b></p> <p>Idea wprowadzenia ogólnie dostępnego wykazu czynnych podatników VAT (dalej: Wykaz) jest rozwiązaniem jak najbardziej pożądanym, umożliwiającym podatnikom zwiększenie bezpieczeństwa obrotu gospodarczego oraz zapobieganie bezpodstawnym wyłudzeniom VAT. Spółka zauważa jednak, że aby projektowane narzędzie spełniło swe zadanie, wskazany Wykaz – poza (jak wskazują nowoprojektowane regulacje) jego udostępnieniem w Biuletynie Informacji Publicznej) - <b>winien umożliwiać podatnikom pełne i bieżące zautomatyzowanie</b> procesów weryfikacji danych zawartych w Wykazie w powiązaniu z operacjami gospodarczymi dokonywanymi przez podatników. Innymi słowy taka baza powinna przewidywać automatyczną komunikację systemów księgowych podatników wzorem bazy VIES.</p>	<p>Uwaga zasadna.</p> <p>Założeniem jest, że wykaz podatników VAT czynnych ma być w jak najwyższym stopniu zautomatyzowany, aby jego obsługa była jak najbardziej funkcjonalna dla podatników. Sektor bankowy analizuje możliwość wypracowania narzędzia pozwalającego na zweryfikowanie czy rachunek został zamieszczony w wykazie podatników VAT czynnych już na etapie dokonywania przelewu w powiązaniu z dokonywanymi operacjami gospodarczymi. Natomiast sama kwestia wypracowania i stworzenia technologii tego narzędzia nie jest przedmiotem projektowanych regulacji.</p>

2.		Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego	<p>W zaproponowanych regulacjach dot. wykazu podatników VAT czynnych nie przewidziano jaki komunikat będzie dostępny o podatniku od momentu złożenia zgłoszenia rejestracyjnego do momentu rejestracji do VAT lub odmowy rejestracji do VAT.</p> <p>Proponowana zmiana w projekcie z dnia 20 września 2017 r., polega na dodaniu po art. 96 ust. 15-19, art. 96 ust. 20, zgodnie z którym zarówno podatnik jak i każdy inny podmiot (np. kontrahent) mógłby uzyskać informację o tym, że podatnik jest w trakcie weryfikacji rejestracji do VAT. Wydaje się to rozwiązaniem o wiele bardziej korzystniejszym niż uzyskanie informacji, że taki podatnik nie jest zarejestrowany do VAT.</p> <p>Proponowany zapis:  „Art. 96 ust. 20. W przypadku złożenia przez podatnika zgłoszenia rejestracyjnego w celu zarejestrowania jako podatnika VAT czynnego, w okresie od dnia złożenia zgłoszenia do dnia zakończenia weryfikacji, w wykazie podatników VAT czynnych zamieszczany będzie komunikat „Podmiot o podanym identyfikatorze NIP jest w trakcie weryfikacji”.”.</p>	<p>Uwaga niezasadna.</p> <p>W systemie nie będzie komunikatu informującego o statusie podatnika od momentu złożenia zgłoszenia rejestracyjnego do momentu rejestracji lub odmowy rejestracji do VAT. Taki komunikat jest zbędny gdyż wykaz będzie zawierał informacje od momentu zarejestrowania podatnika. Informacja o toczącym się procesie rejestracji jest nieistotna, bo proces ten może zakończyć się na różne sposoby, ważny jest moment rejestracji, od którego podatnik zostanie umieszczony w rejestrze. Uzasadnienie do projektu zostanie uzupełnione w tym zakresie.</p>
3.		Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	<p>Utworzenie Wykazu czynnych podatników VAT (art. 1 Projektu wprowadzający ust. 15-19 w art. 96 ustawy VAT). Idea wprowadzenia ogólnie dostępnego wykazu czynnych podatników VAT (dalej: Wykaz) wydaje się rozwiązaniem pożądanym, umożliwiającym podatnikom zwiększenie bezpieczeństwa obrotu gospodarczego oraz zapobieganie bezpodstawnym wyłudzeniom VAT. Należy zauważyć jednak, że aby projektowane narzędzie spełniło swe zadanie, Wykaz – poza (jak wskazują nowoprojektowane regulacje) jego udostępnieniem w Biuletynie Informacji Publicznej) - <b>winien umożliwiać podatnikom pełne i bieżące zautomatyzowanie</b> procesów weryfikacji danych zawartych w Wykazie w powiązaniu z operacjami gospodarczymi dokonywanymi przez podatników. Innymi słowy taka baza powinna przewidywać automatyczną komunikację systemów księgowych podatników wzorem bazy VIES.</p>	<p>Uwaga zasadna.</p> <p>Założeniem jest, że wykaz podatników VAT czynnych ma być w jak najwyższym stopniu zautomatyzowany, aby jego obsługa była jak najbardziej funkcjonalna dla podatników. Sektor bankowy analizuje możliwość wypracowania narzędzia pozwalającego na zweryfikowanie czy rachunek został zamieszczony w wykazie podatników VAT czynnych już na etapie dokonywania przelewu w powiązaniu z dokonywanymi operacjami gospodarczymi.</p>
4.		Browary Polskie Związek Pracodawców	<p>W ocenie ZPPP Browary Polskie projektowana regulacja, której celem jest eliminacja negatywnych praktyk związanych z rozliczaniem podatku VAT, jest krokiem w pożądanym</p>	<p>Uwaga zasadna.</p> <p>Tzw. rachunki wirtualne nie są rachunkami rozliczeniowymi w rozumieniu art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. –</p>

	Przemysłu Piwowarskiego w Polsce	<p>kierunku. Jako przedsiębiorcy działający w granicach prawa stanowczo opowiadamy się za skuteczną eliminacją nadużyć w zakresie rozliczania VAT. Wprowadzenie projektowanych rozwiązań z pewnością uniemożliwi proste nadużywanie przepisów w celu osiągnięcia nieuprawnionych korzyści jak też będzie stanowiło skuteczne narzędzie weryfikacji kontrahentów w zakresie ich wiarygodności jako podatników VAT.</p> <p>Jednakże jako Związek Pracodawców Browary Polskie, zrzeszający podmioty prowadzące działalność gospodarczą na szeroką skalę i przychodach rządu kilka miliardów złotych każdy, pragniemy zwrócić uwagę na szereg wątpliwości oraz konsekwencji projektowanych rozwiązań dla praktyki obrotu gospodarczego.</p> <p>Przede wszystkim niejasne wydają nam się regulacje dotyczące tzw. białej listy w odniesieniu do usług świadczonych przez banki znanych jako „speed collect”. Usługa ta polega na otwarciu dla każdego klienta podatnika indywidualnego wirtualnego numeru rachunku bankowego (niebędącego jednak rachunkiem rozliczeniowym w rozumieniu art. 49 ust 1 pkt 1 Ustawy Prawo bankowe). Takich rachunków niektórzy z naszych członków posiadają nawet ok 10 tys. Rozwiązanie to jest wybierane ze względów technicznych związanych z automatyzacją systemu księgowego, gdyż przede wszystkim pozwala na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- usprawnienie ewidencji dokonanych wpłat,</li> <li>- wyeliminowanie ewentualnych błędów przy wpłacaniu należności,</li> <li>- automatyzację księgowania.</li> </ul> <p>Pragniemy zaznaczyć, iż w przypadku tego rodzaju usług zazwyczaj podatnik nie może dysponować kwotami wpłaconymi na rachunki wirtualne. Dopiero w momencie przeksięgowywania ich na rachunek bankowy (<b>rachunek rozliczeniowy w rozumieniu art. 49 ust 1 pkt 1 Ustawy Prawo Bankowe</b>) możliwe jest ich rozdysponowanie. Przeksięgowanie takie następuje automatycznie po wpłynięciu kwoty na rachunek wirtualny. Podobne rozwiązania stosują inne podmioty na rynku w szczególności dostawcy mediów czy usług telefonii komórkowej, z czym każdy z nas spotyka się na co dzień opłacając swoje rachunki. Rachunki tego</p>	<p>Prawo bankowe i tym samym nie będą uwidaczniane w wykazie podatników VAT czynnych.</p> <p>W przypadku rachunków wirtualnych prowadzona jest analiza nad zmianami projektu ustawy w kierunku wyeliminowania konieczności zgłaszania tych rachunków do urzędu skarbowego. Ponadto zakłada się, że wykaz będzie posiadał funkcjonalność, która umożliwi sprawdzenie w każdym momencie (nawet po usunięciu podatnika z wykazu), czy podatek w danym momencie figurował w wykazie.</p>
--	----------------------------------	---	--

		<p>rodzaju, ze względu na ich „wirtualny” charakter nie są zgłaszane do urzędu skarbowego, gdyż z formalnego punktu widzenia nie jest to rachunek bankowy, a jedynie usługa świadczona przez bank.</p> <p>Ustawodawca zakłada rejestrację podatników i prowadzenie listy, na której poza nazwą, adresem i innymi danymi identyfikacyjnymi, figurować będą także numery rachunków bankowych. Co istotne, tylko zapłata na rachunek bankowy podatnika wymieniony na liście będzie pozwalać klientowi podatnika na zaliczenie wydatku, którego dotyczy zapłata, do kosztów uzyskania przychodów w podatkach dochodowych. Nie wydaje się możliwe, w trybie przewidzianym projektowaną regulacją, dokonywanie na bieżąco rejestracji numerów rachunków wirtualnych/technicznych, gdyż w przypadku dużych podmiotów gospodarczych oznaczałoby to konieczność rejestracji wielotysięcznej liczby rachunków technicznych. Rodzi się zatem zasadne z punktu widzenia odbiorcy/nabywcy pytanie, czy będzie można dokonywać płatności na rachunki techniczne (wirtualne), których nie będzie można zweryfikować on-line na „białej liście”?</p> <p>Również z punktu widzenia dostawcy (podatnika) wprowadzenie obecnych regulacji będzie bardzo uciążliwe, gdyż w sytuacji, gdy nie będzie możliwe dokonywanie wpłat poprzez rachunki techniczne/wirtualne, wówczas wszystkie wpłaty będą dokonywane na jeden rachunek bankowy i ich identyfikacja będzie musiała się odbywać „ręcznie”, co w sytuacji podmiotów posiadających tysiące odbiorców może być bardzo uciążliwe i kosztochłonne. Wydłuży to czas rozliczenia i spowoduje wzrost kosztów operacyjnych utrudniając w znaczącym stopniu prowadzenie działalności gospodarczej.</p> <p><b>W projektowanej regulacji brakuje nam mechanizmu pozwalającego na dokonywanie w dalszym ciągu przez klientów podatnika wpłat na rachunki techniczne/wirtualne, a jednocześnie pozwalającego na ich nie zgłaszanie do urzędów skarbowych. Należałoby zweryfikować, czy możliwym jest wypracowanie – zwłaszcza we współpracy z bankami – mechanizmu, w którym takie rachunki zostałyby zgłoszone zbiorczo. Z informacji przez nas posiadanych wynika, iż rachunki</b></p>	
--	--	---	--

		<p>wirtualne/techniczne są prawdopodobnie identyfikowalne w sposób bardziej ogólny w odniesieniu do danego podatnika (np. pierwszych kilkanaście cyfr takich rachunków wirtualnych/technicznych jest takich samych dla danego podatnika). W takim przypadku rozwiązaniem mogłoby być zgłoszenie tej „stałej” części rachunku do bazy stanowiącej „białą listę”. Niemniej jednak sugerujemy zweryfikowanie powyższego rozwiązania wspomnianego problemu z bankami, aby mieć pewność, że jest to rozwiązanie, które będzie mogło funkcjonować w przypadku wszystkich rodzajów usług typu „speed collect” oferowanych na rynku.</p> <p><b>W naszej ocenie wypracowanie rozwiązania w powyższym zakresie jest niezbędne dla uniknięcia negatywnych konsekwencji dla sprawności obrotu gospodarczego w kraju.</b></p> <p>Projektowana zmiana i związany z nią krótki czas wejścia w życie nowych przepisów powodują konieczność dostosowania systemów bankowych oraz oprogramowania systemów rozliczeniowych klientów (podatników). W ślad za tym zmienić się będą musiały systemy raportowania. Pociągnie to za sobą także istotne koszty dostosowania po stronie przedsiębiorcy. Regulacja w praktyce wprowadza wymóg konieczności przeprowadzenia weryfikacji każdego przelewu w czasie rzeczywistym (tj. przed jego dokonaniem) w celu sprawdzenia, czy dany rachunek jest na „białej liście” i w rezultacie możliwym jest zaliczenie wydatku do kosztów uzyskania przychodów, co oznacza kolejne nakłady na zmianę (dostosowanie) systemów finansowo-księgowych. <b>W rezultacie wnioskujemy o udostępnienie z odpowiednim wyprzedzeniem:</b></p> <p><b>a) danych technicznych pozwalających podatnikom na zbudowanie oprogramowania, które będzie mogło automatycznie komunikować się z bazą i dokonywać automatycznych zapytań dotyczących poszczególnych podmiotów,</b></p> <p><b>b) udostępnienie systemu testowego dającego możliwość testowania bazy („białej listy”) jeszcze przed wejściem w życie przepisów ustawy zakładających brak możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów wydatków, za</b></p>	
--	--	---	--

			<p><b>które przelewy zostały dokonane na rachunki nie wykazane na „białej liście”.</b></p> <p>Wnioskujemy również, aby podobnie jak jest to obecnie w unijnej bazie VIES, podatnik mógł uzyskać indywidualny numer zapytania, który będzie potwierdzeniem, iż dokonał on weryfikacji podatnika na „białej liście”, a tym samym dochował należytej staranności dokonując rozliczenia podatkowego.</p> <p>Kolejna wątpliwość dotyczy tego, czy projekt zakłada wykazywanie w udostępnianej podatnikom przez Ministerstwo Finansów bazie od kiedy i do kiedy dany rachunek był ujawniony na „białej liście”? Ta informacja powinna być dla podatników dostępna.</p> <p>Wyrażamy nadzieję, że wskazane przez ZPPP Browary Polskie wątpliwości związane przede wszystkim z praktycznym aspektem wdrożenia projektowanych przepisów pozwolą na ponowne, rzetelne przeanalizowanie skutków projektowanych zmian ustawodawczych i znalezienie rozwiązań, które pozwolą osiągnąć zakładane cele nie przynosząc jednocześnie daleko idących konsekwencji dla obrotu gospodarczego pomiędzy podmiotami w Polsce.</p> <p>W imieniu ZPPP Browary Polskie jak i zrzeszonych w nim podmiotów deklarujemy ze swojej strony chęć współpracy z Panem Ministrem na rzecz poszukiwania optymalnych rozwiązań ustawodawczych w dziedzinie będącej przedmiotem niniejszych konsultacji.</p>	
5.	Konfederacja Lewiatan	<p>1. Na wstępie pragniemy zwrócić uwagę, że projektowane przepisy, zakładające konieczność weryfikacji przy każdej płatności, czy rachunek bankowy, na który dokonywany jest przelew, został zgłoszony w wykazie podatników VAT czynnych, nakładają na podatników dodatkowe obowiązki weryfikacyjne, których spełnienie wiązać się będzie z istotnymi nakładami pracy administracyjno - księgowej. Rozwiązanie polegające na pozbawieniu nabywcy towarów bądź usług prawa do zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów, wydatku ponad kwotę 15 tys. zł w przypadku kiedy zapłata nastąpi na konto nie zgłoszone w wykazie, oznacza przeniesienie na nabywcę skutków ewentualnych zaniechań po stronie dostawców w zakresie braku zgłoszenia</p>	<p>Uwaga zasadna.</p> <p>Założeniem jest, aby wykaz podatników był w jak najwyższym stopniu zautomatyzowany tak aby jego obsługa była jak najbardziej funkcjonalna dla podatników.</p> <p>Sektor bankowy analizuje możliwość wypracowania narzędzia pozwalającego na zweryfikowanie czy rachunek został zamieszczony w wykazie podatników VAT czynnych już na etapie dokonywania przelewu.</p> <p>Natomiast sama kwestia wypracowania i stworzenia technologii tego narzędzia nie jest przedmiotem projektowanych regulacji.</p>	

		<p>rachunków bankowych do urzędu skarbowego. Pragniemy podkreślić, że w pierwszej kolejności to organy podatkowe powinny egzekwować obowiązek zgłoszenia rachunków bankowych, wykorzystując do tego dostępne im procedury, nie zaś odbiorcy usług/towarów wykorzystywanych do działalności gospodarczej. Wprowadzenie nowego obowiązku, w szczególności dla dużych przedsiębiorców, współpracujących z dużą liczbą dostawców, będzie oznaczać konieczność wprowadzenia dodatkowej weryfikacji na etapie księgowania faktury/zlecenia płatności. W konsekwencji stanowić to będzie dodatkowy nakład pracy i konieczność poniesienia istotnych kosztów. Dlatego wprowadzając proponowane rozwiązanie należy jednocześnie podjąć wysiłek dostarczenia przedsiębiorcom narzędzia, które pozwoli, aby wykonanie nakładanych obowiązków, było dla nich niedokuczliwe i bezkosztowe. Rozwiązaniem będzie weryfikator (narzędzie IT), który w momencie dokonywania przelewu wskaże przedsiębiorcy, że rachunek, na który dokonuje przelewu nie widnieje w wykazie podatników VAT czynnych prowadzonym przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej.</p> <p>2. Zgodnie z projektowanymi przepisami rachunki, które mają zostać upublicznione w wykazie podatników VAT, to rachunki rozliczeniowe podatnika w rozumieniu art. 49 ust. 1 pkt 1 Prawa Bankowego oraz imienne rachunki podatnika w spółdzielczej kasie oszczędnościowo – kredytowej, której jest członkiem, otwarte w związku z prowadzoną przez członka działalnością gospodarczą. Zwracamy uwagę, że projekt ustawy nie przewiduje sytuacji kiedy podatnicy, dostarczający usługi na masową skalę (np. operatorzy sieci komórkowych, dostawcy mediów – w tym prądu, gazu), wykorzystują do obsługi płatności z tytułu dostarczonych przez siebie usług rachunki wirtualne przypisane do konkretnych klientów, a podpisane pod jeden rachunek rozliczeniowy. Czy w takim przypadku zgłoszeniu podlegać powinien rachunek główny, czy też każdy indywidualny rachunek podpisany po ten rachunek główny – subrachunek przypisany do indywidualnego klienta? To wymagałoby od dostawców takich usług, korzystających z tego typu funkcjonalności,</p>	<p>Uwaga zasadna.</p> <p>Tzw. rachunki wirtualne nie są rachunkami rozliczeniowymi w rozumieniu art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe i tym samym nie będą uwidaczniane w wykazie podatników VAT czynnych.</p> <p>W przypadku rachunków wirtualnych prowadzona jest analiza nad zmianami projektu ustawy w kierunku wyeliminowania konieczności zgłaszania tych rachunków do urzędu skarbowego.</p>
--	--	--	--

		<p>zgłaszania setek tysięcy, a może nawet milionów rachunków bankowych. Zgłoszenie takiej ilości rachunków, biorąc pod uwagę istniejący proces składania zgłoszeń identyfikacyjnych/aktualizujących, byłby dla podatników bardzo kłopotliwy i pracochłonny, wątpliwości budzi także sprawność przyjęcia takiej ilości danych przez administrację skarbową. W innym razie projektowane przepisy powinny rozszerzyć katalog rachunków publikowanych w wykazie do wszelkich rachunków zgłoszonych przez podatników w zgłoszeniu identyfikacyjnym/aktualizującym, a nie ograniczać się tylko do rachunków rozliczeniowych w rozumieniu prawa bankowego, ale to wymaga zmiany przepisów regulujących kwestię składania zgłoszeń identyfikacyjnych/aktualizujących.</p> <p>3. Zwracamy także uwagę, iż banki, będące również podatnikami VAT czynnymi, ze względu na specyfikę swojej działalności, wykorzystują dla celów tzw. rozliczeń własnych, rachunki własne/ techniczne nie stanowiące rachunków rozliczeniowych w rozumieniu prawa bankowego. Rachunki własne/techniczne banków są w praktyce wykorzystywane do rozliczeń związanych z tzw. gospodarką własną, tj. rozliczeń związanych z zakupami i sprzedażą banków. Ograniczenie danych zawartych w wykazie do rachunków rozliczeniowych będzie powodowało, że informacje o rachunkach własnych banków nie będą publikowane w wykazie, i tym samym, biorąc pod uwagę zmiany odpowiednio w ustawie o CIT i PIT, wyłączające z kosztów uzyskania przychodu płatności powyżej 15 tys. zł, dokonywane na rachunki inne niż wskazane w wykazie prowadzonym przez Szefa KAS, nie będą mogły stanowić kosztu uzyskania przychodu po stronie odbiorców usług banków, które wykorzystują rachunki własne do rozliczeń z zewnętrznymi kontrahentami. Zwracamy uwagę, że w tej chwili podatnicy są obowiązani do zgłaszania w zgłoszeniu identyfikacyjnym/ aktualizującym rachunków bankowych (nie własnych) związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą ze wskazaniem nr IBAN.</p>	<p>Uwaga do omówienia.</p>
--	--	--	----------------------------

6.	Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych	<p>W art. 1 projektu zaproponowano, by Szef KAS prowadził nowy publiczny wykaz podatników VAT czynnych. Wątpliwości budzi zakres przetwarzanych w nim informacji oraz zdjęcie z części z nich tajemnicy bankowej i skarbowej. Przede wszystkim jednak projektodawca nie wskazał, dlaczego dotąd stosowane rozwiązania nie są wystarczające do potwierdzania, czy kontrahent przedsiębiorcy jest czynnym podatnikiem VAT. Należy tutaj zwrócić uwagę na funkcjonującą od 2015 r. usługę „<b>Sprawdzenie statusu podmiotu VAT</b>”. Przy jej pomocy, po wpisaniu NIP możliwe jest zweryfikowanie, czy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Podmiot o podanym identyfikatorze podatkowym NIP nie jest zarejestrowany jako podatnik VAT</li> <li>• Podmiot o podanym identyfikatorze podatkowym NIP jest zarejestrowany jako podatnik VAT czynny</li> <li>• Podmiot o podanym identyfikatorze podatkowym NIP jest zarejestrowany jako podatnik VAT zwolniony</li> </ul> <p><b>W uzasadnieniu do projektu wskazano, że taki jest właśnie cel projektowanej regulacji - możliwość weryfikacji informacji o swoich kontrahentach (p. I akapit 4 s. 1 uzasadnienia).</b></p> <p>Pozostałe dane ujęte w art. 96 ust. 1 pkt 1-4 mogą zostać zweryfikowane za pośrednictwem Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Jest to publiczny rejestr umożliwiający potwierdzenie statusu przedsiębiorcy oraz historii jego działalności.</p> <p>Wyjaśnienia wymaga także treść <b>art. 96 ust. 15 pkt 1</b> w zakresie, czy możliwym jest precyzyjne wskazanie takiego identyfikatora. Projektodawca powinien odpowiedzieć na pytanie, czy będą to inne dane niż Numer Identyfikacji Podatkowej. Uzasadnienie milczy na ten temat. W przypadku, gdy jedynym identyfikatorem jest NIP. powinno to zostać wskazane. Także w przypadku, gdy będzie więcej identyfikatorów, które mogą posłużyć do uzyskania informacji o podatniku, powinny one zostać wyczerpująco wskazane.</p> <p><b>Odnosząc się do ust. 15 pkt 5-7 projektu</b> należy poddać dalszej analizie, czy podstawy prawne wykreślenia podatnika nie będą nieść ze sobą informacji o sankcjach nałożonych na</p>	<p>Uwaga niezasadna. Sami podatnicy wskazują, że udostępnienie narzędzia w postaci wykazu podatników VAT czynnych jest bardzo potrzebne i dotychczasowe instrumenty są niewystarczające. Celem projektowanej ustawy jest uszczelnienie systemu oraz umożliwienie sprawdzenia wiarygodności kontrahenta co pozwoli na uniknięcie wplątania uczciwych podatników w karuzele podatkowe. Dotychczasowe rejestry i rozwiązania nie zawierają wszystkich informacji, które ma zawierać wykaz czynnych podatników VAT.</p> <p>Uwaga zasadna. W uzasadnieniu do projektu zostanie wskazane, że numerem identyfikacyjnym zamieszczonym w wykazie będzie numer NIP.</p> <p>Uwaga do omówienia na spotkaniu.</p>
----	--	--	---

			podatnika, co obejmuje tzw. dane wrażliwe w rozumieniu art. 27 ustawy.	
7.		Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego	<p>Naszym zdaniem propozycja zmiany art. 15d ust. 1 i 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz art. 22p ust. 1 i 2 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych w związku z nowym art. 96 ust. 15 pkt 5 ustawy o podatku od towarów i usług zupełnie nie uwzględnia powszechnie stosowanej obecnie w praktyce gospodarczej instytucji „<b>wirtualnych numerów rachunków</b>” wykorzystywanych w ramach świadczonej przez banki tzw. <b>usługi collect</b>. W usłudze tej każdy pojedynczy kontrahent sprzedawcy towaru lub usługi otrzymuje przypisany wyłącznie do niego niepowtarzalny numer rachunku, który to numer wykorzystuje przelewając zapłatę za towar lub usługę, jednak środki pieniężne wpływają (i są księgowane przez bank) na jeden rachunek rzeczywisty, do którego te wirtualne numery są przyporządkowane. Numer wirtualny stosowany jest w celu zautomatyzowania rozliczeń – użycie go przez wpłacającego powoduje, iż system sam rozpoznaje wszystkie parametry przelewu i dokonywane jest jego automatyczne księgowanie na rachunku bieżącym prowadzonym na rzecz sprzedawcy. Bank nie dokonuje fizycznych księgowania na rachunkach wirtualnych ani nie generuje dla nich wyciągów bankowych.</p> <p>W ramach usługi collect bank udostępnia sprzedawcy do korzystania numery o określonej strukturze np. YY 1030 1999 5001 0120 2XXX XXXX (gdzie każdy X to dowolna cyfra od 0 do 9, a YY to wyliczona zgodnie z zasadami numeracji rachunków liczba kontrolna). Numerom takim przypisany jest jeden rachunek rzeczywisty, który jest wskazany przez sprzedawcę w złożonym w urzędzie skarbowym zgłoszeniu identyfikacyjnym lub aktualizacyjnym i który jako jedyny będzie wskazany w wykazie Szefa KAS (numery wirtualne nie są rachunkami bankowymi w rozumieniu Prawa bankowego, więc nie dotyczy ich obowiązek zgłaszania do organu podatkowego). Jeśli nowelizacja ww. przepisów wejdzie w życie w proponowanym brzmieniu, kontrahenci podatników korzystających z rachunków wirtualnych będą więc mieli poważną wątpliwość, czy płatności dokonane na te rachunki mogą być przez nich zaliczone do kosztów</p>	<p>Uwaga zasadna.</p> <p>Tzw. rachunki wirtualne nie są rachunkami rozliczeniowymi w rozumieniu art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe i tym samym nie będą uwidaczniane w wykazie podatników VAT czynnych.</p> <p>W przypadku rachunków wirtualnych prowadzona jest analiza nad zmianami projektu ustawy w kierunku wyeliminowania konieczności zgłaszania tych rachunków do urzędu skarbowego.</p>

		<p>uzyskania przychodów.</p> <p><b>Dlatego też postulujemy, aby we wspomnianym w art. 96 ust. 15 ustawy o podatku od towarów i usług wykazie znaleźć się mogły (w przypadku rachunków rzeczywistych, dla których banki świadczą usługę collect) numery w postaci cyfrowo-literowej wskazanej powyżej, czyli np. YY 1030 1999 5001 0120 2XXX XXXX.</b> W praktyce mogłoby się to odbywać w ten sposób, że podatnik VAT czynny miałby prawo złożyć do naczelnika swojego urzędu skarbowego pisemny wniosek o to, aby jego wskazany w zgłoszeniu identyfikacyjnym lub aktualizacyjnym dany rachunek rzeczywisty figurował w wykazie Szefa KAS w taki właśnie sposób (tj. z literami X i Y zamiast niektórych cyfr), przy czym do wniosku takiego obowiązany byłby załączyć zaświadczenie z banku prowadzącego dany rachunek rzeczywisty (sporządzone np. według określonego rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów wzoru) wskazujące, iż wszystkie przelewy dokonywane na rachunki wirtualne o danej strukturze (np. YY 1030 1999 5001 0120 2XXX XXXX) księgowane są na tym rachunku rzeczywistym.</p> <p>Dodać należy, że z pewnością rozwiązaniem nie byłoby umożliwienie ujmowania w zgłoszeniach identyfikacyjnych lub aktualizacyjnych każdego rachunku wirtualnego, gdyż po pierwsze jest ich zbyt dużo (w skrajnym przypadku miliony), po drugie zmieniają się codziennie (co dzień przychodzą i odchodzą kontrahenci), a końcowo – nie są to nawet rachunki bankowe sensu stricto, a raczej polecenia księgowo-rozliczeniowe.</p> <p>Nieuwzględnienie naszego postulatu polegającego na specjalnym (przy okazji nowelizacji) potraktowaniu rachunków bankowych wykorzystujących wirtualne numery spowoduje odejście przez przedsiębiorców od wykorzystywania usługi collect i powrót do „ręcznego” księgowania każdego przelewu, co w przypadku podmiotów mających tysiące lub wręcz miliony rozliczanych co miesiąc kontrahentów (a więc i tysiące lub miliony rachunków wirtualnych) oznaczać będzie znaczący wzrost kosztów działalności gospodarczej.</p> <p>Końcowo warto dodać, że problem rachunków wirtualnych</p>	
--	--	--	--

			<p>został już dostrzeżony przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, o czym świadczy np. interpretacja z 12 września 2017 r. sygn. 0111-KDIB3-1.4012.282.2017.1.IK.</p> <p>-Ograniczenie proponowane w art. 15 ust.1 oraz ust. 2 wydaje się dotyczyć również sytuacji wpłaty wynagrodzenia za transakcję np. na konto depozytu notarialnego, rachunek Escrow, etc. – czyli rachunki nie przypisane do podatnika – dostawcy towarów lub usług, którego dane będą widniały w rejestrze podatników VAT czynnych KAS. Jeżeli jest to zgodne z zamysłem ustawodawcy, to oznaczać to może konieczność rezygnacji z tego typu instrumentów. Jeżeli intencje są inne i tego typu zabezpieczenia będą mogły być nadal stosowane – to przepisy wymagają doprecyzowania.</p> <p>Proponujemy, aby w art. 96 ust. 15 ustawy o podatku od towarów i usług znalazł się też obowiązek zamieszczania w wykazie Szefa KAS dat wprowadzenia do niego i wykreślenia z niego poszczególnych rachunków bankowych danego podatnika VAT czynnego. Pozwoli to jego kontrahentom udowodnić w czasie późniejszej kontroli lub postępowania podatkowego swoje prawo do zaliczenia danej płatności do kosztów podatkowych w sytuacji, gdy już po zapłacie (a przed kontrolą/postępowaniem) rachunek tego podatnika zostanie usunięty z wykazu.</p>	
8.	Związek Banków Polskich	<p>Analiza proponowanych regulacji wskazuje, że będzie prowadzony wykaz podatników VAT czynnych, a więc - opierając się na art. 96 ust. 4 tej ustawy - wykaz obejmujący m.in. osoby fizyczne wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą w rozumieniu art. 15 tej ustawy. Jednocześnie zakłada się nałożenie analizowaną ustawą ograniczeń w prawie do zaliczania do kosztów uzyskania przychodów wydatków, za które płatność nie zostanie dokonana na konto wskazane w wykazie podatników VAT i będzie płatnością związaną z wykonywaną działalnością gospodarczą w rozumieniu ustawy o swobodzie prowadzenia działalności gospodarczej (dalej: ustawa o swobodzie). Podkreślenia wymaga, że definicja działalności gospodarczej określona w art. 15 ustawy o VAT jest różna od tej zawartej w ustawie o swobodzie. W konsekwencji w wykazie będą mogły zostać</p>	<p>Uwaga niezasadna.</p> <p>Założeniem jest, aby system posiadał funkcjonalność, która umożliwi sprawdzenie czy na dany dzień rachunek był zamieszczony w wykazie.</p> <p>Uwaga niezasadna.</p> <p>Wykaz podatników VAT czynnych ma zawierać podatników VAT, zarejestrowanych, jako podatnik VAT czynny. Status podatnika VAT czynnego na gruncie ustawy o VAT nie ma związku z definicją działalności gospodarczej w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Uregulowania VAT są w tym zakresie autonomiczne.</p>	

		<p>podane dane podmiotów, na rzecz których dokonywane płatności nie będą objęte ograniczeniami, o których mowa powyżej (kwestia ta może dotyczyć m.in. osób uzyskujących przychody kwalifikowane jako przychody z działalności wykonywanej osobiście w rozumieniu ustawy o PIT). Dlatego też - mając w szczególności na uwadze wrażliwość uwidacznianych w wykazie danych, a także nieobjęcie płatności na rzecz takich podmiotów ograniczeniami wskazanymi powyżej - postuluje się doprecyzowanie w projektowanym ust. 15, że w wykazie będą uwidaczniane jedynie te podmioty, które prowadzą działalności gospodarczą w rozumieniu ustawy o swobodzie.</p> <p>Zgodnie z projektowanymi przepisami, Szef KAS ma prowadzić, w postaci elektronicznej, wykaz podatników VAT czynnych, który ma zawierać m.in. informacje na temat rachunków rozliczeniowych podatnika w rozumieniu art. 49 ust. 1 pkt 1 Prawa Bankowego. Zwracamy uwagę, iż banki, będące również podatnikami VAT czynnymi, ze względu na specyfikę swojej działalności, wykorzystują dla celów tzw. rozliczeń własnych rachunki własne/techniczne nie stanowiące rachunków rozliczeniowych w rozumieniu Prawa bankowego. Rachunki własne/ techniczne banków są w praktyce wykorzystywane do rozliczeń związanych z tzw. gospodarką własną, tj. rozliczeń związanych z zakupami i sprzedażą banków. Ograniczenie danych zawartych w wykazie do rachunków rozliczeniowych będzie powodowało, że informacje o rachunkach własnych banków nie będą publikowane w wykazie i tym samym - biorąc pod uwagę zmiany odpowiednio w ustawie o CIT i PIT wyłączające z kosztów uzyskania przychodu płatności powyżej 15 tys. PLN dokonywane na rachunki inne niż wskazane w wykazie prowadzonym przez Szefa KAS - nie będą mogły stanowić kosztu uzyskania przychodu po stronie odbiorców usług banków, które wykorzystują rachunki własne do rozliczeń z zewnętrznymi kontrahentami. Zwracamy uwagę, że w tej chwili podatnicy są obowiązani do zgłaszania w zgłoszeniu identyfikacyjnym/aktualizującym rachunków bankowych (nie własnych) związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą ze wskazaniem nr IBAN.</p>	<p>Uwaga do omówienia.</p>
--	--	--	----------------------------

			<p>Poza tym ustawodawca nie wziął pod uwagę wszystkich tych sytuacji, kiedy podatnicy, dostarczający usługi na masową skalę (np. operatorzy sieci komórkowych, dostawcy mediów – w tym prądu, gazu), wykorzystują do obsługi płatności z tytułu dostarczonych przez siebie usług rachunki wirtualne przypisane do konkretnych klientów, a przypisane pod jeden rachunek rozliczeniowy. Powstaje wątpliwość czy w takim przypadku zgłoszeniu podlegać powinien rachunek główny, czy też każdy indywidualny przypisany do rachunku głównego – jako subkonto przypisane do indywidualnego klienta. To wymagałoby od dostawców takich usług, korzystających z tego typu funkcjonalności, zgłaszania setek tysięcy, a może nawet milionów rachunków bankowych. Zgłaszanie takiej ilości rachunków, biorąc pod uwagę istniejący proces składania zgłoszeń identyfikacyjnych/aktualizujących, byłby dla podatników bardzo kłopotliwy i pracochłonny, nie mówiąc już o tym, czy organy podatkowe są przygotowane do obsługi takiej ilości zgłoszeń. W innym razie projektowane przepisy powinny rozszerzyć katalog rachunków publikowanych w wykazie do wszelkich rachunków zgłoszonych przez podatników w zgłoszeniu identyfikacyjnym/aktualizującym, a nie ograniczać się tylko do rachunków rozliczeniowych w rozumieniu prawa bankowego, co de facto wymaga zmiany przepisów regulujących kwestię składania zgłoszeń identyfikacyjnych/aktualizujących.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę, postuluje się uzupełnienie norm zmienianych przepisów ustaw o PIT/CIT o wyłączenie, wskazujące iż przepisy (art. 22p lub 15d) nie mają zastosowania, jeżeli płatność dotyczy transakcji z bankiem. Odpowiednio należy także uzupełnić normę nowo dodawanego art. 117ba Ordynacji podatkowej.</p>	<p>Uwaga zasadna.</p> <p>Tzw. rachunki wirtualne nie są rachunkami rozliczeniowymi w rozumieniu art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe i tym samym nie będą uwidaczniane w wykazie podatników VAT czynnych.</p> <p>W przypadku rachunków wirtualnych prowadzona jest analiza nad zmianami projektu ustawy w kierunku wyeliminowania konieczności zgłaszania tych rachunków do urzędu skarbowego.</p>
9.	Art. 1 (art. 96 ust. 16)	Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych	<p>W zakresie ust. 16 projektu należy poddać w szczególną wątpliwość wyłączenie obowiązywania tajemnicy skarbowej w stosunku do danych podatnika ujętych w wykazie. W szczególności dotyczy to podawania informacji o rachunkach podatnika służących do rozliczeń podatkowych. Mogą one stać się przedmiotem zainteresowania przestępców i prowadzić do powstawania szkód po stronie podatnika. W</p>	Uwaga do omówienia.

			związku z powyższym należy zweryfikować, czy rozwiązaniem lepszym z punktu widzenia ochrony danych, w tym zachowania tajemnicy skarbowej, nie będzie rozszerzenie funkcjonalności w/w usługi „Sprawdzenie statusu podmiotu VAT” oraz rozpropagowanie wśród przedsiębiorców korzystania z takiej możliwości.	
<b>10.</b>	Art. 1 (art. 96 ust. 17)	Konfederacja Lewiatan	<p>W projekcie przewidziano, że wykaz podatników będzie aktualizowany w dni robocze raz na dobę.</p> <p>W naszej ocenie zaproponowane rozwiązanie obciążone jest istotnymi problemami o charakterze systemowym, które mogą negatywnie wpłynąć na bezpieczeństwo podatników. Proponowane rozwiązanie rodzi ryzyko, że dane w rejestrze, na którym zgodnie z celem projektu ma opierać się podatek, mimo wszystko, nie będą aktualne. W tym zakresie wskazane jest zapewnienie aktualności wykazu, jak również uporządkowanie rejestrów podatników funkcjonujących w urzędach skarbowych, które obciążone są ryzykiem nieaktualności (np. w przypadku zmiany właściwości miejscowej podatnika). Formularze aktualizacyjne NIP są przesyłane drogą papierową, a zatem zawsze będą istnieć rozbieżności pomiędzy datą zgłoszenia danego rachunku do urzędu, a datą wprowadzenia tych danych do systemu urzędu. Aktualizacja rejestru raz na dobę o nieokreślonej bliżej godzinie oznacza konieczność dwukrotnej weryfikacji. Raz w momencie wykonania przelewu, drugi raz po upływie 24 godzin, aby upewnić się, że rachunek nie został wykreślony z rejestru.</p>	<p>Uwaga zasadna.</p> <p>Wykaz będzie aktualizowany w dni robocze, raz na dobę. Analizowane są również możliwości uregulowania w ustawie przedziałów czasowych, w których wykaz miałby być aktualizowany (np. pomiędzy 0:00 a 3:00 w nocy) w celu wyeliminowania sytuacji, że przelew zostanie dokonany na rachunek, który nie został jeszcze zaktualizowany w wykazie.</p>
<b>11.</b>		Federacja Przedsiębiorców Polskich	<p>W projektowanym art. 96 ust. 15 ustawy o podatku od towarów i usług, projekt zakłada publikowanie przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej na stronie ministerstwa finansów wykazu podatników VAT czynnych, który będzie aktualizowany na bieżąco, tj. w każdy dzień roboczy, raz na dobę. Dostęp do wykazu ma być bezpłatny, całodobowy. Podatnicy będą mogli sprawdzać swoich kontrahentów masowo, jak i wyszukiwać po wybranych numerach NIP, nazwach, itp.</p> <p>Propozycję zamieszczenia w wykazie daty rejestracji/wykreślenia/przywrócenia należy ocenić pozytywnie. Na aprobatę zasługują także plany umieszczenia</p>	<p>Uwaga częściowo zasadna.</p> <p>Nie przewiduje się wprowadzania nowych formularzy dla podatników, gdyż to urzędy skarbowe będą aktualizować wykaz na podstawie posiadanych informacji ze zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych oraz druku VAT-R. Zakłada się również uregulowanie w ustawie przedziałów czasowych, w których wykaz miałby być aktualizowany (np. pomiędzy 0:00 a 3:00 w nocy).</p>

			<p>podstawy prawnej wykreślenia czy przywrócenia zarejestrowania VAT-czynnego. Będzie to dużym ułatwieniem dla zachowania należytej staranności przy prawie do odliczenia podatku naliczonego.</p> <p>Wykaz, zgodnie z projektem, będzie aktualizowany każdego dnia, raz na dobę na podstawie formularzy zgłoszeniowych lub aktualizacyjnych. Należy jednoznacznie wskazać, czy będą wprowadzone dodatkowe formularze, czy aktualizacja odbywać się będzie na podstawie druku VAT-R. Wydaje się właściwe wprowadzenie terminu, w jakim Urząd Skarbowy będzie miał obowiązek wprowadzić dane z formularzy do wykazu.</p>	
12.		Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego	<p>Proponujemy, aby w art. 96 ust. 17 ustawy o podatku od towarów i usług doprecyzować, że aktualizacja danych w wykazie Szeffa KAS odbywać się będzie o godzinie 0:00, aby usunąć każdorazową konieczność weryfikowania, w której części dnia dokonano przelewu, gdyby aktualizacja (skutkująca wykreśleniem rachunku kontrahenta) odbyła się np. o godz. 13:00.</p>	<p>Uwaga zasadna.</p> <p>Wykaz będzie aktualizowany w dni robocze, raz na dobę. Analizowane są również możliwości uregulowania w ustawie przedziałów czasowych, w których wykaz miałby być aktualizowany (np. pomiędzy 0:00 a 3:00 w nocy) w celu wyeliminowania sytuacji, że przelew zostanie dokonany na rachunek, który nie został jeszcze zaktualizowany w wykazie.</p>
13.		Polska Izba Biegłych Rewidentów	<p>Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw, zawiera propozycje zmian do kilku ustaw, które wymagają - naszym zdaniem – modyfikacji.</p> <p>I tak w przypadku:</p> <p>1) ust. 17 art. 96 ustawy o podatku od towarów i usług dotyczącego aktualizacji wykazu podatników VAT czynnych przeprowadzanej w dni robocze raz na dobę – co wydaje się nieprecyzyjne i wymagające doprecyzowania pory (o której aktualizacja będzie dokonywana), tak aby podatnicy nie byli zmuszani do sprawdzania wielokrotnie w ciągu doby, czy dokonano już aktualizacji wykazu.</p>	<p>Uwaga zasadna.</p> <p>Wykaz będzie aktualizowany w dni robocze, raz na dobę. Analizowane są również możliwości uregulowania w ustawie przedziałów czasowych, w których wykaz miałby być aktualizowany (np. pomiędzy 0:00 a 3:00 w nocy) w celu wyeliminowania sytuacji, że przelew zostanie dokonany na rachunek, który nie został jeszcze zaktualizowany w wykazie.</p>
14.	Art. 1 (art. 96 ust. 18)	Federacja Przedsiębiorców Polskich	<p>Z projektu wynika, że informacja o podatnikach wykreślonych z rejestru podatników VAT czynnych będzie figurowała w wykazie przez okres 5 lat licząc od końca roku kalendarzowego (projektowany art. 96 ust. 18 VAT). Z uwagi na fakt, że kontrola podatkowa może mieć miejsce nawet 5 lat po dokonaniu płatności, rejestr powinien przechowywać</p>	<p>Uwaga zasadna.</p> <p>Wykaz będzie posiadał funkcjonalność, która umożliwi sprawdzenie w każdym momencie (nawet po usunięciu podatnika z wykazu), czy podatnik w danym momencie figurował w wykazie oraz jaki miał status.</p>

			<p>wszystkie informacje przez ten okres. Nie tylko informacje o podatnikach VAT-wykreślonych. Naszym zdaniem, system powinien umożliwiać także przeglądanie danych historycznych. Umożliwi to sprawdzenie statusu podatnika i jego danych na dzień konkretnej transakcji wstecz i dla bieżącej daty.</p> <p>Ustawa jednak nie proponuje takiego rozwiązania, a jest ono kluczowe (podatnik musi mieć możliwość wykazania, że rachunek, na który dokonał przelewu, był uwzględniony w rejestrze.).</p>	
15.	Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych	<p><b>Odnosząc się do treści ust. 18 projektu</b> w wątpliwość należy podać długi, 5-letni okres przechowywania informacji o podatniku, po tym jak został z wykazu wykreślony. Jeżeli ma on służyć sprawdzaniu potencjalnych i aktualnych kontrahentów, to aktualizowany codziennie (zgodnie z ust. 17) wykaz powinien przedstawiać tylko informacje o czynnych podatnikach. Propozycja zachowywania i udostępniania informacji przez ponad 5 lat nie została w żaden sposób uzasadniona przez projektodawcę. <b>Jest to niezgodne z zasadą ograniczenia czasowego, ujętą w art. 26 ust. 1 pkt 4 ustawy</b>, zgodnie z którą administrator ma obowiązek przechowywania danych w postaci umożliwiającej identyfikację osób, których dotyczą, nie dłużej niż to jest niezbędne do osiągnięcia celu przetwarzania. Po osiągnięciu celu (np. wykonaniu zawartej umowy, upływie wskazanego w przepisach prawa okresu przechowywania danych) dane powinny zostać usunięte, zanonimizowane lub też przekazane podmiotowi uprawnionemu ustawowo do ich przejęcia od administratora (np. przekazane do archiwum państwowego).</p> <p>Na marginesie należy zauważyć, że w braku szczegółowych regulacji, do poprawności danych ujętych w wykazie zastosowanie mieć będą przepisy ustawy o ochronie danych osobowych.</p>	Do omówienia na spotkaniu roboczym.	
16.	Związek Banków Polskich	<p>Przepis ten wskazuje, że termin, do którego przechowywane są dane o podatnikach wykreślonych z rejestru podatników VAT czynnych wynosi 5 lat licząc od końca roku, w którym podatnik został wykreślony z rejestru. W uzasadnieniu do projektu wskazano, że <i>termin ten jest zbieżny z terminem</i></p>	<p>Uwaga zasadna.</p> <p>Wykaz będzie posiadał funkcjonalność, która umożliwi sprawdzenie w każdym momencie (nawet po usunięciu podatnika z wykazu), czy podatnik w danym okresie figurował w wykazie oraz jaki miał status. Kontrahent będzie również miał możliwość</p>	

			<p>przedawnienia zobowiązania podatkowego, co ma zagwarantować podatnikom możliwość zweryfikowania wstecz transakcji z wybranymi kontrahentami. Należy jednak wskazać, że terminy wykreślenia danych z rejestru i przedawnienia zobowiązania podatkowego (np. w podatkach dochodowych, gdzie moment ujęcia wydatku w kosztach jest zależny od momentu wystąpienia przychodu) mogą znacząco się różnić (np. gdy transakcja, płatność i ujęcie wydatku w kosztach są dokonywane na przełomie lat podatkowych). Dlatego też postuluje się wprowadzenie innych rozwiązań w tym zakresie, np. bezterminowe przechowywanie danych w wykazie lub umożliwienie pozyskiwania (generowania) potwierdzenia rejestracji podmiotu w wykazie na moment dokonywania płatności lub możliwość pozyskania od otrzymującego płatność oświadczenia, że jest on uwzględniony w wykazie, które to oświadczenie będzie chroniło dokonującego płatności do momentu jego zmiany przez otrzymującego płatność.</p>	<p>sprawdzenia statusu podatnika oraz numeru jego rachunku na każdy żądany dzień.</p>
17.	Art. 1 (art. 96 ust. 19)	Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA	<p>Zmiana brzmienia art. 1 projektu ustawy w części dodającej ust. 19:  <i>„19. Wykaz podatników VAT czynnych jest udostępniany w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, w sposób umożliwiający sprawdzenie danych zawartych w wykazie <b>na każdy żądany dzień.</b>”.</i>  <u>Uzasadnienie:</u>  Celem regulacji jest zagwarantowanie możliwości weryfikacji kontrahenta z uwzględnieniem historii jego rejestracji dla celów VAT.</p>	<p>Uwaga zasadna.  Wykaz będzie posiadał funkcjonalność, która umożliwi sprawdzenie w każdym momencie (nawet po usunięciu podatnika z wykazu), czy podatnik w danym okresie figurował w wykazie oraz jaki miał status. Kontrahent będzie również miał możliwość sprawdzenia statusu podatnika oraz numeru jego rachunku na każdy żądany dzień.</p>
18.		Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	<p>Należy rozważyć wprowadzenie do projektu zmiany <b>art. 96 ust. 19 VAT zdanie 2</b> (art. 1 ustawy zmieniającej), o następującej lub podobnej treści: "Szef Krajowej Administracji Skarbowej na wniosek podatnika udostępni mu API (interfejs programowania aplikacji) do bazy danych wykazu podatników VAT czynnych, o którym mowa ust.15, umożliwiający współpracę systemu finansowo-księgowego podatnika z bazą danych wykazu podatników VAT czynnych, celem automatycznego poboru tych danych znajdujących się</p>	<p>Uwaga częściowo zasadna.  Założeniem jest, że wykaz podatników VAT czynnych ma być w jak najwyższym stopniu zautomatyzowany, aby jego obsługa była jak najbardziej funkcjonalna dla podatników. Sektor bankowy analizuje możliwość wypracowania narzędzia pozwalającego na zweryfikowanie czy rachunek został zamieszczony w wykazie podatników VAT czynnych już na etapie dokonywania przelewu w powiązaniu z dokonywanymi operacjami gospodarczymi. Natomiast sama analiza czy API jest możliwe do bazy danych</p>

			<p>w tym wykazie.”</p> <p>Wynika to z faktu, iż niektórzy duzi przedsiębiorcy nie widzą możliwości badania manualnego tysięcy podatników w momencie dokonywania płatności, o ile nie będzie się to odbywało na podstawie interfejsu pomiędzy programem ERP podatnika, a wykazem Szefa KAS, w sposób zapewniający pobór masowy danych z wykazu podatników VAT czynnych do programu ERP i weryfikacji statusu kont bankowych na moment wywołania batcha płatności.</p>	<p>wykazu podatników VAT czynnych nie jest materia stricte ustawową.</p>
19.		Związek Banków Polskich	<p>Kluczowe jest, aby była możliwość historycznej weryfikacji danych podanych w wykazie (tj. uwzględniająca ewentualne aktualizacje danych). Bez takiej możliwości nie będzie możliwe zweryfikowanie, że płatność została dokonana na rachunek wskazany w wykazie na dzień płatności w sytuacji, gdy dojdzie do zmiany danych (np. numeru konta) w terminie po dokonaniu płatności. Kluczowe jest także, w jaki sposób podatnik ma udowodnić, że dokonał weryfikacji i konto, na które dokonywał płatności było w wykazie uwzględnione.</p>	<p>Uwaga zasadna.</p> <p>Wykaz będzie posiadał funkcjonalność, która umożliwi sprawdzenie w każdym momencie (nawet po usunięciu podatnika z wykazu), czy podatnik w danym okresie figurował w wykazie oraz jaki miał status. Kontrahent będzie również miał możliwość sprawdzenia statusu podatnika oraz numeru jego rachunku na każdy żądany dzień.</p>
20.	Art. 2	Komisja Krajowa „Solidarność”	<p>Prezydium Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” pozytywnie opiniuje ideę utworzenia nowego, rozbudowanego narzędzia, które będzie umożliwiać dostęp do większej ilości informacji służących weryfikacji podatników. Propozycja zamieszczenia w tym wykazie podstawowych informacji o czynnych podatnikach VAT ułatwi ich identyfikację. Dotychczasowy zakres dostępnych informacji jest niewystarczający i może się przyczyniać do wykorzystywania mechanizmów konstrukcji podatku VAT do uszczuplania należności budżetu państwa.</p> <p>Zaproponowane dodatkowe rozwiązania w zakresie niemożliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodu tej części płatności, która zostanie dokonana na inny rachunek niż zawarty w wykazie podatników VAT czynnych, będą wymagać szczególnej uwagi podatnika i dbałości w realizacji płatności i każdorazowa weryfikację numeru konta zamieszczonego w elektronicznym wykazie podatników VAT czynnych, prowadzonym przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej co przy dużej ilości płatności może być trudne do realizacji.</p>	<p>Uwaga niezasadna.</p> <p>Przewiduje się automatyzację systemu, co pozwoli na wyeliminowanie każdorazowej konieczności weryfikacji numeru rachunku pod kątem sprawdzenia czy został zamieszczony w wykazie.</p>

21.	Art. 3	Związek Pracodawców Polska Miedź	<p><b>Wyłączenie z kosztów uzyskania przychodów wartości transakcji, które zostały zapłacone z pominięciem rachunku bankowego lub na rachunki bankowe inne niż wskazane w Wykazie podatników VAT czynnych (art. 3 zmieniający brzmienie art. 15d ust. 1 i 2 ustawy CIT).</b></p> <p>Dostrzegamy oczywiście potrzebę uszczelnienia systemu podatkowego, w tym m.in. poprzez wprowadzenie obowiązku dokonywania rozliczeń za pośrednictwem zgłoszonych przez podatników rachunków bankowych, ujawnionych w Wykazie. Niemniej, w naszej ocenie, wyżej wymieniona regulacja na gruncie ustawy CIT jest zbyt restrykcyjna i w znacznej mierze ogranicza prawo do swobodnego prowadzenia działalności gospodarczej, a co więcej, uzależnia prawo do rozpoznania kosztów od przesłanek formalnych.</p> <p>Zauważyć także należy, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• W praktyce gospodarczej zjawiskiem powszechnym jest regulowanie zobowiązań również w innej formie niż zapłata poprzez rachunek bankowy (np. kompensaty, potrącenia, faktoring, płatność kartą kredytową/płatniczą).</li> <li>• płatności na rzecz dostawców realizujących dostawy masowe są realizowane za pomocą tzw. rachunków collect, które są imiennie dedykowane do ściśle określonego, pojedynczego odbiorcy, w ramach bankowego rachunku głównego, przy czym obowiązkowi zgłoszenia do organu podatkowego podlega wyłącznie rachunek główny. W konsekwencji rachunek collect nie będzie ujawniany w Wykazie.</li> <li>• Podmioty zagraniczne, które są zarejestrowane w Polsce jako czynny podatnik VAT (również poprzez przedstawiciela) nie mają obowiązku zgłaszania rachunków bankowych w zgłoszeniu rejestracyjnym VAT.</li> </ul> <p>Dlatego też stoimy na stanowisku, iż wskazana regulacja nie powinna w ogóle zostać wprowadzona w ustawie CIT. Natomiast w przypadku uznania przez ustawodawcę, iż istnieje konieczność wprowadzenia przedmiotowych regulacji (warunkujących prawo do rozpoznania danego zobowiązania za koszt podatkowy od dokonania zapłaty tego zobowiązania poprzez rachunek bankowy wierzyciela, wskazany w</p>	<p>Uwaga do omówienia.</p> <p>Tzw. rachunki wirtualne nie są rachunkami rozliczeniowymi w rozumieniu art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe i tym samym nie będą uwidaczniane w wykazie podatników VAT czynnych. W przypadku rachunków wirtualnych prowadzona jest analiza nad zmianami projektu ustawy w kierunku wyeliminowania konieczności zgłaszania tych rachunków do urzędu skarbowego.</p> <p>Uwaga do omówienia.</p>
-----	--------	----------------------------------	---	---

			Wykazie) koniecznym będzie na etapie dalszego procedowania nowelizacji ustawy CIT zmodyfikowanie wskazanej regulacji, poprzez uwzględnienie wyżej wymienionych okoliczności. Bowiern budowanie regulacji prawnych z pominięciem typowych okoliczności towarzyszących działalności gospodarczej może negatywnie wpływać na konkurencyjność przedsiębiorstw, a co za tym idzie na ogólny stan gospodarki naszego państwa.	
22.	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	<p>Wyłączenie z kosztów uzyskania przychodów wartości transakcji, które zostały zapłacone z pominięciem rachunku bankowego lub na rachunki bankowe inne niż wskazane w Wykazie podatników VAT czynnych (art. 3 zmieniający brzmienie art. 15d ust. 1 i 2 ustawy CIT).</p> <p>Dostrzegamy oczywiście potrzebę uszczelnienia systemu podatkowego, w tym m.in. poprzez wprowadzenie obowiązku dokonywania rozliczeń za pośrednictwem zgłoszonych przez podatników rachunków bankowych, ujawnionych w Wykazie.</p> <p><b>Niemniej, w naszej ocenie, wyżej wymieniona regulacja na gruncie ustawy CIT jest zbyt restrykcyjna i w znacznej mierze ogranicza prawo do swobodnego prowadzenia działalności gospodarczej, a co więcej, uzależnia prawo do rozpoznania kosztów od przesłanek formalnych.</b></p> <p>Zauważyć także należy, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w praktyce gospodarczej zjawiskiem powszechnym jest regulowanie zobowiązań również w innej formie niż zapłata poprzez rachunek bankowy (np. kompensaty, potrącenia, faktoring, płatność kartą kredytową/płatniczą);</li> <li>- płatności na rzecz dostawców realizujących dostawy masowe są realizowane za pomocą tzw. rachunków collect, które są imiennie dedykowane do ściśle określonego, pojedynczego odbiorcy, w ramach bankowego rachunku głównego, przy czym obowiązkowi zgłoszenia do organu podatkowego podlega wyłącznie rachunek główny. W konsekwencji rachunek collect nie będzie ujawniany w Wykazie;</li> <li>- Podmioty zagraniczne, które są zarejestrowane w Polsce jako czynny podatnik VAT (również poprzez przedstawiciela) nie mają obowiązku zgłaszania rachunków bankowych w</li> </ul>	<p>Uwaga do omówienia.</p> <p>Tzw. rachunki wirtualne nie są rachunkami rozliczeniowymi w rozumieniu art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe i tym samym nie będą uwidaczniane w wykazie podatników VAT czynnych. W przypadku rachunków wirtualnych prowadzona jest analiza nad zmianami projektu ustawy w kierunku wyeliminowania konieczności zgłaszania tych rachunków do urzędu skarbowego.</p> <p>Uwaga do omówienia.</p>	

			<p>zgłoszeniu rejestracyjnym VAT.</p> <p><b>Dlatego też stoimy na stanowisku, iż wskazana regulacja nie powinna w ogóle zostać wprowadzona w ustawie CIT.</b></p> <p>Natomiast w przypadku uznania przez Ustawodawcę, iż istnieje konieczność wprowadzenia przedmiotowych regulacji (warunkujących prawo do rozpoznania danego zobowiązania za koszt podatkowy od dokonania zapłaty tego zobowiązania poprzez rachunek bankowy wierzyciela, wskazany w Wykazie) koniecznym będzie na etapie dalszego procedowania nowelizacji ustawy CIT zmodyfikowanie wskazanej regulacji, poprzez uwzględnienie wyżej wymienionych okoliczności. Bowiem budowanie regulacji prawnych z pominięciem typowych okoliczności towarzyszących działalności gospodarczej może negatywnie wpływać na konkurencyjność przedsiębiorstw, a co za tym idzie na ogólny stan gospodarki naszego państwa.</p>	
23.	Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA	<p>Zmiana brzmienia art. 3 projektu ustawy:</p> <p>„Art. 3. W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1888, z późn. zm.<sup>3)</sup>) w art. 15d ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:</p> <p>„1. Podatnicy nie zaliczają do kosztów uzyskania przychodów kosztu w tej części, w jakiej płatność dotycząca transakcji określonej w art. 22 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829, 1948, 1997 i 2255 oraz z 2017 r. poz. 460 i 819) została dokonana bez pośrednictwa rachunku płatniczego lub w przypadku transakcji z podatnikiem zarejestrowanym na potrzeby podatku od towarów i usług jako podatnik VAT czynny na rachunek inny niż zawarty w wykazie podatników VAT czynnych, o którym mowa w art. 96 ust. 15 ustawy o podatku od towarów i usług.</p> <p>2. W przypadku zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów kosztu w tej części, w jakiej płatność dotycząca transakcji określonej w art. 22 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej została dokonana bez pośrednictwa rachunku płatniczego lub przypadku transakcji z podatnikiem zarejestrowanym na potrzeby podatku od towarów i usług jako podatnik VAT czynny na rachunek inny niż zawarty w wykazie podatników VAT czynnych, o którym mowa w art. 96 ust. 15 ustawy o podatku od towarów i usług, podatnicy:</p>		

		<p>1) zmniejszają koszty uzyskania przychodów albo  2) w przypadku braku możliwości zmniejszenia kosztów uzyskania przychodów - zwiększają przychody  – w miesiącu, w którym została dokonana płatność.  <b>W przypadku uzupełnienia lub zgłoszenia w zgłoszeniu aktualizacyjnym przez podatnika dokonującego dostawy towarów lub świadczenia usług numeru rachunku bankowego, na który została mu dokonana zapłata należności, ust. 1-2 nie stosuje się.”.</b>  <u>Uzasadnienie:</u>  Zgodnie z projektowanym przepisem, który zmienia art. 15d ust.1 i 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, podatnicy nie będą mogli zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów kosztu w części w jakiej płatności, w przypadku transakcji z podatnikiem zarejestrowanym na potrzeby podatku VAT jako podatnik VAT czynny, zostały dokonane na rachunek inny niż zawarty w wykazie podatników VAT czynnych, o którym mowa w projektowanym art. 96 ust. 15.  Oznacza to, że podatnik będzie karany za cudze działanie bądź zaniechanie. Projektowana regulacja zmierza bowiem do przerwania na przedsiębiorców odpowiedzialności (niewpisanie w zgłoszeniu rejestracyjnym numeru bankowego) odpowiedzialności za kontrahentów. W opinii Spółki konsekwencje braku zgłoszenia rachunku bankowego organom podatkowym powinien ponosić wyłącznie ten kto uchybił temu obowiązkowi.  Dodatkowo, należy zauważyć, że projektowany przepis w jego obecnym kształcie jest nieprecyzyjny i problematyczny do zastosowania przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych. Co do zasady, koszty uzyskania przychodów są rozpoznawane przez podatników tego podatku na zasadzie memoriałowej, tj. faktura dokumentująca transakcję księgowana jest najpierw jako koszt podatkowy, a następnie we wskazanym terminie płatności następuje zapłata za nabyty towar bądź usługę. Termin zapłaty (oraz faktyczna zapłata) mogą zatem nastąpić w miesiącu kolejnym po miesiącu zaliczenia wydatku do kosztów uzyskania przychodów. Aktualne brzmienie projektowanych przepisów może sugerować, że wydatek nie powinien w ogóle zostać</p>	<p>Uwaga zasadna.  Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.</p>
--	--	---	---

			<p>zaliczony przez podatnika do kosztów uzyskania przychodów, jeżeli przelew został dokonany na rachunek bankowy niewykazany w rejestrze (przyjęcie zasady kasowej). Jest to zaś niezgodne z ogólnymi regulacjami podatku dochodowego od osób prawnych w zakresie określania momentu rozpoznawania kosztów uzyskania przychodów.</p> <p>Należy również zauważyć, iż pomiędzy okresem zgłoszenia rachunku bankowego do właściwego organu a chwilą jego wprowadzenia do rejestru może niekiedy upłynąć dłuższy okres czasu. W takiej sytuacji, wypełnienie obowiązków przez podatników nadal może spowodować negatywne konsekwencje po stronie nabywcy usługi bądź towaru w sytuacji dokonania zapłaty na rachunek, który pomimo zgłoszenia nie został jeszcze ujawniony w rejestrze.</p> <p>Należy również zwrócić uwagę na fakt, że w przypadku podmiotów prowadzących działalność o dużych rozmiarach, sprawdzanie każdej jednostkowej faktury, pod kątem dokonania płatności na rachunek bankowy zgłoszony przez kontrahenta i wykazany w rejestrze jest nieracjonalne i wiąże się z nałożeniem istotnych obowiązków administracyjnych oraz poniesieniem nakładów finansowych koniecznych dla przygotowania obsługi takiej weryfikacji. Może to wpłynąć na brak konkurencyjności polskich podmiotów wobec spółek z krajów, które nie stosują podobnych ograniczeń w zaliczaniu wydatków do kosztów uzyskania przychodów.</p>	<p>Uwaga do omówienia.</p> <p>Uwaga zasadna. Założeniem jest, że wykaz podatników VAT czynnych ma być w jak najwyższym stopniu zautomatyzowany, aby jego obsługa była jak najbardziej funkcjonalna dla podatników. Sektor bankowy analizuje możliwość wypracowania narzędzia pozwalającego na zweryfikowanie czy rachunek został zamieszczony w wykazie podatników VAT czynnych już na etapie dokonywania przelewu w powiązaniu z dokonywanymi operacjami gospodarczymi.</p>
24.		Komisja Krajowa „Solidarność”	<p>Niejasny jest przepis dotyczący wysokości kwoty transakcji podlegających zaproponowanym nowym zasadom. Z wyjaśnień Ministerstwa Finansów wynika, że nowe zasady będą dotyczyły transakcji powyżej 15.000 złotych i dotyczyć tylko działalności gospodarczej pomiędzy kontrahentami. Zapisy projektowanej ustawy nie dają takiej pewności.</p>	<p>Uwaga zasadna. Przepis zostanie doprecyzowany.</p>
25.	Art. 2 i 3	Konfederacja Lewiatan	<p>Brzmienie projektowanych art. 22p ust. 1 i 2 ustawy o PIT i art. 15d ust. 1 i 2 ustawy o CIT nie jest precyzyjne – z kosztów uzyskania przychodu mają być wyłączone płatności dotyczące transakcji z podatnikiem zarejestrowanym na potrzeby VAT jako podatnik VAT czynny, na rachunek inny</p>	<p>Uwaga zasadna. Projekt w tym zakresie zostanie doprecyzowany.</p>

			<p>niż zawarty w wykazie podatników VAT czynnych prowadzonym przez Szefa KAS – nie jest jasne, czy chodzi o jakikolwiek rachunek VAT wskazany w wykazie, w tym rachunek prowadzony dla podatnika innego niż dostawca towaru/usługi, czyli wystawcy faktury, czy też chodzi o konkretny rachunek wystawcy faktury wskazany w wykazie? Kwestia ta ma istotne znaczenie we wszelkich sytuacjach, kiedy płatność za fakturę jest dokonywana na rachunek inny niż rachunek wystawcy faktury – ma to miejsce np. przy produktach faktoringowych, rozliczeniach komorników. Wyłączenie z kosztów uzyskania przychodu płatności za fakturę w sytuacji, kiedy płatność jest dokonywana na rachunek banku jako dostawcy finansowania, powoduje, że usługi te przestaną być atrakcyjne. Dodatkowym obciążeniem dla płatnika w takiej sytuacji będzie solidarna odpowiedzialność w zakresie zaległości podatkowych dostawcy towaru/usługi w części podatku proporcjonalnie przypadającej na tę dostawę, nałożona przez odpowiednie zmiany w Ordynacji Podatkowej.</p>	
26.	Federacja Przedsiębiorców Polskich	<p>Zgodnie z art. 2 (PIT) i art. 3 (CIT) projektu, podatnicy nie zaliczą do kosztów uzyskania przychodów kosztu w tej części, w jakiej płatność dotycząca transakcji została dokonana bez pośrednictwa rachunku płatniczego lub w przypadku transakcji z podatnikiem zarejestrowanym na potrzeby podatku od towarów i usług jako podatnik VAT czynny, na rachunek inny niż zawarty w wykazie.</p> <p>Od 1 stycznia 2016 r. ustawodawca wprowadził przepis zakazujący rozliczania w kosztach wydatków powyżej 15 tys. zł opłaconych gotówką. Teraz, dodatkowo nie będzie można odliczyć też kwot wpłaconych na rachunek inny niż zgłoszony fiskusowi. Stanowić to będzie, bez wątpienia, istotne utrudnienie administracyjne dla przedsiębiorców.</p> <p>Zgodnie z założeniami projektu, w praktyce, przedsiębiorcy przed każdym wykonaniem przelewu musieliby sprawdzać czy numer rachunku bankowego, na który chcą dokonać przelewu znajduje się w wykazie ministerstwa finansów. Przy większej liczbie przelewów przedsiębiorcy będą mieli problem z weryfikacją rachunków.</p> <p>Weryfikacja będzie wymagała zbyt dużego nakładu pracy.</p>	<p>Uwaga zasadna.</p> <p>Założeniem jest, że wykaz podatników VAT czynnych ma być w jak najwyższym stopniu zautomatyzowany, aby jego obsługa była jak najbardziej funkcjonalna dla podatników. Sektor bankowy analizuje możliwość wypracowania narzędzia pozwalającego na zweryfikowanie czy rachunek został zamieszczony w wykazie podatników VAT czynnych już na etapie dokonywania przelewu w powiązaniu z dokonywanymi operacjami gospodarczymi. Natomiast sama kwestia wypracowania i stworzenia technologii tego narzędzia nie jest przedmiotem projektowanych regulacji.</p>	

			<p>Naszym zdaniem, problem ten zostałby rozwiązany przykładowo, gdyby to bank weryfikował przed wykonaniem przelewu (z automatu) czy wskazany rachunek znajduje się w rejestrze ministerstwa. Już obecnie część serwisów bankowości elektronicznej identyfikuje konta przeznaczone do regulowania należności publiczno-prawnych. Należałoby zatem zapewnić, aby to banki (i SKOK-i), przy pomocy swoich systemów elektronicznych, sygnalizowały dokonującemu przelewów, czy dane konto znajduje się w rejestrze. Rozwiązanie to nie obciążałoby podatników dodatkowymi obowiązkami.</p> <p>Uprzejmie proszę o uwzględnienie powyższych uwag w toku dalszych prac legislacyjnych.</p>	
27.	Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej	<p>Zgodnie z założeniami projektu celem wprowadzanych zmian jest wprowadzenie wykazu podatników Vat czynnych dostępnego do weryfikacji na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych.</p> <p>Powyższy wykaz będzie zawierał informacje umożliwiające weryfikację podatników podatku od towarów i usług a także ich statusu podatkowego. Jednocześnie w wykazie możliwym będzie umieszczenie informacji o nr rachunkach bankowych ww. podatników wskazanych przez podatników w zgłoszeniach identyfikacyjnych lub aktualizacyjnych.</p> <p>Wskazana regulacja wprowadza istotny instrument umożliwiający zwalczanie przestępstw w ramach funkcjonowania podatku od towarów i usług.</p> <p>Projekt wprowadza także zmiany do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz podatku dochodowym od osób prawnych – skutkujące pozbawieniem podatników prawa do zaliczenia do kosztów podatkowych lub skutkujących zwiększeniem przychodu w przypadku braku możliwości uwzględnienia wydatku w kosztach – kwot wynikających z tytułu nabywanych przez podatników towarów i usług, których płatność została dokonana z naruszeniem wymogu wynikającego z art. 22 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej, tj. bez pośrednictwa rachunku bankowego przedsiębiorcy a w przypadku transakcji z podatnikiem zarejestrowanym na</p>	<p>Uwaga niezasadna.</p> <p>Kwestia odpowiedzialności solidarnej uregulowana została w art. 205 dyrektywy 2006/112/WE, zgodnie z którym państwa członkowskie mogą postanowić, że osoba inna niż zobowiązana do zapłaty VAT będzie solidarnie odpowiedzialna za zapłatę VAT. Wykładni art. 205 dyrektywy należy dokonywać z uwzględnieniem orzecznictwa TSUE dotyczącego instytucji odpowiedzialności solidarnej. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem TSUE (zob. np. wyroki: 384/04, pkt 33; C-409/04 pkt 65; C-271/06, pkt 24 oraz w sprawie C-499/10 pkt 25) nie jest sprzeczne z prawem Unii wymaganie, by osoba inna niż osoba zobowiązana do zapłaty podatku (np. nabywca towaru lub usługi) przedsięwzięła wszystkie środki, których zastosowania można od niej racjonalnie żądać w celu zagwarantowania, by dokonywana przez nią czynność nie prowadziła do udziału w oszustwie podatkowym.</p> <p>Z powyższego wynika, że od nabywcy towarów lub usług, będącego podatnikiem VAT, można wymagać podjęcia środków, których zastosowanie gwarantuje (przynajmniej częściowo), że dokonywana czynność nie prowadzi do udziału w oszustwie podatkowym. Zgodnie z projektowanymi regulacjami odpowiedzialność solidarna będzie miała miejsce, jeżeli zapłata zostanie dokonana na rachunek inny niż zawarty w wykazie podatników VAT czynnych, pod warunkiem że z odrębnych przepisów wynika obowiązek dokonania zapłaty za pośrednictwem rachunku bankowego. Projektowany przepis przewiduje zatem</p>	

		<p>potrzeby podatku od towarów i usług, także w przypadkach gdy płatność nie została dokonana na rachunek ujęty w wykazie wskazanym powyżej.</p> <p>Z kolei regulacje wprowadzane do podatków dochodowych nie powinny odnosić się do przypadków gdy nie dojdzie do naruszenia interesów fiskalnych Skarbu Państwa i nie powinny mieć zastosowania do rzetelnych podatników. W tych przypadkach także ocena złej lub dobrej wiary powinna wpływać na zastosowanie sankcji. Istnieje uzasadnione przypuszczenie, iż ww. przepisy będą w większości stosowane do przypadków gdy transakcje nie będą związane z jakimkolwiek oszustwem a strony czynności odprowadzą z tytułu transakcji należne podatki. Zastosowanie sankcji w tych okolicznościach doprowadzi do pogorszenia sytuacji ekonomicznej podatników w odniesieniu do konkurencji nie podlegającej polskim przepisom podatkowym.</p> <p>Odwołując się do przepisów wspólnotowych należy podkreślić, że Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej np. w swoim wyroku z dnia 21 lutego 2008 r. sprawa <a href="#">C-217/06</a> Netto Supermarkt GmbH &amp; Co. OHG zauważył, że o ile uzasadnione jest, by środki stosowane przez państwa członkowskie zmierzały do jak najskuteczniejszej ochrony praw skarbu państwa, to nie powinny one wykraczać poza to, co jest niezbędne dla osiągnięcia tego celu (zob. także w szczególności wyroki TSUE z dnia 18 grudnia 1997 r. w sprawach połączonych C-286/94, C-340/95, C-401/95 i C-47/96 Molenheide i in., pkt 47; z dnia 11 maja 2006 r. w sprawie <a href="#">C-384/04</a> Federation of Technological Industries i in. pkt 30). Wskazał także, że w dziedzinie VAT dostawcy działają jako poborcy na rachunek państwa i w interesie skarbu państwa ( wyrok z dnia 20 października 1993 r. sprawa <a href="#">C-10/92</a> Balocchi, pkt 25). Dostawcy są zobowiązani do zapłaty VAT, mimo że podatek ten, jako podatek od konsumpcji, ponoszony jest ostatecznie przez konsumenta końcowego (zob. wyrok z dnia 3 października 2006 r. sprawa <a href="#">C-475/03</a> Banca popolare di Cremona, pkt 22 i 28). W każdym przypadku rozłożenie ryzyka pomiędzy dostawcą a organami podatkowymi w następstwie oszustwa popełnionego przez osobę trzecią musi odpowiadać zasadzie proporcjonalności (wyrok TSUE z dnia 27 września 2007 r.</p>	<p>dwa warunki ponoszenia odpowiedzialności solidarnej, które muszą być łącznie spełnione, tj. dokonanie płatności na rachunek inny niż wykazany w wykazie oraz obowiązek dokonania zapłaty za pośrednictwem rachunku bankowego.</p> <p>Ządanie od nabywcy towarów lub usług, aby w sytuacji gdy ma obowiązek dokonania płatności za pośrednictwem rachunku bankowego, dokonał tej płatności na odpowiedni, wskazany w wykazie numer rachunku, nie wykracza poza to, czego można racjonalnie oczekiwać od podmiotu (odliczającego VAT) w kontekście podejmowania działań zmierzających do ograniczania oszustw podatkowych. Sporne przepisy nie wprowadzają obowiązku dokonywania płatności na rachunek bankowy. Obowiązek ten wynika bowiem z już obowiązujących, odrębnych przepisów. Odpowiedzialność solidarna wiąże się zatem tylko i wyłącznie z dokonaniem płatności na <u>właściwy</u> nr rachunku bankowego. Projektowana odpowiedzialność solidarna, związana z dokonaniem zapłaty na odpowiedni rachunek bankowy przez nabywcę towarów lub usług, nie stanowi zatem odpowiedzialności na zasadzie ponoszenia przez nabywcę ryzyka za działania innych podmiotów (zob. w tym kontekście pkt 32 wyroku w sprawie C-384/04).</p>
--	--	--	--

			<p>sprawa <a href="#">C-409/04</a>, Teleos i in., pkt 58). Zgodnie z poglądami Trybunału nie byłoby tak w przypadku, gdyby regulacja podatkowa przerzucała całą odpowiedzialność za zapłatę VAT na dostawcę, niezależnie od jego udziału w oszustwie popełnionym przez nabywcę. Przypisywanie podatnikowi utraty dochodów podatkowych spowodowanej oszukańczym działaniem osób trzecich, na które podatnik nie ma żadnego wpływu, byłoby oczywiście nieproporcjonalne.</p> <p>Zgodnie z orzecznictwem Trybunału nie jest sprzeczne z prawem wspólnotowym wymaganie, by podatnik przedsięwziął wszystkie środki, których zastosowania można od niego racjonalnie żądać w celu zagwarantowania, by dokonywana przez niego czynność nie prowadziła do udziału w oszustwie podatkowym ( wyrok TSUE w sprawie Teleos i in., pkt 65 i przywołane tam orzecznictwo).</p> <p>Zatem zasada neutralności VAT nie może zaś być wykorzystywana dla ochrony interesów osób, które biorą udział w oszustwach podatkowych lub nie dokładają należytej staranności w celu uniknięcia udziału w tego rodzaju nielegalnych czynnościach. Zasada ta chroni podatnika wówczas, gdy nie wiedział lub nie mógł wiedzieć o tym, że bierze udział w oszustwach (nadużyciach) podatkowych.</p> <p>W wyroku TSUE z 21 czerwca 2012 r. (C - 80/11 i C - 142/11) wskazano, że to na organy podatkowe przeniesiony został obowiązek udowodnienia, że podatnik miał wiedzę (lub co najmniej powinien ją mieć), że transakcja mająca stanowić podstawę do odliczenia wiąże się z przestępstwem popełnionym przez wystawcę faktury lub inny podmiot działający na wcześniejszym etapie obrotu</p> <p>Wobec tego okoliczności, że podmiot działał w dobrej wierze i przedsięwziął wszelkie racjonalne środki, jakie pozostawały w jego mocy oraz że jego udział w oszustwie podatkowym jest wykluczony, stanowią czynniki istotne dla ustalenia możliwości zobowiązania go do rozliczenia VAT.</p>	
28.		Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa	Projektowana regulacja zakłada publikowanie przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, wykazu podatników VAT czynnych. Wykaz, który będzie aktualizowany na bieżąco, tj. w każdy dzień	

		<p>roboty, raz na dobę, ma umożliwić podatnikom weryfikację informacji nie tylko o aktualnym statusie rejestracji kontrahentów dla celów VAT, lecz także innych informacji, w tym m.in. numerów rachunków rozliczeniowych podatnika, o których mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo bankowe lub imiennych rachunków podatnika w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, której jest członkiem, wskazanych w zgłoszeniu identyfikacyjnym lub zgłoszeniu aktualizacyjnym, które służą prowadzonej działalności gospodarczej.</p> <p>I. Projektowane przepisy art. 2, art. 3 i art. 5 (zmiany odpowiednio w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych, w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych oraz w ustawie – Ordynacja podatkowa) odnoszą się m.in. do płatności dotyczącej transakcji określonej w art. 22 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej dokonanej, w przypadku transakcji z podatnikiem zarejestrowanym na potrzeby podatku od towarów i usług jako podatek VAT czynny, na rachunek inny niż zawarty w wykazie podatników VAT czynnych, o którym mowa w projektowanym art. 96 ust. 15 ustawy o podatku od towarów i usług.</p> <p>Kasa Krajowa pragnie wskazać, że w jej ocenie powyższe regulacje powinny być doprecyzowane o wskazanie, że dotyczą one stanu wykazu w <b>dniu zlecenia płatności</b>. Takie doprecyzowanie pozwoli wyeliminować ewentualne wątpliwości, jakie mogłyby powstać np. w sytuacji likwidacji rachunku kontrahenta już po dacie złożenia zlecenia.</p> <p>III. Kasa Krajowa pragnie również wskazać na potrzebę wyłączenia stosowania przepisów przewidujących sankcje związane z płatnością na rachunki inne niż zawarte w wykazie (wyłączenie takich płatności z kosztów uzyskania przychodu, solidarna odpowiedzialność w VAT) w przypadku płatności dokonywanych przy wykorzystaniu instrumentów płatniczych, związanymi z rachunkami płatniczymi, takich jak np. karty płatnicze oraz płatności dokonywanych poprzez elektroniczne systemy pośredniczące w dokonywaniu płatności – gdzie płatność dokonywana jest na rachunek płatniczy operatora płatności (np. PayU, PayPal, BlueMedia</p>	<p>Uwaga zasadna. Przepisy zostaną doprecyzowane tak aby było wiadomo, że chodzi o stan wykazu w dniu zlecenia płatności.</p> <p>Uwaga do omówienia.</p>
--	--	--	--

			itp.). W takich przypadkach podatnik nie ma bowiem możliwości weryfikacji, czy płatność wpłynie na rachunek faktycznego odbiorcy płatności zawarty w wykazie.	
29.		Polska Organizacja Niebankowych Instytucji Płatności Związek Pracodawców	<p>Polska Organizacja Niebankowych Instytucji Płatności („PONIP”) jest organem powołanym w 2011 r. przez niebankowych dostawców usług płatniczych w Polsce w celu należytej reprezentacji dostawców w dyskusji nad kluczowymi dla rynku usług płatniczych sprawami. Wypełniając cele statutowe, w nawiązaniu do konsultacji projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw z dnia 20 września 2017 roku (dalej: Projekt) PONIP, wypełniając swoje statutowe cele, pragnie wyrazić swoją opinie na jego temat.</p> <p>PONIP zrzesza krajowe instytucje płatnicze. Zgodnie z art. 3 ustęp 1 pkt 1 ) i pkt 5) Ustawy z dnia 19 sierpnia 2011r. o usługach płatniczych krajowe instytucje płatnicze mogą świadczyć usługi płatnicze, przez które rozumie się działalność polegającą min. na:</p> <p>a) przyjmowaniu wpłat gotówki i dokonywaniu wypłat gotówki z rachunku płatniczego oraz wszelkie działania niezbędne do prowadzenia rachunku;</p> <p>b) umożliwianiu wykonania transakcji płatniczych, zainicjowanych przez akceptanta lub za jego pośrednictwem, instrumentem płatniczym płatnika, w szczególności na obsłudze autoryzacji, przesyłaniu do wydawcy karty płatniczej lub systemów płatności zleceń płatniczych płatnika lub akceptanta, mających na celu przekazanie akceptantowi należnych mu środków, z wyłączeniem czynności polegających na jej rozliczaniu i rozrachunku w ramach systemu płatności w rozumieniu ustawy o ostateczności rozrachunku (acquiring).</p> <p>Planowane zmiany nie uwzględniają roli krajowych instytucji płatniczych w procesowaniu płatności pomiędzy podmiotami będącymi przedsiębiorcami.</p> <p>Zgodnie z art. 2 i 3 Projektu zmieniającego przepisy ustaw o podatku dochodowym, podatnicy podatku dochodowego od osób fizycznych (dalej: PIT) prowadzący działalność gospodarczą oraz odpowiednio podatku dochodowego od osób prawnych (dalej: CIT) nie zaliczają do kosztów uzyskania przychodów kosztu w tej części, w jakiej płatność</p>	

		<p>dotycząca transakcji określonej w art. 22 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829, 1948, 1997 i 2255 oraz z 2017 r. poz. 460 i 819) została dokonana bez pośrednictwa rachunku płatniczego lub w przypadku transakcji z podatnikiem zarejestrowanym na potrzeby podatku od towarów i usług jako podatek VAT czynny na rachunek inny niż zawarty w wykazie podatników VAT czynnych, o którym mowa w art. 96 ust. 15 ustawy o podatku od towarów i usług.</p> <p>Jak wskazano powyżej krajowe instytucje płatnicze mogą przyjmować wpłaty od kupujących w ramach usługi rachunku płatniczego lub w oparciu o usługę, o której mowa w pkt. art. 3 ust. 1 pkt 5, a następnie dokonywać zagregowanych wypłat na rzecz sprzedawcy, na jego rachunek bankowy.</p> <p>Zgodnie z art. 1 Projektu zmieniającego przepisy ustawy o podatku od towarów i usług (dalej: ustawa o VAT) w art. 96 przedmiotowej ustawy dodaje się ust. 15. Na mocy projektowanego przepisu Szef Krajowej Administracji Skarbowej prowadzi w postaci elektronicznej wykaz podatników VAT czynnych, który zawiera m. in. wskazane w zgłoszeniu identyfikacyjnym lub zgłoszeniu aktualizacyjnym numery:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rachunków rozliczeniowych podatnika w rozumieniu art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 1988, 1948, 1997 i 2260),</li> <li>• imiennych rachunków podatnika w spółdzielczej kasie oszczędnościowokredytowej, której jest członkiem, otwartych w związku z prowadzoną przez członka działalnością gospodarczą.</li> </ul> <p>Projektowane zmiany nie uwzględniają roli pośredników płatności, uniemożliwiając kupującemu, prowadzącemu działalność gospodarczą, który zdecyduje się na zapłatę za nabywane towary lub usługi o wartości przekraczającej 15 000 PLN za pośrednictwem internetu (karty kredytowej, szybkiego przelewu elektronicznego – tzw. Pay By Link lub innej metody płatności oferowanej przez krajową instytucję płatniczą) obsługiwanego przez firmę pośredniczącą, w poczet podatkowych kosztów uzyskania przychodów. Jediną możliwością dokonania zapłaty za dany towar lub usługę (o wartości przekraczającej 15 000 PLN) będzie wykonanie</p>	
--	--	--	--

		<p>bezpośredniego, tradycyjnego przelewu z rachunku bankowego kupującego na rachunek bankowy sprzedawcy.</p> <p>Powyższe rozwiązanie może negatywnie odbić się na cały rynku związany z e-handlem, którego filarem są płatności elektroniczne. W dobie rozwiniętych gospodarek, a do takich należy Polska - sprzedaż online przebiega za pośrednictwem pośredników, więc wprowadzenie barier dot. płatności elektronicznych zahamuje rozwój i innowacyjność całej gospodarki.. W obawie przed negatywnymi konsekwencjami podatkowymi kupujący prowadzący działalność gospodarczą mogą zrezygnować z korzystania z usług podmiotów pośredniczących w procesowaniu płatności i korzystając jedynie z gotówkowych form płatności (jak płatność za pobraniem), które negatywnie wpływają na przejrzystość systemu finansowego. Krajowe instytucje płatnicze pośredniczące w płatnościach, rozumiejąc cel projektowanych rozwiązań, postulują, by uwzględniając ich rolę i znaczenie na polskim rynku finansowym. Instytucje płatnicze powinny mieć możliwość oferowania podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą takiego świadczenia swoich usług, które pozwalałoby na zaliczenie w poczet kosztów podatkowych transakcji dokonanych z wykorzystaniem usług świadczonych przez te instytucje, zgodnie z przepisami prawa. Cel projektowanych regulacji mógłby zostać osiągnięty, gdyby instytucja pośrednicząca dokonała weryfikacji rachunku sprzedawcy, na który zostanie przekazana kwota otrzymana od kupującego z numerem widniejącym w ewidencji prowadzonej przez Szefa KAS.</p> <p>W związku z powyższym proponuje się, dodanie zdania drugiego odpowiednio w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych w art. 22p ust. 1 oraz w ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych w art. 15d ust. 1</p> <p>projekt</p> <p>„...nie zaliczają do kosztów uzyskania przychodów kosztu w tej części, w jakiej płatność dotycząca transakcji określonej w art. 22 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829, 1948, 1997 i 2255 oraz z 2017 r. poz. 460 i 819) została dokonana bez pośrednictwa rachunku płatniczego lub w przypadku</p>	
--	--	---	--

			<p>transakcji z podatnikiem zarejestrowanym na potrzeby podatku od towarów i usług jako podatnik VAT czynny na rachunek inny niż zawarty w wykazie podatników VAT czynnych, o którym mowa w art. 96 ust. 15 ustawy o podatku od towarów i usług.</p> <p>propozycja PONIP  „...nie zaliczają do kosztów uzyskania przychodów kosztu w tej części, w jakiej płatność dotycząca transakcji określonej w art. 22 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829, 1948, 1997 i 2255 oraz z 2017 r. poz. 460 i 819) została dokonana bez pośrednictwa rachunku płatniczego lub w przypadku transakcji z podatnikiem zarejestrowanym na potrzeby podatku od towarów i usług jako podatnik VAT czynny na rachunek inny niż zawarty w wykazie podatników VAT czynnych, o którym mowa w art. 96 ust. 15 ustawy o podatku od towarów i usług. W przypadku gdy podatnik zarejestrowany na potrzeby podatku od towarów i usług jako podatnik VAT czynny, dokonuje płatność za pośrednictwem instytucji płatniczej lub instytucji pieniądza elektronicznego do kosztów uzyskania przychodów zaliczyć można jedynie te koszty, które wypłacone zostały na rachunek akceptanta zawarty w wykazie podatników VAT czynnych, o którym mowa w art. 96 ust. 15 ustawy o podatku od towarów i usług.</p>	Uwaga do omówienia.
<b>30.</b>	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego	<p>Postulujemy, aby w art. 15d ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz art. 22p ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych doprecyzować, że dla weryfikacji, czy rachunek kontrahenta znajduje się na wykazie Szefa KAS, decydująca będzie data zlecenia bankowi przelewu, a nie data obciążenia rachunku nabywcy bądź uznania rachunku sprzedawcy. Nie można bowiem karać przedsiębiorcy (usunięciem zapłaconej kwoty z kosztów podatkowych) za wykreślenie rachunku jego kontrahenta z wykazu np. w następnym dniu po dniu, w którym zlecił bankowi dokonanie przelewu na rachunek w wykazie figurujący.</p>	<p>Uwaga zasadna.  Projekt zostanie doprecyzowany w taki sposób aby było wiadome, że chodzi o datę zlecenia bankowi dokonania przelewu.</p>	

31.		Polska Izba Biegłych Rewidentów	2) art. 22p ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, oraz w art. 15d ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych nie wydaje się zasadne uniemożliwienie zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów w tej części, w jakiej płatność została dokonana na inny rachunek, niż zawarty w wykazie podatników VAT czynnych, bez wskazania co w sytuacji gdy podatnik zmieni rachunek, a aktualizacja w wykazie nie zostanie jeszcze dokonana.	Uwaga zasadna. Przepis zostanie doprecyzowany.
32.		Związek Banków Polskich	Art. 2 – Ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych i art. 3 – ustawa o podatku dochodowym od osób prawnych Brzmienie tych przepisów nie jest precyzyjne – z kosztów uzyskania przychodu mają być wyłączone płatności w zakresie transakcji z podatnikiem zarejestrowanym na potrzeby VAT jako podatnik VAT czynny na rachunek inny niż zawarty w wykazie podatników VAT czynnych prowadzonym przez Szefa KAS – nie jest jasne, czy chodzi o jakikolwiek rachunek VAT wskazany w tym wykazie, w tym rachunek prowadzony dla podatnika innego niż dostawca towaru/usługi, czyli wystawcy faktury, czy też chodzi o konkretny rachunek wystawcy faktury wskazany w wykazie. Kwestia ta ma niebagatelne znaczenie we wszelkich sytuacjach, kiedy płatność za fakturę jest dokonywana na rachunek inny niż rachunek wystawcy faktury – ma to miejsce np. przy produktach faktoringowych. Wyłączenie z kosztów uzyskania przychodu płatności za fakturę w sytuacji, kiedy płatność jest dokonywana na rachunek banku jako dostawcy finansowania, powoduje, że usługi faktoringowe nie będą atrakcyjne dla potencjalnych klientów. Dodatkowym obciążeniem dla płatnika w takiej sytuacji będzie solidarna odpowiedzialność w zakresie zaległości podatkowych dostawcy towaru/usługi w części podatku proporcjonalnie przypadającej na tę dostawę, nałożona przez odpowiednie zmiany w Ordynacji Podatkowej. Biorąc pod uwagę wątpliwości zgłoszone w części dotyczącej artykułu 1 projektu ustawy, należy odnotować, że projektodawca niestety nie wziął pod uwagę specyfiki rozliczeń niektórych podatników (w szczególności banków) oraz usług (np. faktoring), a ponadto, że w praktyce	Uwaga zasadna. Przepis zostanie doprecyzowany tak aby było wiadomo o który rachunek chodzi.  W pozostałym zakresie uwaga do omówienia.

		<p>biznesowej funkcjonują rozwiązania mające na celu ułatwienie i usprawnienie procesu obsługi masowych płatności, które są powszechnie stosowane przez racjonalnie działających przedsiębiorców, a które niestety nie spełniają kryteriów wskazanych przez projektodawcę.</p> <p>Dodatkowo proponowane regulacje nie dają odpowiedzi na wątpliwości związane z możliwością zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów wydatków na zwrot kosztów ponoszonych na rzecz podatnika - np. zwrot dokonywany na rzecz pracownika, czy zleceniobiorcę. Zwrot taki nie podlegałby ograniczeniom ustaw PIT/CIT, nawet w sytuacji, gdy pierwotny wydatek (np. poniesiony przez pracownika) zostałby dokonany na rachunek niepodany w wykazie.</p> <p>W celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych dot. zakresu stosowania, zmienionego opiniowaną ustawą przepisu art.15d ust.1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (art.3 projektu opiniowanej ustawy) oraz art.22p ust.1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (art.2 projektu opiniowanej ustawy) - m.in. wątpliwości, czy przepis ma również zastosowanie do spłaty przez dłużnika zobowiązania na rzecz faktora (udokumentowanego fakturą wystawioną przez podatnika – wierzyciela), - należałoby zmienić brzmienie tego przepisu w następujący sposób:</p> <p>„Podatnicy nie zaliczają do kosztów uzyskania przychodów wydatku (...) w przypadku płatności za transakcję dostawy towaru lub świadczenia usług na rzecz podatnika zarejestrowanego na potrzeby podatku od towarów i usług jako podatnik VAT czynny, jeśli płatność nastąpiła na rachunek inny niż zawarty w wykazie podatników VAT czynnych, o którym mowa w art. 96 ust. 15 ustawy o podatku od towarów i usług.”</p> <p>Zwracamy uwagę, że nie doprecyzowanie, m.in. w tym zakresie art.15d ust.1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, w wersji aktualnie obowiązującej od 1 stycznia 2017 r., skutkowało licznymi problemami interpretacyjnymi, a w efekcie zwiększonym zaangażowaniem organów podatkowych, do których podatnicy występują z wnioskami o wydanie interpretacji indywidualnych w trybie art.14b Ordynacji Podatkowej.</p>	
--	--	--	--

33.	Art. 4	Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych	W związku z <b>art. 4 ust. 1b projektu</b> należy przyjąć założenie, iż wykaz podatników VAT czynnych będzie zawierał informacje objęte obecnie Centralną Ewidencją i Informacją o Działalności Gospodarczej. Będzie to prowadziło do dublowania istniejącego rejestru publicznego, który będzie zawierał jedynie kilka nowych informacji o podatnikach - numery rachunków i informacje dot. statusu podatkowego. Projektodawca powinien zweryfikować, czy nie istnieją inne możliwości osiągnięcia zakładanego celu proponowanej regulacji.	Uwaga do omówienia.
34.	Art. 5	Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA	<p>Zmiana brzmienia art. 5 pkt 2 projektu ustawy:  <i>„Art. 5. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, 648, 768, 935, 1428 i 1537) wprowadza się następujące zmiany:</i>  (...)”</p> <p>2) po art. 117b dodaje się art. 117ba w brzmieniu:  <i>„Art. 117ba. 1. Podatnik, o którym mowa w art. 15 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, na rzecz którego dokonano dostawy towarów lub świadczenia usług, odpowiada solidarnie wraz z podmiotem dokonującym tej dostawy towarów lub tego świadczenia usług za jego zaległości podatkowe w części podatku proporcjonalnie przypadającej na tę dostawę towarów lub to świadczenie usług, jeżeli zapłata należności z tytułu tej dostawy towarów lub tego świadczenia usług została dokonana na rachunek inny niż zawarty w wykazie podatników VAT czynnych, o którym mowa w art. 96 ust. 15 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, jeżeli z odrębnych przepisów wynika obowiązek dokonania zapłaty za pośrednictwem rachunku bankowego, z zastrzeżeniem art. 112.</i></p> <p><b>2. W przypadku uzupełnienia lub zgłoszenia w zgłoszeniu aktualizacyjnym przez podatnika dokonującego dostawy towarów lub świadczenia usług numeru rachunku bankowego, na który została mu dokonana zapłata należności, ust. 1 nie stosuje się.”.</b></p> <p><u>Uzasadnienie:</u>  Zgodnie z projektowanym przepisem, który dodaje do ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa art. 117ba, podatnik podatku od towarów i usług, na rzecz którego dokonano dostawy towarów lub świadczenia usług będzie</p>	Uwaga zasadna. Projekt w tym zakresie zostanie zmodyfikowany.

			<p>odpowiadał solidarnie wraz z podmiotem dokonującym tej dostawy towarów lub świadczenia usług za jego zaległości podatkowe w części podatku proporcjonalnie przypadającej na tę dostawę towarów lub świadczenie usług, jeżeli zapłata należności z tytułu tej dostawy towarów lub tego świadczenia usług została dokonana na rachunek inny niż zawarty w wykazie podatników VAT czynnych, o którym mowa w projektowanym art. 96 ust.15.</p> <p>Tak jak w przypadku projektowanych zmian w przepisach ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, przedmiotowa regulacja przerzuca na przedsiębiorców wszystkie konsekwencje związane z niedochowaniem ustawowych obowiązków przez swojego kontrahenta. W opinii Spółki konsekwencje braku zgłoszenia rachunku bankowego organom podatkowym powinien ponosić tylko i wyłącznie ten podmiot, który nie dokonał ciężącego na nim obowiązku ustawowego, nie zaś jego partner handlowy. Jeżeli z różnych przyczyn organ podatkowy nie jest w stanie zrealizować swego roszczenia o zapłatę podatku w stosunku do wystawcy faktury, to nie może dowolnie zmieniać podmiotu zobowiązanego do zapłaty podatku z wystawionej faktury i kierować swych roszczeń do jego kontrahenta.</p>	
35.	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej		<p>Ponadto należy zwrócić uwagę na kwestię odpowiedzialności solidarnej wobec podatnika, na rzecz którego dokonano dostawy towaru lub wyświadczono usługę za zaległości podatkowe podmiotu dokonującego tej dostawy lub świadczącego tę usługę, w części podatku proporcjonalnie przypadającej na tę dostawę lub tę usługę, w przypadku gdy zapłata należności zostanie przekazana na rachunek inny niż zawarty w projektowanym wykazie podatników VAT czynnych. W projekcie zaproponowano, że odpowiedzialność solidarna nie będzie dotyczyła wszystkich zobowiązań podatkowych. Podatnik będzie odpowiadał solidarnie za zaległości podatkowe kontrahenta, ale tylko do kwoty podatku, związanego z konkretną dostawą towarów lub świadczeniem usług, za które płatność nie została dokonana na rachunek bankowy podatnika zawarty w wykazie podatników VAT czynnych i transakcji, których wartość przekracza 15 000 zł. Jednakże z treści projektu nie wynika w</p>	

		<p>sposób bezsporny, czy chodzi w tym przypadku tylko o podatek VAT, czy także np. o CIT/PIT. Jest to tym bardziej niejasne, ponieważ w 117b Ordynacji podatkowej Ustawodawca jednoznacznie wskazuje na zaległość w podatku od towarów i usług, natomiast projektowany art. 117ba nie zawiera takiego doprecyzowania.</p> <p>W projekcie nie doprecyzowano również co się stanie w przypadku, gdy podatnik „wyjmie” z KUP płatność, jaką uiścił z pominięciem właściwego rachunku odbiorcy. Należy doprecyzować, czy w takiej sytuacji będzie zwolniony z odpowiedzialności solidarnej za zobowiązania podatkowe dostawcy / świadczącego usługę, czy też nie, projektowany przepis art. 117ba Ordynacji podatkowej na takie zwolnienie z odpowiedzialności nie wskazuje.</p> <p>Mając na uwadze powyższe należy doprecyzować następujące wątpliwości, które ujawniły się w toku prowadzonych konsultacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Czy odpowiedzialność solidarna wyrażona w propozycji art. 117ba Ordynacji podatkowej dotyczy również zaległości z tytułu podatków dochodowych, jak również pozostałych danin publicznoprawnych?</li> </ul> <p>W jaki sposób / w jakim zakresie podmiot objęty odpowiedzialnością z art. 117ba Ordynacji podatkowej będzie miał możliwość zaskarżać ustalenia dotyczące zaległości podatkowej poczynione u jego dostawcy/świadczeniodawcy?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Czy odpowiedzialność solidarna z art. 117ba Ordynacji podatkowej będzie dotyczyć także rozliczeń na linii lider - partner w ramach konsorcjów zakresowych, gdzie lider płaci partnerom część należnego im wynagrodzenia w ramach umowy z zamawiającym, która nie stanowi dla niego (lidera) kosztów uzyskania przychodów?</li> <li>- Czy fakt wyłączenia przez podatnika z KUP wydatku w trybie nowelizowanych art. 15d ustawy o CIT i 22p ustawy o PIT spowoduje zwolnienie tego podatnika z odpowiedzialności solidarnej w trybie art. 117ba Ordynacji podatkowej?</li> </ul>	<p>Uwaga zasadna. Projekt w tym zakresie zostanie doprecyzowany.</p> <p>Uwaga niezasadna. W przypadku konsorcjów odpowiedzialność solidarna nabywcy będzie dotyczyć rozliczeń z podatnikiem VAT czynnym czyli najczęściej z liderem konsorcjum. Jednak wszystko będzie zależało od modelu zawartej umowy. Jeżeli pozostali uczestnicy konsorcjum będą świadczyć usługi na rzecz lidera przepis ten również będzie miał zastosowanie.</p> <p>Uwaga niezasadna. Celem projektu jest uszczelnienie podatku VAT, zaś sankcje w podatkach dochodowych stanowią dodatkowy instrument dyscyplinujący.</p>
--	--	---	--

36.	Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego	<p>Przewidziana w art. 117ba solidarna odpowiedzialność nabywcy za zaległości podatkowe podmiotu dokonującego dostawy towarów lub świadczącego usługi w części podatku przypadającej na tę dostawę lub to świadczenie usługi nie uwzględnia projektowanych zmian w zakresie korzyści jakie mają mieć podatnicy stosujący mechanizm podzielonej płatności.</p> <p>Proponuje się dodać przepis na podstawie którego podatnik w odniesieniu do transakcji, w stosunku do której, dokona zapłaty z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności nie podlegałyby tej sankcji.</p> <p>Proponowany zapis:  „Art. 117bb. Przepis art. 117ba nie ma zastosowania w zakresie transakcji, w stosunku do których podatnik dokonał zapłaty z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności.”.</p>	<p>Uwaga zasadna.  Po uchwaleniu ustawy dotyczącej wprowadzenia mechanizmu podzielonej płatności zmiana taka zostanie wprowadzona.</p>
37.	Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej	<p>Ponadto projekt wprowadza przepisy statuujące solidarną odpowiedzialność nabywcy będącego podatnikiem podatku od towarów i usług, na rzecz którego dokonano dostawy towarów lub świadczenia usług, z podmiotem dokonującym tej dostawy – za zaległości podatkowe dostawcy w podatku od towarów i usług w części podatku proporcjonalnie przypadającej na dostawę towarów i usług, jeżeli zapłata należności z tytułu tej dostawy towarów i świadczenia usług została dokonana na rachunek inny niż zawarty w wykazie podatników Vat czynnych.</p> <p>Projektowana regulacja w odniesieniu do wprowadzonej odpowiedzialności solidarnej nabywcy za podatek nieuiszczonych przez zbywcę (usługodawcę) może wywoływać wątpliwości co do zgodności ww. normy z regulacjami prawa Unii Europejskiej.</p> <p>Podatek od wartości dodanej jest podatkiem zharmonizowanym na poziomie prawa Unii Europejskiej poprzednio w oparciu o treść VI <a href="#">Dyrektywy</a>, obecnie zastąpionej <a href="#">Dyrektywą</a> 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej.</p> <p>Proponowane regulacje wymagają refleksji w kontekście tych zapisów dyrektywy, które umożliwiają stosowanie środków specjalnych, ewentualnie dozwolonych sankcji</p>	<p>Uwaga niezasadna.</p> <p>Kwestia odpowiedzialności solidarnej uregulowana została w art. 205 dyrektywy 2006/112/WE, zgodnie z którym państwa członkowskie mogą postanowić, że osoba inna niż zobowiązana do zapłaty VAT będzie solidarnie odpowiedzialna za zapłatę VAT.</p> <p>Wykładni art. 205 dyrektywy należy dokonywać z uwzględnieniem orzecznictwa TSUE dotyczącego instytucji odpowiedzialności solidarnej. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem TSUE (zob. np. wyroki: 384/04, pkt 33; C-409/04 pkt 65; C-271/06, pkt 24 oraz w sprawie C-499/10 pkt 25) nie jest sprzeczne z prawem Unii wymaganie, by osoba inna niż osoba zobowiązana do zapłaty podatku (np. nabywca towaru lub usługi) przedsięwzięła wszystkie środki, których zastosowania można od niej racjonalnie żądać w celu zagwarantowania, by dokonywana przez nią czynność nie prowadziła do udziału w oszustwie podatkowym.</p> <p>Z powyższego wynika, że od nabywcy towarów lub usług, będącego podatnikiem VAT, można wymagać podjęcia środków, których zastosowanie gwarantuje (przynajmniej częściowo), że dokonywana czynność nie prowadzi do udziału w oszustwie podatkowym. Zgodnie z projektowanymi regulacjami odpowiedzialność solidarna będzie miała miejsce, jeżeli zapłata zostanie dokonana na rachunek inny niż zawarty w wykazie podatników VAT czynnych, pod warunkiem że z odrębnych</p>

		<p>administracyjnych.</p> <p>Należy uznać za realne ryzyko uznania wprowadzonej sankcji w podatku od towarów i usług jako środka specjalnego (wyrok C- 502/07), którego zastosowanie nie może być dowolne, bowiem zasada odpowiedzialności solidarnej nabywcy prowadzi do ekonomicznego pozbawienia podatnika prawa do odliczenia podatku, bez weryfikacji dobrej wiary ww. podmiotu, wysokość tej sankcji zgodnie z brzemieniem przepisu odnosi się do czynności opodatkowanej i ma charakter proporcjonalny do wartości transakcji.</p> <p>Należy także wskazać, iż w ustawie o podatku od towarów i usług funkcjonują regulacje dotyczące tzw. ulgi na złe długi, bowiem prawo do odliczenia podatku nie jest powiązane z zapłatą za towar lub usługę.</p> <p>Wobec tego realne przerzucenie kosztów podatku naliczonego na nabywcę w przypadkach gdy nabywca dokonał zapłaty będzie podstawą sporów opartych na brzmieniu i celu przepisów wspólnotowych.</p> <p>Proszę również o zwrócenie uwagi, że rozliczenie podatku od towarów i usług na podstawie deklaracji ma charakter zbiorczy, zatem przypisanie zobowiązania podatkowego z określonej transakcji do zobowiązania wynikającego z deklaracji podatkowej będzie utrudnione lub wręcz niemożliwe.</p> <p>W przypadku gdy podatnik dokona wpłaty części zobowiązania wynikającego z deklaracji to kwestia odpowiedzialności ulegnie dalszej komplikacji.</p> <p>Proszę również o zwrócenie uwagi, iż w systemie prawa cywilnego wykonanie zobowiązania pieniężnego może zostać dokonane także w drodze potrącenia, <i>datio in solutum</i> lub też dyspozycji przekazu. Każdy z tych sposobów wygasania zobowiązań może prowadzić do omijania przepisów dotyczących obowiązku dokonywania zapłaty za pośrednictwem rachunku bankowego i na rachunek bankowy podatnika ujęty w wykazie. Jednocześnie nie można uznać stosowania tych rozwiązań za bezprawne, natomiast każdy przypadek będzie wymagał oceny i weryfikacji.</p> <p>Z powyższych względów z uwagi na przyjęty w projektowanych przepisach automatyzm sankcji, stosowanych bez względu na przesłanki złej lub dobrej wiary podatników</p>	<p>przepisów wynika obowiązek dokonania zapłaty za pośrednictwem rachunku bankowego. Projektowany przepis przewiduje zatem dwa warunki ponoszenia odpowiedzialności solidarnej, które muszą być łącznie spełnione, tj. dokonanie płatności na rachunek inny niż wykazany w wykazie oraz obowiązek dokonania zapłaty za pośrednictwem rachunku bankowego.</p> <p>Żądanie od nabywcy towarów lub usług, aby w sytuacji gdy ma obowiązek dokonania płatności za pośrednictwem rachunku bankowego, dokonał tej płatności na odpowiedni, wskazany w wykazie numer rachunku, nie wykracza poza to, czego można racjonalnie oczekiwać od podmiotu (odliczającego VAT) w kontekście podejmowania działań zmierzających do ograniczania oszustw podatkowych. Sporne przepisy nie wprowadzają obowiązku dokonywania płatności na rachunek bankowy. Obowiązek ten wynika bowiem z już obowiązujących, odrębnych przepisów. Odpowiedzialność solidarna wiąże się zatem tylko i wyłącznie z dokonaniem płatności na <u>właściwy</u> nr rachunku bankowego. Projektowana odpowiedzialność solidarna, związana z dokonaniem zapłaty na odpowiedni rachunek bankowy przez nabywcę towarów lub usług, nie stanowi zatem odpowiedzialności na zasadzie ponoszenia przez nabywcę ryzyka za działania innych podmiotów (zob. w tym kontekście pkt 32 wyroku w sprawie C-384/04).</p>
--	--	--	--

			istnieje uzasadnione ryzyko, iż w zakresie regulacji dotyczących podatku od towarów i usług rozstrzygnięcia organów podatkowych zostaną zakwestionowane.	
38.		Komisja Krajowa „Solidarność”	Wątpliwości budzi solidarna odpowiedzialność ze względu na mechanizm potwierdzania zgodności rachunku bankowego w wykazie na stronie Szefa Krajowej Administracji Skarbowej.	Uwaga zasadna. Przepis zostanie doprecyzowany.
39.		Polska Izba Biegłych Rewidentów	4) art. 33b pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa nie jest zrozumiale stwierdzenie „... jeżeli zachodzi uzasadniona obawa, że zobowiązanie nie zostanie przez dostawcę lub usługodawcę wykonane...” gdyż nie wiadomo z tej treści o jakie zobowiązania chodzi, czy są to zobowiązania podatkowe, o których mowa w dalszej części zdania,  5) dodanego art. 117ba ustawy Ordynacja podatkowa niezasadne wydaje się, obciążanie odpowiedzialnością solidarną świadczeniobiorcy, na co wskazuje treść „odpowiada solidarnie wraz z podmiotem dokonującym tej dostawy towarów lub tego świadczenia usług za jego zaległości podatkowe w części podatku proporcjonalnie przypadającej na tę dostawę towarów lub to świadczenie usług, jeżeli zapłata należności z tytułu tej dostawy towarów lub tego świadczenia usług została dokonana na rachunek inny niż zawarty w wykazie podatników VAT czynnych” w sytuacji gdy świadczeniobiorca popełnił umyślnie uchybienie. W sytuacji takiej mamy do czynienia de facto z podwójnym karaniem odbiorcy towaru lub usługi, tj. po pierwsze nie zaliczenie do kosztów uzyskania przychodów tej dostawy lub usługi ze względu na dokonanie płatności na inny rachunek, niż wymieniony w wykazie podatników VAT czynnych, a po drugie solidarnej odpowiedzialności z dostawcą za jego zobowiązania z tytułu podatku. Trudno zgodzić się na takie karanie w przypadku nieumyślnych uchybień.	Uwaga zasadna. Chodzi o odpowiedzialność solidarną w podatku VAT. Przepis zostanie doprecyzowany.  Uwaga niezasadna. Celem projektowanych regulacji jest uszczelnienie systemu poprzez zapewnienie większej stabilności wpływów z tytułu podatku VAT a także umożliwienie dokonania weryfikacji pod kątem uniknięcia ryzyka nabywców przed wpłataniem ich w oszukańczy proceder zmierzający do wyłudzenia VAT. W tym celu konieczne jest wprowadzenie systemu zabezpieczeń w postaci odpowiedzialności solidarnej i braku możliwości zaliczenia wydatków do kosztów uzyskania przychodów w przypadku dokonania płatności na inny rachunek.
40.	Art. 6	Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa	II. W odniesieniu do art. 6 projektu, przewidującego zmiany w ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych pragnę wskazać, że proponowane brzmienie ust. 3 w art. 28 nie realizuje w sposób właściwy celu wprowadzanej regulacji. W myśl art. 28 ust. 1 ustawy o skok oszczędności członka kasy złożone w kasie	Uwaga do omówienia.

			<p>(...) zapisuje się na imiennym rachunku członka kasy i są <b>one wolne od zajęcia na podstawie sądowego lub administracyjnego tytułu wykonawczego</b> (...). Jak się wydaje intencją projektowanej regulacji jest wyłączenie stosowania, w odniesieniu do rachunków zawartych w wykazie podatników VAT czynnych, ograniczeń zajęcia na podstawie sądowego lub administracyjnego tytułu wykonawczego, nie zaś wyłączenie stosowania całego ust. 1 art. 28 ustawy o skok. Wskazujemy, że zdanie wstępne w art. 28 ust. 1 ustawy o skok reguluje sposób prowadzenia przez spółdzielczą kasę oszczędnościowo-kredytową rachunków członków kasy, w związku z czym wyłączenie ust. 1 w całości wykraczałoby poza przedmiot projektowanej nowelizacji i czyniłoby lukę prawną w ustawie o skok. W związku z powyższym uprzejmie proszę Pana Ministra o rozważenie możliwości nadania art. 6 projektu następującego brzmienia:  <b>„Art. 6.</b> W ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1910, z późn. zm.) w art. 28 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:   „3. Do rachunków zawartych w wykazie podatników VAT czynnych, o którym mowa w art. 96 ust. 15 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r. poz. 1221), nie stosuje się określonych w ust. 1 ograniczeń zajęcia na podstawie sądowego lub administracyjnego tytułu wykonawczego.”.</p>	
41.	Art. 8	Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego	<p>W związku z obowiązującymi przepisami w zakresie terminów przedawnienia zobowiązań podatkowych nie bardzo zrozumiałym jest wprowadzenie ww. przepisu w proponowanym brzmieniu.  Proponuje się rezygnację z zapisów zgodnie z którymi w wykazie podatników nie zamieszczane byłyby informacje o podatnikach wykreślonych z rejestru podatników VAT czynnych wcześniej niż 12 miesięcy przed wejściem w życie niniejszej ustawy. Z uwagi na obowiązujący termin przedawnienia zobowiązań podatkowych zasadnym wydaje się dostępność takich danych przez okres 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym podatnik zostanie wykreślony z rejestru (co zostało zresztą zawarte w art. 96 ust.</p>	<p>Uwaga zasadna.  Przepis przejściowy zostanie zmodyfikowany.</p>

			18 projektowanych zmian). Proponowany zapis: „Art. 8. Przepis art. 96 ust. 15 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, ma zastosowanie do zgłoszeń rejestracyjnych, o których mowa w art. 96 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, złożonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.”.	
42.	Art. 9	Konfederacja Lewiatan	Zgodnie z art. 9 projektu przepisy dotyczące ograniczenia kosztów uzyskania przychodów stosuje się do płatności dotyczących kosztów zaliczonych do kosztów uzyskania przychodów po wejściu w życie ustawy. W naszej ocenie zaproponowane rozwiązanie może być źródłem istotnych wątpliwości interpretacyjnych. Przykładowo pojawia się wątpliwość odnośnie interpretacji powyższego przepisu w odniesieniu do kosztów uzyskania przychodów z tytułu odpisów amortyzacyjnych. W związku z powyższym właściwsze wydaje się odniesienie w przepisie przejściowym do: <ul style="list-style-type: none"> <li>• faktur otrzymanych po wejściu w życie ustawy, na podstawie których podatnik rozpoznaje koszt uzyskania przychodów,</li> <li>• a nie jak to ma miejsce obecnie do kosztów zaliczonych do kosztów uzyskania przychodów po wejściu w życie ustawy.</li> </ul>	Uwaga zasadna. Przepis przejściowy zostanie odpowiednio zmodyfikowany.
43.		Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego	Proponowany przepis powoduje, że nowe sankcje, o których mowa w art. 2 i art. 3 niniejszego projektu ustawy, z tytułu dokonania płatności na rachunek bankowy kontrahenta, nieujawniony w wykazie podatników VAT czynnych zaczną obowiązywać od dnia wejścia w życie ustawy. Proponuje się odroczyć w czasie okres wejścia w życie ww. przepisów sankcyjnych proponowanych w ustawie PIT i CIT. Zasadnym wydaje się dać podatnikom trochę czasu na zapoznanie się z możliwościami, które będą dostępne w wykazie podatników VAT czynnych, a nie od razu wyciągać wobec nich negatywne konsekwencje wynikające z wprowadzenia wykazu podatników VAT czynnych. Proponowany zapis: „Przepisy art. 22p ust. 1 i 2 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, i art. 15d ust. 1 i 2 ustawy zmienianej w art. 3, w brzmieniu nadanym niniejszą	Uwaga niezasadna. Półroczne vacatio legis jest wystarczającym okresem na zapoznanie się i dostosowanie do nowych regulacji.

			ustawą, stosuje się do płatności dotyczących kosztów zaliczonych do kosztów uzyskania przychodów po 31 grudnia 2018 r.	
44.	Art. 10	Konfederacja Lewiatan	Postulujemy dłuższy okres vacatio legis dla podatników, w szczególności uwzględniając, że na moment przekazania powyższych uwag rejestr podatników VAT i rachunków bankowych nie istnieje.	Uwaga niezasadna. Półroczne vacatio legis jest wystarczającym okresem na zapoznanie się i dostosowanie do nowych regulacji.
45.		Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego	Wprowadzenie w jednym czasie wszystkich przepisów spowoduje, że podatnicy bez możliwości wcześniejszego zapoznania się z korzyściami wynikającymi z wprowadzenia wykazu podatników VAT czynnych od razu będą obciążeni negatywnymi konsekwencjami wynikającymi z wprowadzonych jednocześnie zmian w PIT, CIT i Ordynacji podatkowej. Dlatego proponuje się odroczyć w czasie okres wejścia w życie niektórych przepisów tej ustawy (art. 2, 3 i 5). Jak wskazano wyżej przesunięcie okresu obowiązywania przepisów wprowadzających sankcje w PIT, CIT i Ordynacji podatkowej dałoby podatnikom czas na zapoznanie się przez nich z możliwościami jakie będą dla nich dostępne w związku z wprowadzeniem wykazu podatników VAT czynnych. Proponowany zapis: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 2, art. 3 i art. 5, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2019 r.”.	Uwaga niezasadna. Półroczne vacatio legis jest wystarczającym okresem na zapoznanie się i dostosowanie do nowych regulacji.
			<b>UWAGI OGÓLNE</b>	
46.		Konfederacja Lewiatan	Zgodnie z uzasadnieniem projektu podanie do publicznej wiadomości informacji o podatnikach VAT ma pełnić funkcję gwarancyjną i ułatwić nabywcom towarów i usług zachowanie należytej staranności. Z tego względu postulujemy o dodanie do projektu funkcji ochronnej wykazu. Polegałaby ona na zapewnieniu, że w przypadku weryfikacji podatnika na dany dzień, np. jako czynnego podatnika VAT lub weryfikacji numeru rachunku bankowego, podatek dokonujący weryfikacji jest chroniony w ten sposób, że nawet w przypadku, gdyby okazało się, że na dany dzień dane dotyczące podatnika nie są aktualne, ze względu na	Uwaga częściowo zasadna. Zostanie doprecyzowane w uzasadnieniu, że w przypadku gdy dane zawarte w wykazie nie będą zaktualizowane przez urząd skarbowy w odpowiednim czasie podatek dokonujący przelewu nie będzie ponosił z tego tytułu odpowiedzialności.

			opóźnienie w jego aktualizacji względem zdarzenia powodującego zmianę, uznaje się, że dane zawarte w wykazie (mimo ich nieaktualności) są prawidłowe.	
47.	Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego	<p>Art. 96 ust. 4a. Naczelnik urzędu skarbowego nie dokonuje rejestracji podmiotu jako podatnika VAT bez konieczności zawiadomienia podmiotu, jeżeli:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dane podane w zgłoszeniu rejestracyjnym są niezgodne z prawdą lub</li> <li>2) podmiot ten nie istnieje, lub</li> <li>3) mimo podjętych udokumentowanych prób nie ma możliwości skontaktowania się z tym podmiotem albo jego pełnomocnikiem, lub</li> <li>4) podmiot albo jego pełnomocnik nie stawia się na wezwania naczelnika urzędu skarbowego.</li> </ol> <p>Przepis art. 96 ust. 4a uprawnia naczelnika urzędu skarbowego do odmowy rejestracji podatnika do VAT bez konieczności poinformowania go o tym fakcie.</p> <p>Proponuje się wprowadzić zmiany w art. 96 ust. 4a polegające na usunięciu z powyższego przepisu wyrazów, które powodują, że naczelnik urzędu skarbowego odmawia dokonania rejestracji podatnika do VAT bez konieczności zawiadomienia podatnika o tym fakcie. Ponadto proponuje się też dodać w art. 96 ust. 4aa i 4ab, w wyniku czego po pierwsze określona zostanie forma, w której naczelnik urzędu skarbowego będzie mógł dokonać odmowy rejestracji do VAT oraz po drugie określony zostanie termin na dokonanie rejestracji lub odmowę rejestracji do VAT:</p> <p>Proponowany zapis:</p> <p>„4a. Naczelnik urzędu skarbowego nie dokonuje rejestracji podmiotu jako podatnika VAT, jeżeli w wyniku dokonanej weryfikacji zgłoszenia rejestracyjnego uzna, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dane podane w zgłoszeniu rejestracyjnym są niezgodne z prawdą lub</li> <li>2) podmiot ten nie istnieje, lub</li> <li>3) mimo podjętych udokumentowanych prób nie ma możliwości skontaktowania się z tym podmiotem albo jego pełnomocnikiem, lub</li> <li>4) podmiot albo jego pełnomocnik nie stawia się na wezwania naczelnika urzędu skarbowego.</li> </ol>	<p>Uwaga niezasadna.</p> <p>Uwaga wykracza poza zakres projektowanej ustawy.</p> <p>Należy jednak zwrócić uwagę, że wymienione przyczyny, których wystąpienie implikuje odmowę rejestracji lub uruchamiania z urzędu konieczność wykreślenia podatnika z rejestru bez zawiadomienia go o tej czynności dotyczy przypadków skrajnych, zagrażających nie tylko podstawowym funkcjom rejestru podatników VAT tj. jego aktualności i spójności, ale przede wszystkim innym podatnikom, którzy w tej sytuacji narażeni mogą być na odliczenie podatku naliczonego z faktur od nieistniejących kontrahentów - wymaga to od urzędu szybkiej i stanowczej reakcji.</p> <p>Z tego też powodu ustawodawca odstąpił od prowadzenia postępowania podatkowego z pełnymi jego wymogami, gdyż byłoby to przede wszystkim niemożliwe wobec nieistniejącego podatnika lub podatnika podającego fałszywe dane czy też takiego, który unika kontaktu z urzędem.</p>	

		<p>4aa. W przypadku odmowy dokonania rejestracji podmiotu jako podatnika VAT, naczelnik urzędu skarbowego wydaje postanowienie, na które przysługuje zażalenie.</p> <p>4ab. Dokonanie rejestracji lub odmowa rejestracji podmiotu jako podatnika VAT następuje bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od dnia złożenia zgłoszenia rejestracyjnego.”.</p> <p>Art. 96 ust. 9. Naczelnik urzędu skarbowego wykreśla z rejestru podatnika jako podatnika VAT bez konieczności zawiadomiania o tym podatnika, jeżeli:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) podatnik nie istnieje lub</li> <li>2) mimo podjętych udokumentowanych prób nie ma możliwości skontaktowania się z podatnikiem albo jego pełnomocnikiem, lub</li> <li>3) dane podane w zgłoszeniu rejestracyjnym okażą się niezgodne z prawdą, lub</li> <li>4) podatnik albo jego pełnomocnik nie stawia się na wezwania naczelnika urzędu skarbowego, naczelnika urzędu celno-skarbowego, dyrektora izby administracji skarbowej lub Szefa Krajowej Administracji Skarbowej.</li> </ol> <p>Przepis art. 96 ust. 9 uprawnia naczelnika urzędu skarbowego do wyrejestrowania podatnika bez konieczności poinformowania go o tym fakcie.</p> <p>Proponuje się wprowadzić zmiany, na podstawie których naczelnik urzędu skarbowego w przypadku wykreślenia podatnika z tego rejestru miałby obowiązek powiadomienia go o tym fakcie. Równocześnie proponuje się wprowadzić też formę na dokonanie wykreślenia z rejestru podatników VAT w postaci postanowienia, na które podatnik mógłby wnieść zażalenie.</p> <p>Proponowany zapis:</p> <p>„Art. 96 ust. 9. Naczelnik urzędu skarbowego wykreśla z rejestru podatnika jako podatnika VAT, jeżeli:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) podatnik nie istnieje lub</li> <li>2) mimo podjętych udokumentowanych prób nie ma możliwości skontaktowania się z podatnikiem albo jego pełnomocnikiem, lub</li> <li>3) dane podane w zgłoszeniu rejestracyjnym okażą się niezgodne z prawdą, lub</li> </ol>	
--	--	--	--

			4) podatnik albo jego pełnomocnik nie stawia się na wezwanie organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej. Art. 96 ust. 9a. W przypadku wykreślenia z urzędu podatnika z rejestru jako podatnika VAT, naczelnik urzędu skarbowego wydaje postanowienie, na które przysługuje zażalenie.”.	
48.		Federacja Przedsiębiorców Polskich	Naszym zdaniem, w ramach nowelizacji ustawy należy ustalić, że dane uzyskane z wykazu ministerstwa będą miały wartość dowodową (porównywalną) do wydruku z systemu informatycznego ministerstwa finansów oraz, że powinien być traktowany porównywalnie do wydawanych zaświadczeń o statusie podatnika VAT-czynnego.	Uwaga niezasadna. Wykaz będzie posiadał funkcjonalność, która umożliwi sprawdzenie w każdym momencie (nawet po usunięciu podatnika z wykazu), czy podatnik w danym okresie figurował w wykazie oraz jaki miał status. Kontrahent będzie również miał możliwość sprawdzenia statusu podatnika oraz numeru jego rachunku na każdy żądany dzień.
49.		Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych	Projektodawca powinien zweryfikować, czy projekt spełnia wymogi tzw. ogólnego rozporządzenia o ochronie danych <sup>2</sup> , które będzie miało zastosowania od 25 maja 2018 r. w szczególności w zakresie ograniczenia praw osób, których dane dotyczą zgodnie z art. 23 rozporządzenia. Pomocni w tym zakresie mogą być Administratorzy Bezpieczeństwa Informacji Ministerstwa Finansów oraz Szef KAS, którzy odpowiadają za zapewnianie przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych.	Do omówienia.
50.		Komisja Krajowa „Solidarność”	Prezydium Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” wskazuje, że konieczne będzie opracowanie dodatkowych rozwiązań, które będą pomocne przy weryfikacji numerów kont poprzez dodatkowe rozwiązania w systemie bankowości w celu sprawdzenia zgodności numeru konta z wykazem. Potrzebny będzie również odpowiedni okres dostosowawczy oraz rozwiązania umożliwiające oddzielenie przypadkowych, niezamierzonych błędów od patologii.	Uwaga zasadna. Założeniem jest, że wykaz podatników VAT czynnych ma być w jak najwyższym stopniu zautomatyzowany, aby jego obsługa była jak najbardziej funkcjonalna dla podatników. Sektor bankowy analizuje możliwość wypracowania narzędzia pozwalającego na zweryfikowanie czy rachunek został zamieszczony w wykazie podatników VAT czynnych już na etapie dokonywania przelewu w powiązaniu z dokonywanymi operacjami gospodarczymi.
51.		Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego	Wydaje się, iż w art. 15d ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz art. 22p ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych powinno znaleźć się zastrzeżenie, że zawarte tam ograniczenie nie dotyczy kwot przelewanych na rachunki VAT, o których mowa w art. 108a ustawy o podatku od towarów i usług. W przypadku bowiem nabywców chcących płacić na zasadzie <i>split payment</i> , a nie mających prawa do odliczenia VAT z danej faktury, również kwota podatku VAT może być przecież kosztem	Uwaga zasadna. Po uchwaleniu ustawy dotyczącej wprowadzenia mechanizmu podzielonej płatności zmiana taka zostanie wprowadzona.

			uzyskania przychodów.  Przy okazji nowelizacji art. 15d ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz art. 22p ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych proponujemy doprecyzować, że przepisy te nie dotyczą kompensat. Bez tego doprecyzowania podatnicy, chcąc mieć pewność prawidłowości rozliczenia podatkowego, nadal będą musieli występować o indywidualne interpretacje, co będzie niedogodnością i dla nich, i dla Krajowej Informacji Skarbowej.	Uwaga zasadna. Projekt i uzasadnienie w tym zakresie zostaną zmodyfikowane.
52.	Związek Banków Polskich	<p>1. Na wstępie wskazać należy na trzy podstawowe kwestie, które wymagają uwzględnienia w dalszym toku prac legislacyjnych nad projektem ustawy, a które zostały szczegółowo przedstawione w dalszej części uwag. Dotyczy to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>rachunków własnych/technicznych banku</b> - są to rachunki, które nie są rachunkami rozliczeniowymi w rozumieniu art. 49 ust 1 pkt 1 Prawa bankowego, stąd też nie są podawane przez banki w zgłoszeniu identyfikacyjnym czy też aktualizacyjnym;</li> <li>- <b>usług płatności masowych</b> – rachunki wirtualne, które są otwierane klientom i które również nie są rachunkami rozliczeniowymi, więc nie będą na wykazie podatników VAT czynnych - co prawda zdecydowana większość płatności masowych jest poniżej 15 tys. złotych, jednak nadal aktualny pozostaje problem dotyczący braku możliwości pomniejszania kosztów przychodu przy transakcjach powyżej 15 tys. złotych oraz problem solidarnej odpowiedzialności;</li> <li>- <b>faktoring</b> – zapłacenie faktury na rachunek techniczny banku, który nie będzie w wykazie podatników VAT czynnych (rachunek techniczny banku) oznacza brak możliwości odliczenia od kosztów uzyskania przychodów kosztu tej części, w jakiej płatność została dokonana na ten rachunek (pozostaje też kwestia odpowiedzialności solidarnej - rozwiązania zaproponowane w ustawie dot. Split Payment wygenerowały dla banków szereg problemów związanych z</li> </ul>	<p>Uwaga do omówienia.</p> <p>Uwaga zasadna. Tzw. rachunki wirtualne nie są rachunkami rozliczeniowymi w rozumieniu art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe i tym samym nie będą uwidaczniane w wykazie podatników VAT czynnych. W przypadku rachunków wirtualnych prowadzona jest analiza nad zmianami projektu ustawy w kierunku wyeliminowania konieczności zgłaszania tych rachunków do urzędu skarbowego</p> <p>Uwaga do omówienia.</p>	

		<p>oferowaniem tego produktu, ta ustawa jeszcze bardziej zmniejsza atrakcyjność faktoringu).</p> <p>Uzasadniając powyższe, w celu identyfikacji otrzymanych płatności za wystawione faktury, tworzone są indywidualne numery rachunków, tj. rachunki techniczne, które są wykazywane na fakturach otrzymywanych przez klientów. Każdy klient może otrzymywać informację o swoim indywidualnym numerze rachunku. Biorąc pod uwagę treść przedłożonego projektu, podatnicy musieliby aktualizować informacje o numerach rachunków codziennie, a ilość tych rachunków globalnie można byłoby określić w tysiącach sztuk. Tak jest w przypadku banków, jednak również podatnicy niebędący bankami korzystają z tego typu rachunków, co ułatwia im identyfikację otrzymywanych płatności. Wprowadzenie zatem sankcji w postaci braku możliwości rozpoznania kosztu podatkowego doprowadzi do sytuacji, w której albo każda z firm będzie musiała zgłaszać tysiące rachunków i aktualizować zgłoszenia codziennie, albo do sytuacji w której spółki przestaną sobie płacić, ze względu na brak możliwości rozpoznania kosztu podatkowego. Z tego względu, naszym zdaniem propozycja nie odpowiada realiom rynkowym.</p> <p>Należy ponadto zwrócić uwagę na problem dotyczący płatności masowych. Każdy klient - odbiorca faktur masowych (czyli takich, jakie wystawiają np. dostawcy energii, mediów, ale także np. spółki leasingowe) ma indywidualny (wirtualny) numer rachunku. Taki numer rachunku bankowego, jakim posługuje się klient przy zapłacie faktury faktycznie/formalnie nie istnieje, tzn. odbiorca płatności ma jeden rachunek rozliczeniowy w banku, na który spływają płatności za usługi. Ten rachunek (główny) jest zgłoszony do US, a pod ten rachunek podpięte są te wirtualne konta (numery rachunków bankowych). W US nie są zgłoszone numery „wirtualnych” kont powiązanych z tym rachunkiem (gdzie każdy klient ma swój numer konta), więc firma płacąca za fakturę nie powiąże zatem tego „swojego” wirtualnego rachunku z rachunkami w Wykazie Ministerstwa.</p> <p>2. Biorąc pod uwagę fakt, iż wykaz będzie aktualizowany na bazie dziennej, w projekcie ustawy należałoby doprecyzować</p>	<p>Uwaga zasadna. Wykaz będzie aktualizowany w dni robocze, raz na dobę.</p>
--	--	---	--

		<p>na jaki moment wykaz powinien zostać zweryfikowany, aby przelew mógł zostać zakwalifikowany jako zrealizowany na rachunek zawarty w wykazie podatników VAT czynnych. W przypadku realizacji dużej ilości przelewów jednego dnia, porównanie rachunków bankowych z aktualnym - na moment przelewu - wykazem może okazać się technicznie niemożliwe.</p> <p>3. Należy zwrócić uwagę na problem z definiowaniem „transakcji” oraz „jednorazowej wartości transakcji” – w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej również brak w tym zakresie odpowiednich definicji. Już obecnie problem z definiowaniem „transakcji” oraz „wartości transakcji” występuje przy przepisach dotyczących cen transferowych.</p> <p>4. Biorąc pod uwagę fakt, iż zrealizowanie przelewu na odpowiedni rachunek bankowy (umieszczony w wykazie podatników VAT czynnych) będzie rzutowało na kwalifikację podatkową faktur z punktu widzenia możliwości ujęcia wydatków w kosztach uzyskania przychodów w podatku CIT oraz PIT (a także na odpowiedzialność solidarną za zaległości podatkowego kontrahenta), należy zwrócić uwagę na następujące zagadnienia, które nie zostały doprecyzowane w projekcie:</p> <p>a) Czy w wykazie będzie udostępniona historia zmian danych podatników – w szczególności historia zmian rachunków bankowych? W projekcie należałoby doprecyzować zasady wersjonowania bazy danych (która jak wynika z projektu będzie aktualizowana w cyklach dziennych). Dostęp do danych historycznych będzie w sytuacji zmiany rachunku bankowego dostawcy umożliwiał podatnikowi-nabywcy udowodnienie, iż na moment dokonania weryfikacji rachunku bankowego rachunek, na który zrealizował płatność, widniał w wykazie.</p> <p>b) Czy fakt dokonania weryfikacji rachunku bankowego, na który realizowana jest płatność z danymi z wykazu, powinien zostać w jakikolwiek sposób udokumentowany na potrzeby ewentualnej kontroli podatkowej w zakresie zasadności ujęcia wartości faktury w kosztach uzyskania przychodów? Kwestia</p>	<p>Analizowane są również możliwości uregulowania w ustawie przedziałów czasowych, w których wykaz miałby być aktualizowany (np. pomiędzy 0:00 a 3:00 w nocy) w celu wyeliminowania sytuacji, że przelew zostanie dokonany na rachunek, który nie został jeszcze zaktualizowany w wykazie.</p> <p>Uwaga niezasadna. Dla celów projektowanej ustawy nie ma uzasadnienia do wprowadzenia takich definicji.</p> <p>Uwaga zasadna. Wykaz będzie posiadał funkcjonalność, która umożliwi sprawdzenie w każdym momencie (nawet po usunięciu podatnika z wykazu), czy podatnik w danym okresie figurował w wykazie oraz jaki miał status.</p> <p>Uwaga zasadna. Kontrahent będzie miał możliwość sprawdzenia statusu podatnika oraz numeru jego rachunku na każdy żądany dzień.</p>
--	--	---	--

		<p>ta powinna zostać doprecyzowana w projekcie – w szczególności, gdyby okazało się, iż nie będzie pełnego dostępu do danych historycznych wykazu.</p> <p>c) Należy się zastanowić czy zastosowana sankcja jest adekwatna do zamierzonego celu. Jeśli intencją wprowadzenia ustawy jest to, aby osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą rozliczały się za pomocą rachunków bankowych związanych z tą działalnością, to wprowadzenie sankcji uderzającej we wszystkie przedsiębiorstwa jest zbyt daleko idące. Co więcej, sankcja powodująca brak możliwości rozpoznania kosztu podatkowego występuje niezależnie od tego, czy kontrahent wykazał w podstawie opodatkowania sprzedaż za którą otrzymał płatność, czy też nie. Naszym zdaniem wprowadzenie takiej restrykcji jest całkowicie nieuzasadnione.</p> <p>Projekt nie powinien wprowadzać żadnych dodatkowych sankcji – są one sprzeczne z uzasadnieniem wprowadzenia ustawy. Obecne regulacje pozwalają na obciążenie solidarne podatnika/płatnika z dostawcą w okolicznościach wskazujących na możliwość identyfikacji przez podatnika transakcji podejrzanej (jak w cytowanym modelu brytyjskim). Płatność na taki rachunek mogłaby eliminować istniejącą już dziś odpowiedzialność. Ustawodawca nie planuje jej ograniczenia, tylko wprowadza nowe sankcje nie eliminując istniejących.</p> <p>Ustawa wprowadza ponadto zasadę kasową w podatku VAT i CIT, ale tylko jednostronnie (co do kosztów). Jednocześnie zmienia całkowicie i fundamentalnie zasady podatkowe – podatnik musi prowadzić pozycje podatkowe kasowo co do faktur otrzymanych i memoriałowo co do wystawionych (jeśli dobrze odczytujemy intencję zapisów).</p> <p>Dodatkowo, wskazać należy, że projektowana ustawa uniemożliwia zaliczenie do kosztów w CIT i podatku VAT do naliczonego w sytuacji, gdy do uregulowania zobowiązania dojdzie w drodze kompensaty.</p> <p>5. Jednocześnie należy wskazać, iż powinna istnieć możliwość wykorzystania przez banki informacji o rachunkach ujawnionych w wykazie podatników VAT czynnych w</p>	<p>Uwaga niezasadna.</p> <p>Celem projektowanej ustawy jest uszczelnienie systemu również poprzez wprowadzenie regulacji, które spowodują, że zapłata za dostawę i świadczenie usług będzie dokonywana na rachunek, który został zgłoszony do urzędu skarbowego.</p> <p>Mając na uwadze możliwość dokonania weryfikacji pod kątem uniknięcia ryzyka nabywców przed wpłataniem ich w oszukańczy proceder zmierzający do wyłudzenia VAT konieczne jest wprowadzenie systemu zabezpieczeń w postaci odpowiedzialności solidarnej i braku możliwości zaliczenia wydatków do kosztów uzyskania przychodów w przypadku dokonania płatności na inny rachunek niż zamieszczony w wykazie.</p> <p>Uwaga do omówienia.</p>
--	--	--	--

			zakresie wymiany informacji, o której mowa w art. 105 ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe, a także w procedurach wewnętrznych dotyczących przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu.	
--	--	--	--	--

**2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym .**

Projekt nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji oraz uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

**3. Podmioty, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.**

W trybie ustawy o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, zainteresowanie pracami nad projektem ustawy zgłosiła Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego.



Warszawa, 4 marca 2019 r.

Minister  
Spraw Zagranicznych  
DPUE.920.1484.2017 / 12 / MSz

dot.: RM-10-23-19 z 01.03.2019 r.

Pan  
Jacek Sasin  
Sekretarz Rady Ministrów

**Opinia**  
**o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej**

*Szanowny Panie Ministrze,*

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.  
**Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.**

*Z poważaniem*

Do wiadomości:  
Pani Teresa Czerwińska  
Minister Finansów

o. p. Minister Spraw Zagranicznych  
Ewa Kopacz  
Podsekretarz Stanu