



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

VIII kadencja
Marszałek Senatu
BPS.DPS.030.5.2019

Druk nr 3306
Warszawa, 21 marca 2019 r.

Szanowny Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi podjęte przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej na 75. posiedzeniu w dniu 21 marca 2019 r. uchwały:

- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- w sprawie ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych,

**– w sprawie ustawy o zmianie ustawy
o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju
Przedsiębiorczości,**

- w sprawie ustawy o wspieraniu działalności naukowej z Funduszu Polskiej Nauki,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zasadach ustalenia kolejności obsadzania mandatów posłów do Parlamentu Europejskiego wybieranych w Rzeczypospolitej Polskiej na kadencję 2019–2024,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o licencji doradcy restrukturyzacyjnego oraz niektórych innych ustaw.

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-)Stanisław Karczewski

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 21 marca 2019 r.

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju
Przedsiębiorczości**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 22 lutego 2019 r. ustawy o zmianie ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 2 w lit. b, w zdaniu drugim skreśla się wyrazy „, w rozumieniu przepisów o prawie przedsiębiorców”;
- 2) w art. 1 w pkt 2 w lit. d:
 - a) polecenie nowelizacyjne otrzymuje brzmienie: „ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:”;
 - b) w ust. 4 w pkt 4 wyrazy „jednostkami objętymi systemem oświaty” zastępuje się wyrazami „podmiotami, o których mowa w art. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 996, 1000, 1290, 1669 i 2245)”;
 - c) dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Agencja może prowadzić działania mające na celu dostosowanie kształcenia do zapotrzebowania gospodarki, w szczególności przez włączanie przedsiębiorców będących pracodawcami w system identyfikacji i prognozowania potrzeb kwalifikacyjno-zawodowych na rynku pracy oraz stwarzanie warunków do aktywnej współpracy przedsiębiorców z poszczególnych sektorów gospodarki z uczelniami oraz podmiotami, o których mowa w art. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe.”;
- 3) w art. 1:
 - a) w pkt 6 w lit. b, w ust. 6 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

- „2) podejmowania i rozwijania inicjatyw pobudzających współpracę przedsiębiorców, podmiotów, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4–8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1668, 2024 i 2245 oraz z 2019 r. poz. 276 i 447), podmiotów, o których mowa w art. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, i administracji publicznej;”,
- b) w pkt 8 w lit. a w poleceniu nowelizacyjnym po wyrazach „w ust. 1” dodaje się dwukropek, pozostałą treść oznacza się jako tiret pierwsze i dodaje się tiret drugie w brzmieniu:

„– pkt 8 otrzymuje brzmienie:

- „8) podmiotom, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4–8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;”,”;

- 4) w art. 3 po wyrazie „zmieniane” dodaje się wyrazy „w granicach określonych w art. 6b ust. 11 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”.

MARSZAŁEK SENATU

Stanisław KARCZEWSKI

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 21 marca 2019 r. Senat rozpatrzył ustawę o zmianie ustawy o Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości i uchwalił do niej 4 poprawki.

W związku ze zmianą art. 3 ust. 2 i art. 4 ust. 1b nasunęło się pytanie o relację pomiędzy tymi przepisami, w zakresie rozumienia pojęć „mikroprzedsiębiorca, mały i średni przedsiębiorca”. W pierwszym z przepisów sformułowano bowiem definicję tych pojęć, poprzez odniesienie się do prawa unijnego. W drugim zaś, mówiąc o mikroprzedsiębiorcy, małym i średnim przedsiębiorcy, ustawodawca nakazuje – w celu ustalenia znaczenia tych pojęć – zastosować definicje z ustawy – Prawo przedsiębiorców. Senat uznał, że na gruncie nowelizowanej ustawy, pojęcia „mikroprzedsiębiorca, mały i średni przedsiębiorca” powinny oznaczać za każdym razem to samo (poprawka nr 1).

W znowelizowanym art. 4 ust. 4 pkt 4 wskazano, że do zadań PARP w zakresie rynku pracy i kapitału ludzkiego należy m. in. wspieranie współpracy przedsiębiorców z jednostkami objętymi systemem oświaty. Trzeba mieć na uwadze, że w innych przepisach ustawy mówiąc o takich jednostkach ustawodawca stosuje technikę odesłania do właściwego przepisu ustawy – Prawo oświatowe (zob. np. art. 4 ust. 5 oraz art. 4d ust. 2). W związku z § 10 Zasad techniki prawodawczej oraz mając na uwadze, że nazywanie identycznych podmiotów różnymi sformułowaniami może budzić w przyszłości wątpliwości interpretacyjne, uchwalono poprawkę nr 2.

Dodawany art. 6 ust. 6 pkt 2 przewiduje, że PARP będzie mogła przyznawać nagrody za szczególne osiągnięcia lub całokształt działalności m. in. w zakresie podejmowania i rozwijania inicjatyw pobudzających współpracę przedsiębiorców, jednostek naukowych i administracji publicznej. Przepis ten nasuwał dwa pytania. Po pierwsze, czy zgodne z wolą ustawodawcy było pominięcie w pkt 2 inicjatyw, których uczestnikami są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (nie są to jednostki naukowe nawet w potocznym znaczeniu). Trzeba przy tym pamiętać, że jednym z zadań PARP jest wspieranie współpracy przedsiębiorców z takimi podmiotami (zmieniany art. 4 ust. 4 pkt 4). Katalog dziedzin określonych w art. 6 ust. 6 jest zamknięty i nie będzie można go rozszerzać w drodze interpretacji. Po drugie nie było jasne, co ustawodawca rozumie pod pojęciem „jednostki naukowe”. Posługując się tym pojęciem w innych aktach ustawodawca – co do zasady – odnosi się do podmiotów, które tworzą system szkolnictwa

wyższego i nauki, ze wskazaniem konkretnych podmiotów. Analogicznie zresztą ustawodawca uczynił w art. 6b ust. 1 pkt 8 i ust. 1a pkt 3 nowelizowanej ustawy. Mając powyższe na względzie uchwalono poprawkę nr 3.

Z § 34 Zasad techniki prawodawczej wynika, że nie nowelizuje się aktu wykonawczego zachowanego czasowo w mocy przez nową ustawę, chyba że ustawa ta wyraźnie przewiduje taką możliwość. W związku z tym, że podstawą obowiązywania aktu wykonawczego czasowo utrzymanego w mocy jest przepis przejściowy, który utrzymał akt w mocy oraz mając na uwadze, że przepis upoważniający do zmiany rozporządzenia powinien być (tak jak każdy przepis upoważniający) zgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji (powinien wskazywać organ wydający, zakres spraw przekazanych do uregulowania oraz wytyczne), za nieprawidłową należy uznać technikę zastosowaną w analizowanym przepisie przejściowym (posłużenie się na końcu przepisu przejściowego wyłącznie sformułowaniem „i mogą być zmieniane.”). Przepis art. 3 nie określa granic kompetencji prawotwórczej w zakresie nowelizowania dotychczasowego rozporządzenia, pozostawiając *de facto* ich określenie uznaniu wydającego akt, czego nie da się pogodzić z konstytucyjną instytucją szczegółowego upoważnienia. Konstytucja nie dopuszcza formułowania upoważnień blankietowych. W ocenie Senatu, prawidłowość przepisu można zapewnić poprzez odesłanie do delegacji, którą należałoby wziąć pod uwagę szukając odpowiedzi na pytania, kto ma kompetencję prawotwórczą, co można uregulować w rozporządzeniu (zakres spraw) i jak ukształtować jego treść (wytyczne). Mając powyższe na uwadze, uchwalono poprawkę nr 4.