



PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

BSA I-021-110/16

Do druku nr 334

Warszawa, dnia 30 marca 2016 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 31.03.2016r.

Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 15 marca 2016 r., GMS-WP-173-76/16 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 pkt 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 499 ze zm.) nie uznaje za celowe opiniowania **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz o zmianie niektórych innych ustaw.**

Z poważaniem

Prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf



Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 29 marca 2016 r.

ZW/0714/81/16

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. 30.03.2016

Data wpływu

Pan
Lech Czapla
Szef
Kancelarii Sejmu

Pracownicy (Pana) Ministerstwa

W odpowiedzi na pismo z dnia 15 marca 2016 r., w sprawie przedłożenia opinii do poselskiego projektu ustawy (MK-020-144/16) - o zmianie ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz o zmianie niektórych innych ustaw, w załączeniu, przekazujemy opinie otrzymane z województw: wielkopolskiego i kujawsko-pomorskiego.

Z uprzejmym pozdrowieniem

/-/ Bogdan Ciepielewski

Dyrektor Biura ZWRP

Uwagi do poselskiego projektu ustawy - o zmianie ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (KP PiS), przygotowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego.

Projekt nowelizacji ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej zakłada całkowitą przebudowę instytucji z piętnastoletnim doświadczeniem. Główne kierunki zmian odpowiadają współczesnym wyzwaniom i zapotrzebowaniom społecznym. Dotyczy to przede wszystkim budowy komórki poszukiwania miejsc ofiar zbrodni komunistycznych. Osoby fizyczne, stowarzyszenia społeczne, a także jednostki samorządu terytorialnego na terenie Polski, zainteresowane są godnym pochówkiem pogrzebanych w bezimiennych mogiłach żołnierzy konspiracji antykomunistycznej po drugiej wojnie światowej.

Ustawa przewiduje również podzielenie dotychczasowego Biura Edukacji Publicznej na dwa niezależne piony, osobne edukacyjny i niezależny od niego naukowy. Dużą zmianą jest likwidacja Rady Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa i przekazanie jej zadań Instytutowi.

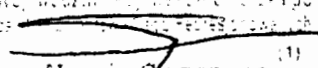
Zgodnie z projektem Ustawa wchodzi w życie po 14 dniach od jej ogłoszenia. W tym momencie ustaje kadencja Rady Instytutu oraz przerywana zostaje kadencja Prezesa IPN, przy czym do wyboru nowego Prezesa, obowiązki prezesa pełni dotychczasowy. Ustawa przewiduje, że w oddziałach kształt większości komórek merytorycznych powstanie na podstawie statutu IPN, który określi Prezes. W związku z powyższym zachodzi pytanie, jak długo Oddziały IPN nie będą posiadały ukształtowanej struktury. Zachodzi obawa, że p.o. Prezesa, aby zapewnić sprawną pracę bieżącą przyjmie statut, a nowy Prezes już po kilku tygodniach wprowadzi kolejną zmianę. Właściwe wydaje się wprowadzenie przepisu przejściowego, utrzymującego obecną strukturę IPN, do czasu przyjęcia nowego statutu przez wybranego w nowym trybie Prezesa.

Projekt wywoła skutki finansowe, co zaznaczono w projekcie. W szczególności wyznaczenie nowych zadań musi wiązać się z zatrudnieniem nowych osób.

(-) Elżbieta Ruta – Solarska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Organizacyjnego i Kadr
Urzędu Marszałkowskiego
Województwa Wielkopolskiego

Z analizy przedłożonego projektu ustawy o zmianie ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz zmianie niektórych innych ustaw wyłaniają się następujące wnioski:

1. zmiana trybu wyłaniania Prezesa Instytutu Pamięci polegająca na zastąpieniu konkursu trybem powołania przez Sejm za zgodą Senatu, przy zasięgnięciu opinii Kolegium Instytutu Pamięci, a także tryb odwołania Prezesa, rodzi poważną wątpliwość w to czy osoba stojąca na czele Instytutu Pamięci nie będzie poddawana wpływowi politycznemu, co byłoby niewątpliwie czynnikiem destabilizującym pracę instytucji wyposażonej w nowe kompetencje i poważne obowiązki. Powierzenie funkcji Prezesa Instytutu Pamięci osobie posiadającej tytuł naukowy daje natomiast podstawę by sądzić, że jej przygotowanie merytoryczne będzie stało na odpowiednim poziomie.
2. cały bagaż spraw związanych z ochroną miejsc pamięci i męczeństwa oraz prowadzeniem prac poszukiwawczych miejsc spoczynku osób, które straciły życie wskutek walki z narzuconym systemem totalitarnym lub w skutek represji totalitarnych lub czystek etnicznych od dnia 8 listopada 1917 r. do dnia 31 lipca 1990 r., a także konieczność identyfikacji odnalezionych zwłok lub szczątków ludzkich dowodzi, iż zasadne jest rozważenie powiązania struktury Instytutu Pamięci z granicami województw na zasadzie stworzenia sieci 16 oddziałów Instytutu Pamięci po jednym w każdym województwie (obecnie poza centralą istnieje 11 oddziałów). Takie rozwiązanie znacznie ułatwi realizację obowiązków we wskazanym zakresie i pozwoli na zrównoważony dobór członków komitetu ochrony walk i męczeństwa, których w myśl nowych przepisów powoływałby Prezes Instytutu Pamięci na wniosek właściwego miejscowo dyrektora oddziału Instytutu Pamięci. Z punktu widzenia doświadczeń w województwie kujawsko-pomorskim, które obecnie dysponuje jedynie delegaturą Instytutu Pamięci Narodowej z siedzibą w Bydgoszczy, proponowane rozwiązanie znacznie ułatwi prowadzenie spraw leżących gestii nowej instytucji, w tym przede wszystkim problemów, którymi obecnie zajmują się Wojewodowie. Na uwagę zasługuje również fakt, że wspomniana delegatura obsługuje teren całego województwa kujawsko-pomorskiego, składającego się z byłych województw: bydgoskiego, toruńskiego i włocławskiego, a zasób archiwalny zgromadzony przez delegaturę dorównuje zasobom archiwalnym niektórych, istniejących obecnie oddziałów Instytutu Pamięci Narodowej.

Prezydent Województwa
Kujawsko-Pomorskiego

Marcin Ślaczyna (1)