



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VIII kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-10-38-19

Druk nr 3379

Warszawa, 2 kwietnia 2019 r.

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**- o zmianie ustawy o postępowaniu
egzekucyjnym w administracji oraz
niektórych innych ustaw.**

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Finansów.

Z poważaniem

(-) Mateusz Morawiecki

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.²⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 1a:
 - a) uchyla się pkt 6,
 - b) pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) organie rekwizycyjnym – rozumie się przez to:

 - a) organ egzekucyjny o tej samej właściwości rzeczowej co organ egzekucyjny prowadzący postępowanie egzekucyjne,
 - b) właściwego naczelnika urzędu skarbowego – w przypadku braku organu, o którym mowa w lit. a

– któremu organ egzekucyjny prowadzący postępowanie egzekucyjne zlecił wykonanie czynności egzekucyjnych;”;
- 2) w art. 2 w § 1 po pkt 9 dodaje się pkt 9a w brzmieniu:

„9a) koszty egzekucyjne i koszty upomnienia;”;
- 3) w art. 6:
 - a) w § 1 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„Wierzyciel może nie podejmować czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, jeżeli łączna wysokość należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia, chyba że okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.”,

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, ustawę z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, ustawę z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne oraz ustawę z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1356, 1499, 1629, 2192, 2193 i 2432.

b) § 1c otrzymuje brzmienie:

„§ 1c. Wierzyciel może odstąpić od czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, jeżeli nie upłynęło 12 miesięcy od dnia wydania postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z przyczyny określonej w art. 59 § 2, wydanego w sprawie prowadzonej na wniosek tego wierzyciela, na podstawie tytułu wykonawczego obejmującego inne należności pieniężne zobowiązanego, chyba że zostanie ujawniony majątek lub źródło dochodu zobowiązanego, z których jest możliwe wyegzekwowanie środków pieniężnych przewyższających koszty egzekucyjne.”,

c) w § 1d zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„W przypadku gdy w wyniku wezwania nie zostanie złożone oświadczenie lub w złożonym oświadczeniu nie zostanie wykazany majątek lub źródła dochodu zobowiązanego, z których jest możliwe wyegzekwowanie środków pieniężnych przewyższających koszty egzekucyjne, za dzień odstąpienia przyjmuje się dzień doręczenia tego wezwania.”;

4) po art. 7 dodaje się art. 7a w brzmieniu:

„Art. 7a. § 1. Wierzyciel, organ egzekucyjny i dłużnik zajętej wierzytelności współpracują w postępowaniu egzekucyjnym w sposób prowadzący do prawidłowego wykonania obowiązku podlegającego egzekucji administracyjnej, w tym przekazują informacje niezbędne do prawidłowego wykonania tego obowiązku.

§ 2. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy sposób i tryb współpracy, o której mowa w § 1, w postępowaniu egzekucyjnym należności pieniężnych, w tym zakres danych przekazywanych pomiędzy współpracującymi podmiotami, mając na względzie zapewnienie sprawnego oraz efektywnego prowadzenia postępowania egzekucyjnego, w szczególności prawidłowego naliczania lub poboru należności pieniężnej, odsetek z tytułu jej niezapłacenia w terminie, kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych.”;

5) w art. 15:

a) w § 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego oraz inne dane

niezbędne do prawidłowego wykonania obowiązku przez zobowiązanego, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej.”,

- b) po § 3b dodaje się § 3c–3e w brzmieniu:

„§ 3c. Obowiązek zapłaty kosztów upomnienia przedawnia się z upływem 3 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym wygaś egzekwowany obowiązek. Bieg terminu przedawnienia nie ulega przerwaniu i zawieszeniu.

§ 3d. Wierzyciel niebędący jednocześnie organem egzekucyjnym niezwłocznie zawiadamia organ egzekucyjny o przedawnieniu kosztów upomnienia.

§ 3e. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, zakres danych zawartych w upomnieniu, o którym mowa w § 1, mając na względzie zapewnienie prawidłowości pouczenia zobowiązanego o skutkach niewykonania obowiązku i niezastosowania się do upomnienia.”;

- 6) w art. 26:

- a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Postępowanie egzekucyjne wszczyna się na wniosek wierzyciela o wszczęcie egzekucji administracyjnej i na podstawie wystawionego przez niego tytułu wykonawczego, sporządzonego według ustalonego wzoru. Wierzyciel będący jednocześnie organem egzekucyjnym wszczyna postępowanie egzekucyjne z urzędu poprzez nadanie tytułowi wykonawczemu przez siebie wystawionemu klauzuli o skierowaniu tego tytułu do egzekucji administracyjnej.”,

- b) § 1b otrzymuje brzmienie:

„§ 1b. Do jednolitego tytułu wykonawczego oraz zagranicznego tytułu wykonawczego nie stosuje się przepisów § 2, 3, § 3a pkt 2 i 3 oraz § 6, art. 27, art. 28b i art. 29.”,

- c) po § 3 dodaje się § 3a w brzmieniu:

„§ 3a. Wszczęcie postępowania egzekucyjnego następuje z chwilą:

- 1) doręczenia wniosku o wszczęcie egzekucji administracyjnej i tytułu wykonawczego organowi egzekucyjnemu, jeżeli wierzyciel nie jest jednocześnie organem egzekucyjnym;
- 2) nadania tytułowi wykonawczemu klauzuli o skierowaniu tego tytułu do egzekucji administracyjnej, jeżeli wierzyciel jest jednocześnie organem egzekucyjnym;

- 3) wystawienia tytułu wykonawczego w przypadku przekształcenia się zajęcia zabezpieczającego w zajęcie egzekucyjne.”,
- d) uchyla się § 4;
- 7) w art. 26c:
 - a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Wierzyciel wydaje dalszy tytuł wykonawczy w przypadku:

 - 1) prowadzenia egzekucji przez więcej niż jeden organ egzekucyjny;
 - 2) nieposiadania przez organ egzekucyjny właściwy do ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej dotychczasowego tytułu wykonawczego;
 - 3) zabezpieczenia należności pieniężnej hipoteką przymusową, w tym hipoteką morską przymusową.”,
 - b) po § 2 dodaje się § 2a w brzmieniu:

„§ 2a. Dalszy tytuł wykonawczy wydany w przypadku, o którym mowa w § 1 pkt 2, zawiera zmienione dane dotyczące zobowiązanego lub wierzyciela, jeżeli zmiana tych danych nastąpiła po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z przyczyny określonej w art. 59 § 2.”;
- 8) uchyla się art. 27a;
- 9) w art. 29 w § 2:
 - a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Organ egzekucyjny niebędący jednocześnie wierzycielem nie przystępuje do egzekucji i zawiadamia wierzyciela o przyczynach nieprzystąpienia do egzekucji, jeżeli:”,
 - b) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) organ egzekucyjny uprawdopodobni, że egzekucja administracyjna będzie bezskuteczna z powodu braku majątku lub źródła dochodu zobowiązanego, z których jest możliwe wyegzekwowanie środków pieniężnych przewyższających koszty egzekucyjne;”;
- 10) w art. 59:
 - a) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Postępowanie egzekucyjne może być umorzone w przypadku, gdy dalsza egzekucja administracyjna będzie bezskuteczna z powodu braku majątku lub źródła dochodu zobowiązanego, z których jest możliwe wyegzekwowanie środków pieniężnych przewyższających koszty egzekucyjne.”,

b) po § 2a dodaje się § 2b w brzmieniu:

„§ 2b. Nie umarza się postępowania egzekucyjnego z przyczyny, o której mowa w § 1 pkt 2, zaistniałej po dniu wszczęcia tego postępowania, jeżeli koszty egzekucyjne powstałe przed dniem zaistnienia tej przyczyny oraz koszty upomnienia nie zostały wyegzekwowane, zapłacone lub umorzone.”,

c) dodaje się § 6 w brzmieniu:

„§ 6. W przypadku umorzenia postępowania egzekucyjnego przed wszczęciem egzekucji administracyjnej organ egzekucyjny będący jednocześnie wierzycielem nie wydaje postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego. W sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego sporządza się adnotację w rozumieniu art. 72 Kodeksu postępowania administracyjnego.”;

11) w art. 60 w § 1 w zdaniu pierwszym skreśla się wyrazy „z przyczyny, o której mowa w art. 59 § 1 pkt 1–8 i 10,”;

12) art. 61 otrzymuje brzmienie:

„Art. 61. § 1. W przypadku umorzenia postępowania egzekucyjnego z przyczyny określonej w art. 59 § 2 postępowanie egzekucyjne wszczyna się ponownie:

- 1) na wniosek wierzyciela o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej – jeżeli organ egzekucyjny nie jest jednocześnie wierzycielem,
- 2) z urzędu, poprzez wydanie zawiadomienia o ponownym wszczęciu egzekucji administracyjnej, o którym mowa w § 4 – jeżeli organ egzekucyjny jest jednocześnie wierzycielem

– po ujawnieniu przez wierzyciela majątku lub źródła dochodu zobowiązanego, z których jest możliwe wyegzekwowanie środków pieniężnych przewyższających koszty egzekucyjne.

§ 2. Wniosek, o którym mowa w § 1 pkt 1, zawiera informacje o majątku lub źródłach dochodu zobowiązanego, z których jest możliwe wyegzekwowanie środków pieniężnych przewyższających koszty egzekucyjne, oraz inne informacje niezbędne do ponownego wszczęcia i prowadzenia egzekucji administracyjnej. W przypadku zmiany właściwości organu egzekucyjnego, który umorzył postępowanie egzekucyjne z przyczyny określonej w art. 59 § 2, wierzyciel przekazuje właściwemu organowi egzekucyjnemu również dalszy tytuł wykonawczy.

§ 3. Ponowne wszczęcie postępowania egzekucyjnego następuje z chwilą:

- 1) doręczenia właściwemu organowi egzekucyjnemu wniosku o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej – w przypadku, o którym mowa w § 1 pkt 1;
- 2) wydania przez organ egzekucyjny zawiadomienia o ponownym wszczęciu egzekucji administracyjnej, o którym mowa w § 4 – w przypadku, o którym mowa w § 1 pkt 2.

§ 4. Podstawą ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej jest dotychczasowy tytuł wykonawczy albo dalszy tytuł wykonawczy. Do ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej stosuje się odpowiednio przepisy o wszczęciu egzekucji administracyjnej, z tym że zamiast odpisu tytułu wykonawczego zobowiązanemu doręcza się zawiadomienie organu egzekucyjnego o ponownym wszczęciu egzekucji administracyjnej.

§ 5. Zawiadomienie o ponownym wszczęciu egzekucji administracyjnej, o którym mowa w § 4, zawiera co najmniej:

- 1) numer i datę wystawienia dotychczasowego tytułu wykonawczego albo dalszego tytułu wykonawczego;
- 2) informację o wysokości:
 - a) należności pieniężnej,
 - b) odsetek z tytułu niezapłacenia należności pieniężnej w terminie,
 - c) kosztów upomnienia,
 - d) kosztów egzekucyjnych powstałych w umorzonym postępowaniu egzekucyjnym z przyczyny określonej w art. 59 § 2 w przypadku, o którym mowa w art. 64ca § 2

– na dzień wydania tego zawiadomienia;

- 3) pouczenie o prawie zgłoszenia zarzutu w sprawie prowadzenia egzekucji administracyjnej.

§ 6. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, zakres informacji zawartych we wniosku o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej, o którym mowa w § 1 pkt 1, mając na względzie zapewnienie prawidłowego wszczęcia i prowadzenia ponownie wszczętej egzekucji administracyjnej.”;

- 13) w art. 62b w § 1 uchyla się pkt 4;
- 14) w art. 62d uchyla się § 2;

15) w art. 62e zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Przepisy art. 62a, art. 62b § 1 pkt 1–3 i § 2, art. 62c, art. 62d § 1 i 3 oraz art. 62f stosuje się odpowiednio.”;

16) w art. 63 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. W przypadku zbiegu egzekucji administracyjnych do tej samej rzeczy albo prawa majątkowego, prowadzonych przez organy egzekucyjne, przepisy art. 62, art. 62a, art. 62b § 1 pkt 1–3 i § 2, art. 62c, art. 62d § 1 i 3, art. 62e i art. 62f stosuje się odpowiednio.”;

17) art. 64 otrzymuje brzmienie:

„Art. 64. § 1. Organ egzekucyjny pobiera opłatę manipulacyjną za wszczęcie postępowania egzekucyjnego dotyczącego należności pieniężnej. Opłata manipulacyjna wynosi 40 zł, a w przypadku wszczęcia egzekucji administracyjnej opłata ulega podwyższeniu i wynosi 100 zł.

§ 2. Obowiązek zapłaty opłaty manipulacyjnej powstaje z chwilą wszczęcia postępowania egzekucyjnego, oddzielnie od każdego tytułu wykonawczego.

§ 3. Obowiązek zapłaty opłaty manipulacyjnej nie powstaje:

- 1) gdy należność pieniężna, odsetki z tytułu niezapłacenia jej w terminie i koszty upomnienia zostaną zapłacone lub umorzone w całości przed wszczęciem egzekucji administracyjnej;
- 2) w przypadku przekształcenia się zajęcia zabezpieczającego w zajęcie egzekucyjne, jeżeli zabezpieczone w wyniku zajęcia zabezpieczającego środki pieniężne wystarczają na pokrycie w całości dochodzonej w postępowaniu egzekucyjnym należności pieniężnej i odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie;
- 3) w przypadku ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego.

§ 4. Organ egzekucyjny pobiera w egzekucji należności pieniężnej opłatę egzekucyjną w wysokości 10% wyegzekwowanych środków pieniężnych pomniejszonych o koszty egzekucyjne, o których mowa w art. 115 § 1 pkt 1–1c. Maksymalna wysokość opłaty egzekucyjnej wynosi 10% wyegzekwowanych: należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie naliczonych na dzień wystawienia tytułu wykonawczego i kosztów upomnienia, nie więcej jednak niż 40 000 zł.

§ 5. W przypadku zapłaty należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie lub kosztów upomnienia organowi egzekucyjnemu lub wierzycielowi przez

zobowiązanego lub przez podmiot wymieniony w art. 71d § 1 pkt 3 i 4, po wszczęciu egzekucji administracyjnej, organ egzekucyjny pobiera opłatę egzekucyjną w wysokości 5% uzyskanych w ten sposób środków pieniężnych, pomniejszonych o koszty egzekucyjne, o których mowa w art. 115 § 1 pkt 1–1c. Maksymalna wysokość opłaty egzekucyjnej wynosi 5% uzyskanej w ten sposób: należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie naliczonych na dzień wystawienia tytułu wykonawczego i kosztów upomnienia, nie więcej jednak niż 20 000 zł.

§ 6. Maksymalną wysokość opłat egzekucyjnych, o których mowa w § 4 i 5, stosuje się odrębnie dla każdego tytułu wykonawczego. W przypadku wyegzekwowania lub uzyskania środków pieniężnych na zaspokojenie należności pieniężnych, odsetek z tytułu niezapłacenia ich w terminie i kosztów upomnienia dochodzonych na podstawie więcej niż jednego tytułu wykonawczego, opłatę egzekucyjną dzieli się proporcjonalnie do wysokości należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia wyegzekwowanych lub uzyskanych na podstawie jednego tytułu wykonawczego.

§ 7. Obowiązek zapłaty opłaty egzekucyjnej powstaje z chwilą:

- 1) wyegzekwowania należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie lub kosztów upomnienia;
- 2) zapłaty po wszczęciu egzekucji administracyjnej organowi egzekucyjnemu lub wierzycielowi należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie lub kosztów upomnienia;
- 3) wydania postanowienia o podjęciu zawieszonego postępowania egzekucyjnego w przypadku, gdy w okresie tego zawieszenia należność pieniężna, odsetki z tytułu niezapłacenia jej w terminie lub koszty upomnienia zostały przekazane organowi egzekucyjnemu przez dłużnika zajętej wierzytelności lub zapłacone przez zobowiązanego lub przez podmiot wymieniony w art. 71d § 1 pkt 3 i 4.

§ 8. Przepis § 7 pkt 3 stosuje się odpowiednio do należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie lub kosztów upomnienia przekazanych organowi egzekucyjnemu przez dłużnika zajętej wierzytelności lub zapłaconych przez zobowiązanego lub przez podmiot wymieniony w art. 71d § 1 pkt 3 i 4 w okresie wstrzymania postępowania egzekucyjnego i wstrzymania czynności egzekucyjnych.

§ 9. Obowiązek zapłaty opłaty egzekucyjnej nie powstaje, jeżeli:

- 1) należność pieniężna, odsetki z tytułu niezapłacenia jej w terminie, opłata prolongacyjna i koszty upomnienia zostały zapłacone wierzycielowi w okresie zawieszenia postępowania egzekucyjnego z przyczyny, o której mowa w art. 56 § 1 pkt 1;
- 2) należność pieniężna, odsetki z tytułu niezapłacenia jej w terminie i koszty upomnienia zostały zapłacone przez podmiot wymieniony w art. 71d § 1 pkt 1 i 2.

§ 10. Organ egzekucyjny w egzekucji należności pieniężnych pobiera opłatę w wysokości 20 zł za każdą dokonaną czynność egzekucyjną:

- 1) spisanie na miejscu u zobowiązanego protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego;
- 2) spisanie protokołu o udaremnieniu przez zobowiązanego przeprowadzenia egzekucji.

§ 11. Obowiązek zapłaty opłaty za czynności egzekucyjne, o których mowa w § 10, powstaje z chwilą podpisania przez pracownika obsługującego organ egzekucyjny odpowiednio protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego i protokołu o udaremnieniu przez zobowiązanego przeprowadzenia egzekucji.

§ 12. Opłatę za czynności egzekucyjne, o których mowa w § 10, pobiera się jednorazowo i dzieli proporcjonalnie do liczby wierzycieli, którzy wystawili tytuły wykonawcze, na podstawie których organ egzekucyjny spisał protokół o stanie majątkowym zobowiązanego i protokół o udaremnieniu przez zobowiązanego przeprowadzenia egzekucji.”;

18) w art. 64a:

a) w § 1:

- wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
„Organ egzekucyjny w egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym pobiera opłaty za dokonane czynności egzekucyjne w następującej wysokości:”;
- pkt 7 otrzymuje brzmienie:
„7) za czynności dotyczące sprzedaży licytacyjnej – 20 zł;”;
- dodaje się pkt 8 w brzmieniu:
„8) za spisanie protokołu o udaremnieniu przez zobowiązanego przeprowadzenia egzekucji – 20 zł.”;

b) w § 2:

– pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) za czynności dotyczące sprzedaży licytacyjnej – z chwilą doręczenia zobowiązanemu odpisu obwieszczenia o licytacji lub z chwilą podpisania protokołu przeprowadzenia licytacji;”,

– dodaje się pkt 4 w brzmieniu:

„4) za spisanie protokołu o udaremnieniu przez zobowiązanego przeprowadzenia egzekucji – z chwilą podpisania przez pracownika obsługującego organ egzekucyjny tego protokołu.”;

19) w art. 64b:

a) w § 1:

– we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „egzekucji” zastępuje się wyrazami „postępowania egzekucyjnego”,

– w pkt 11 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 12–18 w brzmieniu:

„12) kosztów pokrycia opłaty sądowej należnej od wniosku o wpis w księdze wieczystej;

13) kosztów pokrycia opłaty sądowej od wniosku o wpis w Krajowym Rejestrze Sądowym, o którym mowa w art. 55a ust. 1;

14) kosztów uzyskania dokumentów lub informacji niezbędnych do prowadzenia postępowania egzekucyjnego;

15) kosztów przesłania pism organu egzekucyjnego sporządzonych w ramach podejmowanych czynności egzekucyjnych w wysokości odpowiadającej najniższej wysokości opłaty pobieranej przez operatora pocztowego na podstawie umowy o świadczenie usługi pocztowej odpowiednio za polecenie przesyłki rejestrowanej lub polecanej;

16) kosztów przesłania zawiadomienia o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i innych pism w ramach egzekucji z rachunku bankowego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego;

17) kosztów przesłania właściwemu organowi prowadzącemu rejestrację zawiadomienia o dokonanym zajęciu środka transportu podlegającego rejestracji;

18) kosztów udzielania pomocy lub asystowania przy wykonywaniu czynności egzekucyjnych przez Policję, Służbę Ochrony Państwa, Straż Graniczną, Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencję Wywiadu, Żandarmerię Wojskową, wojskowy organ porządkowy, Służbę Kontrwywiadu Wojskowego, Służbę Wywiadu Wojskowego i Centralne Biuro Antykorupcyjne.”,

b) dodaje się § 3 w brzmieniu:

„§ 3. Do wydatków egzekucyjnych stosuje się odpowiednio art. 64 § 3 pkt 1 i § 12.”;

20) po art. 64b dodaje się art. 64ba w brzmieniu:

„Art. 64ba. Wygaśnięcie obowiązku, którego dotyczy tytuł wykonawczy, po wszczęciu postępowania egzekucyjnego nie zwalnia z obowiązku zapłaty kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych.”;

21) art. 64c otrzymuje brzmienie:

„Art. 64c. § 1. Opłata manipulacyjna, opłata egzekucyjna, opłata za czynności egzekucyjne i wydatki egzekucyjne stanowią koszty egzekucyjne.

§ 2. Koszty egzekucyjne obciążają zobowiązanego. Pokrycie przez wierzyciela kosztów egzekucyjnych powstałych w postępowaniu egzekucyjnym umorzonym z przyczyny określonej w art. 59 § 2 nie stanowi przeszkody w dochodzeniu tych kosztów od zobowiązanego, na wniosek tego wierzyciela, w ponownie wszczętej egzekucji administracyjnej.

§ 3. Wierzyciel pokrywa koszty egzekucyjne, jeżeli:

- 1) nie mogą być wyegzekwowane od zobowiązanego;
- 2) spowodował niezgodne z prawem wszczęcie lub prowadzenie egzekucji administracyjnej;
- 3) organ egzekucyjny nie przystąpił do egzekucji administracyjnej na podstawie art. 29 § 2 pkt 1 i 3.

§ 4. W przypadku, o którym mowa w § 9 pkt 2 lit. d, wierzyciel w egzekucji przejętej przez organ egzekucyjny ponosi powstałe w prowadzonej łącznie egzekucji: opłatę egzekucyjną, o której mowa w art. 64 § 5, opłatę za czynność egzekucyjną, o której mowa w art. 64 § 10 pkt 2, oraz wydatki egzekucyjne.

§ 5. Nie obciąża się wierzyciela kosztami egzekucyjnymi powstałymi w postępowaniu egzekucyjnym, jeżeli wierzyciel jest jednocześnie organem

egzekucyjnym prowadzącym to postępowanie, chyba że koszty egzekucyjne powstały w egzekucji prowadzonej przez inny organ egzekucyjny.

§ 6. Organ egzekucyjny działający w ramach państwowej jednostki budżetowej lub będący państwową jednostką budżetową nie obciąża kosztami egzekucyjnymi wierzyciela działającego w ramach państwowej jednostki budżetowej lub będącego państwową jednostką budżetową. Wydatki egzekucyjne poniesione przez organ egzekucyjny, działający w ramach państwowej jednostki budżetowej lub będący państwową jednostką budżetową, są pokrywane z budżetu państwa.

§ 7. Niewyegzekwowane od zobowiązanego wydatki egzekucyjne, poniesione w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym na podstawie jednolitego tytułu wykonawczego, zagranicznego tytułu wykonawczego albo tytułu wykonawczego obejmującego należności pieniężne, o których mowa w art. 2 § 1 pkt 8 lit. g, organ egzekucyjny pokrywa z budżetu państwa.

§ 8. W przypadkach, o których mowa w art. 80 i art. 81 ustawy o wzajemnej pomocy, organ egzekucyjny może wystąpić do państwa członkowskiego lub państwa trzeciego o przekazanie na rachunek tego organu wydatków egzekucyjnych poniesionych w związku z realizacją wniosku o odzyskanie należności pieniężnych wraz z wypłaconymi odsetkami od zwróconych należności pieniężnych, przedstawiając ich zestawienie, jeżeli wszczęcie lub prowadzenie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych będących przedmiotem zwrotu spowodowało państwo członkowskie lub państwo trzecie. Postanowienia o wysokości wydatków egzekucyjnych obciążających wierzyciela nie wydaje się.

§ 9. Organ egzekucyjny wydaje postanowienie w sprawie wysokości kosztów egzekucyjnych:

- 1) na wniosek zobowiązanego złożony w terminie 30 dni od dnia:
 - a) wyegzekwowania w całości obowiązku, kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych a w przypadku wyegzekwowania w całości obowiązku w egzekucji z nieruchomości – od dnia, w którym postanowienie o przyznaniu własności nieruchomości stało się ostateczne,
 - b) zapłaty w całości należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie, kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych,
 - c) w którym postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego stało się ostateczne;

2) z urzędu, jeżeli koszty egzekucyjne obciążają wierzyciela niebędącego jednocześnie organem egzekucyjnym, niezwłocznie, nie później niż w terminie 30 dni od dnia wydania:

- a) zawiadomienia o przyczynach nieprzystąpienia do egzekucji, jeżeli nie wydano postanowienia o nieprzystąpieniu do egzekucji,
- b) postanowienia o nieprzystąpieniu do egzekucji,
- c) postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego,
- d) postanowienia o zakończeniu egzekucji, o którym mowa w art. 62f § 1.

§ 10. Na postanowienie w sprawie wysokości kosztów egzekucyjnych przysługuje zażalenie.

§ 11. Wierzyciel dokonuje zapłaty kosztów egzekucyjnych organowi egzekucyjnemu nie później niż w terminie 14 dni od dnia, w którym postanowienie w sprawie wysokości kosztów egzekucyjnych stało się ostateczne.”;

22) po art. 64c dodaje się art. 64ca–64ce w brzmieniu:

„Art. 64ca. § 1. Koszty egzekucyjne powstałe w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego na należność pieniężną są dochodzone na podstawie tego tytułu, chyba że ustawa stanowi inaczej.

§ 2. W ponownie wszczętej egzekucji administracyjnej mogą być dochodzone koszty egzekucyjne powstałe w umorzonym postępowaniu egzekucyjnym z przyczyny określonej w art. 59 § 2:

- 1) na wniosek wierzyciela – jeżeli zostały pokryte przez tego wierzyciela,
 - 2) z urzędu – jeżeli nie zostały uprzednio umorzone
- niezależnie od kosztów egzekucyjnych powstałych w ponownie wszczętym postępowaniu egzekucyjnym.

Art. 64cb. § 1. Koszty egzekucyjne z tytułu:

- 1) opłaty manipulacyjnej w wysokości 40 zł – przypadają na rzecz organu egzekucyjnego, który wszczął postępowanie egzekucyjne, jeżeli nie wszczęto egzekucji administracyjnej;
- 2) opłaty manipulacyjnej w wysokości 100 zł – przypadają na rzecz organu egzekucyjnego, który wszczął egzekucję administracyjną;
- 3) opłaty egzekucyjnej i opłaty za czynności egzekucyjne – przypadają na rzecz organu egzekucyjnego, który tę opłatę wyegzekwował lub uzyskał;

- 4) wydatku egzekucyjnego – przypadają na rzecz organu egzekucyjnego, który go poniósł.

§ 2. Organ egzekucyjny prowadzący postępowanie egzekucyjne wydaje postanowienie w sprawie rozliczenia kosztów egzekucyjnych, na wniosek organu egzekucyjnego, na rzecz którego te koszty przypadają zgodnie z § 1, lub z urzędu. Na postanowienie organu egzekucyjnego w sprawie rozliczenia kosztów egzekucyjnych przysługuje zażalenie.

§ 3. Przepisów § 1 i 2 nie stosuje się do rozliczenia kosztów egzekucyjnych, jeżeli organ egzekucyjny dokonujący tego rozliczenia, a także organ egzekucyjny, na rzecz którego przypadają koszty egzekucyjne zgodnie z § 1, działa w ramach państwowej jednostki budżetowej lub jest państwową jednostką budżetową.

§ 4. Niewyegzekwowane od zobowiązanego koszty egzekucyjne są należne organowi egzekucyjnemu, który wydał w pierwszej instancji postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego.

Art. 64cc. Koszty egzekucyjne wyegzekwowane lub uzyskane w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym na podstawie porozumienia, o którym mowa w art. 30 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej lub art. 64a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, przypadają na rzecz jednostki samorządu terytorialnego, związku takich jednostek lub zarządu związku międzygminnego, któremu naczelnik urzędu skarbowego powierzył prowadzenie postępowania egzekucyjnego. Przepisy art. 64cb § 1, 2 i 4 stosuje się.

Art. 64cd. § 1. Jeżeli po wyegzekwowaniu lub uzyskaniu kosztów egzekucyjnych okaże się, że wszczęcie lub prowadzenie postępowania egzekucyjnego było niezgodne z prawem, w szczególności jeżeli w chwili wyegzekwowania lub uzyskania kosztów egzekucyjnych postępowanie egzekucyjne podlegało umorzeniu, organ egzekucyjny, który zakończył postępowanie egzekucyjne, zwraca zobowiązanemu lub wierzycielowi wyegzekwowane lub uzyskane koszty egzekucyjne wraz z ustawowymi odsetkami naliczonymi od dnia ich wyegzekwowania lub uzyskania do dnia obciążenia rachunku bankowego organu egzekucyjnego przekazywanymi środkami pieniężnymi.

§ 2. Nie zwraca się kosztów egzekucyjnych wierzycielowi, jeżeli niezgodne z prawem wszczęcie lub prowadzenie egzekucji administracyjnej spowodował ten wierzyciel.

§ 3. Zwrotu kosztów egzekucyjnych wraz z ustawowymi odsetkami dokonuje się na wniosek lub z urzędu niezwłocznie po dniu:

- 1) w którym postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego stało się ostateczne;
- 2) wyegzekwowania lub wykonania obowiązku, w tym zapłaty należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie, kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych, a w przypadku wyegzekwowania tego obowiązku w egzekucji z nieruchomości – od dnia, w którym postanowienie o przyznaniu własności nieruchomości stało się ostateczne;
- 3) uzyskania przez organ egzekucyjny informacji o uchyleniu albo stwierdzeniu nieważności orzeczenia stanowiącego podstawę wystawienia tytułu wykonawczego lub postanowienia o nadaniu temu orzeczeniu rygoru natychmiastowej wykonalności.

§ 4. Jednocześnie ze zwrotem kosztów egzekucyjnych z ustawowymi odsetkami zawiadamia się o tym zwrocie odpowiednio zobowiązanego lub wierzyciela.

§ 5. Organ egzekucyjny wydaje postanowienie w sprawie zwrotu kosztów egzekucyjnych wraz z ustawowymi odsetkami:

- 1) na wniosek złożony nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, o którym mowa w § 4, jeżeli zobowiązany lub wierzyciel kwestionuje wysokość zwróconych kosztów egzekucyjnych lub ustawowych odsetek wynikającą z zawiadomienia;
- 2) jeżeli wniosek zobowiązanego lub wierzyciela o zwrot kosztów egzekucyjnych wraz z ustawowymi odsetkami nie zasługuje na uwzględnienie.

§ 6. Na postanowienie w sprawie zwrotu kosztów egzekucyjnych wraz z ustawowymi odsetkami przysługuje zażalenie.

§ 7. Organ egzekucyjny obciąża, w formie postanowienia, wierzyciela zwróconymi zobowiązanemu kosztami egzekucyjnymi wraz z ustawowymi odsetkami, chyba że niezgodne z prawem wszczęcie lub prowadzenie egzekucji administracyjnej spowodował organ egzekucyjny. Na postanowienie w sprawie obciążenia wierzyciela zwróconymi zobowiązanemu kosztami egzekucyjnymi wraz z ustawowymi odsetkami wierzycielowi przysługuje zażalenie. Przepisy art. 64c § 5, 6 i 11 stosuje się odpowiednio.

§ 8. Należności pieniężne pokryte przez wierzyciela z tytułu zwrotu zobowiązanemu kosztów egzekucyjnych wraz z ustawowymi odsetkami przypadają na rzecz organu egzekucyjnego, który dokonał tego zwrotu.

§ 9. Przepisy § 1–8 stosuje się odpowiednio do kosztów egzekucyjnych:

- 1) wyegzekwowanych lub uzyskanych w niezgodnej z prawem egzekucji do rzeczy lub prawa majątkowego;
- 2) zapłaconych przez podmiot, o którym mowa w art. 71d § 1 pkt 1 i 2.

Art. 64ce. W przypadku wyegzekwowania od zobowiązanego w ponownie wszczętej egzekucji administracyjnej kosztów egzekucyjnych pokrytych przez wierzyciela po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z przyczyny określonej w art. 59 § 2, koszty te podlegają zwrotowi temu wierzycielowi niezwłocznie po ich wyegzekwowaniu. Przepisu art. 64cd nie stosuje się.”;

23) uchyla się art. 64d;

24) art. 64e i art. 64f otrzymują brzmienie:

„Art. 64e. § 1. Organ egzekucyjny prowadzący postępowanie egzekucyjne może umorzyć w całości lub w części koszty egzekucyjne.

§ 2. Koszty egzekucyjne mogą być umorzone:

- 1) na wniosek:
 - a) zobowiązanego, jeżeli za umorzeniem przemawia ważny interes zobowiązanego lub interes publiczny,
 - b) wierzyciela korzystającego z egzekucji:
 - sądowej przejętej przez organ egzekucyjny w wyniku zbiegu – jeżeli za umorzeniem przemawia ważny interes wierzyciela,
 - administracyjnej – jeżeli za umorzeniem przemawia interes publiczny;
- 2) z urzędu, jeżeli wysokość kosztów egzekucyjnych powstałych w postępowaniu egzekucyjnym nie przekracza czterokrotności kosztów upomnienia.

§ 3. W przypadku częściowego umorzenia kosztów egzekucyjnych w pierwszej kolejności umarza się opłatę egzekucyjną.

§ 4. Organ egzekucyjny, na wniosek zobowiązanego lub wierzyciela prowadzących działalność gospodarczą, może umorzyć w całości lub w części koszty egzekucyjne, jeżeli umorzenie:

- 1) nie stanowi pomocy publicznej;

- 2) stanowi pomoc de minimis albo pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie – w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa Unii Europejskiej dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis;
- 3) stanowi pomoc publiczną:
 - a) mającą na celu naprawienie szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi lub innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi,
 - b) mającą na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce,
 - c) zgodną z zasadami rynku wewnętrznego Unii Europejskiej, której dopuszczalność została określona przez właściwe organy Unii Europejskiej, udzielaną na przeznaczenia inne niż wymienione w lit. a i b.

§ 5. W przypadku pomocy publicznej, o której mowa w § 4 pkt 3 lit. a i b, można umorzyć koszty egzekucyjne w całości lub części, jeżeli w przepisach odrębnych zostały określone szczegółowe warunki udzielania tej pomocy zapewniające jej zgodność z zasadami rynku wewnętrznego Unii Europejskiej.

§ 6. Pomoc publiczna, o której mowa w § 4 pkt 3 lit. c, może być udzielana na przeznaczenia i zgodnie z warunkami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 64 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

§ 7. Na postanowienie w sprawie umorzenia kosztów egzekucyjnych przysługuje zażalenie.

§ 8. Jeżeli koszty egzekucyjne przypadają na rzecz innego organu egzekucyjnego, postanowienie, o którym mowa w § 7, wydaje się po zajęciu stanowiska przez ten organ.

§ 9. Organ egzekucyjny umarza z urzędu opłatę manipulacyjną, opłatę egzekucyjną i opłatę za czynności egzekucyjne, jeżeli nie mogą być ściągnięte od zobowiązanego i powstały w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym na podstawie jednolitego tytułu wykonawczego, zagranicznego tytułu wykonawczego albo tytułu wykonawczego obejmującego należności pieniężne, o których mowa w art. 2 § 1 pkt 8 lit. g.

§ 10. Przepis § 9 stosuje się odpowiednio do wydatków egzekucyjnych poniesionych w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym na podstawie:

- 1) jednolitego tytułu wykonawczego albo zagranicznego tytułu wykonawczego, chyba że organ egzekucyjny uzyskał zwrot tych wydatków od państwa członkowskiego lub państwa trzeciego w przypadkach, o których mowa w art. 29a, lub w przypadkach, o których mowa w art. 80 i art. 81 ustawy o wzajemnej pomocy;

2) tytułu wykonawczego obejmującego należności pieniężne, o których mowa w art. 2 § 1 pkt 8 lit. g.

§ 11. W przypadkach, o których mowa w § 2 pkt 2, § 9 i 10, sporządza się adnotację w rozumieniu art. 72 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Art. 64f. § 1. Na wniosek zobowiązanego organ egzekucyjny prowadzący postępowanie egzekucyjne może rozłożyć na raty zapłatę kosztów egzekucyjnych, w przypadku uzasadnionym względami społecznymi lub gospodarczymi. Przepisy art. 64e § 4–8 stosuje się odpowiednio.

§ 2. W razie niedotrzymania terminu płatności którejkolwiek z rat, na jakie zostały rozłożone koszty egzekucyjne, postanowienie o rozłożeniu na raty zapłaty kosztów egzekucyjnych wygasa w części dotyczącej raty niezapłaconej w terminie płatności.

§ 3. W razie niedotrzymania terminu płatności trzech kolejnych rat, na jakie zostały rozłożone koszty egzekucyjne, postanowienie o rozłożeniu na raty wygasa w zakresie wszystkich niezapłaconych rat.”;

25) po art. 65 dodaje się art. 65a w brzmieniu:

„Art. 65a. § 1. Obowiązek zapłaty kosztów egzekucyjnych przedawnia się z upływem 3 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym wygasł egzekwowany obowiązek.

§ 2. Obowiązek zapłaty kosztów egzekucyjnych obciążających wierzyciela przedawnia się z upływem 3 lat, licząc od dnia, w którym postanowienie w sprawie wysokości tych kosztów stało się ostateczne.

§ 3. Obowiązek zwrotu zobowiązanemu lub wierzycielowi kosztów egzekucyjnych wraz z ustawowymi odsetkami przedawnia się z upływem 3 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym zaistniały zdarzenia określone w art. 64cd § 3. Złożenie wniosku, o którym mowa w art. 64cd § 5, przerywa bieg terminu przedawnienia. Po przerwaniu biegu terminu przedawnienia biegnie on na nowo od dnia następującego po dniu, w którym złożono ten wniosek.

§ 4. Obowiązek zapłaty przez wierzyciela kosztów egzekucyjnych zwróconych zobowiązanemu wraz z ustawowymi odsetkami przedawnia się z upływem 3 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym doręczono wierzycielowi ostateczne postanowienie w sprawie obciążenia wierzyciela zwróconymi zobowiązanemu kosztami egzekucyjnymi wraz z ustawowymi odsetkami.

§ 5. Bieg terminu przedawnienia, o którym mowa w § 1, 2 i 4, nie ulega przerwaniu i zawieszeniu.”;

26) w art. 66:

- a) uchyla się § 3–7,
- b) § 8 otrzymuje brzmienie:

„§ 8. Państwowe jednostki budżetowe, których należności dochodzone w egzekucji administracyjnej stanowią dochód budżetu państwa, są upoważnione do przeznaczenia odpowiedniej części uzyskanych z egzekucji wpływów na pokrycie wydatków, o których mowa w § 1.”;

27) w art. 67 w § 2 pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) kwotę kosztów egzekucyjnych:

- a) opłaty manipulacyjnej,
- b) opłaty za czynności egzekucyjne,
- c) wydatków egzekucyjnych,
- d) opłaty egzekucyjnej,
- e) powstałych w umorzonym postępowaniu egzekucyjnym z przyczyny określonej w art. 59 § 2 w przypadku, o którym mowa w art. 64ca § 2;”;

28) art. 68a otrzymuje brzmienie:

„Art. 68a. Wpłata dokonana przez dłużnika zajętej wierzytelności do organu egzekucyjnego wywiera ten sam skutek, co wpłata dokonana przez zobowiązanego do rąk wierzyciela, chyba że wpłata ta nie podlega przekazaniu przez organ egzekucyjny do wierzyciela.”;

29) po art. 71c dodaje się art. 71d w brzmieniu:

„Art. 71d. § 1. Należność pieniężna, odsetki z tytułu niezapłacenia jej w terminie, koszty upomnienia oraz koszty egzekucyjne mogą być zapłacone organowi egzekucyjnemu przez:

- 1) aktualnego właściciela lub użytkownika wieczystego przedmiotu hipoteki przymusowej niebędących zobowiązanymi – jeżeli te należności są zabezpieczone tą hipoteką;
- 2) aktualnego właściciela przedmiotu zastawu skarbowego niebędącego zobowiązanym – jeżeli te należności są zabezpieczone tym zastawem;
- 3) małżonka, zstępnych, wstępnych, pasierba, rodzeństwo, ojczyma i macochę zobowiązanego;

- 4) inny podmiot – jeżeli łączna wysokość należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie, kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych nie przekracza 5 000 zł.

§ 2. W przypadkach, o których mowa w § 1 pkt 3 i 4, jeżeli dowód zapłaty nie budzi wątpliwości co do przeznaczenia zapłaty na należność pieniężną, odsetki z tytułu niezapłacenia jej w terminie, koszty upomnienia i koszty egzekucyjne uznaje się, że zapłata pochodzi ze środków zobowiązanego.

§ 3. Przepisy § 1 i 2 stosuje się do zapłaty wierzycielowi należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia.”;

30) w art. 115:

a) w § 1:

– pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) opłatę manipulacyjną;”,

– po pkt 1 dodaje się pkt 1a–1e w brzmieniu:

„1a) opłatę za czynności egzekucyjne;

1b) wydatki egzekucyjne;

1c) koszty egzekucyjne powstałe w umorzonym postępowaniu egzekucyjnym z przyczyny określonej w art. 59 § 2 w przypadku, o którym mowa w art. 64ca § 2;

1d) opłatę egzekucyjną;

1e) koszty upomnienia;”,

b) dodaje się § 7 i 8 w brzmieniu:

„§ 7. Nadwyżkę lub niedobór wynikające z końcowego rozliczenia kwot uzyskanych z egzekucji, w wysokości nieprzekraczającej 99 gr, traktuje się odpowiednio jako kwoty należne albo umorzone z mocy prawa.

§ 8. Przepis § 1 stosuje się odpowiednio do kwoty uzyskanej w wyniku zapłaty organowi egzekucyjnemu przez zobowiązanego lub podmiot, o którym mowa w art. 71d § 1, po wszczęciu egzekucji administracyjnej, należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie, kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych.”;

31) w art. 163:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Przepisy art. 64 § 10 i 12, art. 64a, art. 64b, art. 64ba i art. 64c–65a stosuje się odpowiednio do opłat za czynności zabezpieczające i wydatków związanych z postępowaniem zabezpieczającym, jeżeli postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte.”,

b) w § 2 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Przepisy art. 64c § 5, 6 i 9 pkt 2 oraz § 10 i 11 stosuje się odpowiednio.”,

c) uchyla się § 2a;

32) w art. 166c § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. W zakresie należności pieniężnych, o których mowa w art. 2 § 1 pkt 8 lit. a–f i pkt 9, w postępowaniu zabezpieczającym nie stosuje się przepisów art. 154 § 1–3, 5 i 6, art. 155, art. 156, art. 157 i art. 163 § 2 i 3.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.³⁾) w art. 108 § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4. Egzekucja zobowiązania wynikającego z decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej może być wszczęta dopiero wówczas, gdy egzekucja z majątku podatnika okazała się w całości lub w części bezskuteczna, odstąpiono od czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych albo nie przystąpiono do egzekucji administracyjnej w wyniku uprawdopodobnienia przez organ egzekucyjny braku możliwości uzyskania w toku egzekucji administracyjnej kwoty przewyższającej koszty egzekucyjne.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 300 i 303) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 24 po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. Do kosztów egzekucyjnych i kosztów upomnienia przepisów ust. 4 oraz 5–6 nie stosuje się.”;

2) w art. 84 w ust. 7 dodaje się zdanie trzecie w brzmieniu:

„Do kosztów upomnienia przepisów zdania pierwszego i drugiego nie stosuje się.”.

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 650, 723, 771, 1000, 1039, 1075, 1499, 1540, 1544, 1629, 1693, 2126, 2193, 2244 i 2354 oraz z 2019 r. poz. 60 i 492.

Art. 4. W ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2018 r. poz. 1954, 2245 i 2354) w art. 98 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Jeżeli kwota dopłaty uzyskana została od przedsiębiorcy w drodze egzekucji, kwotę wydatków związanych z przekazaniem egzekwowanej należności przedsiębiorcy wyznaczonemu, uprawnionemu do otrzymania dopłaty pokrywa przedsiębiorca telekomunikacyjny obowiązany do udziału w pokryciu dopłaty, przeciwko któremu toczyło się to postępowanie egzekucyjne.”.

Art. 5. W ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 300, 398, 770, 914, 1293 i 1629) w art. 95 w ust. 1 po pkt 6 dodaje się pkt 6a w brzmieniu:

„6a) naczelnika urzędu skarbowego o wpis w księdze wieczystej hipoteki przymusowej na zabezpieczenie należności państw członkowskich lub państw trzecich w rozumieniu art. 1a pkt 8c i 8d ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.⁴⁾);”.

Art. 6. 1. W postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym wszczętym i niezakończonym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe, z zastrzeżeniem ust. 2–4 oraz art. 7–11.

2. Do postępowań, o których mowa w ust. 1, stosuje się:

- 1) art. 1a pkt 8, art. 60 § 1 zdanie pierwsze i art. 68a ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;
- 2) art. 15 § 3c ustawy zmienianej w art. 1, jeżeli jest korzystniejszy dla zobowiązanego;
- 3) art. 65a ustawy zmienianej w art. 1, jeżeli jest korzystniejszy dla:
 - a) zobowiązanego,
 - b) wierzyciela– w przypadku, gdy koszty egzekucyjne obciążają odpowiednio zobowiązanego albo wierzyciela;
- 4) art. 59 § 2b i 6, art. 64ba, art. 71d i art. 115 § 8 ustawy zmienianej w art. 1.

3. Do przedawnienia kosztów egzekucyjnych i kosztów upomnienia, o których mowa w art. 24 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 3, oraz kosztów upomnienia, o których mowa w art. 84 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 3, których obowiązek zapłaty powstał przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

⁴⁾ Patrz odnośnik nr 2.

4. Do opłaty komorniczej, której obowiązek zapłaty powstał przed dniem wejścia w życie art. 1 pkt 1 lit. a i pkt 26, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 7. 1. Niewyegzekwowaną lub niezapłaconą przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy opłatę manipulacyjną naliczoną w egzekucji należności pieniężnej objętej każdym tytułem wykonawczym w wysokości wyższej niż 100 zł na podstawie art. 64 § 6 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, pobiera się w wysokości 100 zł.

2. Jeżeli przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy opłata, o której mowa w ust. 1, została częściowo wyegzekwowana lub zapłacona w wysokości niższej niż 100 zł, opłatę pobiera się w wysokości stanowiącej różnicę pomiędzy kwotą 100 zł a kwotą opłaty wyegzekwowanej lub zapłaconej.

3. Nie pobiera się opłaty, o której mowa w ust. 1, jeżeli przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy opłata ta została wyegzekwowana lub zapłacona w wysokości nie niższej niż 100 zł.

Art. 8. 1. Niewyegzekwowaną lub niezapłaconą przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy opłatę za czynności egzekucyjne naliczoną w egzekucji należności pieniężnej w wysokości wyższej niż 40 000 zł, oddzielnie od każdego tytułu wykonawczego, na podstawie art. 64 § 1 pkt 1–5, 7 i 11 oraz § 1a i 5 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, pobiera się w wysokości 40 000 zł.

2. Jeżeli przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy opłata, o której mowa w ust. 1, została częściowo wyegzekwowana lub zapłacona w wysokości niższej niż 40 000 zł, opłatę pobiera się w wysokości stanowiącej różnicę pomiędzy kwotą 40 000 zł a kwotą opłaty wyegzekwowanej lub zapłaconej.

3. Nie pobiera się opłaty, o której mowa w ust. 1, jeżeli przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy opłata ta została wyegzekwowana lub zapłacona w wysokości nie niższej niż 40 000 zł.

Art. 9. 1. Niewyegzekwowaną lub niezapłaconą przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy opłatę za czynność egzekucyjną naliczoną na podstawie art. 64 § 1 pkt 12 oraz art. 64a § 1 pkt 7 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, pobiera się w wysokości:

- 1) 20 zł – za czynność dotyczącą sprzedaży licytacyjnej;
- 2) 20 zł – za spisanie protokołu o udaremnieniu przez zobowiązanego przeprowadzenia egzekucji.

2. Jeżeli przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy opłata za czynność egzekucyjną, o której mowa w ust. 1, naliczona w wysokości wyższej niż 20 zł została częściowo wyegzekwowana lub zapłacona w wysokości niższej niż 20 zł, opłatę pobiera się w wysokości stanowiącej różnicę pomiędzy kwotą 20 zł a kwotą opłaty wyegzekwowanej lub zapłaconej.

3. Nie pobiera się opłaty za czynność egzekucyjną, o której mowa w ust. 1, jeżeli przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy opłata ta została częściowo wyegzekwowana lub zapłacona w wysokości wyższej niż 20 zł.

4. Przepisy ust. 1–3 stosuje się odpowiednio do opłat za czynności zabezpieczające.

5. Do opłat, o których mowa w ust. 1, 2 i 4, stosuje się art. 64 § 12 ustawy zmienianej w art. 1.

Art. 10. Przepisy art. 7–9 stosuje się również do kosztów egzekucyjnych wynikających z doręzonego zawiadomienia albo ostatecznego postanowienia, o których mowa odpowiednio w art. 64c § 6a i 7 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 11. 1. Do postępowania w sprawie zwrotu kosztów egzekucyjnych, wszczętego i niezakończonego przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

2. W przypadku, o którym mowa w art. 64cd § 1 ustawy zmienianej w art. 1, jeżeli przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy nie wszczęto postępowania w sprawie zwrotu kosztów egzekucyjnych naliczonych na podstawie ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, a przed tym dniem:

- 1) postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego stało się ostateczne,
- 2) wyegzekwowano lub wykonano obowiązek, w tym dokonano zapłaty należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie, kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych albo postanowienie o przyznaniu własności nieruchomości stało się ostateczne,
- 3) organ egzekucyjny uzyskał informację o uchyleniu albo stwierdzeniu nieważności orzeczenia stanowiącego podstawę wystawienia tytułu wykonawczego lub postanowienia o nadaniu temu orzeczeniu rygoru natychmiastowej wykonalności

– zwrotu kosztów egzekucyjnych wraz z ustawowymi odsetkami dokonuje się niezwłocznie na wniosek lub z urzędu po dniu wejścia w życie ustawy.

3. Do obowiązku zwrotu zobowiązanemu lub wierzycielowi kosztów egzekucyjnych, o których mowa w ust. 1 i 2, stosuje się odpowiednio art. 65a § 3 ustawy zmienianej w art. 1, z tym że bieg terminu przedawnienia tego obowiązku rozpoczyna się z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

4. Do obowiązku zwrotu zobowiązanemu lub wierzycielowi kosztów egzekucyjnych, o których mowa w ust. 2, stosuje się odpowiednio art. 64cd ustawy zmienianej w art. 1.

Art. 12. 1. W postępowaniu egzekucyjnym ponownie wszczętym od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy nie stosuje się przepisów art. 64ca § 2 ustawy zmienianej w art. 1 w zakresie kosztów egzekucyjnych naliczonych na podstawie art. 64 § 1 pkt 1–5, 7, 11 i 12 oraz § 1a i 5 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

2. W postępowaniu egzekucyjnym ponownie wszczętym od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy pobiera się niewyegzekwowane lub niezapłacone:

- 1) opłatę manipulacyjną naliczoną na podstawie art. 64 § 6 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, zgodnie z art. 7;
- 2) opłatę za czynność egzekucyjną naliczoną na podstawie:
 - a) art. 64 § 1 pkt 12 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2,
 - b) art. 64 § 1 pkt 14 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym;
- 3) wydatki egzekucyjne poniesione przez organ egzekucyjny w umorzonym postępowaniu egzekucyjnym.

Art. 13. 1. Organ egzekucyjny zawiadamia odpowiednio zobowiązanego oraz dłużnika zajętej wierzytelności o wysokości:

- 1) opłaty manipulacyjnej ustalonej zgodnie z art. 7,
- 2) opłaty za czynności egzekucyjne ustalonej zgodnie z art. 8 i art. 9

– przy pierwszej czynności podjętej w stosunku do zobowiązanego lub dłużnika zajętej wierzytelności, nie później niż w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

2. Organ egzekucyjny zawiadamia wierzyciela, jeżeli obciążają go koszty egzekucyjne, o wysokości opłat, o których mowa w art. 7–9, przy pierwszej czynności podjętej w stosunku do wierzyciela, nie później niż w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

3. Na wniosek zobowiązanego lub wierzyciela złożony w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, o których mowa odpowiednio w ust. 1 i 2, organ egzekucyjny wydaje postanowienie w sprawie wysokości opłat, o których mowa w art. 7–9. Na postanowienie przysługuje zażalenie.

Art. 14. 1. Pozostają w mocy wysłane upomnienia, tytuły wykonawcze, postanowienia, dokumenty zajęcia i inne dokumenty sporządzone w ramach stosowanych środków egzekucyjnych w postępowaniach egzekucyjnych wszczętych na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

2. Pozostają w mocy wysłane zarządzenia zabezpieczenia, postanowienia, dokumenty zajęcia i inne dokumenty sporządzone w ramach stosowanych środków zabezpieczenia w postępowaniach zabezpieczających wszczętych na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 15. Ustawa wchodzi w życie po upływie 18 miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 1 lit. a i pkt 26 oraz art. 4, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia roku następującego po roku wejścia w życie ustawy.

UZASADNIENIE

Potrzeba zmiany ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, w części dotyczącej kosztów egzekucyjnych wynika z wydanego w dniu 28 czerwca 2016 r. wyroku sygn. akt SK 31/14, w którym Trybunał Konstytucyjny uznał za niezgodny:

- art. 64 § 1 pkt 4 i § 6 ustawy – z wynikającą z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zasadą zakazu nadmiernej ingerencji w związku z art. 64 ust. 1 i art. 84 Konstytucji RP,
- art. 64 § 8 ustawy w zakresie, w jakim nie przewiduje możliwości obniżenia opłaty, o której mowa w art. 64 § 1 pkt 4 tej ustawy, i opłaty manipulacyjnej w razie umorzenia postępowania z uwagi na dobrowolną zapłatę egzekwowanej należności po dokonaniu czynności egzekucyjnych – z wynikającą z art. 2 Konstytucji RP zasadą zakazu nadmiernej ingerencji w związku z art. 64 ust. 1 i art. 84 Konstytucji RP.

Jednocześnie w uzasadnieniu wyroku Trybunał Konstytucyjny wskazał, że dla właściwej realizacji wyroku konieczna jest interwencja ustawodawcy, który powinien, w granicach norm konstytucyjnych i z uwzględnieniem wniosków wynikających z wyroku Trybunału, określić nie tylko maksymalną wysokość opłaty egzekucyjnej, o której mowa w art. 64 § 1 pkt 4 ustawy, oraz opłaty manipulacyjnej, o której mowa w art. 64 § 6 ustawy, ale także maksymalną wysokość innych opłat egzekucyjnych. Ustawodawca powinien nadto określić sposób obliczania wysokości tych opłat w razie umorzenia postępowania w związku z dobrowolną zapłatą egzekwowanej należności po dokonaniu czynności egzekucyjnych. Jednocześnie podkreślono, że konieczność podjęcia przez ustawodawcę odpowiednich kroków w celu wykonania wyroku powinna stanowić okazję do szerszego spojrzenia na przyjęty model opłat w egzekucji w administracji.

Uwzględniając wytyczne Trybunału Konstytucyjnego, w projekcie ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw, zwanym dalej „projektem”, zmieniono przepisy regulujące koszty egzekucyjne w sposób kompleksowy, ustalając nowe zasady naliczania i ich poboru.

I. Przepisy o charakterze dostosowawczym do nowych rozwiązań dotyczących kosztów egzekucyjnych i opłaty komorniczej

Art. 1 pkt 1 lit. a projektu, uchylenie pkt 6 w art. 1a ustawy

W ramach projektowanych regulacji w art. 66 ustawy przyjęto rozwiązania uchylające instytucję opłaty komorniczej. Konieczne stało się uchylenie przepisu zawierającego legalną definicję opłaty komorniczej zawartej w art. 1a pkt 6 ustawy.

Art. 1 pkt 1 lit. b projektu, art. 1a pkt 8 ustawy

W art. 1a pkt 8 zmieniono definicję organu rekwizycyjnego. Powyższe podyktowane było koniecznością określenia organu egzekucyjnego właściwego do wykonania czynności egzekucyjnych zleconych przez organ egzekucyjny będący właściwym organem gminy, o którym mowa w art. 19 § 2 ustawy. Właściwość rzeczową samorządowego organu egzekucyjnego uregulowaną w tym przepisie ocenia się według kryterium należności pieniężnych, dla których ustalania lub określania i pobierania właściwy jest ten organ, jak również kryterium środków egzekucyjnych, do których stosowania uprawniony jest ten organ. Z uwagi na niemożność spełnienia obu tych kryteriów samorządowy organ egzekucyjny nie ma możliwości korzystania z rekwizycji wykonywanej również przez samorządowy organ egzekucyjny. W związku z powyższym niezbędna stała się zmiana definicji organu rekwizycyjnego umożliwiającą zlecenie wykonania czynności rekwizycyjnych przez organ, który nie posiada organu o tej samej właściwości rzeczowej, właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego, będącego organem egzekucyjnym, na terenie działania którego znajdują się składniki majątku zobowiązanego. Rozwiązanie to zapewni jednakowe zasady obciążania zobowiązanego przez samorządowe organy egzekucyjne kosztami egzekucyjnymi.

Art. 1 pkt 2 projektu, art. 2 § 1 pkt 9a ustawy

W art. 2 ustawy zawierającym katalog obowiązków dochodzonych w trybie egzekucji administracyjnej dodano koszty egzekucyjne i koszty upomnienia dochodzone również w postępowaniu egzekucyjnym. Dotychczas kwestię tę w przypadku egzekucji kosztów egzekucyjnych, regulował art. 64c § 5 zdanie pierwsze. Zmiana ma charakter porządkujący.

Art. 1 pkt 3 projektu, art. 6 ustawy

W proponowanym art. 6 § 1 w zdaniu drugim wprowadzono odstępstwo od zasady nakładającej na wierzyciela obowiązek podjęcia czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w sytuacji uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku. Tym samym umożliwiono wierzycielowi czasowe odstąpienie od tych czynności, gdy łączna wysokość należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia w terminie tej należności i kosztów upomnienia nie przekroczy dziesięciokrotności kosztów upomnienia. Zmiana ma na celu wyeliminowanie ponoszenia uciążliwych dla zobowiązanego kosztów egzekucyjnych, w tym opłaty manipulacyjnej (100 zł), w egzekucji należności pieniężnej, której wysokość jest niższa lub zbliżona do kosztów jej wyegzekwowania. Regulacja ta winna mobilizować wierzyciela do podejmowania w szerszym zakresie działań informacyjnych względem zobowiązanego zachęcających zobowiązanego do dobrowolnego wykonania obowiązku, a jednocześnie ma zapobiec prowadzeniu przez organ egzekucyjny (naczelników urzędów skarbowych) egzekucji należności pieniężnych w niskiej wysokości. Skutkiem tej zmiany organy egzekucyjne zyskają możliwość podejmowania środków egzekucyjnych w egzekucji, której celem jest wyegzekwowanie znacznych kwot stanowiących dochód budżetu państwa.

Warunkiem odstąpienia od czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych jest jednak to, by okres do upływu terminu przedawnienia był dłuższy niż 6 miesięcy. Jeżeli bowiem okres ten jest krótszy niż 6 miesięcy, a zobowiązany nie wykona dobrowolnie obowiązku, może zaistnieć poważne zagrożenie niewyegzekwowania tego obowiązku. Obecnie kwestie te są uregulowane w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1483).

Zmiana w art. 6 brzmienia § 1c i 1d ma charakter wyłącznie dostosowawczy do zmienianych art. 59 i art. 61 ustawy, w których rezygnuje się z przesłanki umorzenia postępowania egzekucyjnego w przypadku stwierdzenia, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne.

Art. 1 pkt 4 projektu, dodanie art. 7a ustawy

W związku z nowymi zasadami naliczania kosztów egzekucyjnych dodano art. 7a regulujący w postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym współpracę pomiędzy

wierzycielem, organem egzekucyjnym i dłużnikiem zajętej wierzytelności. Uznano, że jednolity tryb postępowania tych podmiotów winien zapewnić prawidłowe wykonanie obowiązków podlegających egzekucji administracyjnej. W związku z tym zaproponowano przepis upoważniający ministra właściwego do spraw finansów publicznych do określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowego trybu i sposobu tej współpracy, w tym zakresu danych przekazywanych między współpracującymi podmiotami, mając na względzie zapewnienie sprawnego i efektywnego prowadzenia postępowania egzekucyjnego, w szczególności prawidłowego naliczania lub poboru należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie, kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych. Obowiązujące rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych reguluje bowiem wyłącznie tryb postępowania wierzycieli przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych i jest ono niewystarczające w zakresie określenia czynności organu egzekucyjnego względem wierzyciela czy też innego organu egzekucyjnego zmierzających do prawidłowego naliczenia i poboru kosztów egzekucyjnych, które odbywa się w ramach prowadzonego postępowania egzekucyjnego, jak również odsetek z tytułu niezapłacenia należności pieniężnej w terminie.

Art. 1 pkt 5 projektu, art. 15 ustawy

W proponowanym art. 15 § 1 ustawy dookreślono dane, które winno zawierać upomnienie będące wezwaniem do wykonania obowiązku przez zobowiązanego poprzedzającym wszczęcie egzekucji administracyjnej. Wobec przyjęcia nowego systemu naliczania kosztów egzekucyjnych w egzekucji administracyjnej zasadne stało się, aby zobowiązany już na tym etapie posiadał wiedzę o konsekwencjach niewykonania obowiązku w terminie.

W dodawanym do art. 15 § 3c zaproponowano przepis regulujący przedawnienie kosztów upomnienia na wzór przedawnienia kosztów egzekucyjnych (proponowany art. 65a § 1 ustawy), uznając, że dochodzenie kosztów upomnienia w sytuacji, gdy wygaśnie obowiązek objęty tytułem wykonawczym i obowiązek zapłaty kosztów egzekucyjnych, jest nieekonomiczne z uwagi na niewielką wysokość kosztów upomnienia i wysokie koszty prowadzenia egzekucji. Jednakowy termin przedawnienia kosztów egzekucyjnych i kosztów upomnienia służyć więc będzie usprawnieniu pracy

organu egzekucyjnego, który w egzekucji administracyjnej obowiązany jest wyegzekwować nie tylko należność pieniężną wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia jej w terminie, lecz również koszty egzekucyjne i koszty upomnienia.

Zarówno dla kosztów upomnienia, jak i kosztów egzekucyjnych uznano, że wystarczający jest okres 3 lat na dochodzenie tych należności, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym wygaś egzekwowany obowiązek. Uznano jednocześnie, że bieg terminu przedawnienia tych kosztów, co do zasady, nie ulegnie zawieszeniu i przerwaniu. Rozwiązanie to ma na celu wyeliminowanie odpowiedniego stosowania w tym zakresie przepisów działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.). Uznano, że przyjęty w projekcie termin na dochodzenie kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych jest wystarczający na wyegzekwowanie tych należności. Niezasadne zatem staje się przedłużanie postępowania egzekucyjnego celem wyegzekwowania tych należności za pomocą instytucji przerwania i zawieszenia biegu tego terminu.

Z kolei w dodawanym do art. 15 § 3e ustawy zawarto przepis upoważniający ministra właściwego do spraw finansów publicznych do określenia, w drodze rozporządzenia, zakresu danych zawartych w upomnieniu, o którym mowa w § 1. Celem wprowadzenia przedmiotowej regulacji jest zapewnienie prawidłowości pouczenia zobowiązanego o skutkach niewykonania obowiązku i niezastosowania się do upomnienia oraz motywowanie zobowiązanych do dobrowolnego wykonania obowiązku, bez konieczności stosowania przymusu administracyjnego i ponoszenia z tym związanych konsekwencji finansowych. Zakłada się, że powyższe będzie miało znaczenie w szczególności w odniesieniu do wymagalnej należności pieniężnej w niewielkiej wysokości, uwzględniając bowiem wysokość opłaty manipulacyjnej, „nieopłacalne” będzie dla zobowiązanego zwlekanie z wykonaniem tego obowiązku.

Art. 1 pkt 6 projektu, art. 26 ustawy

Zmiana art. 26 § 1 ustawy jest konsekwencją wprowadzenia w tym artykule § 3a określającego terminy wszczęcia postępowania egzekucyjnego i uchylenia w tym artykule § 4. Tym samym wprowadzono wyraźne rozróżnienie stosowanych w tej ustawie pojęć „postępowanie egzekucyjne” i „egzekucja administracyjna” na potrzeby uregulowania momentu powstania obowiązku uiszczenia opłaty manipulacyjnej, o której mowa w art. 64 § 1 projektu. Przy czym w § 1 projektu dodano regulację

o charakterze doprecyzowującym przewidującym wszczęcie z urzędu postępowania egzekucyjnego w przypadku, gdy wierzyciel jest jednocześnie organem egzekucyjnym. Wyjaśnienia wymaga przy tym, że projektodawca, wprowadzając rozróżnienie ww. pojęć, przyjął stopniowe wprowadzanie ujednolicania tych pojęć w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Kompleksowe uporządkowanie będzie miało miejsce w nowej ustawie, która zastąpi ustawę o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Konsekwencją uchylecia § 4 oraz art. 27a jest również zmiana art. 26 § 1b ustawy określającego przepisy ustawy, których nie stosuje się do jednolitego tytułu wykonawczego i zagranicznego tytułu wykonawczego. Dodatkowo w projektowanym art. 26 § 1b ustawy uwzględniono niestosowanie do jednolitego tytułu wykonawczego i zagranicznego tytułu wykonawczego dodawanego do art. 26 § 3a pkt 2 i 3. Powyższe wynika z odrębnego trybu regulacji zawartych w ustawie z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych. W ramach wzajemnej pomocy realizowanej na wniosek o udzielenie pomocy państwo członkowskie lub państwo trzecie nie występuje w inicjowanym tak postępowaniu jednocześnie w charakterze wierzyciela i organu egzekucyjnego. W tym przypadku nie nastąpi również przekształcenie się zajęcia zabezpieczającego w zajęcie egzekucyjne.

Przy określaniu momentu wszczęcia postępowania egzekucyjnego uwzględniono poglądy wyrażone w doktrynie, jak i orzecznictwie sądów administracyjnych, zgodnie z którymi datą wszczęcia postępowania egzekucyjnego jest dzień doręczenia organowi egzekucyjnemu tytułu wykonawczego zawierającego jednocześnie wniosek o wszczęcie egzekucji należności pieniężnej objętej tym tytułem wykonawczym (proponowany art. 26 § 3a pkt 1). Odmienne uregulowano datę wszczęcia postępowania egzekucyjnego w sytuacji, gdy wierzyciel jest jednocześnie organem egzekucyjnym. Przyjęto, że wszczęcie postępowania egzekucyjnego następuje z chwilą nadania tytułowi wykonawczemu klauzuli o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej (proponowany art. 26 § 3a pkt 2).

Dodatkowo uwzględniono przypadki wszczęcia postępowania egzekucyjnego, jeżeli zajęcie zabezpieczające przekształci się w zajęcie egzekucyjne zgodnie z art. 154 § 4–6 ustawy. W tym przypadku chwilą wszczęcia postępowania egzekucyjnego jest chwila

wystawienia przez wierzyciela tytułu wykonawczego, niezależnie od tego, czy wierzyciel jest organem egzekucyjnym bądź tym organem nie jest.

Art. 1 pkt 7 projektu, art. 26c ustawy

Konieczność zmiany art. 26c § 1 wynika ze zmiany modelu instytucji ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Zasadą bowiem jest, że podstawą wszczęcia i prowadzenia ponownej egzekucji administracyjnej jest dotychczasowy tytuł wykonawczy. Jeżeli jednak organ egzekucyjny właściwy do ponownego wszczęcia tej egzekucji nie będzie dysponował tym tytułem wykonawczym, np. z uwagi na upływ okresu jego przechowywania bądź zmianę właściwości miejscowej organu egzekucyjnego po umorzeniu postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 2 ustawy, podstawą tej egzekucji będzie dalszy tytuł wykonawczy wystawiony zgodnie z proponowanym art. 26c ustawy. Uproszczeniem niezbędnym do sprawnego i prawidłowego ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej będzie doprecyzowanie, że taki dalszy tytuł wykonawczy winien zawierać zmienione dane zobowiązanego i wierzyciela, jeżeli ich zmiana nastąpiła po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z przyczyny określonej w art. 59 § 2. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie wątpliwości wierzycieli co do sposobu sporządzenia dalszego tytułu wykonawczego na potrzeby ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej.

Art. 1 pkt 8 projektu, uchylenie art. 27a ustawy

Zrezygnowano z zaokrąglania należności pieniężnych, odsetek z tytułu niezapłacenia tej należności w terminie i kosztów egzekucyjnych. W przypadku bowiem egzekucji należności pieniężnych, należności te są obsługiwane w systemach informatycznych organu egzekucyjnego i nie ma potrzeby ich zaokrąglania. Ponadto wpłaty są dokonywane w większości przypadków przez dłużników zajętej wierzytelności na rachunek bankowy organu egzekucyjnego. Nie istnieje więc potrzeba stosowania zaokrągleń kwot tych należności. Rozwiązanie to ułatwi pracę dłużnikowi zajętej wierzytelności, jak też organowi egzekucyjnemu.

Art. 1 pkt 9 projektu, art. 29 ustawy

W proponowanym art. 29 § 2 we wprowadzeniu do wyliczenia doprecyzowano instytucję nieprzystąpienia do egzekucji przez organ egzekucyjny poprzez dookreślenie, iż ma ona zastosowanie do organu egzekucyjnego niebędącego jednocześnie

wierzycielem. Jednoznaczne wskazanie tego organu w sytuacjach określonych w cytowanym przepisie wyeliminuje rozbieżności w zakresie jego stosowania.

Z kolei zmiana brzmienia § 2 pkt 2 ma na celu ujednolicenie przesłanek stosowania instytucji nieprzystąpienia do egzekucji i umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 2 ustawy. Zasadne jest bowiem, aby nie występowały rozbieżności w zakresie znaczenia terminu „bezskuteczność”. Przesłanka bezskuteczności egzekucji administracyjnej z powodu braku majątku lub źródła dochodu zobowiązanego, z których jest możliwe wyegzekwowanie środków pieniężnych przewyższających koszty egzekucyjne, winna być zatem jednakowo rozumiana zarówno w przypadku nieprzystąpienia do egzekucji, jak również umorzenia postępowania egzekucyjnego. Jeżeli zatem organ egzekucyjny uprawdopodobni, że egzekucja administracyjna będzie bezskuteczna z powodu zaistnienia ww. przesłanki, uzasadnione będzie nieprzystąpienie do tej egzekucji. Zasadniczym celem egzekucji administracyjnej nie jest bowiem generowanie kosztów egzekucyjnych, lecz realizacja obowiązku skierowanego do tej egzekucji. Wszczywanie postępowania egzekucyjnego, w którym nie wyegzekwuje się chociażby w niewielkiej części należności pieniężnej, jest gospodarczo nieuzasadnione. Zatem możliwe będzie nieprzystąpienie do tej egzekucji, jeżeli organ egzekucyjny uprawdopodobni, że w jej toku nie będzie możliwe wyegzekwowanie środków pieniężnych przewyższających koszty egzekucyjne.

Art. 1 pkt 10 projektu, art. 59 ustawy

Zmiany dokonano w § 2, uznając, że dotychczasowa przesłanka umorzenia postępowania egzekucyjnego, tj. stwierdzenia, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne, jest nieadekwatna do mogących wystąpić sytuacji. W przypadku bowiem wyegzekwowania wydatków egzekucyjnych, gdy do ściągnięcia pozostaje należność pieniężna objęta tytułem wykonawczym, a brak jest majątku zobowiązanego, umorzenie postępowania egzekucyjnego na podstawie obowiązującego art. 59 § 2 ustawy jest utrudnione z uwagi na konieczność przewidywania i kalkulowania mogących wystąpić innych wydatków egzekucyjnych. Uznano, że nieuzasadnione jest kontynuowanie postępowań egzekucyjnych, w których nie wyegzekwuje się środków pieniężnych przewyższających koszty egzekucyjne i wobec tego nie wykona się choćby w niewielkiej części obowiązku poddanego tej egzekucji. Celem egzekucji administracyjnej jest

przymusowa realizacja obowiązku, a nie generowanie kolejnych należności podlegających egzekwowaniu (kosztów egzekucyjnych).

Z uwagi na rozbieżne orzecznictwo sądów administracyjnych niezbędna stała się również zmiana art. 59 polegająca na wprowadzeniu przepisów jednoznacznie stanowiących, że wygaśnięcie obowiązku po wszczęciu postępowania egzekucyjnego nie zwalnia z obowiązku uiszczenia kosztów egzekucyjnych, a postępowanie egzekucyjne nie podlega umorzeniu, jeżeli koszty egzekucyjne nie zostały uiszczone (w sposób dobrowolny lub przymusowy). Postępowanie egzekucyjne zostanie jednak umorzone w związku z niewymagalnością obowiązku, jego umorzeniem lub wygaśnięciem z innego powodu albo jego nieistnieniem w chwili wszczęcia postępowania egzekucyjnego, albowiem w takim przypadku nieuzasadnione jest dochodzenie kosztów egzekucyjnych naliczonych w tym postępowaniu od zobowiązanego. W takim przypadku do zwrotu kosztów egzekucyjnych zobowiązanemu zastosowanie będą miały przepisy proponowanego art. 64cd.

Dodatkowo w projektowanym art. 59 § 6, mając na celu usprawnienie pracy organów egzekucyjnych będących jednocześnie wierzycielami, przyjęto, że umorzenie postępowania egzekucyjnego przed wszczęciem egzekucji administracyjnej nie nakłada na te organy obowiązku wydawania postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego. Adnotacja, o której mowa w art. 72 Kodeksu postępowania administracyjnego, stanowiąca utrwalenie informacji, która ma znaczenie dla sprawy i toku postępowania, będzie stanowiła wystarczający dowód dokonanych czynności.

Art. 1 pkt 11 projektu, art. 60 ustawy

Dotychczasowy art. 60 ustawy zezwalał na pozostawienie czynności egzekucyjnych pomimo umorzenia postępowania egzekucyjnego wskutek jego bezskuteczności (art. 59 § 2 ustawy) lub na wniosek wierzyciela (art. 59 § 1 pkt 9 ustawy). Umorzenie postępowania egzekucyjnego oznacza jednak niemożność jego kontynuowania. Zarówno obligatoryjne, jak i fakultatywne zakończenie tego postępowania poprzez jego umorzenie winno skutkować uchYLENIEM dokonanych w jego toku czynności egzekucyjnych. Zmiana ma na celu wyeliminowanie tych przypadków, albowiem nieuzasadnione jest prowadzenie egzekucji wskutek zastosowanych czynności egzekucyjnych, jeżeli postępowanie egzekucyjne jest umorzone, która ogranicza

możliwości rozporządzania przez zobowiązanego majątkiem zajęтым w tym postępowaniu.

Art. 1 pkt 12 projektu, art. 61 ustawy

Zmiany dokonano również w art. 61 regulującym ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej. W proponowanym § 1 zmianie uległa przesłanka, od zaistnienia której uzależnione jest ponowne wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Uznano bowiem, że dotychczasowa przesłanka ujawnienia majątku lub źródła dochodu zobowiązanego przewyższające kwotę wydatków egzekucyjnych jest dla wierzyciela niejednoznaczna, albowiem nie ma on wiedzy na temat mogących powstać wydatków egzekucyjnych w ponownie wszczętej egzekucji administracyjnej. W związku z powyższym zaproponowano jako przesłankę ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego wskazanie przez wierzyciela majątku lub źródła dochodu zobowiązanego, z których jest możliwe wyegzekwowanie środków pieniężnych przewyższających koszty egzekucyjne. Uznano bowiem, że podstawę do ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego może stanowić zarówno majątek lub źródła dochodu zobowiązanego nieznanne dotychczas organowi egzekucyjnemu, jak również majątek lub źródło dochodu zobowiązanego, z którego poprzednio nie można było skutecznie przeprowadzić egzekucji (np. z wynagrodzenia za pracę zobowiązanego, które po umorzeniu postępowania egzekucyjnego uległo podwyższeniu ponad kwotę wolną od egzekucji). Poza tym kluczowe, również w przypadku ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej, jest dążenie do wykonania obowiązku podlegającego przymusowej realizacji, a nie generowanie kosztów egzekucyjnych. Niewyegzekwowanie kosztów egzekucyjnych od zobowiązanego wiąże się bowiem z koniecznością poniesienia ich przez wierzyciela. Mając na uwadze ekonomikę wszczynania postępowań egzekucyjnych, racjonalne jest odstąpienie od ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego, jeżeli w jego toku nie uzyska się środków pieniężnych, które przewyższą koszty egzekucyjne. Jednocześnie w § 1 rozróżniono dwa przypadki ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej. Przyjęto bowiem, że ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej może nastąpić na wniosek, w przypadku gdy organ egzekucyjny właściwy do ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej nie jest jednocześnie wierzycielem, oraz z urzędu, gdy organ egzekucyjny jest jednocześnie wierzycielem.

W proponowanym § 2 doprecyzowano wymogi procesowe niezbędne do ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Uznano, że w przypadku zmiany właściwości organu egzekucyjnego, po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z przyczyny określonej w art. 59 § 2, konieczne jest zobligowanie wierzyciela, aby przekazał właściwemu organowi egzekucyjnemu wraz z wnioskiem o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej również dalszy tytuł wykonawczy. Zaproponowane rozwiązanie ma na celu usprawnienie wszczynania ponownych egzekucji administracyjnych. Przekazywanie bowiem dotychczasowych tytułów wykonawczych pomiędzy organami egzekucyjnymi, tj. organem egzekucyjnym, który umorzył postępowanie egzekucyjne, a organem egzekucyjnym właściwym do ponownego wszczęcia egzekucji, wydłużałoby moment wszczęcia tej egzekucji, jak również nakładało na te organy dodatkowe obowiązki.

W § 3 określono chwilę ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Na wzór regulacji proponowanych w art. 26 § 3a, w art. 61 § 3 doprecyzowano moment ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Uznano, że chwilą ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego, gdy wierzyciel nie jest jednocześnie organem egzekucyjnym, będzie doręczenie wniosku o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej organowi egzekucyjnemu. Natomiast w odniesieniu do wierzyciela będącego organem egzekucyjnym ponowne wszczęcie postępowania egzekucyjnego nastąpi z chwilą wydania przez organ egzekucyjny zawiadomienia o ponownym wszczęciu egzekucji administracyjnej. Wymogi co do tego zawiadomienia, doręczanego zobowiązanemu przy ponownym wszczęciu egzekucji, uregulowano w proponowanym § 5.

Z kolei w proponowanym § 4 uregulowano procedurę ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej. Określono podstawę prawną ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej. Są to: dotychczasowy tytuł wykonawczy, tj. ten tytuł wykonawczy, na podstawie którego było prowadzone postępowanie egzekucyjne, następnie umorzone z przyczyny określonej w art. 59 § 2 ustawy, albo dalszy tytuł wykonawczy, jeżeli organ egzekucyjny właściwy do ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej nie dysponuje dotychczasowym tytułem wykonawczym. W konsekwencji zrezygnowano z obowiązku wystawiania nowego tytułu wykonawczego w ponownie wszczętym postępowaniu egzekucyjnym. Ma to znaczenie m.in. w dochodzeniu należności pieniężnych zabezpieczonych hipotecznie na podstawie dotychczasowego tytułu

wykonawczego. Rozwiązanie to umożliwi przede wszystkim odstąpienie od naliczania i poboru opłaty manipulacyjnej w ponownie wszczętym postępowaniu egzekucyjnym, zgodnie z proponowanym art. 64 § 3 pkt 3, albowiem przesłanki do zgodnego z prawem wszczęcia egzekucji administracyjnej zostały już zbadane uprzednio przez organ egzekucyjny (prawidłowo sporządzony tytuł wykonawczy i dopuszczalność egzekucji należności pieniężnej objętej tym tytułem), a przeprowadzenie ponownej egzekucji nastąpi z majątku zobowiązanego wskazanego przez wierzyciela. Organ egzekucyjny nie będzie więc podejmował czynności związanych z ponownym wszczęciem postępowania egzekucyjnego.

W ponownie wszczętej egzekucji administracyjnej zobowiązanemu będzie doręczone zawiadomienie o ponownym wszczęciu tej egzekucji, zgodnie z proponowanym § 4. Zrezygnowano z obowiązku doręczania zobowiązanemu odpisu dotychczasowego tytułu wykonawczego albo dalszego tytułu wykonawczego, albowiem tytuł wykonawczy został mu doręczony w uprzednio prowadzonej egzekucji administracyjnej. Doprecyzowano – w celu usunięcia wątpliwości co do prawa wniesienia zarzutów w sprawie prowadzenia ponownej egzekucji administracyjnej – że zawiadomienie, o którym mowa w § 4, zawierać będzie również pouczenie o prawie wniesienia tego środka zaskarżenia. W związku z powyższym w § 4 zaproponowano, że do ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej stosuje się odpowiednio przepisy o wszczęciu egzekucji administracyjnej, z tym że zamiast odpisu tytułu wykonawczego doręcza się zobowiązanemu zawiadomienie organu egzekucyjnego o ponownym wszczęciu egzekucji administracyjnej.

Ta czynność organu egzekucyjnego doprowadzi więc do wszczęcia ponownej egzekucji administracyjnej, a jednocześnie dostarczy zobowiązanemu informacji o ponownie wszczętej egzekucji administracyjnej. W zawiadomieniu tym organ egzekucyjny będzie miał obowiązek oznaczenia dotychczasowego tytułu wykonawczego lub dalszego tytułu wykonawczego oraz informacji o wysokości bieżącej, dochodzonej w ponownie wszczętej egzekucji, należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie, kosztów upomnienia oraz kosztów egzekucyjnych powstałych w egzekucji prowadzonej na podstawie dotychczasowego tytułu wykonawczego i niewyegzekwowanych od zobowiązanego.

Zauważenia wymaga jednak kwestia, że koszty egzekucyjne powstałe w dotychczasowej egzekucji będą mogły być dochodzone w ponownie wszczętej

egzekucji administracyjnej. Zgodnie bowiem z zasadą określoną w art. 64c § 2 ustawy, koszty egzekucyjne obciążają zobowiązanego, gdyż niewykonanie przez niego ustawowych obowiązków prowadzi do wszczęcia egzekucji administracyjnej, jak też ponownej egzekucji administracyjnej.

W proponowanym § 6, na wzór regulacji zaproponowanej w art. 15 § 3e, zawarto upoważnienie dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych do określenia, w drodze rozporządzenia, zakresu informacji zawartych we wniosku o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej.

Art. 1 pkt 13 i 14 projektu, uchylenie pkt 4 w art. 62b oraz § 2 w art. 62d ustawy

W związku z nowym systemem naliczania kosztów egzekucyjnych, o którym mowa w proponowanym art. 64, zaistniała konieczność uchylenia pkt 4 w art. 62b § 1 ustawy oraz uchylenia § 2 w art. 62d ustawy (oba przepisy dotyczą kosztów egzekucyjnych w przypadku zbiegu egzekucji). Zmiana tych przepisów ma charakter wyłącznie dostosowawczy do nowych rozwiązań.

Art. 1 pkt 15 i 16 projektu, art. 62e i art. 63 § 1 ustawy

Zmiany w art. 62e i art. 63 § 1 mają charakter dostosowawczy do zmian wynikających z uchylenia pkt 4 w art. 62b oraz § 2 w art. 62d ustawy.

II. Koszty egzekucyjne

W wyroku TK wyjaśniono, że opłaty egzekucyjne oraz opłata manipulacyjna noszą wszelkie cechy daniny publicznej w rozumieniu konstytucyjnym. Są one świadczeniami pieniężnymi o charakterze przymusowym, a obowiązek ponoszenia tych opłat został nałożony ustawą i ma charakter względnie powszechnego, jednostronnie ustalanego świadczenia pieniężnego, spełnianego w związku ze świadczeniem podmiotu publicznego. Cechą charakterystyczną odróżniającą opłatę od podatku jest jej odpłatność. Z cechą odpłatności opłat łączy się też zagadnienie ekwiwalentności świadczenia wzajemnego, wynikające z charakteru czynności podmiotów publicznych. Precyzyjne określenie kosztów takich czynności (usług) bywa często niemożliwe lub trudne do ustalenia, tym bardziej, że ustalając wysokość opłat publicznych, bierze się pod uwagę także niepoliczalne czynniki, takie jak potrzeba sprawnego działania organu publicznego czy dążenie do zapewnienia powszechnego dostępu do informacji i dokumentów.

Art. 1 pkt 17 projektu, art. 64 ustawy

Opłata manipulacyjna

W proponowanym art. 64 § 1–3 uregulowano, w odmienny sposób od dotychczasowych regulacji, sposób naliczania opłaty manipulacyjnej, odstępując od procentowego sposobu naliczania tej opłaty od wysokości dochodzonego obowiązku. Przyjęto dwie kwotowe stawki tej opłaty. Opłata manipulacyjna w wysokości 40 zł jest należna w związku z wszczęciem postępowania egzekucyjnego. Uznano bowiem, że zakres czynności podejmowanych przez organ egzekucyjny w związku ze wszczęciem postępowania egzekucyjnego na podstawie jednego tytułu wykonawczego jest taki sam, niezależnie od wysokości należności pieniężnej ujętej w tym tytule. Przyjęto, że obowiązek uiszczenia opłaty manipulacyjnej powstaje już z chwilą wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Na tym bowiem etapie organ egzekucyjny obowiązany jest podjąć czynności o charakterze technicznym (rejestracja sprawy egzekucyjnej i inne) i materialnoprawnym, polegające na sprawdzeniu zgodnego z prawem wystawienia tytułu wykonawczego i dopuszczalności egzekucji administracyjnej obowiązku objętego tym tytułem. Dodatkowo organ egzekucyjny obowiązany jest ustalić, czy w danej sprawie egzekucyjnej nie zachodzą przesłanki określone w art. 29 § 2 ustawy. W razie uprawdopodobnienia jednej z tych okoliczności organ egzekucyjny nie przystąpi do egzekucji administracyjnej. Nieprzystąpienie przez organ egzekucyjny do egzekucji administracyjnej z uwagi na fakt, że obowiązek, którego dotyczy tytuł wykonawczy, nie podlega egzekucji administracyjnej, jak również z powodu niespełnienia przez tytuł wykonawczy wymogów określonych w art. 27 § 1 i 2 będzie skutkować ponoszeniem przez wierzyciela opłaty manipulacyjnej powstałej w związku ze wszczęciem tego postępowania egzekucyjnego.

W przypadku braku wystąpienia przesłanek określonych w art. 29 § 2 bądź art. 59 § 1 ustawy organ egzekucyjny przystąpi do czynności, których celem jest doprowadzenie do wszczęcia egzekucji administracyjnej. W przypadku wszczęcia egzekucji administracyjnej opłata manipulacyjna ulegnie podwyższeniu i będzie wynosić 100 zł. Ustalenie tej wysokości opłaty manipulacyjnej powiązano ze średnią wydatków, jakie ponosi urząd skarbowy na obsługę tytułu wykonawczego. Uznano, że wszczęcie egzekucji administracyjnej oznacza bowiem konieczność podejmowania przez organ egzekucyjny szeregu czynności związanych z prowadzeniem tej egzekucji, w ramach której stosuje się środki przymusu, rozpatruje środki zaskarżenia oraz informowania

uczestników postępowania egzekucyjnego o istotnych okolicznościach faktycznych i prawnych. Opłata manipulacyjna ma więc charakter wydatku związanego z koniecznością zapewnienia funkcjonowania aparatu egzekucyjnego, którego zadaniem jest doprowadzenie do wykonania obowiązku wynikającego z przepisów prawnych lub orzeczeń organów administracji publicznej lub sądów. W przypadku zobowiązanych, dla których obowiązek uiszczenia opłaty manipulacyjnej stanowić będzie zagrożenie ważnego jego interesu, ustawa w art. 64e i art. 64f przewiduje możliwość umorzenia lub rozłożenia na raty zapłaty kosztów egzekucyjnych na wniosek zobowiązanego. W celu zminimalizowania skutków wprowadzanych regulacji dotyczących kosztów egzekucyjnych zaproponowano rozszerzenie zakresu obowiązków wierzyciela w podejmowaniu czynności zmierzających do przypomnienia o obowiązku, którego termin wykonania upłynął, jak również pouczenia zobowiązanego o skutkach finansowych niewykonania tego obowiązku w sposób dobrowolny w drodze upomnień poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

Przyjęto, że opłata manipulacyjna jest pobierana od każdego tytułu wykonawczego, co ma ułatwić sposób naliczania tej opłaty, niezależny od wysokości dochodzonej należności pieniężnej z uwagi na zakres niezbędnych czynności do obsługi jednego tytułu wykonawczego.

W proponowanym art. 64 § 3 przewidziano przypadki, w których opłata manipulacyjna nie powstaje. Opłaty manipulacyjnej organ egzekucyjny nie pobierze w przypadku, gdy należność pieniężna, odsetki z tytułu niezapłacenia jej w terminie i koszty upomnienia zostaną zapłacone lub umorzone w całości przed wszczęciem egzekucji administracyjnej oraz gdy środki pieniężne zabezpieczone w wyniku zajęcia zabezpieczającego wystarczają na pokrycie w całości dochodzonej w postępowaniu egzekucyjnym należności pieniężnej i odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie, jak również w przypadku ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Uznano bowiem, że opłata manipulacyjna zarówno za wszczęcie postępowania egzekucyjnego, jak i egzekucji administracyjnej winna pozostać powiązana z tytułem wykonawczym, na podstawie którego jest kontynuowana.

Opłata manipulacyjna oprócz refinansowania wydatków poniesionych przez organ egzekucyjny pełni funkcję prewencyjną i wychowawczą. Promując zachowania społecznie pożądane, wpływa na wzrost świadomości obywateli w zakresie terminowego wykonywania obowiązków.

Oплата egzekucyjna

Zrezygnowano z dotychczasowego systemu naliczania opłat w egzekucji należności pieniężnej za dokonanie przez organ egzekucyjny czynności egzekucyjnych. W celu uproszczenia tego systemu w art. 64 § 4 wprowadzono regulację stanowiącą podstawę do naliczania, co do zasady, opłaty egzekucyjnej pobieranej w wysokości proporcjonalnej do wyegzekwowanych środków pieniężnych. Obowiązek uiszczenia opłaty egzekucyjnej uzależniono od efektów czynności egzekucyjnych prowadzących do ściągnięcia dochodzonych należności pieniężnych. Przy określaniu wysokości opłaty egzekucyjnej w proponowanym art. 64 § 4 (10% wyegzekwowanych środków pieniężnych, nie więcej niż 40 000 zł) uwzględniono twierdzenia TK, że problematyka wysokości opłat w egzekucji jest nierozzerwalnie związana z zapewnieniem właściwej równowagi między interesem państwa, polegającym na otrzymaniu zwrotu wydatków za przeprowadzone postępowanie egzekucyjne, a ochroną podmiotów przed nadmiernym fiskalizmem państwa. Bez wątpienia wysokość i zasady pobierania tych opłat powinny być ukształtowane w taki sposób, aby zapewnić finansowanie aparatu egzekucyjnego. Funkcja fiskalna opłat w egzekucji powinna polegać na uzyskaniu częściowego przynajmniej zwrotu kosztów funkcjonowania tego aparatu. Istotne jest jednak zachowanie przez ustawodawcę racjonalnej zależności między wysokością opłat w egzekucji a czynnościami organów, za podjęcie których opłaty te zostały naliczone. Bezpośrednim celem opłat egzekucyjnych jest dostarczanie dochodów organom egzekucyjnym za wykonane przez nie czynności egzekucyjne. Zatem funkcja fiskalna opłat egzekucyjnych nie budzi wątpliwości.

Z drugiej strony Trybunał Konstytucyjny wskazał, że powstawanie kosztów egzekucyjnych, jak i całe postępowanie egzekucyjne, jest następstwem uchylania się zobowiązanych od wykonywania nałożonych na nich obowiązków. Tym samym to ich negatywna postawa powoduje konieczność podjęcia działań przez organ egzekucyjny. Celem egzekucji administracyjnej, a co za tym idzie także opłat z nią związanych, jest doprowadzenie do wykonania obowiązków powstających w obszarze działania administracji, tj. spowodowanie stanu wymaganego przez przepis prawa. Środków egzekucyjnych oraz związanych z nimi opłat nie można kwalifikować jako sankcji wobec podmiotu niewywiązującego się z określonych prawem obowiązków. Pełnią one raczej funkcję stymulacyjno-wychowawczą. Konieczność poniesienia opłat obciąża bowiem zasadniczo zobowiązanego. Związana z tym dolegliwość materialna powinna

stanowić dodatkowy bodziec skłaniający zobowiązanego do dobrowolnego uiszczenia należności. Powinien on w szczególności być świadomy, że uchylenie się od dobrowolnego wykonania obowiązku może wiązać się nie tylko z jego przymusowym wykonaniem, ale także z dodatkowymi kosztami, które stanowią dla niego określoną dolegliwość materialną i tym samym oddziałują na przyszłość, pełniąc funkcję wychowawczą.

Jako podstawę naliczania opłaty egzekucyjnej przyjęto wyegzekwowaną należność pieniężną, której dotyczy postępowanie egzekucyjne, odsetki z tytułu niezapłacenia jej w terminie naliczone na dzień wystawienia tytułu wykonawczego i koszty upomnienia, z wyłączeniem jednak kosztów egzekucyjnych. Pozostawiono więc, na wzór poprzednio obowiązującej regulacji zawartej w art. 64c § 5 ustawy, ograniczenie w zakresie pobierania opłaty egzekucyjnej w egzekucji kosztów egzekucyjnych. Opłata egzekucyjna nie będzie naliczana od wyegzekwowanych kosztów egzekucyjnych, w tym opłaty manipulacyjnej lub wydatków egzekucyjnych.

Zaproponowany tryb naliczania opłaty egzekucyjnej określa górną granicę tej opłaty dla całego postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułu wykonawczego, w ramach którego została ona naliczona. W tak wszczętym postępowaniu egzekucyjnym organ egzekucyjny będzie pobierał opłatę egzekucyjną w wysokości 10% wyegzekwowanych środków pieniężnych z zastrzeżeniem, że wysokość tej opłaty nie może przekraczać górnej granicy tej opłaty (10% wyegzekwowanych należności pieniężnych, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie naliczonych na dzień wystawienia tytułu wykonawczego i kosztów upomnienia, nie więcej jednak niż 40 000 zł). Zatem w przypadku wyegzekwowania obowiązku w egzekucji pieniężnej poprzez więcej niż jedną wpłatę egzekucyjną suma opłat egzekucyjnych pobranych od tych wyegzekwowanych należności nie może przekroczyć maksymalnej wysokości opłaty, którą określa proponowany art. 64 § 4, a w przypadku uzyskania tych należności – art. 64 § 5. Na uwagę zasługuje również to, że organ egzekucyjny będzie pobierał opłatę egzekucyjną dopiero po zaspokojeniu kosztów egzekucyjnych z tytułu opłaty manipulacyjnej, opłaty za czynności egzekucyjne, wydatków egzekucyjnych oraz kosztów egzekucyjnych powstałych w umorzonym postępowaniu egzekucyjnym z przyczyny określonej w art. 59 § 2 ustawy.

Na wzór regulacji dotyczących opłaty manipulacyjnej w art. 64 § 6 projektu przyjęto, że maksymalną wysokość opłaty egzekucyjnej stosuje się odrębnie dla każdego tytułu wykonawczego. Doprecyzowano przy tym sposób podziału opłaty egzekucyjnej, w przypadku gdy wyegzekwowano środki pieniężne na zaspokojenie należności pieniężnych, odsetek z tytułu niezapłacenia ich w terminie i kosztów upomnienia dochodzonych na podstawie więcej niż jednego tytułu wykonawczego. W takim przypadku opłata egzekucyjna zostanie podzielona proporcjonalnie do wysokości należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia wyegzekwowanych lub uzyskanych na podstawie jednego tytułu wykonawczego. Szczegółowe uregulowanie podziału opłaty egzekucyjnej w takiej sytuacji ułatwi dokonanie rozliczenia uzyskanych w wyniku zastosowania środka egzekucyjnego środków pieniężnych.

Jednolite określenie stawki opłaty egzekucyjnej jako 10% wyegzekwowanej należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie naliczonych na dzień wystawienia tytułu wykonawczego i kosztów upomnienia prowadzi do wyeliminowania wielu obowiązujących stawek opłat za czynności egzekucyjne, uzależnionych od rodzaju podjętej przez organ egzekucyjny, nawet nieefektywnej czynności egzekucyjnej. Natomiast wskazanie maksymalnej wysokości opłaty egzekucyjnej w wysokości 40 000 zł gwarantuje organom egzekucyjnym rekompensatę za podejmowane czynności związane z zastosowaniem środka egzekucyjnego, który doprowadził do przymusowej realizacji obowiązku. Kwota 40 000 zł jest sumą na tyle znaczną, że w przypadku egzekucji obowiązku, w której możliwe jest jej uzyskanie, zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że nakład pracy organu egzekucyjnego związany z realizacją obowiązku w drodze egzekucji administracyjnej zostanie pokryty. Egzekwowanie tytułów wykonawczych obejmujących duże należności wymaga znacznie większego nakładu pracy pracowników organu egzekucyjnego. Niejednokrotnie postępowania egzekucyjne w takich sprawach trwają dłużej, wymagają zastosowania wielu środków egzekucyjnych oraz podjęcia czynności mających na celu ustalenie majątku, z którego będzie można przeprowadzić egzekucję. W toku takich postępowań egzekucyjnych często organy egzekucyjne zobowiązane są do przeprowadzenia m.in. egzekucji z ruchomości czy też nieruchomości, która wiąże się z podejmowaniem czasochłonnych i pracochłonnych czynności egzekucyjnych.

Bezsprzecznie postępowania egzekucyjne prowadzone na podstawie tytułów wykonawczych obejmujących niewielkie należności, w mniejszym stopniu angażują organy egzekucyjne, bowiem przeważnie w tych postępowaniach efekt wyegzekwowania dochodzonego w ich toku obowiązku można osiągnąć poprzez zastosowanie jednego środka egzekucyjnego, np. zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego czy też zajęcia wynagrodzenia za pracę. W odniesieniu do tytułów wykonawczych obejmujących wysokie należności pieniężne, środki wyegzekwowane w wyniku zastosowania jednego środka egzekucyjnego zwykle nie wystarczają na pokrycie całej należności. Wówczas organ egzekucyjny zobligowany jest do stosowania kolejnych środków egzekucyjnych, podejmowania czynności w ramach szeroko pojętego poszukiwania majątku, poprzez m.in. wystąpienie do sądu z wnioskiem o nakazanie zobowiązanemu wyjawienia majątku. Te i inne czynności organu egzekucyjnego związane z obsługą tytułu wykonawczego obejmującego wysokie należności pieniężne stanowią o zasadności ponoszenia w takich przypadkach opłaty egzekucyjnej w maksymalnej wysokości. Warto zaznaczyć, że nawet w przypadku skutecznej egzekucji tytułu wykonawczego obejmującego należności pieniężne w znacznej wysokości, w wyniku zastosowania jednego środka egzekucyjnego, zasadne jest pobranie, zgodnie z przyjętym modelem naliczania opłaty egzekucyjnej, opłaty w wysokości maksymalnej. Uzasadnia to nie tylko transparentny model naliczania tej opłaty, ale również funkcja stymulacyjno-wychowawcza, jaką pełni ta opłata. W tym bowiem przypadku szybkie i skuteczne wyegzekwowanie wysokiej kwoty należności pieniężnej w drodze przymusu państwowego świadczy o zaniechaniu obowiązku przez zobowiązanego, mimo posiadania możliwości finansowych na jego realizację. Zastosowanie przymusu administracyjnego, obarczonego dodatkowym ciężarem finansowym ma na celu skuteczne oddziaływanie na zobowiązanych w przyszłości. Dolegliwość finansowa, jaką w tym przypadku pełni opłata egzekucyjna, przyczyni się do ugruntowania prawidłowych wzorców zachowań wśród zobowiązanych.

Warto przy tym zaznaczyć, iż przyjęcie górnej granicy opłaty egzekucyjnej w wysokości 40 000 zł wynika pośrednio również z ustawowego określenia górnej granicy opłaty egzekucyjnej występującej również na gruncie przepisów regulujących sądowe postępowanie egzekucyjne. Maksymalna wysokość opłaty egzekucyjnej, na poziomie 50 000 zł, określona w ustawie z dnia 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych (Dz. U. poz. 770, z późn. zm.), jaką może pobrać komornik sądowy,

w prowadzonej egzekucji, wynika z charakteru i pozycji ustrojowej tego organu egzekucyjnego, który jest funkcjonariuszem publicznym działającym przy sądzie rejonowym, ale wykonującym czynności na własny rachunek. Uwzględniając różnice w funkcjonowaniu sądowych i administracyjnych organów egzekucyjnych, przyjęto górną granicę opłaty egzekucyjnej w wysokości 40 000 zł, uznając, że służy ona zagwarantowaniu zbliżonych obowiązków powstających w sądowej i administracyjnej egzekucji.

Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że opłata egzekucyjna naliczana według nowych przepisów będzie ściśle związana z wyegzekwowaniem bądź uzyskaniem należności pieniężnej, podobnie jak w egzekucji sądowej. Natomiast nie będzie się już wiązała z zastosowaniem środka egzekucyjnego. Obecnie opłaty za czynności egzekucyjne powiązane są z zastosowaniem środka egzekucyjnego, choćby w jego wyniku nie wyegzekwowano żadnej kwoty.

Ponadto podstawą naliczenia „nowej” opłaty egzekucyjnej będą odsetki naliczone wyłącznie na dzień wystawienia tytułu wykonawczego, a nie na dzień zajęcia, tak jak stanowią obowiązujące przepisy ustawy. Zakłada się, że stabilność tej opłaty będzie miała korzystny wpływ na zobowiązanych. Ponadto gwarancja niezmienności tej opłaty wyrażona poprzez przejrzyste zasady jej naliczania ułatwi stosowanie przepisu regulującego wysokość opłaty egzekucyjnej nie tylko organom egzekucyjnym, ale również zobowiązanym. Konsekwencją przyjętego rozwiązania, na co zwrócił również uwagę Trybunał Konstytucyjny, jest to, że odsetki z tytułu niezapłacenia należności w terminie, co do zasady, służą rekompensowaniu Skarbowi Państwa lub jednostce samorządu terytorialnego ubytku dochodów, które nie trafiły do budżetu w ustawowym terminie. Nie pełnią one natomiast funkcji kompensacyjnej. Ich celem jest skłonienie podatnika do terminowej zapłaty należności, a ich wysokość służy „ukaraniu” podatnika za opóźnioną spłatę. Tym samym dłużnika, który nie wywiązuje się ze swoich obowiązków względem Skarbu Państwa, spotyka z tego tytułu określona dolegliwość. Nałożenie na niego dodatkowej sankcji pieniężnej w postaci bardzo wysokiej opłaty egzekucyjnej staje się nadmiernie represyjne. Uwzględnienie odsetek przy określaniu wysokości opłaty za czynności egzekucyjne nie mobilizuje organu egzekucyjnego do podejmowania szybkich działań czy sprawnego postępowania. Mając to na uwadze, przyjęto, że podstawą obliczenia wysokości opłaty egzekucyjnej będą odsetki naliczone przez wierzyciela w dniu wystawienia tytułu wykonawczego. Uznano bowiem, że ta

czynność wierzyciela, zmierzająca do zastosowania środków egzekucyjnych, jednoznacznie potwierdza fakt niewywiązania się zobowiązanego z realizacji obowiązku w ustawowym terminie. *Ratio legis* przyjętego rozwiązania stanowi założenie, że to właśnie wierzyciel posiada najpełniejszą wiedzę o tym, że zachodzi potrzeba wszczęcia postępowania egzekucyjnego, czego dowód stanowi wystawienie przez niego tytułu wykonawczego.

Ponadto w wyroku TK za sprzeczną z zasadniczym celem postępowania egzekucyjnego uznano normę prawną, zgodnie z którą dłużnik zostaje obciążony pełną wysokością opłaty w wypadku dobrowolnego zaspokojenia wierzyciela (dotychczasowy art. 64 § 8 ustawy). Norma ta nie tylko nie motywuje do dobrowolnego spełnienia świadczeń dochodzonych w egzekucji, ale wykazuje wręcz cechy swoistej kary finansowej, nakładanej za zachowanie pożądane i zgodne z prawem. Skoro w każdym wypadku istnieje obowiązek uiszczenia kosztów egzekucyjnych w pełnej wysokości, to zobowiązani mogą nie być zainteresowani wywiązaniem się ze swoich zobowiązań dobrowolnie. Przyjęto, że należy uzależnić wysokość opłaty egzekucyjnej od rzeczywistego nakładu pracy organu egzekucyjnego z uwzględnieniem „premi” dla zobowiązanego, który dobrowolnie wykonuje obowiązek, czy to do rąk organu egzekucyjnego, czy też wierzyciela. Uznano, że dobrowolne wykonanie obowiązku stanowi podstawę do obniżenia opłaty egzekucyjnej o połowę. Przy tym nie ograniczono w żaden sposób terminu, w którym zobowiązany dobrowolnie wykona ten obowiązek. Przyjęto, że możliwość dobrowolnej realizacji obowiązku, w ściśle określonym przedziale czasowym, niejednokrotnie uniemożliwiłyby skorzystanie dłużnikowi z regulowanej „premi”. Konsekwencją regulacji zaproponowanej w projektowanym art. 71d § 1 pkt 3 i 4 ustawy, umożliwiającej małżonkom, zstępnym, wstępnym, pasierbom, rodzeństwu, ojczymowi i macosze zobowiązanego, jak również innym podmiotom (do wysokości, należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie, kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych, nieprzekraczającej 5000 zł), zapłatę należności zobowiązanego jest zastosowanie do tych podmiotów proponowanego art. 64 § 5 ustawy. Uznano, że w takim przypadku podmioty, o których mowa w art. 71d § 1 pkt 3 i 4 ustawy, winny być traktowane jak zobowiązany i korzystać z opłaty egzekucyjnej w premiowanej wysokości.

W związku z powyższym przyjęto w proponowanym art. 64 § 5 rozwiązania stanowiące zachętę dla zobowiązanego do dobrowolnego wykonania obowiązku. W przypadku

dobrowolnej zapłaty do organu egzekucyjnego albo wierzyciela opłata egzekucyjna wynosić będzie 5% uzyskanej w ten sposób należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie naliczonych na dzień wystawienia tytułu wykonawczego i kosztów upomnienia nie więcej niż 20 000 zł, tj. połowę stawki tej opłaty egzekucyjnej stosowanej w związku z wyegzekwowaniem należności pieniężnych przez organ egzekucyjny, jak i połowę maksymalnej kwoty tej opłaty. Zastrzeżenia konstytucyjne do art. 64 § 8 ustawy odniesiono wyłącznie do opłaty egzekucyjnej, uznając, że opłata manipulacyjna za wszczęcie postępowania egzekucyjnego (egzekucji administracyjnej) ma charakter wydatku, jakie ponosi Skarb Państwa, jednostka samorządu terytorialnego i ZUS, w związku z niewykonaniem przez zobowiązanego obowiązku wynikającego z przepisów prawa lub wydanych orzeczeń.

W związku z wprowadzeniem zasady proporcjonalnego naliczania opłaty egzekucyjnej w stosunku do kwoty wyegzekwowanej należności pieniężnej jako dzień powstania obowiązku uiszczenia tej opłaty przyjęto w proponowanym art. 64 § 7 dzień wyegzekwowania przez organ egzekucyjny należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie naliczonych na dzień wystawienia tytułu wykonawczego i kosztów upomnienia niezależnie od tego, czy kwota ta uzyskana zostanie od dłużnika zajętej wierzytelności w wyniku realizacji prawa majątkowego, czy też ze sprzedaży ruchomości bądź nieruchomości dokonanej przez organ egzekucyjny. Jeżeli jednak obowiązek zostanie wykonany w sposób dobrowolny, za dzień powstania obowiązku uiszczenia opłaty egzekucyjnej przy zastosowaniu obniżonej stawki tej opłaty przyjęto dzień zapłaty należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia organowi egzekucyjnemu lub wierzycielowi po wszczęciu egzekucji.

Ponadto w projektowanym przepisie uregulowano przypadki, w których obowiązek zapłaty opłaty egzekucyjnej powstanie z dniem wydania postanowienia o podjęciu zawieszonego postępowania egzekucyjnego, w przypadku gdy w okresie zawieszenia postępowania egzekucyjnego należność pieniężna, odsetki z tytułu niezapłacenia jej w terminie i koszty upomnienia zostały przekazane przez dłużnika zajętej wierzytelności lub zapłacone przez zobowiązanego lub podmiot wymieniony w art. 71d § 1 pkt 3 i 4. W przypadku bowiem zastosowania egzekucji z wierzytelności pieniężnej środka egzekucyjnego poprzez dokonanie zajęcia, np. wynagrodzenia za pracę, postępowanie egzekucyjne może podlegać zawieszeniu, np. w związku z wniesionymi

przez zobowiązanego zarzutami. Zawieszenie tego postępowania nie oznacza jednak uchylenia dokonanych wcześniej czynności egzekucyjnych, poza wyjątkami określonymi w art. 58 ustawy. W okresie zawieszenia postępowania dłużnik zajętej wierzytelności będzie przekazywał organowi egzekucyjnemu środki pieniężne, które nie będą jednak podlegać rozliczeniu i przekazaniu wierzycielowi do czasu podjęcia zawieszonego postępowania egzekucyjnego. W przypadku zatem podjęcia zawieszonego postępowania egzekucyjnego z dniem wydania przez organ egzekucyjny postanowienia o podjęciu zawieszonego postępowania egzekucyjnego powstanie obowiązek zapłaty opłaty egzekucyjnej jako procent uzyskanych od dłużnika zajętej wierzytelności środków pieniężnych. Analogiczne regulacje zawarto w § 8 w odniesieniu do należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia przekazanych organowi egzekucyjnemu przez dłużnika zajętej wierzytelności lub zapłaconych przez zobowiązanego lub przez podmiot wymieniony w art. 71d § 1 pkt 3 i 4 w okresie wstrzymania postępowania egzekucyjnego lub wstrzymania czynności egzekucyjnych.

Zgodnie z § 9, obowiązek zapłaty opłaty egzekucyjnej nie powstanie jednak w przypadku, gdy zawieszenie postępowania egzekucyjnego nastąpiło w związku z wstrzymaniem wykonania obowiązku, rozłożeniem na raty należności pieniężnej lub odroczeniem terminu płatności, a zobowiązany wykona obowiązek poprzez zapłatę m.in. w ramach układu ratalnego bądź w odroczonym terminie płatności. Nieuzasadnione byłoby bowiem obciążanie zobowiązanego opłatą egzekucyjną, jeżeli egzekwowany obowiązek zostanie wykonany w sposób dobrowolny. Ponadto przyjęto, że obowiązek zapłaty opłaty egzekucyjnej nie powstanie również w przypadku dokonania zapłaty należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia przez niebędących zobowiązanymi aktualnego właściciela lub użytkownika wieczystego przedmiotu hipoteki przymusowej lub zastawu skarbowego, jeżeli należności te zabezpieczone są tą hipoteką lub tym zastawem, albowiem wobec tego podmiotu nie jest prowadzone postępowanie egzekucyjne.

Zachowano zasadę powiązania opłaty manipulacyjnej i opłaty egzekucyjnej z tytułem wykonawczym. W proponowanym art. 64 § 2 przyjęto, że opłata manipulacyjna pobierana będzie od każdego tytułu wykonawczego, niezależnie od tego, czy wierzyciel wystawi tytuł wykonawczy jedno czy wielopozycyjny, a w przypadku opłaty egzekucyjnej, zgodnie z art. 64 § 6, maksymalną wysokość opłat egzekucyjnych,

o których mowa w § 4 i 5, stosować się będzie odrębnie dla każdego tytułu wykonawczego.

W proponowanym art. 64 § 3 pkt 3 przyjęto, że w przypadku ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego, a tym samym ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej, obowiązek zapłaty opłaty manipulacyjnej nie powstaje, albowiem czynności organu egzekucyjnego związane z badaniem dopuszczalności egzekucji i prawidłowego sporządzenia tytułu wykonawczego zostały wykonane w postępowaniu egzekucyjnym umorzonym z przyczyny określonej w art. 59 § 2 ustawy. W związku z informacją wierzyciela o majątku lub źródle dochodu zobowiązanego organ egzekucyjny może doprowadzić do ponownego wszczęcia egzekucji bez potrzeby dokonywania dodatkowych czynności. Nie ma więc podstaw do obciążania zobowiązanego obowiązkiem zapłaty opłaty manipulacyjnej.

Opłaty za czynności egzekucyjne w egzekucji należności pieniężnych

W egzekucji należności pieniężnych spośród dotychczas pobieranych opłat za czynności egzekucyjne w ramach zmiany art. 64 § 9 pkt 10 zrezygnowano z opłaty za wezwanie pomocy Policji, Straży Granicznej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Żandarmerii Wojskowej lub wojskowych organów porządkowych. Koszty udzielania pomocy i asystowania przez ww. podmioty przy wykonywaniu czynności egzekucyjnych stanowić będą wydatki egzekucyjne (art. 64b § 1 pkt 18). Ich wysokość określana jest zgodnie z przepisami rozporządzeń wydanych na podstawie art. 46 § 3 oraz art. 50 § 3 ustawy i wynika z rachunków/zestawień kosztów przesyłanych organowi egzekucyjnemu w celu pokrycia tychże kosztów. Uzasadnione jest zatem, aby zobowiązany obciążony został tymi kosztami w ramach obowiązku pokrycia wydatków egzekucyjnych organu egzekucyjnego.

Pozostawiono natomiast opłatę za spisanie na miejscu u zobowiązanego protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego i podwyższono jej wysokość do 20 zł. Spisanie protokołu stanowi bowiem dodatkową czynność organu egzekucyjnego mającą na celu ustalenie składników majątkowych zobowiązanego, z których możliwe jest przeprowadzenie egzekucji. Czynność ta nie będzie wykonana, w przypadku gdy podjęte przez organ egzekucyjny czynności egzekucyjne doprowadzą do wykonania obowiązku bez potrzeby sporządzania tego protokołu lub zobowiązany z własnej

inicjatywy wskaże składniki majątkowe, z których możliwa jest egzekucja. Opłata powstaje bowiem jedynie za spisanie tego protokołu u zobowiązanego. Dotychczasowa maksymalna wysokość tej opłaty została ustalona na poziomie 3 zł w 2001 r. (ustawą z dnia 6 września 2001 r. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1368)). Taka wysokość nie przystaje do obecnych realiów gospodarczych oraz nie oddaje nakładu pracy i czasu niezbędnego do dokonania tej czynności.

Tę samą wysokość opłaty za czynności egzekucyjne określono dla spisania protokołu o udaremnieniu przeprowadzenia egzekucji. Obecnie jej minimalna kwota wynosi 13 zł 50 gr. Protokół ten sporządza się, gdy zobowiązany udaremnia przeprowadzenie egzekucji, usuwając, zbywając, niszcząc albo uszkadzając składniki swojego majątku zajęte w postępowaniu egzekucyjnym. W takiej sytuacji organ egzekucyjny zobligowany jest do podjęcia dodatkowych czynności wystąpienia z wnioskiem do Prokuratury o wszczęcie postępowania karnego w związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa określonego w art. 300 § 2 kk czy też zastosowania innych czynności egzekucyjnych, które mogą doprowadzić do przymusowego wykonania obowiązku.

Wysokość opłat za czynności egzekucyjne (protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego i protokołu o udaremnieniu przez zobowiązanego przeprowadzenia egzekucji) na poziomie 20 zł jest konsekwencją ustalenia rzeczywistych nakładów finansowych, jakie ponoszą organy egzekucyjne na dokonanie tych czynności. Jako wysokość tej opłaty przyjęto iloczyn godzinowej stawki wynagrodzenia pracownika komórki egzekucyjnej w urzędach skarbowych (oraz w izbach celnych do 28.02.2017 r.) w 2017 r. w wysokości 49,14 zł oraz czasu niezbędnego na spisanie protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego czy też o udaremnieniu przez zobowiązanego przeprowadzenia egzekucji (ok. 1/2 godziny). Tym samym kwota 20 zł tytułem tej opłaty ma zrefinansować wydatki poniesione na dokonanie tych czynności przez pracownika komórki egzekucyjnej.

Wprowadzone stawki z jednej strony pełnić będą funkcje prewencyjne, mając na celu niejako zachęcić zobowiązanego do współpracy z organem egzekucyjnym i dobrowolnego wykonywania obowiązków bez konieczności podejmowania przez organ egzekucyjny dodatkowych działań. Z drugiej zaś strony, w związku z koniecznością podjęcia przez organ egzekucyjny dodatkowych działań, będących konsekwencją uchylania się przez zobowiązanego od wykonania obowiązków w toku

egzekucji administracyjnej, opłaty mają niejako refinansować koszty nakładu pracy pracowników obsługujących organ egzekucyjny.

Natomiast proponowany art. 64 § 12 określa sposób pobrania opłaty za czynności egzekucyjne w przypadku wielości wierzycieli, którzy wystawili tytuły wykonawcze, na podstawie których organ egzekucyjny spisał protokół o stanie majątkowym zobowiązanego, jak również protokół o udaremnieniu przez zobowiązanego przeprowadzenia egzekucji. Przyjęte rozwiązanie ma na celu jednolite naliczenie opłat za czynności egzekucyjne, a w konsekwencji również jednolite ponoszenie przez wierzyciela kosztów egzekucji w przypadku, gdy koszty te obciążają wierzyciela. Rozwiązanie to na mocy projektowanego art. 64b § 3 będzie miało zastosowanie do wydatków egzekucyjnych. Uznano bowiem, że taki sposób pobrania tych kosztów egzekucyjnych zapewni transparentność ich poboru i naliczania.

Art. 1 pkt 18 projektu, art. 64a ustawy

Oplaty za czynności egzekucyjne w egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym

W proponowanym art. 64a regulującym opłaty za czynności egzekucyjne w egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym w § 1 zmieniono wprowadzenie do wyliczenia, albowiem projekt przewiduje rezygnację z unormowania zawartego w art. 64d regulującego podwyższenie kwoty opłat za czynności egzekucyjne w stopniu odpowiadającym wzrostowi cen towarów i usług konsumpcyjnych wynikającemu ze wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w formie komunikatu w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”.

Pozostawiono zasady naliczania opłat za czynności egzekucyjne w egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym, o których mowa w art. 64a ustawy. Stawki tych opłat są bowiem określone w większości kwotowo w odniesieniu do czynności egzekucyjnych podejmowanych w tej egzekucji. Zmiany w art. 64a dotyczą wyłącznie opłat, których stawka została określona proporcjonalnie do wartości szacunkowej ruchomości czy też kwoty uzyskanej ze sprzedaży egzekucyjnej (art. 64a § 1 pkt 7 w związku z art. 64 § 1 pkt 7, 11 i 12 ustawy). W tych przypadkach zaproponowano kwotowe naliczanie opłaty: 20 zł za czynności dotyczące sprzedaży licytacyjnej i spisanie protokołu o udaremnieniu przez zobowiązanego przeprowadzenia egzekucji.

Analogicznie do projektowanych zasad dotyczących egzekucji pieniężnej, w egzekucji niepieniężnej zrezygnowano z opłaty za wezwanie pomocy Policji, Straży Granicznej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Żandarmerii Wojskowej lub wojskowych organów porządkowych.

Art. 1 pkt 19 projektu, art. 64b ustawy

Wydatki egzekucyjne

Zmiany dokonano również w art. 64b regulującym wydatki egzekucyjne poprzez dodanie do otwartego katalogu tych wydatków wydatków związanych z pokryciem opłaty sądowej od wniosku o wpis w księdze wieczystej oraz opłaty sądowej od wniosku o wpis w Krajowym Rejestrze Sądowym, o którym mowa w art. 55a ust. 1 ustawy.

Organ egzekucyjny w ramach egzekucji z innych wierzytelności pieniężnych (art. 90 ustawy) oraz w egzekucji z nieruchomości (art. 110c § 3 ustawy) obowiązany jest złożyć do sądu właściwego do prowadzenia ksiąg wieczystych odpowiednio wniosek o wpis o zajęciu wierzytelności lub złożenie tego wniosku do zbioru dokumentów, jeżeli wierzytelność jest zabezpieczona przez wpis w księdze wieczystej, i wniosek o wpis o wszczęciu egzekucji z nieruchomości lub złożenie tego wniosku do zbioru dokumentów. Wraz z wnioskiem o wpis organ egzekucyjny obowiązany jest wnieść opłatę sądową od wniosku o wpis w księdze wieczystej, chyba że działa w imieniu Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 94 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 300, z późn. zm.), tylko Skarb Państwa korzysta z ustawowego zwolnienia od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej od wniosku o wpis w księdze wieczystej. Analogiczna sytuacja dotyczy wniosku o wpisanie do Krajowego Rejestru Sądowego daty wszczęcia egzekucji, wysokości pozostałych do wyegzekwowania kwot oraz daty i sposobu zakończenia egzekucji należności podatkowych i celnych albo innych należności pieniężnych, do poboru których właściwy jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych, podmiotu wpisanego w Krajowym Rejestrze Sądowym. Wniesienie przedmiotowego wniosku przez organ egzekucyjny niedziałający w imieniu Skarbu Państwa nakłada na organ obowiązek wniesienia opłaty sądowej.

W związku ze zmianą sposobu naliczania opłaty egzekucyjnej w zmienianym art. 64b dodano do katalogu wydatków egzekucyjnych koszty uzyskania dokumentów lub informacji niezbędnych do prowadzenia postępowania egzekucyjnego oraz koszty przesłania pism organu egzekucyjnego sporządzonych w ramach podejmowanych czynności egzekucyjnych. Stanowią one bowiem koszty faktycznie poniesione przez organ egzekucyjny w związku z prowadzeniem egzekucji.

W przypadku egzekucji z rachunku bankowego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego prowadzonego przez Krajową Izbę Rozliczeniową, zgodnie z art. 112c ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2187, z późn. zm.), obsługującego zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego, wydatkiem jest również koszt ponoszony przez organ egzekucyjny w związku z przesłaniem do banku zawiadomienia o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i innych pism w ramach tego środka egzekucyjnego za pośrednictwem wskazanego systemu. W związku z powyższym do katalogu wydatków egzekucyjnych zaliczono również koszty przesłania zawiadomienia o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i innych pism w ramach egzekucji z rachunku bankowego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego. Również koszty zawiadomienia właściwego organu prowadzącego rejestrację o dokonanym zajęciu środka transportu podlegającego rejestracji na podstawie odrębnych przepisów są kosztami faktycznie ponoszonymi przez organ egzekucyjny i związanymi z realizacją jego ustawowych obowiązków.

Dodatkowo za wydatki egzekucyjne uznano koszty udzielenia organowi egzekucyjnemu pomocy przez Policję, Straż Graniczną, Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego lub Agencję Wywiadu w przypadku natrafienia w toku podejmowanych czynności egzekucyjnych na opór uniemożliwiający lub utrudniający przeprowadzenie tych czynności (art. 46 ustawy). Zarówno czynny opór, na jaki napotyka organ egzekucyjny, jak i uzasadnione przypuszczenie tego organu co do wystąpienia takich trudności stanowią podstawę do skorzystania z pomocy ww. organów. Analogicznie za wydatki egzekucyjne uznano koszty asysty wojskowego organu porządkowego lub Policji, Służby Ochrony Państwa, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego lub Straży Granicznej udzielonej organowi egzekucyjnemu w przypadku dokonywania czynności egzekucyjnych w obrębie

budynków zajmowanych przez te organy (art. 50 ustawy).

Na mocy proponowanego art. 64b § 3 do wydatków egzekucyjnych stosowane będą przepisy art. 64 § 3 pkt 1, co oznacza, że obowiązek zapłaty wydatków egzekucyjnych nie powstanie, gdy należność pieniężna, odsetki z tytułu niezapłacenia jej w terminie oraz koszty upomnienia zostaną zapłacone lub umorzone w całości po wszczęciu postępowania egzekucyjnego, a przed wszczęciem egzekucji administracyjnej. Jednocześnie do wydatków egzekucyjnych zastosowanie będzie miał projektowany art. 64 § 12, co umożliwi podział wydatków egzekucyjnych w przypadku wielości wierzycieli, na wnioski których prowadzone są egzekucje administracyjne, w których te wydatki powstały. Uznano bowiem, że taki sposób rozliczania wydatków egzekucyjnych zapewni transparentność ich poboru i naliczania.

Art. 1 pkt 20 projektu, art. 64ba ustawy

W proponowanym art. 64ba doprecyzowano, że wygaśnięcie egzekwowanego obowiązku po wszczęciu postępowania egzekucyjnego nie zwalnia z obowiązku zapłaty kosztów egzekucyjnych. W takim przypadku postępowanie egzekucyjne nie podlega umorzeniu, jeżeli do wyegzekwowania pozostaną jeszcze koszty egzekucyjne.

Art. 1 pkt 21 projektu, art. 64c ustawy

W art. 64c dokonano szeregu zmian, porządkując jednocześnie systematykę tego artykułu. W propozycji § 1 pozostawiono definicję kosztów egzekucyjnych, przyjmując, że na koszty egzekucyjne składają się: opłata manipulacyjna, opłata egzekucyjna, opłaty za czynności egzekucyjne i wydatki egzekucyjne. Również w proponowanym art. 64c § 2 pozostawiono zasadę, że koszty egzekucyjne obciążają zobowiązanego.

Postępowanie egzekucyjne jest bowiem wszczynane w związku z uchylaniem się zobowiązanego od wykonania obowiązku, co wynika z art. 6 § 1 ustawy. Ponadto koszty egzekucyjne pełnią funkcję rekompensującą koszty działalności organów egzekucyjnych finansowanych z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego bądź Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, jak również funkcję stymulującą zobowiązanego do dobrowolnego wykonania obowiązku, co ma zapobiec inicjowaniu postępowań egzekucyjnych przez wierzycieli. Zasada obciążania zobowiązanego kosztami egzekucyjnymi dotyczy również sytuacji związanej z ponownym wszczęciem postępowania egzekucyjnego, gdy koszty egzekucyjne

poprzedniej egzekucji zostały pokryte przez wierzyciela. W takim bowiem przypadku pokrycie kosztów egzekucyjnych przez wierzyciela nie stanowi przeszkody do tego, aby dochodzić je, na wniosek tego wierzyciela, ponownie od zobowiązanego. Jeżeli bowiem wierzyciel wskaże majątek lub źródła dochodu zobowiązanego umożliwiające wszczęcie ponownej egzekucji, możliwe będzie wyegzekwowanie od zobowiązanego kosztów egzekucyjnych powstałych w uprzednio prowadzonej egzekucji administracyjnej, nawet jeżeli koszty te zostały pokryte przez wierzyciela. Rozwiązanie to jeszcze w większym stopniu zmobilizuje wierzycieli do poszukiwania majątku zobowiązanego po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z przyczyny określonej w art. 59 § 2 ustawy.

Pozostawiono zasadę określoną w proponowanym art. 64c § 3, zgodnie z którą wierzyciel pokrywa koszty egzekucyjne, jeżeli nie mogą być ściągnięte od zobowiązanego, gdy wierzyciel spowodował niezgodne z prawem wszczęcie lub prowadzenie egzekucji oraz gdy organ egzekucyjny nie przystąpi do egzekucji administracyjnej w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 29 § 2 pkt 1 i 3 ustawy.

W odniesieniu do opłat za czynności egzekucyjne, stosownie do art. 64 § 12 ustawy, opłaty za spisanie na miejscu u zobowiązanego protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego bądź protokołu o udaremnieniu przez zobowiązanego przeprowadzenia egzekucji, jeżeli nie zostaną ściągnięte od zobowiązanego, będą pobierane jednorazowo i będą dzielone w wysokości proporcjonalnej do liczby wierzycieli, którzy wystawili tytuły wykonawcze, na podstawie których podjęto te czynności. Nieuzasadnione jest bowiem obciążanie kilku wierzycieli tymi opłatami, jeżeli czynności dokonano raz, ale w ramach kilku postępowań egzekucyjnych.

Przyjęto w proponowanym § 4, że po zakończeniu egzekucji przejętej w wyniku zbiegu egzekucji wierzyciel korzystający z tej egzekucji ponosi opłatę egzekucyjną, o której mowa w art. 64 § 5 ustawy, opłatę za czynności egzekucyjne, tj. za spisanie protokołu o udaremnieniu przez zobowiązanego przeprowadzenia egzekucji oraz wydatki egzekucyjne. W przypadku bowiem zakończenia przejętej egzekucji z przyczyn wskazanych w art. 62f § 1 ustawy, tj. niewyegzekwowania dochodzonych należności, obowiązek z tytułu opłaty manipulacyjnej lub opłaty egzekucyjnej, o której mowa w art. 64 § 4 ustawy, nie powstanie. Natomiast w sytuacji takiej, gdy zobowiązany dobrowolnie wykona obowiązek podlegający egzekucji do wierzyciela bądź organu

egzekucyjnego, powstanie obowiązek zapłaty opłaty egzekucyjnej, o której mowa w art. 64 § 5 ustawy. Ta zaś opłata w przypadku jej nie wyegzekwowania bądź zapłaty obciążać będzie wierzyciela cywilnoprawnego.

Inne przypadki nieobciążania wierzyciela kosztami egzekucyjnymi uregulowano w propozycji art. 64c § 5 i 6, tj. w przypadku, gdy wierzyciel jest jednocześnie organem egzekucyjnym, chyba że koszty egzekucyjne powstałe w egzekucji prowadzonej przez inny organ egzekucyjny oraz gdy wierzyciel, jak i organ egzekucyjny działają w ramach państwowej jednostki budżetowej lub są państwową jednostką budżetową (np. naczelnicy urzędów skarbowych). Niecelowe byłoby bowiem dokonywanie w tym przypadku przelewu środków przez wierzyciela na rachunek organu egzekucyjnego. Ponadto, w świetle art. 11 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, z późn. zm.), państwowa jednostka budżetowa pokrywa swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadza na rachunek dochodów budżetu państwa. Jednocześnie określono, że wydatki egzekucyjne poniesione przez organ egzekucyjny działający w ramach państwowej jednostki budżetowej lub będący państwową jednostką budżetową są pokrywane z budżetu państwa. Pod pojęciem organu egzekucyjnego/wierzyciela „działającego w ramach państwowej jednostki budżetowej” rozumie się jednostki budżetowe w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, tzn. te jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych nieposiadające osobowości prawnej, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu państwa, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek odpowiednio dochodów budżetu państwa. Dodatkowo pojęciem tym objęte będą jednostki organizacyjne niebędące państwową jednostką budżetową, np. urzędy skarbowe – obsługujące organ egzekucyjny/wierzyciela – naczelnika urzędu skarbowego. Urzędy te działają w ramach jednostek organizacyjnych – izb administracji skarbowej, co wynika z art. 36 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 508, z późn. zm.). Izba administracji skarbowej jest natomiast jednostką budżetową w rozumieniu powołanego art. 11 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Z kolei proponowane w art. 64c § 7 i 8 odpowiadają co do zasady treści dotychczasowych uregulowań zawartych odpowiednio w art. 64c § 4b i 7a ustawy.

W proponowanych art. 64c § 9–11 zawarto regulacje dotyczące procedury, w ramach której jest wydawane postanowienie w sprawie wysokości kosztów egzekucyjnych.

Zagwarantowano zobowiązanemu prawo zwrócenia się do organu egzekucyjnego z wnioskiem o wydanie takiego postanowienia w terminie 30 dni od dnia wyegzekwowania w całości obowiązku, kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych lub zapłaty w całości należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie, kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych lub w którym postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego stało się ostateczne. Uznano bowiem, że w przypadku przesłanki zapłaty w całości należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie, kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych, warunkującej rozpoczęcie terminu na złożenie wniosku o wydanie postanowienia w sprawie wysokości kosztów egzekucyjnych, zobowiązany jest w stanie samodzielnie dokonać obliczenia wysokości należnych w postępowaniu egzekucyjnym kosztów egzekucyjnych, co skutkuje możliwością zapłaty przez niego w całości dochodzonych w postępowaniu egzekucyjnym należności pieniężnych i prawidłowym obliczeniem ww. terminu. W procedurze tej zrezygnowano z obowiązku zawiadamiania zobowiązanego lub wierzyciela, które poprzedzało wydawanie postanowienia w sprawie wysokości kosztów egzekucyjnych (dotychczasowy art. 64c § 6a ustawy). Jednocześnie skrócono 6-miesięczny termin na złożenie wniosku zawierającego żądanie wydania zawiadomienia o wysokości kosztów egzekucyjnych. Uznano bowiem, że 30 dni jest okresem wystarczającym na sporządzenie wniosku o wydanie postanowienia w sprawie wysokości kosztów egzekucyjnych, jeżeli zobowiązany jest zainteresowany uzyskaniem od organu egzekucyjnego rozliczenia tych kosztów i określenia w formie postanowienia ich wysokości. Rozwiązanie to ma usprawnić pracę organu egzekucyjnego, albowiem nie będzie potrzeby przetrzymywania akt sprawy egzekucyjnej przez kolejne 6 miesięcy od dnia zakończenia postępowania egzekucyjnego.

Natomiast w przypadku obciążenia wierzyciela niebędącego jednocześnie organem egzekucyjnym kosztami egzekucyjnymi postanowienie w sprawie ich wysokości będzie wydawane z urzędu przez organ egzekucyjny, niezwłocznie nie później niż w terminie 30 dni od dnia wydania zawiadomienia o przyczynach nieprzystąpienia do egzekucji, postanowienia o nieprzystąpieniu do egzekucji, postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, jak również postanowienia o zakończeniu egzekucji, o którym mowa w art. 62f § 1.

Przyjęto, że na postanowienie organu egzekucyjnego w sprawie wysokości kosztów egzekucyjnych wydane na wniosek zobowiązanego lub z urzędu przysługuje zażalenie.

W ramach regulacji dotyczącej obciążenia kosztami egzekucyjnymi wierzyciela w proponowanym art. 64c § 11 wprowadzono termin na zapłatę kosztów egzekucyjnych przez wierzyciela. Ustalono, iż termin ten będzie wynosił 14 dni od dnia, w którym postanowienie w sprawie wysokości kosztów egzekucyjnych stało się ostateczne. Ustawowe określenie terminu na wykonanie obowiązku uiszczenia kosztów egzekucyjnych podyktowane jest koniecznością stworzenia transparentnego systemu uzyskiwania kosztów egzekucyjnych.

Art. 1 pkt 22 projektu, art. 64ca ustawy

Pozostawiono zasadę określoną dotychczas w art. 64c § 6 ustawy, zgodnie z którą koszty egzekucyjne powstałe w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego na należność pieniężną są dochodzone na podstawie tego tytułu, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Jednocześnie w związku ze zmianami zawartymi w art. 61 doprecyzowano w § 2, że w ponownie wszczętej egzekucji od zobowiązanego mogą być dochodzone koszty egzekucyjne powstałe na podstawie dotychczasowego tytułu wykonawczego, albowiem zasadą jest, że koszty te obciążają zobowiązanego i w przypadku gdy wierzyciel wskaże majątek lub źródła dochodu zobowiązanego, mogą być od niego ściągnięte w ponownie wszczętej egzekucji. Przyjęto, że dochodzenie tych kosztów będzie miało miejsce w przypadku, gdy z wnioskiem o ich dochodzenie wystąpi wierzyciel, który pokrył te koszty w związku z umorzeniem postępowania z przyczyny określonej w art. 59 § 2 ustawy. Zgodnie bowiem z proponowanym art. 64ce w przypadku ich wyegzekwowania od zobowiązanego koszty te zostaną przekazane temu wierzycielowi przez organ egzekucyjny.

Koszty egzekucyjne powstałe w umorzonym postępowaniu egzekucyjnym z przyczyny określonej w art. 59 § 2 będą mogły być dochodzone przez organ egzekucyjny w ponownie wszczętej egzekucji również z urzędu. W przypadkach bowiem określonych w proponowanych art. 64c § 5 i 6 wierzyciel jest zwolniony z obowiązku pokrywania tych kosztów. W związku z powyższym to organ egzekucyjny z urzędu będzie mógł dochodzić tych kosztów od zobowiązanego niezależnie od kosztów powstałych w ponownie wszczętej egzekucji administracyjnej. Nieuzasadnione byłoby

bowiem przerzucenie na wierzyciela lub budżet państwa lub jednostki samorządu terytorialnego wydatków związanych z dochodzeniem w trybie egzekucji obowiązku, który nie został wykonany przez zobowiązanego w sposób dobrowolny.

Art. 1 pkt 22 projektu, art. 64cb ustawy

Proponowany art. 64cb określa, któremu organowi egzekucyjnemu i w jakich przypadkach koszty egzekucyjne przypadają. W celu uproszczenia systemu poboru kosztów egzekucyjnych przyjęto, z uwagi na uzależnienie wysokości opłaty manipulacyjnej, odpowiednio od wszczęcia postępowania egzekucyjnego oraz wszczęcia egzekucji administracyjnej, że koszty egzekucyjne z tytułu opłaty manipulacyjnej w wysokości 40 zł przypadają organowi egzekucyjnemu, który wszczął postępowanie egzekucyjne, jeżeli nie wszczęto egzekucji administracyjnej. Organ ten obowiązany jest bowiem podjąć czynności sprawdzające, czy tytuł wykonawczy jest prawidłowo wystawiony, czy obowiązek podlega egzekucji administracyjnej. Natomiast opłata manipulacyjna w wysokości 100 zł będzie przypadać na rzecz organu egzekucyjnego, który wszczął egzekucję administracyjną, niezależnie od faktu, czy organ ten jest jednocześnie organem wszczynającym postępowanie egzekucyjne. Organ ten obowiązany jest bowiem podjąć czynności egzekucyjne zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych w ramach wszczętej egzekucji administracyjnej, jak również – w większości przypadków – jest to organ, który podjął czynności związane z wszczęciem postępowania egzekucyjnego. Zgodnie bowiem z art. 32 ustawy organ egzekucyjny lub egzekutor, przystępując do czynności egzekucyjnych, doręcza zobowiązanemu odpis tytułu wykonawczego, o ile nie został wcześniej doręczony. Zaproponowana regulacja wynika z konstrukcji opłaty manipulacyjnej za wszczęcie postępowania egzekucyjnego oraz przyjęciu dwóch kwotowych stawek tej opłaty. W związku z tym opłata manipulacyjna będzie należna za wszczęcie postępowania egzekucyjnego, a następnie w przypadku wszczęcia egzekucji administracyjnej opłata ta ulegnie podwyższeniu. Taka konstrukcja wyklucza możliwość dzielenia tej opłaty po wszczęciu egzekucji administracyjnej. Z momentem podwyższenia wysokości tej opłaty nie powstaje bowiem inny rodzaj opłaty, natomiast podwyższeniu ulega wysokość opłaty już powstałej.

Opłata egzekucyjna oraz opłata za czynności egzekucyjne przypada na rzecz organu egzekucyjnego, który tę opłatę wyegzekwował lub uzyskał. Rozwiązanie to ma na celu

uproszczenie systemu poboru kosztów egzekucyjnych poprzez m.in. uniknięcie konieczności rozliczania i przekazywania środków z tytułu kosztów egzekucyjnych pomiędzy organami egzekucyjnymi. Warto dodać, że organem, któremu przypadną te opłaty, może być zarówno samorządowy organ egzekucyjny, jak i naczelnik urzędu skarbowego czy dyrektor oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Przyjęcie ogólnych zasad nie tylko usprawni pracę organów egzekucyjnych, ale stworzy transparentne zasady ich podziału. Również zgodnie z proponowanym w art. 64cb § 1 pkt 4 wydatki egzekucyjne będą przypadać organowi egzekucyjnemu, w tym rekwizycyjnemu, który je poniósł.

Organ egzekucyjny kończący postępowanie egzekucyjne będzie zobligowany, w przypadku wniosku organu egzekucyjnego, na rzecz którego przypadają koszty egzekucyjne, wydać postanowienie w sprawie rozliczenia kosztów egzekucyjnych. Jednocześnie zagwarantowano możliwość wydania przez ten organ postanowienia w sprawie rozliczenia kosztów egzekucyjnych z urzędu, nawet w sytuacji braku wniosku organu egzekucyjnego, na rzecz którego te koszty przypadają. Organ egzekucyjny, któremu organ prowadzący postępowanie egzekucyjne doręczył postanowienie w sprawie rozliczenia kosztów egzekucyjnych, będzie miał możliwość jego zakwestionowania, wnosząc zażalenie. Rozwiązania te mają na celu usprawnienie pracy organu egzekucyjnego kończącego postępowanie egzekucyjne poprzez eliminację powielania czynności tego organu w sytuacji, gdy żaden organ np. egzekucyjny i rekwizycyjny biorący udział w postępowaniu nie kwestionuje dokonanego w postępowaniu egzekucyjnym rozliczenia kosztów egzekucyjnych.

Wyłączenie na mocy proponowanego art. 64cb § 3 dokonania rozliczenia kosztów egzekucyjnych pomiędzy organami egzekucyjnymi działającymi w ramach państwowej jednostki budżetowej, jak również będącymi państwową jednostką budżetową, ma na celu uproszczenie tego postępowania wobec faktu, że przekazane w ramach rozliczenia koszty egzekucyjne stanowią dochód budżetu państwa.

Przyjęto ponadto w § 4, iż niewyegzekwowane od zobowiązanego koszty egzekucyjne są należne organowi egzekucyjnemu, który wydał w pierwszej instancji postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego. Regulacja ta umożliwi temu organowi dochodzenie od wierzyciela kosztów egzekucyjnych dotąd niewyegzekwowanych, gdy nie mogą być one ściągnięte od zobowiązanego. Koszty te dopiero po ich uzyskaniu od

wierzyciela przypadać będą na rzecz organu egzekucyjnego. W takim przypadku nie będą miały zastosowania zasady ogólne określone w § 1.

Art. 1 pkt 22 projektu, art. 64cc ustawy

Wprowadzono normę doprecyzowującą, że koszty egzekucyjne wyegzekwowane lub uzyskane w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym na podstawie porozumienia, o którym mowa w art. 30 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej albo art. 6qa ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454, późn. zm.), przypadają na rzecz jednostki samorządu terytorialnego, związku takich jednostek lub zarządu związku międzygminnego, któremu naczelnik urzędu skarbowego powierzył prowadzenie postępowania egzekucyjnego. W przypadku bowiem przejęcia, na podstawie art. 6qa ust. 2 cytowanej ustawy, przez związek międzygminny, zadań gminy, o których mowa w art. 3 ust. 2, w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi, zasadne jest, aby koszty egzekucyjne wyegzekwowane lub uzyskane w postępowaniu prowadzonym przez ten organ egzekucyjny przypadały właśnie temu organowi. Dotychczas kwestie te nie były uregulowane w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Skoro ww. ustawy wprowadziły podstawę prawną do przekazania przez naczelnika urzędu skarbowego spraw dotyczących postępowania egzekucyjnego jednostce samorządu terytorialnego, związkowi takich jednostek lub zarządowi związku międzygminnego, doregulowano kwestię przypadających im kosztów egzekucyjnych.

Art. 1 pkt 22 projektu, art. 64cd ustawy

W proponowanym art. 64cd ustawy doprecyzowano procedurę zwrotu zobowiązanemu lub wierzycielowi kosztów egzekucyjnych wraz z odsetkami ustawowymi, jeżeli po pobraniu tych kosztów okaże się, że wszczęcie lub prowadzenie egzekucji administracyjnej było niezgodne z prawem, w szczególności jeżeli w chwili wyegzekwowania lub uzyskania kosztów egzekucyjnych postępowanie egzekucyjne podlegało umorzeniu. Przyjęto, że w takim przypadku koszty egzekucyjne będą zwrócone zobowiązanemu lub wierzycielowi wraz z naliczonymi od dnia ich pobrania odsetkami ustawowymi do dnia obciążenia rachunku bankowego organu egzekucyjnego. Projektowany przepis rozszerza dotychczasową regulację zawartą w art. 64c § 3 ustawy o możliwość zwrotu wierzycielowi kosztów egzekucyjnych w sytuacji przewidzianej w hipotezie projektowanego art. 64cd § 1. Jednocześnie

odstąpiono od zwrotu kosztów egzekucyjnych wierzycielowi, jeżeli to on spowodował niezgodne z prawem wszczęcie lub prowadzenie egzekucji administracyjnej.

Doprecyzowano, że zwrot kosztów egzekucyjnych nastąpi niezwłocznie na wniosek zobowiązanego, wierzyciela albo z urzędu. Za jak najszybszym zwrotem kosztów egzekucyjnych z urzędu przemawia bowiem konieczność naliczenia i wypłaty odsetek ustawowych od dnia pobrania kosztów egzekucyjnych do dnia obciążenia rachunku bankowego organu egzekucyjnego przekazywanymi środkami pieniężnymi.

Przyjęto, iż organ egzekucyjny zarówno w sytuacji dokonania zwrotu kosztów z urzędu czy też w wyniku złożenia wniosku przez zobowiązanego lub wierzyciela wyda zawiadomienie. Jeżeli natomiast zobowiązany lub wierzyciel zakwestionuje dokonany zwrot we wniosku złożonym w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, organ egzekucyjny wyda postanowienie w sprawie zwrotu kosztów egzekucyjnych wraz z odsetkami ustawowymi. Obowiązek wydania takiego postanowienia spoczywa również na organie egzekucyjnym, jeżeli wniosek zobowiązanego lub wierzyciela o zwrot kosztów wraz z ustawowymi odsetkami zostanie negatywnie rozpatrzony w przypadku stwierdzenia braku podstawy do dokonania takiego zwrotu.

W przypadku dokonania zwrotu zobowiązanemu kosztów egzekucyjnych wraz z ustawowymi odsetkami wskutek niezgodnego z prawem wszczęcia lub prowadzenia egzekucji administracyjnej spowodowanego przez wierzyciela, organ egzekucyjny obciąży, w drodze postanowienia, tego wierzyciela zwróconymi zobowiązanemu kosztami egzekucyjnymi wraz z odsetkami ustawowymi, chyba że niezgodne z prawem wszczęcie lub prowadzenie egzekucji administracyjnej spowodował organ egzekucyjny (proponowany art. 64cd § 7 ustawy). Organ egzekucyjny działający w ramach państwowej jednostki budżetowej lub będący państwową jednostką budżetową nie obciąży jednak wierzyciela działającego również w ramach państwowej jednostki budżetowej lub będącego państwową jednostką budżetową, z mocy odesłania do propozycji art. 64c § 5 i 6 ustawy. Natomiast wierzyciel obciążony kosztami egzekucyjnymi zwróconymi przez organ egzekucyjny zobowiązanemu wraz z ustawowymi odsetkami jest zobowiązany do zapłaty powyższej należności pieniężnej organowi egzekucyjnemu w terminie 14 dni.

Zgodnie z proponowanym art. 64cd § 8 ustawy organem egzekucyjnym, na rzecz którego przypadną należności pieniężne pokryte przez wierzyciela z tytułu zwrotu

zobowiązanemu kosztów egzekucyjnych wraz z odsetkami ustawowymi, jest organ egzekucyjny, który dokonał zwrotu kosztów egzekucyjnych zobowiązanemu.

W proponowanym art. 64cd § 9 uregulowano przypadek zwrotu kosztów egzekucyjnych, gdy koszty te zostały wyegzekwowane lub uzyskane w niezgodnej z prawem egzekucji do rzeczy lub prawa majątkowego lub zapłacone przez aktualnego właściciela lub użytkownika wieczystego przedmiotu hipoteki lub zastawu skarbowego, na których dokonano zabezpieczenia tych należności. Brak jest bowiem podstaw, aby zobowiązany ponosił konsekwencje nieprawidłowych czynności organu egzekucyjnego, jeżeli egzekucja z rzeczy lub prawa majątkowego została przeprowadzona niezgodnie z prawem czy też podmiot, o którym mowa w art. 71d § 1 pkt 1 i 2 ustawy, który zapłacił koszty egzekucyjne, które zostały zabezpieczone hipoteką przymusową lub zastawem skarbowym, a powstały w postępowaniu egzekucyjnym, które winno podlegać umorzeniu.

Art. 1 pkt 22 projektu, art. 64ce ustawy

W związku ze zmianami zawartymi w art. 61 uregulowano również zwrot wierzycielowi kosztów egzekucyjnych, które wyegzekwowano od zobowiązanego w ponownie wszczętej egzekucji administracyjnej, a które powstały na podstawie dotychczasowego tytułu wykonawczego i były pokryte przez wierzyciela. Niezasadne byłoby bowiem uzyskanie tych kosztów od wierzyciela i jednocześnie od zobowiązanego. Realizując zasadę ponoszenia kosztów przez zobowiązanego uregulowaną w art. 64c § 2, przyjęto, że w takim przypadku koszty egzekucyjne pokryte uprzednio przez wierzyciela zostaną mu zwrócone, jednakże bez ustawowych odsetek wskutek wyłączenia stosowania przepisów art. 64cd.

Art. 1 pkt 23 projektu, uchylene art. 64d ustawy

W związku z rezygnacją z dotychczasowego sposobu naliczania opłat za czynności egzekucyjne w egzekucji należności pieniężnych zrezygnowano z art. 64d ustawy regulującego podwyższanie tych opłat w drodze ogłoszenia w obwieszczeniu ministra właściwego do spraw finansów publicznych w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”. Uznano ponadto, że wysokość tych opłat winna być uregulowana w drodze ustawy.

Art. 1 pkt 24 projektu, art. 64e ustawy

W odmienny sposób od dotychczasowego uregulowano w proponowanym art. 64e przesłanki umorzenia w całości lub w części kosztów egzekucyjnych. Jako przesłankę umorzenia kosztów egzekucyjnych obciążających zobowiązanego przyjęto ważny interes zobowiązanego lub interes publiczny, natomiast kosztów egzekucyjnych obciążających wierzyciela korzystającego z egzekucji sądowej przejętej przez organ egzekucyjny w wyniku zbiegu – ważny interes tego wierzyciela. W przypadku natomiast wierzyciela, na wniosek którego wszczęto egzekucję administracyjną, jako kryterium umorzenia kosztów egzekucyjnych przyjęto interes publiczny, na wzór rozwiązań przyjętych w odniesieniu do zobowiązań podatkowych oraz niepodatkowych należności budżetowych (odpowiednio w art. 67a ustawy – Ordynacja podatkowa oraz art. 64 ust. 1 w związku z art. 56 ust. 1 pkt 5 ustawy o finansach publicznych).

Możliwe będzie również umorzenie kosztów egzekucyjnych z urzędu, jeżeli wysokość tych kosztów nie przekroczy czterokrotności kosztów upomnienia. Obecnie jest to kwota 46,40 zł. Zgodnie bowiem z § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 września 2015 r. w sprawie wysokości kosztów upomnienia skierowanego przez wierzyciela do zobowiązanego przed wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz. U. poz. 1526) koszty upomnienia wynoszą 11,60 zł. Proponowany art. 64e § 2 pkt 2 pozwoli więc na umorzenie kosztów egzekucyjnych w wysokości nieprzekraczającej kwoty 46,40 zł z uwagi na to, że wydatki związane z obsługą tytułu wykonawczego, na podstawie którego możliwe jest dochodzenie kosztów egzekucyjnych, mogą przewyższyć tę kwotę. Przyjęta wysokość kosztów egzekucyjnych, podlegających umorzeniu, skalkulowana została z wysokością opłaty manipulacyjnej naliczanej w momencie wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Organy egzekucyjne uzyskują zatem możliwość dokonania oceny zasadności egzekwowania tej kwoty zarówno od zobowiązanego, jak też wierzyciela.

W proponowanym art. 64e § 3 przyjęto zasadę umarzania w pierwszej kolejności opłaty egzekucyjnej w przypadku częściowego umorzenia kosztów egzekucyjnych. Uznano bowiem, że opłata ta z uwagi na sposób powstania nie ma charakteru wydatku, który został uprzednio poniesiony przez organ egzekucyjny. Opłata manipulacyjna, opłaty za czynności egzekucyjne, jak również wydatki egzekucyjne w związku z przypisaniem im przymiotu wydatków, jakie ponosi organ egzekucyjny, winny być umarzane w dalszej

kolejności, przy czym kolejność umarzania tych opłat pozostawiono uznaniu organu egzekucyjnego.

Wprowadzenie nowego brzmienia art. 64e § 4 ma na celu wskazanie konieczności zastosowania przepisów prawa Unii Europejskiej dotyczących pomocy publicznej w sytuacji, gdy umorzenie lub rozłożenie na raty kosztów egzekucyjnych dotyczy zobowiązanego lub wierzyciela prowadzących działalność gospodarczą. Ustawa – Ordynacja podatkowa, jak i ustawa o finansach publicznych mają takie uregulowania, przy czym wprowadzono analogiczne rozwiązanie do rozwiązania obowiązującego na gruncie ustawy o finansach publicznych.

W proponowanym art. 64e § 4 pkt 2, wobec odrębnego zdefiniowania pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie i rybołówstwie w ustawie o postępowaniu w sprawach pomocy publicznej, wprowadzono obie kategorie przeznaczeń pomocy w celu wyeliminowania wątpliwości dotyczących zakresu stosowania pomocy de minimis dla zobowiązanego lub wierzyciela prowadzącego działalność gospodarczą.

W proponowanym art. 64e § 4 pkt 3 ograniczono, dla zobowiązanego lub wierzyciela prowadzących działalność gospodarczą, katalog wymienionych przeznaczeń pomocy do przeznaczeń na naprawienie szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi lub innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi (art. 64e § 4 pkt 3 lit. a) oraz mającego na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce (art. 64e § 4 pkt 3 lit. b), co dostosowuje treść do pojęć używanych w Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Przewidziano możliwość udzielania pomocy publicznej na inne przeznaczenia (art. 64e § 4 pkt 3 lit. c) wówczas, gdy jest zgodna z zasadami rynku wewnętrznego Unii Europejskiej. Jednocześnie w sprawie umorzenia kosztów egzekucyjnych odesłano do stosowania przepisów wydanych na podstawie art. 64 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

Proponowane w art. 64e przepisy § 7–10 odpowiadają treści dotychczasowego art. 64e § 4a–5 ustawy. Z tym że w przypadku gdy koszty egzekucyjne przypadają na rzecz innego organu egzekucyjnego, organ prowadzący postępowanie egzekucyjne wyda postanowienie w sprawie umorzenia kosztów egzekucyjnych po zajęciu stanowiska przez ten organ. Stanowisko organu egzekucyjnego, dotyczące wniosku o umorzenie kosztów egzekucyjnych mu należnych, wydawane jest w formie postanowienia. Nieuzyskanie tego stanowiska przez organ egzekucyjny prowadzący postępowanie egzekucyjne skutkuje brakiem podstaw do wydania rozstrzygnięcia w sprawie wniosku,

o którym mowa w art. 64e § 1. Niemniej jednak wymagane stanowisko organu egzekucyjnego, któremu przypadają koszty egzekucyjne, nie jest dla organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne wiążące. Rozstrzygnięcie organu egzekucyjnego w sprawie wniosku o umorzenie kosztów egzekucyjnych następuje na zasadach uznania administracyjnego tego organu.

Mając na uwadze gospodarne prowadzenie postępowania egzekucyjnego, w proponowanym art. 64e § 11 wprowadzono normę, zgodnie z którą w przypadku umorzenia kosztów egzekucyjnych powstałych w egzekucji należności państw członkowskich UE, państw trzecich, administracyjnych kar pieniężnych lub grzywnien administracyjnych nałożonych na pracodawcę delegującego pracownika z terytorium RP w związku z naruszeniem przepisów dotyczących delegowania pracowników w ramach świadczenia usług czy też w przypadku, gdy wysokość kosztów egzekucyjnych jest niższa niż 46,40 zł, sporządza się adnotację. Z uwagi na art. 18 ustawy odsyłający do odpowiedniego stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, adnotacja winna spełniać wymogi określone w art. 72 Kpa. W tych przypadkach nie wydaje się postanowienia.

Art. 1 pkt 24 projektu, art. 64f ustawy

W proponowanym art. 64f doprecyzowano postępowanie w sprawie ulgi w postaci rozłożenia na raty zapłaty kosztów egzekucyjnych przez organ egzekucyjny prowadzący postępowanie egzekucyjne. Kierując się uzasadnionymi względami społecznymi lub gospodarczymi, organ egzekucyjny dokona oceny zastosowania tego ułatwienia płatniczego. Jednocześnie dodano przepis nakazujący w postępowaniu w sprawie rozłożenia na raty stosowanie odpowiednie przepisów proponowanych art. 64e § 4–8. Prawo do skorzystania z tej ulgi przysługuje wyłącznie zobowiązanemu.

Jednocześnie na wzór rozwiązań obowiązujących w ustawie – Ordynacja podatkowa wprowadzono regulacje stanowiące o wygaśnięciu, w przypadku niedotrzymania terminu płatności którejkolwiek z rat, na jakie zostały rozłożone koszty egzekucyjne, postanowienia o rozłożeniu na raty zapłaty kosztów egzekucyjnych w części dotyczącej raty niezapłaconej w terminie płatności. Przyjęto również, że niedotrzymanie terminu płatności trzech kolejnych rat, na jakie zostały rozłożone koszty egzekucyjne, spowoduje wygaśnięcie postanowienia o rozłożeniu na raty w zakresie wszystkich niezapłaconych rat. Projektowana regulacja zapewni zdyscyplinowanie zobowiązanych

korzystających z ulgi w postaci rozłożenia na raty, jak również usprawni egzekucję kosztów egzekucyjnych, w sytuacji gdy obowiązki wynikające z uzyskania tej ulgi są przez podmiot z niej korzystający niewykonywane lub wykonywane częściowo.

Art. 1 pkt 25 projektu, art. 65a ustawy

Ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji nie zawiera przepisów regulujących przedawnienie kosztów egzekucyjnych, jak i kosztów upomnienia. W związku z wątpliwościami co do odpowiedniego stosowania przepisów działu III ustawy – Ordynacja podatkowa w związku z art. 67 ustawy o finansach publicznych regulujących przedawnienie niepodatkowych należności budżetowych przyjęto szczególne rozwiązania zawarte w proponowanym art. 65a, zgodnie z którym obowiązek uiszczenia przez zobowiązanego kosztów egzekucyjnych przedawni się z upływem 3 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym wygaś obowiązek uiszczenia należności pieniężnej dochodzony na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego na tę należność. Regulacja ta umożliwi organowi egzekucyjnemu dochodzenie kosztów egzekucyjnych pomimo wygaśnięcia obowiązku objętego tytułem wykonawczym dochodzonego w egzekucji administracyjnej, w której koszty te powstały. Termin przedawnienia kosztów egzekucyjnych jest więc niezależny od daty powstania obowiązku z tytułu opłaty manipulacyjnej, opłaty egzekucyjnej, opłaty za czynności egzekucyjne czy też wydatku egzekucyjnego, co ma sprzyjać wprowadzeniu jak najprostszego systemu poboru kosztów egzekucyjnych.

W projektowanym art. 65a § 2 uregulowano termin przedawnienia obowiązku zapłaty kosztów egzekucyjnych obciążających wierzyciela – z upływem 3 lat od dnia, w którym postanowienie w sprawie wysokości tych kosztów egzekucyjnych stało się ostateczne.

Natomiast w proponowanym art. 65a § 3 uregulowano termin przedawnienia obowiązku zwrotu zobowiązanemu lub wierzycielowi kosztów egzekucyjnych wraz z ustawowymi odsetkami – z upływem 3 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym zaistniały przesłanki do dokonania zwrotu kosztów egzekucyjnych, o których mowa w art. 64cd § 3. Określono jednocześnie, iż bieg terminu przedawnienia ulegnie przerwaniu poprzez złożenie wniosku o zwrot kosztów, jak również wniosku o wydanie postanowienia w sprawie zwrotu kosztów egzekucyjnych wraz z ustawowymi odsetkami, jeżeli zobowiązany lub wierzyciel kwestionują wysokość zwróconych kosztów egzekucyjnych lub ustawowych odsetek wynikającą z zawiadomienia o zwrocie kosztów egzekucyjnych. Po przerwaniu bieg terminu przedawnienia biegnie na

nowo od dnia następującego po dniu, w którym złożono wniosek. Celem proponowanej regulacji jest przede wszystkim usystematyzowanie zadań organu egzekucyjnego związanych z dokonywaniem zwrotów kosztów egzekucyjnych w przypadku niezgodnego z prawem wszczęcia egzekucji administracyjnej.

W odniesieniu do przedawnienia obowiązku uiszczenia przez wierzyciela zwróconych zobowiązanemu kosztów egzekucyjnymi wraz z ustawowymi odsetkami (art. 65a § 4) przyjęto termin przedawnienia – z upływem 3 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym doręczono wierzycielowi ostateczne postanowienie w sprawie obciążenia wierzyciela zwróconymi zobowiązanemu kosztami egzekucyjnymi wraz z ustawowymi odsetkami.

Przyjęto w § 5, jak ma to miejsce w przypadku przedawnienia kosztów upomnienia, że bieg terminu przedawnienia, z wyłączeniem sytuacji, o której mowa w art. 65a § 3, nie będzie ulegał zawieszeniu lub przerwaniu. Zakłada się bowiem, że termin 3 lat na dochodzenie kosztów egzekucyjnych jest wystarczający na efektywne wyegzekwowanie tych kosztów.

III. Opłata komornicza i wydatki związane z przekazaniem wierzycielowi należności lub przedmiotu

Art. 1 pkt 26 projektu, art. 66 ustawy

Zmiana polega na uchyleniu w art. 66 przepisów § 3–7. Uzasadnieniem wprowadzanej zmiany jest to, że w postępowaniu egzekucyjnym pobierane są koszty egzekucyjne. Koszty te w przypadku niemożności wyegzekwowania ich od zobowiązanego ponosi wierzyciel. W konsekwencji dochodzi do sytuacji, w której wierzyciele zobowiązani do podejmowania działań zmierzających do wszczęcia egzekucji administracyjnej przysługujących im wierzytelności obciążani są zarówno kosztami egzekucyjnymi, jak i opłatą komorniczą. Ten stan prawny powoduje, że wierzyciele publicznoprawni znajdują się w gorszej sytuacji niż wierzyciele korzystający z egzekucji sądowej. Przepisy Kodeksu postępowania cywilnego nie przewidują bowiem obowiązku wierzyciela ponoszenia opłaty z tytułu wyegzekwowania należności pieniężnej przez komornika sądowego. Ponadto zakłada się, że rezygnacja z opłaty komorniczej usprawni pracę organów egzekucyjnych. Obowiązek pobrania jej przez organ egzekucyjny oznacza obecnie konieczność potrącenia z kwot uzyskanych w egzekucji i zawiadomienia wierzyciela o wysokości tej opłaty. W przypadku kwestionowania

wysokości opłaty komorniczej przez wierzyciela konieczne jest wszczęcie dwuinstancyjnego postępowania administracyjnego w przedmiocie określenia wysokości tej opłaty, w którym angażowany jest nie tylko organ egzekucyjny, lecz również organ nadzoru i ewentualnie sądy administracyjne.

IV. Pozostałe przepisy o charakterze dostosowawczym do nowych rozwiązań dotyczących kosztów egzekucyjnych i opłaty komorniczej

Art. 1 pkt 27 projektu, art. 67 ustawy

W art. 67 § 2 pkt 6 wprowadzono zmianę polegającą na obligatoryjnym wskazaniu przez organ egzekucyjny w zawiadomieniu o zajęciu kwoty kosztów egzekucyjnych, z wyszczególnieniem opłaty manipulacyjnej, opłaty za czynności egzekucyjne, wydatków egzekucyjnych, opłaty egzekucyjnej oraz kosztów powstałych w umorzonym postępowaniu egzekucyjnym z przyczyny określonej w art. 59 § 2 w przypadku, gdy koszty te są dochodzone w ponownie wszczętym postępowaniu egzekucyjnym. Skutkiem proponowanej zmiany jest obowiązek dostosowania wzorów zawiadomień o zajęciu prawa majątkowego zobowiązanego u dłużnika zajętej wierzytelności do nowego systemu kosztów egzekucyjnych w egzekucji administracyjnej. Biorąc pod uwagę to, że po wejściu w życie nowelizacji w systemie prawnym będą istniały sprawy, w których będą naliczane koszty egzekucyjne zgodnie z nowymi zasadami, jak również sprawy, w których koszty egzekucyjne zostały naliczone na podstawie przepisów dotychczasowych, uznano, że wraz z wejściem w życie nowelizacji zostanie wydane na podstawie art. 67 § 1 ustawy nowe rozporządzenie. Jednocześnie obecnie obowiązujące rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 12 września 2018 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych w egzekucji należności pieniężnych (Dz. U. poz. 1804) będzie stosowane do spraw, w których koszty egzekucyjne powstały na podstawie przepisów dotychczasowych.

Art. 1 pkt 28 projektu, art. 68a ustawy

Zmiana art. 68a ma charakter dostosowawczy do zmian wynikających z projektowanego art. 64 § 7 pkt 3. Wpłaty przekazane przez dłużnika zajętej wierzytelności do organu egzekucyjnego w okresie zawieszenia postępowania egzekucyjnego nie mogą bowiem wywierać skutku w postaci uznania ich za wpłaty dokonane przez zobowiązanego do rąk wierzyciela. Nieuzasadnione byłoby

przypisywanie czynnościom dokonywanym w okresie czasowej niemożności prowadzenia postępowania egzekucyjnego, z uwagi na jego zawieszenie, skutków prawnych określonych w dotychczasowym art. 68a.

Art. 1 pkt 29 projektu, art. 71d ustawy

Przepisy projektowanego art. 71d ustawy umożliwiają zapłatę organowi egzekucyjnemu należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie, kosztów upomnienia oraz kosztów egzekucyjnych przez inną osobę niż zobowiązany. W dotychczasowym stanie prawnym art. 64c § 4e ustawy przewidywał, że koszty egzekucyjne mogły być zapłacone przez aktualnego właściciela przedmiotu zastawu skarbowego lub hipoteki przymusowej. W proponowanym art. 71d ustawy rozszerzono zakres tego przepisu w sposób umożliwiający tym podmiotom zapłatę nie tylko kosztów egzekucyjnych, lecz również innych egzekwowanych należności pieniężnych z przedmiotu zabezpieczenia. Zapłata tych należności może bowiem zapobiec prowadzeniu egzekucji z tego przedmiotu zabezpieczenia, którego właścicielem może być inna osoba niż zobowiązany. W przypadku hipoteki przymusowej uprawnienie do zapłaty ww. należności przyznano również użytkownikowi wieczystemu, który posiada zbliżone uprawnienia co właściciel nieruchomości.

Wprowadzono ponadto możliwość zapłaty ww. należności obciążających zobowiązanego przez inny podmiot: małżonka, zstępnych, wstępnych, pasierba, rodzeństwo, ojczyma i macochę zobowiązanego oraz inny podmiot, w przypadku gdy wysokość tych należności nie przekracza 5000 zł. Niezbędne jest jednak, aby dowód zapłaty nie budził wątpliwości co do przeznaczenia zapłaty na pokrycie tych należności pieniężnych obciążających zobowiązanego. Uzasadnieniem dla wprowadzenia ww. katalogu podmiotów jest interes prawny aktualnego właściciela w zwolnieniu z zabezpieczenia swojego majątku lub rzeczy ruchomych, powiązania rodzinne, ale też pragmatyzm dotyczący zapłaty kwot o niedużej wartości. Przyjęto, że wartość kwoty, jaką może zapłacić za zobowiązanego inny podmiot, dotyczyć będzie zaległości o niedużej wartości, nieprzekraczających 5000 zł. Celem tej regulacji jest dążenie do szybszego i efektywnego zakończenia postępowań egzekucyjnych, jak również zapobieżenie dalszym czynnościom egzekucyjnym zmierzającym do zastosowania środków egzekucyjnych uciążliwych dla zobowiązanego czy też aktualnego właściciela przedmiotu zabezpieczenia.

Art. 1 pkt 30 projektu, art. 115 ustawy

Zmiana przepisu art. 115 § 1 ustawy stanowi konsekwencję przyjętego w proponowanym art. 64–64c modelu naliczania i poboru kosztów egzekucyjnych przypadających więcej niż jednemu organowi egzekucyjnemu. Konieczne stało się uregulowanie zasad ich podziału z kwoty uzyskanej z egzekucji. Przyjęto, iż w pierwszej kolejności z kwoty uzyskanej z egzekucji będzie zaspokajana opłata manipulacyjna, następnie opłata za czynności egzekucyjne, wydatki egzekucyjne, koszty egzekucyjne powstałe w umorzonym postępowaniu egzekucyjnym z przyczyny określonej w art. 59 § 2, opłata egzekucyjna i koszty upomnienia. Pierwszeństwo zaspokojenia opłaty manipulacyjnej z uzyskanej z egzekucji kwoty podyktowane jest koniecznością zrekompensowania organowi egzekucyjnemu środków finansowych, jakie ponosi on w związku ze wszczęciem postępowania egzekucyjnego i następnie egzekucji administracyjnej. W odniesieniu do opłaty egzekucyjnej umiejscowienie jej jako należnej po opłacie manipulacyjnej, opłacie za czynności egzekucyjne, wydatkach egzekucyjnych i kosztach egzekucyjnych powstałych w umorzonym postępowaniu egzekucyjnym z przyczyny określonej w art. 59 § 2 w przypadku, o którym mowa w art. 64ca § 2, stanowi wyraz realizacji zasady proporcjonalności i efektywności poprzez powiązanie uzyskania tej opłaty z wyegzekwowaniem należności pieniężnej. Z tego też względu uznano, że konieczne jest doprecyzowanie uwzględnienia, w podziale kwoty uzyskanej z egzekucji, kosztów egzekucyjnych powstałych w umorzonym postępowaniu egzekucyjnym z przyczyny określonej w art. 59 § 2. Stały charakter tych kosztów egzekucyjnych wymaga, aby zostały potraktowane tak jak inne stałe składniki kosztów egzekucyjnych (opłata manipulacyjna), które pobiera się w pierwszej kolejności. Zaproponowane rozwiązanie wyeliminuje wątpliwości w zakresie kolejności zaspokajania kosztów egzekucyjnych, które powstały w umorzonym z powodu bezskuteczności postępowaniu egzekucyjnym. Za zasadne uznano również doprecyzowanie, że do podziału kwoty uzyskanej przez organ egzekucyjny w wyniku zapłaty przez zobowiązanego lub aktualnego właściciela lub użytkownika przedmiotu hipoteki przymusowej lub właściciela przedmiotu zastawu skarbowego stosuje się przepisy dotyczące podziału kwoty uzyskanej z egzekucji (proponowany art. 115 § 8 ustawy). Należy mieć przy tym na uwadze, że zgodnie z proponowanym art. 71d § 2 ustawy wpłata dokonana przez podmioty, o których mowa w art. 71d § 1 pkt 3 i 4, jest traktowana jak wpłata zobowiązanego. Wobec tego do tych

podmiotów również będą miały zastosowanie przepisy dotyczące podziału kwoty uzyskanej z egzekucji. W związku z uchyceniem art. 27a ustawy i związaną z tym rezygnacją z zaokrąglania należności pieniężnych, odsetek z tytułu niezapłacenia tej należności w terminie i kosztów egzekucyjnych zaistniała konieczność wprowadzenia regulacji analogicznej do obowiązującej obecnie zawartej w art. 27a § 5 ustawy. Przyjęto, że nadwyżkę lub niedobór występujące w końcowym rozliczeniu kwot uzyskanych z egzekucji, do wysokości 99 gr, traktuje się jako kwoty należne albo umorzone z mocy prawa. Zrezygnowano z dotychczasowego umiejscowienia tego przepisu w art. 27a ustawy i stosownej zmiany dokonano w art. 115 ustawy, albowiem regulacja ta dotyczy rozliczania końcowego kwot uzyskanych z egzekucji. Pozostawienie tej regulacji służy usprawnieniu pracy organu egzekucyjnego poprzez umożliwienie zakończenia spraw, w których do rozliczenia pozostały drobne kwoty, a których egzekucja, jak również zwrot (do wysokości 99 gr) stanowi po stronie organu egzekucyjnego niewspółmierny nakład pracy do osiąganego celu oraz wysokości kosztów.

Art. 1 pkt 31 projektu, art. 163 ustawy

Zmiany dokonano również w przepisach art. 163 regulujących koszty postępowania zabezpieczającego (opłaty za czynności zabezpieczające, wydatki związane z postępowaniem zabezpieczającym). Zaproponowano w § 1 odpowiednie stosowanie art. 64 § 10 i 12, art. 64a, art. 64b, art. 64ba i art. 64c–65a, jeżeli postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte. Zmiana ma więc charakter dostosowawczy do zmiany przepisów o kosztach egzekucyjnych.

Również zmiana art. 163 § 2, odnosząca się do kosztów powstałych przy zabezpieczeniu obowiązku o charakterze niepieniężnym, ma charakter dostosowawczy do nowych przepisów regulujących koszty egzekucyjne.

Uchylenie art. 163 § 2a ustawy jest konsekwencją zmiany § 1, który odsyła do stosowania m.in. proponowanego art. 64c § 5, zgodnie z którym nie obciąża się kosztami egzekucyjnymi wierzyciela, jeżeli wierzyciel jest jednocześnie organem egzekucyjnym prowadzącym postępowanie egzekucyjne.

Art. 1 pkt 32 projektu, art. 166c ustawy

Zmiana art. 166c ma charakter dostosowawczy do zmiany wynikającej z uchycenia § 2a w art. 163 ustawy.

Art. 2 projektu

Zmiany dokonane w art. 2 mają na celu dostosowanie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa do zmienianej projektowaną regulacją przesłanki bezskuteczności egzekucji administracyjnej zawartej w art. 59 § 2. Odstąpienie od dotychczasowej przesłanki stwierdzenia nieuzyskania w postępowaniu egzekucyjnym kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne stwarza konieczność dostosowania innych aktów prawnych do tej zmiany.

Art. 3 projektu

Natomiast art. 3 dostosowuje ustawę z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 300, z późn. zm.) do zmiany art. 59 § 2, jak również do zmian wynikających z projektowanych art. 15 § 3c i art. 65a, regulujących instytucje przedawnienia niepodatkowych należności budżetowych, jakimi są koszty upomnienia i koszty egzekucyjne. Uznano, że skoro szczegółowe regulacje dotyczące przedawnienia tych należności będą zawarte w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, to regulacja dotycząca przedawnienia tych należności zawarta w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych jest zbędna. Ponadto różnicowanie sytuacji zobowiązanych z uwagi na niejednolite unormowania prawne jest nie tylko niekorzystne dla zobowiązanych, ale stwarza podstawę do ich nierównego traktowania w świetle obowiązującego prawa. *Ratio legis* tego przepisu stanowi fakt, że koszty egzekucyjne powstają w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego, w jego toku są również dochodzone, zasadne jest zatem umiejscowienie tych przepisów właśnie w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Przyjęta konstrukcja, poprzez zawarcie w jednym akcie prawnym kompleksowej regulacji w zakresie kosztów egzekucyjnych w egzekucji administracyjnej, czyni to postępowanie przejrzystym, przez co nie nastrocza organom stosującym problemów interpretacyjnych.

Art. 4 projektu

W proponowanym art. 4 projektu dokonano zmiany w art. 98 ust. 5 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne, mającej na celu dostosowanie tej regulacji do uchylenia art. 1a pkt 6 i art. 66 ustawy dotyczących instytucji opłaty komorniczej. Uchylenie przepisów dotyczących opłaty komorniczej ponoszonej przez wierzyciela w związku z przekazaniem wierzycielowi przez organ egzekucyjny lub przekazanych

przez zobowiązanego w wyniku zastosowania środków egzekucyjnych kwot skutkuje zmianą przepisów odsyłających do tej opłaty.

Art. 5 projektu

W proponowanym art. 2 projektu dodano w art. 95 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych pkt 6a stanowiący podstawę prawną zwolnienia z opłaty sądowej naczelnika urzędu skarbowego jako organu egzekucyjnego, występującego do sądu wieczystoksięgowego z wnioskiem o wpis hipoteki przymusowej zabezpieczającej należności pieniężne państwa członkowskiego UE i państwa trzeciego. Zgodnie bowiem z art. 13 ust. 1 w związku z art. 17 dyrektywy Rady 2010/24/UE z dnia 16 marca 2014 r. w sprawie wzajemnej pomocy przy odzyskiwaniu wierzytelności dotyczących podatków, ceł i innych obciążeń (Dz. Urz. UE L 84 z 31.03.2010, str. 1), wszelkie wierzytelności będące przedmiotem wniosku o podjęcie środków zabezpieczających traktowane są co do zasady jak wierzytelności współpracującego państwa. Jednocześnie na podstawie art. 20 ust. 2 akapit pierwszy dyrektywy, państwa członkowskie zrzekają się wszystkich wzajemnych roszczeń o zwrot kosztów wynikających ze wzajemnej pomocy, którą państwa świadczą sobie nawzajem na mocy dyrektywy. Z uwagi na to, że przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz ustawy z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych, co do zasady, wprowadzają analogiczną procedurę w odniesieniu do pomocy udzielanej państwom członkowskim oraz państwom trzecim, w proponowanym art. 95 ust. 1 ustawy o opłatach sądowych zwolniono z opłaty sądowej organ egzekucyjny występujący z wnioskiem o wpis hipoteki przymusowej na zabezpieczenie zarówno należności państw członkowskich UE, jak i państw trzecich.

V. Przepisy przejściowe

W art. 6 ust. 1 projektu przyjęto zasadę, że w postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym wszczętym i niezakończonym przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe, z wyjątkami określonymi w ust. 2–4 i art. 7–11 projektu ustawy. W związku z powyższym w tych postępowaniach będą stosowane z dniem wejścia w życie ustawy przepisy dotychczasowe oraz zmienione przepisy regulujące rekwizycję (art. 1a pkt 8), uchylenie czynności egzekucyjnych w przypadku umorzenia postępowania egzekucyjnego z przyczyny określonej w art. 59 § 1 pkt 9 i § 2

ustawy (art. 60 § 1 zdanie pierwsze) oraz skutku prawnego wpłaty dokonanej przez dłużnika zajętej wierzytelności (art. 68a).

Z kolei przepisy regulujące przedawnienie kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych (art. 15 § 3c oraz art. 65a) będą stosowane w postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym wszczętym i niezakończonym przed dniem wejścia w życie ustawy, o ile będą korzystniejsze dla zobowiązanego lub wierzyciela.

Przyjęto również, że w postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym wszczętym i niezakończonym przed dniem wejścia w życie ustawy stosowane będą również dodawane przepisy zawarte w art. 1 pkt 10 lit. b i c i pkt 20 projektu ustawy. Przyjęcie bowiem stosowania m.in. przepisów art. 59 § 2b i 6 oraz art. 64ba w sprawach będących w toku stanowi usankcjonowanie aktualnej linii orzeczniczej sądów administracyjnych i dotychczasowej praktyki organów egzekucyjnych. Warto zauważyć, że obecnie obowiązujący art. 64c § 6 poprzez określenie dochodzenia kosztów egzekucyjnych, na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego na należność pieniężną, w której egzekucji koszty te powstały, dopuszcza możliwość dochodzenia tych kosztów po wygaśnięciu tej należności.

Do tych postępowań stosowane będą również dodawane art. 71d oraz art. 115 § 8 ustawy z uwagi na korzystne skutki dla dłużników rzeczowych, na podstawie których możliwa będzie m.in. dobrowolna zapłata dochodzonych należności pieniężnych zabezpieczonych prawem zastawniczym. Konsekwencją zastosowania w postępowaniach wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy projektowanego art. 71d ustawy będzie również stosowanie w tych sprawach proponowanego art. 115 § 8 ustawy. Zastosowanie do kwoty wpłaconej organowi egzekucyjnemu przez zobowiązanego lub dłużnika rzeczowego, który nie jest jednocześnie zobowiązanym, oraz podmioty określone w art. 71d § 1 pkt 3 i 4 regulacji dotyczących podziału kwoty uzyskanej z egzekucji (art. 115 § 1) uprości i ujednolici dokonywanie przez organ egzekucyjny rozliczeń kwot w egzekucji.

Natomiast przepisy regulujące przedawnienie kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych na gruncie obecnie obowiązujących przepisów ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych będą miały zastosowanie do kosztów egzekucyjnych i kosztów upomnienia, które powstały przed dniem wejścia w życie nowelizacji przepisów powołanej ustawy, tj. art. 24 ust. 4a i art. 84 ust. 7. Z kolei do kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych powstałych po dniu wejścia

projektowanej nowelizacji będą miały zastosowanie nowe regulacje w zakresie przedawnienia kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych zawarte w art. 15 § 3c i 3d oraz art. 65a ustawy. Przyjęto bowiem, że przepisy regulujące koszty egzekucyjne i koszty upomnienia winny być zawarte w ustawie, na podstawie której obowiązek ich zapłaty powstaje, co ma dodatkowo zapewnić stosowanie jednolitych przepisów względem zobowiązanych, wobec których podjęto czynności, za które powstał obowiązek zapłaty tych kosztów.

W związku z tym, że projektowana regulacja zakłada uchYLENIE, z dniem 1 stycznia roku następującego po roku wejścia w życie ustawy, instytucji opłaty komorniczej w przepisie przejściowym art. 6 ust. 4 projektu przyjęto, że do opłaty komorniczej, której obowiązek zapłaty powstał przed dniem wejścia w życie przepisów uchylających instytucję opłaty komorniczej, stosuje się przepisy dotychczasowe.

W odniesieniu do kosztów egzekucyjnych naliczanych zgodnie z przepisami dotychczasowymi w toczących się postępowaniach egzekucyjnych przyjęto w przepisach przejściowych zawartych w art. 7–9 projektu ustawy zasadę, że dotyczą one wyłącznie kosztów egzekucyjnych niewyegzekwowanych lub niezapłaconych przed dniem wejścia w życie ustawy. Kierowano się bowiem treścią wyroku TK z dnia 28 czerwca 2016 r. sygn. akt SK 31/14, jak również jego uzasadnieniem stwierdzającym pominięcie prawodawcze. Przyjęto przeważający pogląd o jedynie zobowiązującym skutku wyroku stwierdzającego pominięcie prawodawcze, zgodnie z którym wyrok wywołuje jedynie skutek zobowiązujący, tzn. nakładający na ustawodawcę obowiązek uchwalenia nowelizacji usuwającej niekonstytucyjną lukę prawną. Wyrok ten nie deroguje jednak uznanych za niekonstytucyjne ww. przepisów ustawy. W związku z powyższym wejście w życie ww. wyroku TK nie spowodowało utraty mocy obowiązującej przepisów art. 64 § 1 pkt 4, art. 64 § 6 i art. 64 § 8 ustawy. Przepisy te należało więc uznać za obowiązujące i podlegające stosowaniu przez organy egzekucyjne do czasu zmiany przepisów ustawy.

W odniesieniu natomiast do kosztów egzekucyjnych naliczonych na podstawie dotychczasowych przepisów, jednakże niewyegzekwowanych lub niezapłaconych przez zobowiązanego w art. 7–9 projektu ustawy przyjęto zasadę, że stosuje się przepisy dotychczasowe z ograniczeniem wysokości opłaty manipulacyjnej i opłaty za czynności egzekucyjne, tj. odpowiednio 100 zł i 40 000 zł na wzór regulacji dotyczących naliczania opłaty manipulacyjnej i opłaty egzekucyjnej zawartych w projektowanym

art. 64 ustawy. W sprawach, w których opłata manipulacyjna bądź opłata za czynności egzekucyjne zostały przed dniem wejścia w życie ustawy częściowo zapłacone lub wyegzekwowane w kwocie nieprzewyższającej ww. górnej granicy tych opłat, przyjęto, że opłatę pobiera się w wysokości stanowiącej różnicę pomiędzy górną granicą tych opłat a opłatą dotychczas zapłaconą lub wyegzekwowaną. Jeżeli jednak opłaty te zostały wyegzekwowane lub zapłacone w kwocie przewyższającej ww. górną granicę tych opłat, przyjęto, że różnica pomiędzy naliczoną opłatą a wyegzekwowaną nie będzie pobierana. Zaproponowane rozwiązanie ma na celu zrównanie sytuacji prawnej zobowiązanych, do majątku których są prowadzone postępowania egzekucyjne w chwili wejścia w życie ustawy nowelizującej.

W przepisach przejściowych dotyczących kosztów egzekucyjnych nie wprowadzono jednak regulacji skutkujących obniżeniem wysokości opłaty manipulacyjnej i opłaty za czynności egzekucyjne w przypadku dobrowolnej zapłaty tych kosztów należnych w wysokości wynikającej z art. 7–9 projektu ustawy. W przypadku opłaty manipulacyjnej wynikało to z charakteru tej opłaty mającej służyć refinansowaniu nakładów finansowych, jakie ponosi organ egzekucyjny w związku z czynnościami związanymi z badaniem dopuszczalności egzekucji administracyjnej i sprawdzeniem tytułu wykonawczego. Ograniczenie jej wysokości w sprawach niezakończonych w dniu wejścia w życie ustawy powoduje, że jest ona pobierana w wysokości skalkulowanej z faktycznymi wydatkami organu egzekucyjnego poniesionymi na dokonanie czynności manipulacyjnych.

Z kolei obowiązek zapłaty opłaty manipulacyjnej i opłaty za czynności egzekucyjne według przepisów dotychczasowych powstaje z mocy prawa, z chwilą zaistnienia zdarzeń określonych odpowiednio w dotychczasowych art. 64 § 9 i 10 oraz art. 64a § 2 pkt 3 ustawy. W takim przypadku opłata powstaje w wysokości wynikającej z mocy powołanych przepisów ustawy i dokonanie zapłaty przez zobowiązanego, w sposób dobrowolny, dochodzonych należności nie powinno skutkować ponownym naliczeniem tych opłat.

Dodatkowo za niezbędne uznano zastosowanie nowych regulacji zawartych w art. 64 § 12 ustawy do podziału opłaty za czynność egzekucyjną naliczonej na podstawie art. 64 § 1 pkt 12 oraz art. 64a § 1 pkt 7 ustawy, tj. za czynność dotyczącą sprzedaży licytacyjnej i spisanie protokołu o udaremnieniu przez zobowiązanego przeprowadzenia egzekucji z uwagi na brak regulacji w tym zakresie w obowiązującej ustawie.

Wprowadzenie przepisów przejściowych w zakresie obniżenia wysokości opłaty za czynności egzekucyjne wiązałoby się ponadto z trudnościami w ponownym ich przeliczeniu w przypadku dobrowolnej zapłaty dochodzonych należności pieniężnych. Trudności powstawałyby w przypadku częściowego uiszczenia tych należności. Zgodnie bowiem z art. 115 § 1 ustawy z kwoty uzyskanej z egzekucji w pierwszej kolejności zaspokajane są koszty egzekucyjne i koszty upomnienia, a następnie inne dochodzone należności. Jeżeli dokonana w sposób dobrowolny wpłata nie wystarczylaby na zaspokojenie nawet pełnej wysokości tych kosztów egzekucyjnych, których wysokość jest skorygowana zgodnie z art. 7–9 projektu ustawy, powstałby problem ustalenia wysokości opłaty pozostałej do zapłacenia. W takim bowiem przypadku jej wysokość nie jest powiązana z zapłatą dochodzonych należności, lecz wynika z procentowego naliczenia opłaty na dzień dokonania czynności egzekucyjnej. Przykładowo na dzień wejścia w życie ustawy pozostało do zapłaty np. 10 000 zł tytułem opłaty za czynności egzekucyjne, zgodnie z art. 8 projektu ustawy; zobowiązany zapłaci 3 000 zł, zatem przyjęcie rozwiązania analogicznego do proponowanego art. 64 § 5 ustawy prowadziłoby do tworzenia fikcji prawnej, że zapłata dotyczy 6 000 zł, tj. kwoty dwukrotnie wyższej od kwoty zapłaconej. Rozwiązanie to mogłoby prowadzić nawet do powstania nadwyżki opłaty za czynności egzekucyjne ponad kwotę wynikającą z proponowanego art. 8 ustawy. Przykładowo do zapłaty pozostaje kwota 50 zł tytułem opłaty za czynności egzekucyjne; zobowiązany wpłaca dobrowolnie 30 zł; licząc dokonaną wpłatę podwójnie – odwrotnie do projektowanego art. 64 § 5 ustawy powstaje nadwyżka 10 zł.

W przepisie przejściowym zawartym w art. 10 dookreślono, że ograniczenie wysokości opłaty manipulacyjnej i opłaty za czynności egzekucyjne naliczonych na podstawie dotychczasowych przepisów, ale niewyegzekwowanych lub niezapłaconych przez zobowiązanego, o którym mowa w art. 7–9 projektu, ma zastosowanie również do kosztów egzekucyjnych wynikających z doręzonego zawiadomienia albo ostatecznego postanowienia, o którym mowa odpowiednio w art. 64c § 6a i 7 ustawy. Uznano, że w takim przypadku wysokość kosztów egzekucyjnych również winna podlegać ograniczeniu, pomimo iż w obrocie prawnym istnieje zawiadomienie lub postanowienie stwierdzające inną wysokość kosztów egzekucyjnych.

W art. 11 projektu ustawy zaproponowano przepisy przejściowe w zakresie postępowania w sprawie zwrotu kosztów egzekucyjnych. Powyższe stanowi

konsekwencję regulacji zaproponowanej w projektowanym art. 64cd oraz art. 65a § 3 (przedawnienie obowiązku zwrotu zobowiązanemu lub wierzycielowi kosztów egzekucyjnych wraz z ustawowymi odsetkami). Na wzór konstrukcji przejętej w art. 6 projektu ustawy wprowadzono rozwiązanie intertemporalne dotyczące stanów prawnych, tj. postępowań w sprawie zwrotu kosztów egzekucyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Uznano, że do tych spraw zastosowanie będą miały przepisy dotychczasowe.

W art. 11 ust. 2 projektu ustawy zawarto regulacje odnoszące się do przypadków, w których postępowanie w sprawie zwrotu kosztów egzekucyjnych nie zostało wszczęte przed dniem wejścia w życie ustawy, a w okresie tym zaistniała przesłanka zwrotu, o której mowa w projektowanym art. 64cd § 1 ustawy, a przed wejściem w życie tej ustawy wystąpią zdarzenia skutkujące koniecznością zwrotu tych kosztów egzekucyjnych, analogiczne do projektowanych przepisów art. 64cd § 3 ustawy. Postępowania w sprawie zwrotu kosztów egzekucyjnych mogą więc być zainicjowane wnioskiem strony lub z urzędu przez organ egzekucyjny, po dniu wejścia w życie ustawy. Do tego postępowania będą więc stosowane przepisy dodawanego art. 65a § 3 ustawy, z tym że bieg terminu przedawnienia obowiązku zwrotu zobowiązanemu lub wierzycielowi kosztów egzekucyjnych rozpocznie się z dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej.

Przepis przejściowy zawarty w art. 12 dotyczy opłaty za czynności egzekucyjne naliczonej na podstawie dotychczasowych przepisów w postępowaniach egzekucyjnych, które zostały umorzone z przyczyny określonej w art. 59 § 2 ustawy. Jeżeli w tych przypadkach egzekucja administracyjna zostanie ponownie wszczęta po dniu wejścia w życie ustawy, przyjęto, że ta opłata nie będzie dochodzona. Dochodzenie tych opłat w ponownie wszczętej egzekucji administracyjnej, zgodnie z proponowanym art. 64ca § 2 ustawy, skutkowałoby bowiem dwukrotnym pobraniem kosztów egzekucyjnych w ponownie wszczętej egzekucji administracyjnej, tj. opłaty dotychczasowej oraz opłaty egzekucyjnej naliczonej na podstawie proponowanego art. 64 § 4 ustawy. Uznano natomiast za zasadne dochodzenie w ponownie wszczętej egzekucji administracyjnej opłaty manipulacyjnej naliczonej na podstawie dotychczasowych przepisów, której górna wysokość, zgodnie z art. 7 projektu ustawy, zostanie ograniczona do 100 zł. Powyższe wynika z faktu, że podstawą ponownego wszczęcia egzekucji jest dotychczasowy tytuł wykonawczy a ponowne wszczęcie

postępowania egzekucyjnego nie rodzi ze sobą skutku w postaci powstania opłaty manipulacyjnej, stosownie do projektowanego art. 64 § 3 pkt 3 ustawy. Opłata ta jest bowiem należna organowi egzekucyjnemu za faktycznie dokonane, w umorzonym na podstawie art. 59 § 2 ustawy postępowaniu egzekucyjnym, czynności związane z badaniem tytułu wykonawczego i dopuszczalności egzekucji administracyjnej. Za zasadne uznano również dochodzenie w ponownie wszczętej egzekucji administracyjnej wydatków egzekucyjnych naliczonych w umorzonym z przyczyny określonej w art. 59 § 2 ustawy. Koszty te stanowią bowiem faktycznie poniesione przez organ egzekucyjny wydatki, które w przypadku niewyegzekwowania ich od zobowiązanego wierzyciel jest zobowiązany uiścić organowi egzekucyjnemu.

W przepisie przejściowym zawartym w art. 13 projektu zobowiązano organ egzekucyjny do zawiadomienia nie tylko zobowiązanego o zmianie wysokości opłaty manipulacyjnej i opłaty za czynności egzekucyjne wynikających z proponowanych art. 7–9, lecz również dłużnika zajętej wierzytelności i wierzyciela, jeżeli opłaty te obciążają tego wierzyciela. Wprowadzono termin 6-miesięczny na to zawiadomienie, uznając, że jest to termin wystarczający na powiadomienie uczestników postępowania egzekucyjnego zobowiązanych do zapłaty tych opłat bądź realizujących na wezwanie organu egzekucyjnego zajęcie wierzytelności pieniężnej lub innego prawa majątkowego. Przyjęto, że zobowiązany i wierzyciel mogą zakwestionować to zawiadomienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia poprzez wystąpienie z żądaniem wydania postanowienia w sprawie wysokości opłat, o których mowa w art. 7–9. Uznano bowiem, że 7-dniowy termin umożliwi zobowiązanemu oraz wierzycielowi skuteczne zakwestionowanie tego zawiadomienia, a ponadto usprawni pracę organów egzekucyjnych w zakresie zakończenia procedury związanej z zawiadamianiem uczestników postępowania egzekucyjnego o zmianie wysokości opłaty manipulacyjnej i opłat za czynności egzekucyjne wynikających z proponowanych art. 7–9.

Mając na uwadze to, że do postępowań egzekucyjnych i zabezpieczających wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie projektowanej regulacji zgodnie z art. 6 ust. 1 projektu stosuje się, co do zasady, przepisy dotychczasowe, w projektowanym art. 14 doprecyzowano, że w mocy pozostają sporządzone w ramach tych postępowań upomnienia, tytuły wykonawcze, postanowienia, dokumenty zajęcia i inne dokumenty sporządzone w ramach stosowanych środków egzekucyjnych. Powyższe usunie

wątpliwości interpretacyjne związane z mocą prawną dokumentów wytworzonych w tych postępowaniach.

Brak danych dotyczących struktury obecnych, jak i przyszłych zaległości dochodzonych od mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców uniemożliwia przedstawienie wyników analizy wpływu projektowanego aktu normatywnego na ww. obszary oddziaływania.

Z tych samych względów nie dokonano również oceny przewidywanego wpływu projektu ustawy na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, stosownie do art. 66 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 646, z późn. zm.).

Niemniej jednak przewiduje się, że wprowadzenie górnej granicy wysokości opłaty egzekucyjnej oraz dwóch stawek opłaty manipulacyjnej przy jednoczesnym obniżeniu opłaty egzekucyjnej w przypadku dobrowolnej zapłaty należności zasadniczo będzie miało wpływ na konkurencyjność i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.

Przewiduje się, że ustawa o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw wejdzie w życie po upływie 18 miesięcy od dnia jej ogłoszenia w związku z koniecznością dostosowania systemów teleinformatycznych, obsługujących organy egzekucyjne, do nowego systemu naliczania kosztów egzekucyjnych i opłaty komorniczej. Natomiast przepisy związane z uchyceniem opłaty komorniczej (art. 1 pkt 1 lit. a, pkt 26 oraz art. 4 projektu) wejdą w życie z dniem 1 stycznia roku następującego po roku wejścia w życie ustawy, albowiem brak jest obecnie danych o skali wydatków/kosztów ponoszonych dotychczas przez jednostki sektora finansów publicznych na opłatę komorniczą. Zidentyfikowanie ich wysokości jest niezbędne w celu efektywnej modyfikacji systemu związanej z efektywnym planowaniem i spowodowanie adekwatnego obniżenia poziomu kosztów w planach finansowych właściwych jednostek.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji z chwilą przekazania go do uzgodnień z członkami Rady Ministrów.

Materia regulowana w projekcie ustawy nie jest objęta prawem Unii Europejskiej. Projekt ustawy reguluje zagadnienia o charakterze techniczno-organizacyjnym, które pozostają w gestii państw członkowskich UE i nie podlegają harmonizacji. Nie istnieje konieczność konsultacji przedmiotowego projektu z instytucjami UE.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), w związku z czym nie podlega procedurze notyfikacji.

Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Filip Światała – Podsekretarz Stanu Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Jerzy Owczarek Zastępca Dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego tel. 22 694-38-86 e-mail: jerzy.owczarek@mf.gov.pl	Data sporządzenia 04.03.2019 r. Źródło: Orzeczenie TK Nr w wykazie prac UB14
--	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Wyrokiem z dnia 28 czerwca 2016 r. sygn. akt SK 31/14 (Dz. U. poz. 1244) Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności z art. 2 Konstytucji RP przepisu art. 64 § 1 pkt 4 i § 6 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.), zwanej dalej „u.p.e.a.”, w zakresie, w jakim nie określają maksymalnej wysokości odpowiednio opłaty za czynności egzekucyjne oraz opłaty manipulacyjnej, a także art. 64 § 8 u.p.e.a. w zakresie, w jakim nie przewiduje możliwości obniżenia opłaty za czynności egzekucyjne oraz opłaty manipulacyjnej w razie umorzenia postępowania z uwagi na dobrowolną zapłatę egzekwowanej należności po dokonaniu czynności egzekucyjnych.

W skutkach wyroku Trybunał Konstytucyjny wskazał, że dla właściwej realizacji wyroku konieczna jest interwencja ustawodawcy, który powinien, w granicach norm konstytucyjnych i z uwzględnieniem wniosków wynikających z wyroku Trybunału, określić nie tylko maksymalną wysokość opłaty egzekucyjnej, o której mowa w art. 64 § 1 pkt 4 u.p.e.a., oraz opłaty manipulacyjnej, o której mowa w art. 64 § 6 u.p.e.a., ale także maksymalną wysokość innych opłat egzekucyjnych. Ustawodawca powinien ponadto określić sposób obliczania wysokości tych opłat w razie umorzenia postępowania w związku z dobrowolną zapłatą egzekwowanej należności po dokonaniu czynności egzekucyjnych. Jednocześnie podkreślono, że konieczność podjęcia przez ustawodawcę odpowiednich kroków w celu wykonania niniejszego wyroku powinna stanowić okazję do szerszego spojrzenia na przyjęty model opłat w egzekucji w administracji.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Projektowana regulacja przewiduje:

- określenie dwóch kwotowych stawek opłaty manipulacyjnej, bez względu na wysokość należności objętej tytułem wykonawczym, pobieranych oddzielnie od każdego tytułu wykonawczego: 40 zł za wszczęcie postępowania egzekucyjnego, która jest podwyższona do wysokości 100 zł z chwilą wszczęcia egzekucji administracyjnej;
- wprowadzenie opłaty egzekucyjnej (w miejsce opłat za czynności egzekucyjne) pobieranej proporcjonalnie do wyegzekwowanych środków pieniężnych (10% kwoty wyegzekwowanych środków pieniężnych) nie więcej niż 40 000 zł;
- obniżenie wysokości opłaty egzekucyjnej w przypadku dobrowolnej zapłaty egzekwowanej należności (5% uzyskanych środków pieniężnych nie więcej niż 20 000 zł);
- nieobciążanie kosztami egzekucyjnymi wierzyciela działającego w ramach państwowej jednostki budżetowej lub będącego państwową jednostką budżetową;
- rozszerzenie katalogu wydatków egzekucyjnych;
- zmianę przesłanek umorzenia kosztów egzekucyjnych i rozłożenia na raty spłaty tych kosztów, wprowadzenie przepisów regulujących pomoc publiczną w procedurze udzielania tych ulg;
- wprowadzenie przepisów regulujących przedawnienie kosztów egzekucyjnych i kosztów upomnienia;
- rezygnację z opłaty komorniczej;
- zmianę procedury związanej z ponownym wszczęciem egzekucji administracyjnej wynikającą ze zmienionych przepisów dotyczących kosztów egzekucyjnych.

Wprowadzenie maksymalnej wysokości opłaty egzekucyjnej (dotychczas opłaty za czynności egzekucyjne), ustalenie opłaty manipulacyjnej w wysokości 40 zł i 100 zł oraz obniżenie opłaty egzekucyjnej w przypadku dobrowolnego uregulowania należności stanowi wykonanie wyroku TK. Podwyższenie minimalnej opłaty egzekucyjnej zapewni bardziej racjonalny system pokrywania kosztów w egzekucji, a ponadto oczekuje się zwiększenia stopnia dobrowolnego regulowania należności, szczególnie w sprawach, w których zaległości stanowią niskie kwoty.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Brak informacji.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Administracyjne organy egzekucyjne	– 388 naczelników urzędów skarbowych, – 47 właściwych organów gminy o statusie miasta, – właściwe organy gminy prowadzące postępowanie egzekucyjne na podstawie porozumień, – Przewodniczący Międzyresortowej Komisji Orzekającej przy Ministrze Finansów, – 43 dyrektorów oddziału ZUS, – 10 dyrektorów oddziałów regionalnych Agencji Mienia Wojskowego, – 16 marszałków województw;	– art. 19 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz: – rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 24 lutego 2017 r. w sprawie terytorialnego zasięgu działania oraz siedzib dyrektorów izb administracji skarbowej, naczelników urzędów skarbowych i naczelników urzędów celno-skarbowych oraz siedziby dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej (Dz. U. poz. 393), – załącznik do ustawy z dnia 24 listopada 1995 r. o zmianie zakresu działania niektórych miast oraz o miejskich strefach usług publicznych (Dz. U. z 1997 r. poz. 224) oraz ustawa z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy (Dz. U. z 2018 r. poz. 1817, z późn. zm.), – ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1161), – ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454, z późn. zm.)	Pobieranie kosztów egzekucyjnych od zobowiązanych w wysokości zgodnej z wymogami określonymi w wyroku TK.
Zobowiązani	ok. 1,8 mln zobowiązanych		Ponoszenie kosztów egzekucyjnych w wysokości zgodnej z wyrokiem TK.
Wierzyciele należności pieniężnych podlegających egzekucji administracyjnej	Brak danych		– Zwolnienie wierzycieli działających w ramach państwowej jednostki budżetowej lub będących państwową jednostką budżetową z obowiązku ponoszenia kosztów egzekucyjnych, – zwolnienie wierzycieli z obowiązku zapłaty opłaty komorniczej, – ponoszenie kosztów egzekucyjnych przez innych wierzycieli, gdy nie mogą być ściągnięte od zobowiązanego, w wysokości zgodnej z wyrokiem TK

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Pre-konsultacje przeprowadzono z niektórymi izbami administracji skarbowej (IAS w Gdańsku, IAS we Wrocławiu, Centrum Kompetencyjnym Egzekucji Administracyjnej działającym przy Izbie Administracji Skarbowej w Szczecinie).

Projekt ustawy dwukrotnie był przedmiotem konsultacji publicznych i opiniowania, w ramach których został przedstawiony następującym podmiotom: Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych, Agencji Mienia Wojskowego, Związkowi Miast Polskich, Związkowi Gmin Wiejskich RP, Unii Metropolii Polskich, Konwentowi Marszałków Województw RP, Ubezpieczeniowemu Funduszowi Gwarancyjnemu, Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, Urzędowi Komunikacji Elektronicznej, Poczcie Polskiej S.A., Naczelnemu Sądowi Administracyjnemu, Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Rzecznikowi Praw Obywatelskich, Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych.

Konsultacje, począwszy od dnia 4 kwietnia 2018 r., trwały 30 dni i były dostępne dla wszystkich podmiotów.

Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy dnia 25 kwietnia 2018 r.

Uwagi do projektu ustawy zostały wniesione przez Rzecznika Praw Obywatelskich, Zakład Ubezpieczeń Społecznych i Związek Banków Polskich.

Stosownie do treści art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny w celu umożliwienia zgłaszania opinii na jego temat przez wszystkie zainteresowane podmioty oraz został przesłany drogą elektroniczną do ww. podmiotów.

Projekt nie dotyczy spraw, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232). Z uwagi na zakres projektu, który nie dotyczy problematyki zadań związków zawodowych, projekt nie podlega opiniowaniu przez reprezentatywne związki zawodowe.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	96,66	179,64	275,26	418,70	418,70	418,70	418,70	418,70	418,70	418,70	418,70	3 901,16
budżet państwa	78,47	136,76	215,23	332,94	332,94	332,94	332,94	332,94	332,94	332,94	332,94	3 093,98
JST	3,11	5,18	7,25	10,36	10,36	10,36	10,36	10,36	10,36	10,36	10,36	98,42
pozostałe jednostki (oddzielnie)	15,08	37,70	52,78	75,40	75,40	75,40	75,40	75,40	75,40	75,40	75,40	708,76
Wydatki ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem	96,66	179,64	275,26	418,70	418,70	418,70	418,70	418,70	418,70	418,70	418,70	3 901,16
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Źródła finansowania												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<u>I. Wysokość opłat</u> Dotychczasowa minimalna wysokość opłaty za czynności egzekucyjne oraz minimalna wysokość opłaty manipulacyjnej nie pokrywała ponoszonych przez organ egzekucyjny wydatków związanych z przeprowadzeniem egzekucji należności pieniężnych w niskiej wysokości. Przykładowo, w egzekucji z wynagrodzenia za pracę, gdy zaległość wynosiła 100 zł, koszty egzekucyjne wynosiły 5,40 zł. Z kolei wydatki związane ze sporządzeniem i doręczeniem zawiadomienia o zajęciu wynosiły ok. 16,40 zł (15,60 zł – koszt doręczenia											

za zwrotnym potwierdzeniem odbioru zawiadomienia o zajęciu pracodawcy i zobowiązanemu, 0,80 zł – koszt sporządzenia tego dokumentu i jego odpisu).

Proponując minimalne kwoty opłaty egzekucyjnej i opłaty manipulacyjnej, uwzględniono również ponoszone przez dyrektorów izby administracji skarbowej wydatki na wynagrodzenia pracowników komórek egzekucyjnych urzędów skarbowych i inne wydatki (majątkowe i bieżące). W 2016 r. wydatki na wynagrodzenia wyniosły ogółem 383 669 443 zł, a inne wydatki – ok. 51 206 637 zł.

Dodatkowo uwzględniono, że w 2016 r. uśredniony wydatek na załatwienie jednego tytułu wykonawczego w urzędach skarbowych, który wynosił ok. 68 zł (iloraz wydatków na wynagrodzenia pracowników i inne wydatki majątkowe i bieżące – 434 876 080 zł do liczby załatwionych tytułów wykonawczych – 6 410 980). Powyższe wyliczenia stanowiły punkt wyjścia w zakresie szacowania wysokości opłaty manipulacyjnej.

Przy szacowaniu przyjęto zasadę, iż tytuły wykonawcze, na podstawie których nie jest wszczynana egzekucja, pomimo wszczęcia postępowania egzekucyjnego, wymagają mniejszego nakładu pracy ze strony organu egzekucyjnego. W związku z powyższym ich obsługa jest mniej kosztowna. Przypadki, gdy pomimo wszczęcia postępowania egzekucyjnego nie wszczyna się egzekucji dotyczą: zapłaty należności pieniężnej wierzycielowi przed wszczęciem egzekucji, nieprzystąpienia do egzekucji na podstawie art. 29 § 2 u.p.e.a. Dla tych przypadków przyjęto kwotę opłaty manipulacyjnej w wysokości 40 zł (zatem o ok. 30% poniżej średniej kwoty wydatków na obsługę tytułu wykonawczego – 68 zł). Wskazana kwota opłaty zrekompensuje organowi egzekucyjnemu wydatki związane ze wstępną obsługą tytułu wykonawczego (sprawdzenie, czy obowiązek podlega egzekucji, czy tytuł wykonawczy spełnia wymagania określone przepisami prawa, poprawność danych zobowiązanego, wprowadzenie lub „zaciągnięcie” tytułu wykonawczego do systemu obsługującego organ egzekucyjny).

Zakłada się, że w odniesieniu do tytułów wykonawczych, na podstawie których wszczyna się egzekucję administracyjną opłata manipulacyjna powinna być odpowiednio wyższa. Jej wysokość powinna odzwierciedlać nakład pracy organu egzekucyjnego związany z przygotowaniem do wszczęcia egzekucji administracyjnej, tj. nadanie klauzuli o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji, ustalenie majątku zobowiązanego, doręczenie zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego, wybór najmniej uciążliwego środka egzekucyjnego, czynności związane z zastosowaniem tego środka (przygotowanie zajęcia wierzytelności, przygotowanie go do doręczenia itd.). Biorąc pod uwagę powyższe, przyjęto, że opłata manipulacyjna w przypadku wszczęcia egzekucji powinna być wyższa od średniego wydatku na obsługę tytułu wykonawczego w urzędzie skarbowym (68 zł), w proporcji odpowiadającej jej obniżeniu w odniesieniu do postępowania egzekucyjnego, w którym nie wszczęto egzekucji, tj. o 30%. W związku z powyższym wysokość opłaty manipulacyjnej w przypadku wszczęcia egzekucji administracyjnej ustalono na poziomie 100 zł.

Przyjęto, że suma kwot opłaty manipulacyjnej na poziomie 40 zł lub 100 zł zrekompensuje wydatki w związku z koniecznością wszczęcia egzekucji administracyjnej względem podmiotu niewykonującego obowiązku w sposób dobrowolny. Zakłada się, że opłata ta, oprócz refinansowania wydatków związanych z obsługą tytułu wykonawczego, spełni funkcję prewencyjną. Dolegliwość związana z wysokością opłaty manipulacyjnej, w porównaniu do obecnie obowiązujących regulacji, ma skłonić zobowiązanych do dobrowolnej realizacji obowiązków w ustawowym terminie. Ryzyko związane z możliwością poniesienia kosztów egzekucyjnych wpłynie pozytywnie na świadomość dotyczącą „opłacalności” terminowego wykonywania obowiązków. Promowanie społecznie pożądaných zachowań poprzez informacje o skutkach niezastosowania się do normy prawnej, jak również poniesienie faktycznych kosztów przeprowadzonej egzekucji, mają na celu skłonienie zobowiązanych do dobrowolnych wpłat. Wzrost świadomości obywateli przyczynia się do kształtowania pozytywnych postaw wobec realizacji obowiązków publicznoprawnych.

Górna granica opłaty egzekucyjnej została skalkulowana na kwotę 40 tys. zł. W praktyce wskazana kwota będzie dotyczyła tytułów wykonawczych, które obejmują należności wyższe niż 400 tys. zł ($10\% \cdot 400 \text{ tys. zł} = 40 \text{ tys. zł}$). W przypadku niższych należności wysokość opłaty egzekucyjnej wyniesie 10% wyegzekwowanej należności. Egzekwowanie tytułów wykonawczych obejmujących duże należności wymaga znacznie większego nakładu pracy pracowników organu egzekucyjnego. Dzieje się tak, ponieważ takie postępowanie egzekucyjne trwa dłużej, niejednokrotnie wymaga zastosowania wielu środków egzekucyjnych. W przypadku tytułów wykonawczych obejmujących niewielkie należności, do ich wyegzekwowania często wystarczy zastosowanie jednego środka egzekucyjnego np. zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego czy zajęcie wynagrodzenia za pracę. W odniesieniu do

tytułów wykonawczych obejmujących wysokie należności środki pieniężne wyegzekwowane w wyniku zastosowania jednego środka egzekucyjnego zwykle nie wystarczają na pokrycie całej należności. W takim przypadku organ egzekucyjny zmuszony jest stosować kolejne środki egzekucyjne wymagające zwiększonej pracy pracownika obsługującego organ egzekucyjny, np. wieloetapową egzekucję z ruchomości, czy też egzekucję z nieruchomości. Ponadto w przypadku tytułów wykonawczych obejmujących wysokie należności znacznie większego nakładu pracy wymaga zbierania kompletnych informacji dotyczących majątku zobowiązanego (np. często organ egzekucyjny występuje do sądu o nakazanie zobowiązanemu wyjawienie majątku). Powyższe powoduje, że nakład pracy dotyczący postępowań egzekucyjnych prowadzonych na podstawie tytułów wykonawczych obejmujących wysokie kwoty należności jest znacznie większy. Kwota maksymalnej wysokości opłaty egzekucyjnej została skalkulowana w oparciu o konieczny nakład pracy do wyegzekwowania wysokiej należności, przy uwzględnieniu zaleceń TK, zgodnie z którymi opłaty te pełnią również funkcję stymulacyjno-wychowawczą. Jednocześnie, mając na uwadze wytyczne Trybunału Konstytucyjnego, umożliwiono zobowiązanym dokonanie dobrowolnej, promowanej zapłaty, której skutkiem jest redukcja opłaty egzekucyjnej o 50%. Istotne jest również to, że dokonanie tej zapłaty nie będzie ograniczone czasowo. Dzięki temu na każdym etapie egzekucji zobowiązani uzyskają uprawnienie do redukcji kosztów egzekucyjnych z tytułu opłaty egzekucyjnej. Przewiduje się, że tak znaczne obniżenie opłaty egzekucyjnej wpłynie na wzrost zaufania obywateli do państwa i tworzonego przez nie prawa. Zakłada się, że skutkiem tego będzie wzrost dobrowolnego wykonywania obowiązków, które już stanowią przedmiot toczącej się egzekucji. Nie bez znaczenia pozostaje to, że uchroni to zobowiązanych od ponoszenia dotkliwych skutków egzekucji administracyjnej, a jednocześnie wpłynie na ugruntowanie wśród nich prawidłowych wzorców zachowań w przeszłości.

II. Wpływ na sektor finansów publicznych

Zakłada się, iż zmiana systemu kosztów egzekucyjnych nieznacznie wpłynie na zwiększenie dochodów budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego z tytułu kosztów egzekucyjnych.

Podstawę do wyliczenia skutków finansowych wejścia w życie projektowanych przepisów stanowiły roczne dane o administracyjnych postępowaniach egzekucyjnych (oszacowane na podstawie danych z lat 2015 i 2016), przedstawione przez Ministerstwo Finansów, naczelników urzędów skarbowych, ZUS oraz gminne organy egzekucyjne.

Przy ocenie wpływu projektowanej regulacji na dochody zarówno budżetu państwa, ZUS, jak i jednostek samorządu terytorialnego brano pod uwagę głównie:

- 1) dochody uzyskiwane obecnie z tytułu kosztów egzekucyjnych, w tym wysokość dochodów uzyskiwanych z opłat za czynności egzekucyjne, opłaty manipulacyjnej i wydatków egzekucyjnych;
- 2) wysokość należności egzekwowanych w postępowaniach egzekucyjnych;
- 3) liczbę tytułów wykonawczych;
- 4) wysokość należności wyegzekwowanych w toku egzekucji;
- 5) wysokość dobrowolnych wpłat zobowiązanego (zarówno do wierzyciela, jak i do organu egzekucyjnego);
- 6) średni czas trwania postępowania egzekucyjnego.

III. Budżet państwa

1) Opłata manipulacyjna

Obecnie dochody budżetu państwa uzyskiwane z tytułu opłaty manipulacyjnej wynoszą rocznie ok. 67,16 mln zł. Biorąc pod uwagę, iż suma należności egzekwowanych w administracyjnych postępowaniach egzekucyjnych przez naczelników urzędów skarbowych wynosi ok. 20,72 mld zł, wysokość naliczonej opłaty manipulacyjnej to obecnie ok. 207,2 mln zł (kalkulacja str. 1 tabela 2). Na podstawie wysokości naliczonej i wyegzekwowanej opłaty manipulacyjnej można obliczyć, że efektywność egzekucji w odniesieniu do opłaty manipulacyjnej wynosi ok. 32,41% (kalkulacja str. 2 tabela 3).

Szacuje się, iż na skutek wprowadzenia możliwości nieprzekazywania do egzekucji tytułów wykonawczych obejmujących niewielkie należności, a także wzrostu wysokości opłaty manipulacyjnej i opłaty egzekucyjnej, liczba tytułów wykonawczych wpływających do organu egzekucyjnego ulegnie zmniejszeniu. Przyjmuje się, iż w odniesieniu do niewielkich należności

(do 500 zł) zobowiązani po otrzymaniu upomnienia częściej będą regulować zobowiązania samodzielnie przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego z uwagi na zagrożenie obciążenia wysokimi kosztami egzekucyjnymi. Obecnie ze względu na wysokość kosztów egzekucyjnych zobowiązani do zapłaty niewielkich należności celowo rezygnują z dobrowolnego ich regulowania, kierując się przekonaniem, iż konieczność poniesienia kosztów egzekucyjnych w kwocie kilkunastu złotych jest właściwą rekompensatą za brak konieczności podejmowania przez nich jakichkolwiek działań w celu dobrowolnego wykonania obowiązku. Zakłada się, że spadek liczby wpływających tytułów wykonawczych będzie różny dla poszczególnych przedziałów należności objętych tytułem wykonawczym (kalkulacja str. 3 tabela 5), natomiast łącznie do naczelników urzędów skarbowych wpłynie ok. 27,94% mniej tytułów wykonawczych. Biorąc pod uwagę powyższe, przyjęto, iż po zmianie przepisów będzie ok. 12,43 mln tytułów wykonawczych kierowanych przez wierzycieli do naczelników urzędów skarbowych (kalkulacja str. 3 tabela 6). Z danych Krajowej Administracji Skarbowej wynika, że egzekucja administracyjna nie jest wszczynana w ok. 4% wszystkich postępowań egzekucyjnych. Oznacza to, że egzekucja jest wszczynana na podstawie 96% tytułów wykonawczych. Zatem opłata manipulacyjna w wysokości 40 zł naliczana będzie od ok. 0,5 mln tytułów wykonawczych, a w wysokości 100 zł od 11,93 mln tytułów wykonawczych.

Podsumowując, wysokość naliczonej opłaty manipulacyjnej wyniesie 1 212,71 mln zł (kalkulacja str. 1 tabela 2). Ze względu jednak na zmniejszenie wpływu tytułów wykonawczych obejmujących należności do 500 zł przyjmuje się, iż efektywność egzekucji opłaty manipulacyjnej spadnie o ok. 10% i wyniesie 22,41%. Biorąc pod uwagę powyższe, przyjmuje się, iż szacowana kwota dochodów z tytułu opłaty manipulacyjnej wyniesie 271,77 mln zł (kalkulacja str. 2 tabela 3), co oznacza wzrost dochodów budżetu państwa z tego tytułu o ok. 204,61 mln zł (kalkulacja str. 2 tabela 3).

2) Opłata egzekucyjna

Obecnie dochody budżetu państwa uzyskiwane z tytułu opłat egzekucyjnych wynoszą rocznie ok. 325,77 mln zł (szczegółowe rozbiecie dochodów na poszczególne kategorie opłat – kalkulacja str. 4 tabela 9).

W związku ze zmianą systemu pobierania opłat egzekucyjnych za podstawę obliczenia opłat wzięto kwoty wyegzekwowane w toku postępowania egzekucyjnego (5 494,47 mln zł) oraz dobrowolnie wpłacone w czasie jego trwania zarówno do wierzyciela, jak i organu egzekucyjnego (2 238,15 mln zł). Ponadto na podstawie liczby tytułów wykonawczych obejmujących należności w kwocie wyższej niż 400 tys. zł, wysokość należności objętej tymi tytułami oraz sumy wszystkich należności egzekwowanych w postępowaniach egzekucyjnych oszacowano wysokość należności, od których nie będzie naliczana opłata egzekucyjna – 4 899,48 mln zł, tj. 24% należności egzekwowanych w postępowaniach egzekucyjnych (kalkulacja str. 4 tabela 10). Biorąc pod uwagę górną granicę opłaty egzekucyjnej, tj. 40 tys. zł, w przypadku wyegzekwowania należności w kwocie wyższej niż 400 tys. zł opłata egzekucyjna nie będzie naliczana od kwoty przekraczającej wysokość 400 tys. zł na skutek osiągnięcia górnej granicy opłaty, tj. 40 tys. zł. Przykładowo wyegzekwowano 450 tys. zł: 10% kwoty wyegzekwowanej to 45 tys. zł, jednak ze względu na przekroczenie górnej granicy opłaty egzekucyjnej, opłata zostanie pobrana w wysokości 40 tys. zł (tj. od 400 tys. zł; nie zostanie natomiast naliczona opłata od wyegzekwowanych 50 tys.). Na podstawie powyższych danych oszacowano, iż po wejściu w życie nowych przepisów dochody z tytułu opłaty egzekucyjnej wyniosą ok. 504,97 mln zł (kalkulacja str. 5 tabela 11) i będą wyższe od obecnych o 179,2 mln zł (kalkulacja str. 5 tabela 12).

3) Wydatki egzekucyjne

Wzrost dochodów budżetu państwa z tytułu uzupełnienia katalogu wydatków o pozycje dotyczące możliwości pokrywania kosztów wysłania korespondencji oszacowano w oparciu o liczbę dokonywanych zajęć poszczególnych wierzytelności oraz koszty wysłania korespondencji. Koszt ten wynosi 7,80 zł w ramach wysłania korespondencji za pośrednictwem operatora pocztowego oraz 0,50 zł za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego (kalkulacja str. 6 tabela 13). Na podstawie powyższych danych zakłada się, że roczny wzrost dochodów budżetu państwa z tytułu rozszerzenia katalogu wydatków egzekucyjnych wyniesie ok. 8,55 mln zł (kalkulacja str. 7 tabela 16).

Zmiany w zakresie wydatków dotyczących opłat za wpis do księgi wieczystej dotychczas wynosiły w skali kraju ok. 3,3 tys. zł (kalkulacja str. 7 tabela 15), zatem wpływ na budżet państwa zmiany przepisów w tym zakresie będzie niezauważalny.

4) Opłata komornicza

Projekt zakłada rezygnację z pobierania opłaty komorniczej. Zgodnie z danymi przekazanymi przez administracyjne organy egzekucyjne jedynie naczelnicy urzędów skarbowych pobierają opłatę komorniczą (pozostałe organy nie wykazały dochodów z tego tytułu). Zgodnie z informacjami Krajowej Administracji Skarbowej dochody budżetu państwa z tytułu opłaty komorniczej w latach 2015 i 2016 wyniosły średnio ok. 59,42 mln zł. Kwota nie jest tożsama z kwotą dochodów budżetu państwa z tego tytułu, nie uwzględnia bowiem wydatków ponoszonych przez naczelników urzędów skarbowych na jej obsługę (potrącanie, zawiadamianie wierzyciela o jej wysokości, postępowanie dotyczące kwestionowania jej wysokości). Ponadto wśród wierzycieli należności dochodzonych przez organy egzekucyjne (naczelników urzędów skarbowych) zdecydowaną większość stanowią jednostki sektora finansów publicznych, w tym państwowe i samorządowe jednostki budżetowe, państwowe fundusze celowe, państwowe i samorządowe osoby prawne. W konsekwencji znacząca część wierzycieli w administracyjnych postępowaniach egzekucyjnych w celu zapłacenia opłaty komorniczej naczelnikowi urzędu skarbowego musi pozyskać środki na ten cel z budżetu państwa. Zatem kwota faktycznych dochodów budżetu państwa z tytułu opłaty komorniczej jest znacznie niższa od wskazanej powyżej.

5) Łączne dane dotyczące wpływu na budżet państwa

Podsumowując informacje dotyczące wpływu projektowanych regulacji na budżet państwa, należy wskazać, iż łączny wzrost rocznego dochodu budżetu państwa wyniesie 332,94 mln zł (kalkulacja str. 8 tabele 17 i 18). Jednak biorąc pod uwagę średni czas trwania postępowania egzekucyjnego, tj. 555 dni (ok. 1,5 roku) oraz mając na względzie termin wejścia w życie zmian w zakresie opłaty egzekucyjnej należy przyjąć, iż pełna wysokość wzrostu dochodów zostanie osiągnięta na przestrzeni kilku lat. Należy zauważyć, iż w egzekucji znajdują się tytuły wykonawcze, do których koszty egzekucyjne zostały naliczone przed dniem wejścia w życie projektowanych przepisów. Biorąc pod uwagę powyższe, zakłada się, że pełna wysokość wzrostu dochodów budżetu państwa z tytułu zmiany regulacji w zakresie kosztów egzekucyjnych zostanie osiągnięta w trzecim roku obowiązywania ustawy (kalkulacja str. 8 tabela 18).

IV. Jednostki samorządu terytorialnego

1) Opłata manipulacyjna

Obecnie średnie dochody jednostek samorządu terytorialnego uzyskiwane z tytułu opłaty manipulacyjnej wynoszą rocznie ok. 32 tys. zł (kalkulacja str. 10 tabela 21). Biorąc pod uwagę, iż należności egzekwowane w administracyjnych postępowaniach egzekucyjnych prowadzonych przez prezydentów miast wynoszą ok. 19,76 mln zł, wysokość naliczonej opłaty manipulacyjnej to obecnie ok. 1,60 mln zł (kalkulacja str. 9 tabela 20). Średni wskaźnik efektywności egzekucji prowadzonej przez prezydenta miasta, liczony jako stosunek kwoty wyegzekwowanej do sumy wszystkich należności w egzekucji wynosi ok. 13%.

Ze względu jednak na zmniejszenie wpływu tytułów wykonawczych obejmujących należności do 500 zł (szczegółowo omówiono w pkt III. 1) przyjmuje się, iż efektywność egzekucji opłaty manipulacyjnej spadnie o ok. 5% i wyniesie 8%. Biorąc pod uwagę powyższe, przyjmuje się, iż średnia szacowana kwota dochodów jednostki samorządu terytorialnego z tytułu opłaty manipulacyjnej wyniesie 128 tys. zł (kalkulacja str. 10 tabela 21), co oznacza średni wzrost dochodów jednostki z tego tytułu o ok. 96 tys. zł. W odniesieniu do wszystkich 47 prezydentów miast będących organami egzekucyjnymi kwota wzrostu dochodów z tytułu opłaty manipulacyjnej wyniesie 4,7 mln zł (kalkulacja str. 14 tabela 29).

2) Opłata egzekucyjna

Obecnie średnie dochody jednostki samorządu terytorialnego uzyskiwane z tytułu opłat egzekucyjnych wynoszą rocznie ok. 119,38 tys. zł (szczegółowe rozbieżności dochodów na poszczególne kategorie opłat – kalkulacja str. 11 tabela 23).

W związku ze zmianą systemu pobierania opłat egzekucyjnych za podstawę obliczenia opłat

wzięto kwoty wyegzekwowane w toku postępowania egzekucyjnego (2 438,45 tys. zł) oraz dobrowolnie wpłacone w czasie jego trwania zarówno do wierzyciela, jak i organu egzekucyjnego (775,67 tys. zł). W przypadku samorządów szacuje się, że wysokość należności, od których nie będzie naliczana opłata egzekucyjna (szczegółowe omówienie w pkt III.2), dotyczy ok. 20% należności egzekwowanych w postępowaniach egzekucyjnych. Zatem po wejściu w życie nowych przepisów średnie dochody jednostki samorządu terytorialnego z tytułu opłaty egzekucyjnej wyniosą ok. 226,1 tys. zł i będą wyższe od obecnych o 106,72 tys. zł. (kalkulacja str. 12 tabele 24 i 25). W odniesieniu do wszystkich 47 prezydentów miast będących organami egzekucyjnymi kwota wzrostu dochodów z tytułu opłaty egzekucyjnej wyniesie 5,17 mln zł (kalkulacja str. 14 tabela 29).

3) Wydatki egzekucyjne

Średni wzrost dochodów jednostki samorządu terytorialnego z tytułu uzupełnienia katalogu wydatków o pozycje dotyczące możliwości pokrywania kosztów wysłania korespondencji oszacowano w oparciu o liczbę dokonywanych zajęć poszczególnych wierzytelności oraz koszty wysłania korespondencji za pośrednictwem operatora pocztowego – 7,8 zł czy systemu teleinformatycznego, obsługującego zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego – 0,5 zł. Na podstawie powyższych danych zakłada się, że średni roczny wzrost dochodów jednostki samorządu terytorialnego z tytułu rozszerzenia katalogu wydatków egzekucyjnych wyniesie ok. 10 tys. zł (kalkulacja str. 13 tabele 27 i 28). W odniesieniu do wszystkich 47 prezydentów miast będących organami egzekucyjnymi kwota wzrostu dochodów z tytułu rozszerzenia katalogu wydatków egzekucyjnych wyniesie 490 tys. zł (kalkulacja str. 14 tabela 29).

4) Łączne dane dotyczące wpływu na jednostki samorządu terytorialnego

Podsumowując, łączny wzrost rocznego dochodu wyniesie 10,36 mln zł (kalkulacja str. 14 tabela 29). Jednak biorąc pod uwagę średni czas trwania postępowania egzekucyjnego, należy przyjąć, iż pełna wysokość wzrostu dochodów osiągnąta będzie na przestrzeni kilku lat. Należy zauważyć, iż w egzekucji znajdują się tytuły wykonawcze, do których koszty egzekucyjne zostały naliczone przed dniem wejścia w życie projektowanych przepisów. Biorąc pod uwagę powyższe, zakłada się, że pełna wysokość wzrostu dochodów jednostek samorządu terytorialnego z tytułu zmiany regulacji w zakresie kosztów egzekucyjnych zostanie osiągnięta w trzecim roku obowiązywania ustawy (kalkulacja str. 14 tabela 30).

IV. Zakład Ubezpieczeń Społecznych

1) Opłata manipulacyjna

Obecnie dochody budżetu ZUS uzyskiwane z tytułu opłaty manipulacyjnej szacunkowo wynoszą rocznie ok. 8,70 mln zł. Biorąc pod uwagę, iż suma należności egzekwowanych w administracyjnych postępowaniach egzekucyjnych przez dyrektorów oddziałów ZUS wynosi ok. 5,43 mld zł, wysokość naliczonej opłaty manipulacyjnej to obecnie ok. 54,35 mln zł (kalkulacja str. 16 tabela 33). Zgodnie z danymi ZUS efektywność egzekucji wynosi ok. 16%.

Ze względu jednak na zmniejszenie wpływu tytułów wykonawczych obejmujących należności do 500 zł (szczegółowo omówiono w pkt III. 1), przyjmuje się, iż efektywność egzekucji opłaty manipulacyjnej spadnie o ok. 5% i wyniesie 11%.

Biorąc pod uwagę powyższe, przyjmuje się, iż szacowana kwota dochodów ZUS z tytułu opłaty manipulacyjnej wyniesie 23,73 mln zł (kalkulacja str. 17 tabela 34), co oznacza wzrost dochodów ZUS z tego tytułu o ok. 15,03 mln zł.

2) Opłata egzekucyjna

Obecnie dochody ZUS uzyskiwane z tytułu opłat egzekucyjnych wynoszą rocznie ok. 69,75 mln zł (kalkulacja str. 18 tabela 36).

W związku ze zmianą systemu pobierania opłat egzekucyjnych za podstawę obliczenia opłat wzięto kwoty wyegzekwowane przez dyrektorów oddziałów ZUS w toku postępowania egzekucyjnego (873,88 mln zł) oraz dobrowolnie wpłacone w czasie trwania tego postępowania zarówno do wierzyciela, jak i organu egzekucyjnego (1 664,57 mln zł).

W przypadku ZUS szacuje się, że wysokość należności, od których nie będzie naliczana opłata egzekucyjna (szczegółowe omówienie w pkt III.2) dotyczy ok. 24% należności egzekwowanych w postępowaniach egzekucyjnych. Zatem po wejściu w życie nowych

		przepisów dochody ZUS z tytułu opłaty egzekucyjnej wyniosą ok. 129,67 mln zł i będą wyższe od obecnych o 59,92 mln zł (kalkulacja str. 19 tabele 37 i 38).						
		3) Wydatki egzekucyjne Wzrost dochodów ZUS z tytułu uzupełnienia katalogu wydatków o pozycje dotyczące możliwości pokrywania kosztów wysłania korespondencji oszacowano w oparciu o liczbę dokonywanych zajęć poszczególnych wierzytelności oraz koszty wysłania korespondencji. Koszt ten wynosi 7,80 zł w ramach wysłania korespondencji za pośrednictwem operatora pocztowego oraz 0,50 zł za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego (kalkulacja str. 20 tabela 39). Na podstawie powyższych danych zakłada się, że roczny wzrost ZUS z tytułu rozszerzenia katalogu wydatków egzekucyjnych wyniesie ok. 490 tys. zł (kalkulacja str. 20 tabela 40).						
		4) Łączne dane dotyczące wpływu na ZUS Podsumowując, łączny wzrost rocznego dochodu Zakładu wyniesie 75,40 mln zł (kalkulacja str. 21 tabela 41). Jednak biorąc pod uwagę średni czas trwania postępowania egzekucyjnego, tj. 555 dni (ok. 1,5 roku), należy przyjąć, iż pełna wysokość wzrostu dochodów zostanie osiągnięta na przestrzeni kilku lat. Należy zauważyć, iż w egzekucji znajdują się tytuły wykonawcze, do których koszty egzekucyjne zostały naliczone przed dniem wejścia w życie projektowanych przepisów. Biorąc pod uwagę powyższe, zakłada się, że pełna wysokość wzrostu dochodów ZUS z tytułu zmiany regulacji w zakresie kosztów egzekucyjnych zostanie osiągnięta w trzecim roku obowiązywania ustawy (kalkulacja str. 21 tabela 42).						
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe								
Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
Niemierzalne								
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Przewiduje się, że wprowadzanie górnej granicy wysokości opłaty egzekucyjnej oraz dwóch stawek opłaty manipulacyjnej przy jednoczesnym obniżeniu opłaty egzekucyjnej w przypadku dobrowolnej zapłaty należności zasadniczo będzie miało wpływ na konkurencyjność i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli, gospodarstwa domowe, a także na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, osób niepełnosprawnych oraz osób starszych. Brak danych dotyczących struktury obecnych, jak i przyszłych zaległości dochodzonych od mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców uniemożliwia przedstawienie wyników analizy wpływu projektowanego aktu normatywnego na ww. obszary oddziaływania. Trzeba zwrócić uwagę, że w przypadku należności pieniężnych o niewielkiej wysokości koszty egzekucyjne ponoszone przez zobowiązanych, w tym przedsiębiorców, naliczane zgodnie z zasadami obowiązującymi po dniu wejścia w życie ustawy, wzrosną w stosunku do kosztów naliczanych zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jednak już w przypadku należności						

	pieniężnych w kwocie powyżej 10 000 zł opłata manipulacyjna naliczona zgodnie z nowymi zasadami będzie niższa od naliczonej na podstawie dotychczasowych przepisów (1% należności pieniężnej nie mniej niż 1,40 zł). Podobna sytuacja będzie miała miejsce w przypadku opłaty egzekucyjnej. W odniesieniu do należności pieniężnych o kwocie poniżej 400 000 zł wysokość opłaty egzekucyjnej wzrośnie w stosunku do dotychczas naliczanej. Natomiast w przypadku należności pieniężnych wyższych niż 400 000 zł, naliczona opłata egzekucyjna będzie niższa w stosunku do obowiązujących przepisów, w związku z ustanowieniem górnej granicy opłaty egzekucyjnej. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że opłata egzekucyjna naliczana według nowych przepisów będzie ściśle związana z wyegzekwowaniem bądź uiszczeniem należności pieniężnej. Natomiast nie będzie się wiązała z zastosowaniem środka egzekucyjnego. Zgodnie z obowiązującymi przepisami opłaty egzekucyjne wiążą się z zastosowaniem środka egzekucyjnego, choćby w jego wyniku nie wyegzekwowano żadnej kwoty. Ponadto przy naliczeniu „nowej” opłaty egzekucyjnej będą brane pod uwagę jedynie odsetki naliczone na dzień wystawienia tytułu wykonawczego, a nie na dzień zajęcia, tak jak stanowią obowiązujące przepisy ustawy. Wskazane rozwiązania mają więc korzystny wpływ na zobowiązanych, ponieważ opłata nie będzie pobierana w przypadku nieefektywnego zastosowania środka egzekucyjnego przez organ egzekucyjny. Biorąc powyższe pod uwagę, przewiduje się, że podniesienie wysokości kosztów egzekucyjnych, które mogą być naliczone w toku postępowania egzekucyjnego, w przypadku należności pieniężnych o niewielkiej wysokości, przyczyni się do regulowania zaległości jeszcze przed wszczęciem tego postępowania egzekucyjnego. Zarówno dolegliwość finansowa związana z przymusowym egzekwowaniem takich obowiązków, jak również informacja o wysokości kosztów przyszłej egzekucji, zawarta w upomnieniu skierowanym do zobowiązanego, będą podnosić świadomość zobowiązanych o nieopłacalności uchylania się od obowiązków publicznoprawnych. Przewiduje się zatem, że projektowane przepisy są prospołeczne ze względu na motywowanie obywateli do pożądanych społecznie zachowań, jak również spełnią funkcję prewencyjną i wychowawczą w świetle prawa przyjaznego obywatelom.
--	---

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☒ nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

☐ tak
☐ nie
☐ nie dotyczy

☐ zmniejszenie liczby dokumentów
☐ zmniejszenie liczby procedur
☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy
☐ inne: ...

☐ zwiększenie liczby dokumentów
☐ zwiększenie liczby procedur
☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy
☐ inne: ...

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.

☐ tak
☐ nie
☐ nie dotyczy

Komentarz:

9. Wpływ na rynek pracy

Projektowana ustawa nie będzie miała wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

☐ środowisko naturalne
☐ sytuacja i rozwój regionalny
☐ inne: ...

☐ demografia
☐ mienie państwowe

☐ informatyzacja
☐ zdrowie

Omówienie wpływu

Projektowana ustawa nie będzie miała wpływu na wymienione obszary.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

18 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Ocena projektu będzie możliwa po roku obowiązywania ustawy. Miernikiem będzie wysokość wyegzekwowanej kwoty kosztów egzekucyjnych przez poszczególne administracyjne organy egzekucyjne w stosunku do kwoty kosztów egzekucyjnych wyegzekwowanych przez te organy w poprzednim analogicznym okresie.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Kalkulacja.

RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH I OPINIOWANIA PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O POSTĘPOWANIU EGZEKUCYJNYM W ADMINISTRACJI ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbinglej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (wcześniej projekt ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych) w dniu 5 kwietnia 2018 r. został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach internetowych Rządowego Centrum Legislacji. Żadne podmioty nie wyraziły zainteresowania pracami nad projektem w trybie tej ustawy.

Projekt ustawy pismem z dnia 4 kwietnia 2018 r. skierowano do konsultacji z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych, Związkiem Miast Polskich, Związkiem Gmin Wiejskich, Unią Metropolii Polskich, Związkiem Województw RP, Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Naczelnym Sądem Administracyjnym, Prokuratorią Generalną Rzeczypospolitej Polskiej, Rzecznikiem Praw Obywatelskich i Krajową Reprezentacją Samorządowych Kolegiów Odwoławczych.

Projekt ustawy dotyczy funkcjonowania samorządu terytorialnego i został przedstawiony do rozpatrzenia Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, która w dniu 25 kwietnia 2018 r. uznała go za uzgodniony.

Do projektu ustawy zostały zgłoszone uwagi przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Związek Banków Polskich, Związek Województw RP (Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego), Unię Metropolii Polskich, Urząd m. st. Warszawy, Urząd Miasta w Częstochowie oraz Rzecznika Praw Obywatelskich.

Uwagi Związku Banków Polskich

Uwagi dotyczyły art. 1 pkt 24 (art. 69b ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji) nakładającego na banki obowiązek naliczenia opłaty egzekucyjnej.

Uwagi zostały uwzględnione poprzez rezygnację z tego przepisu.

Uwagi Zakładu Ubezpieczeń Społecznych

W dniu 16 maja 2018 r. odbyło się spotkanie z przedstawicielami ZUS celem wyjaśnienia stanowiska resortu do zgłoszonych uwag do projektu ustawy.

Uwaga o charakterze ogólnym

Celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych ZUS proponował zdefiniować pojęcie egzekucji administracyjnej (chwili jej wszczęcia) w kontekście odróżnienia od postępowania egzekucyjnego.

Uwaga nieuwzględniona

Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy, nie ma bowiem bezpośredniego związku z regulacjami dotyczącymi kosztów egzekucyjnych.

Uwaga do art. 1 pkt 4 lit. b oraz pkt 21

ZUS wskazał, że na gruncie ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1778, z późn. zm.) kwestia przedawnienia kosztów

upomnienia oraz kosztów egzekucyjnych jest uregulowana odmiennie od rozwiązań proponowanych w projekcie. Zatem w ocenie ZUS rozstrzygnięcia wymaga, jakie zasady kolizyjne będą miały zastosowanie. Dodatkowo w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych są zawarte uregulowania dotyczące przesłanek powodujących przerwanie lub zawieszenie biegu terminu przedawnienia kosztów egzekucyjnych, co nie zostało uregulowane w projekcie ustawy.

Uwaga uwzględniona

Wprowadzono zmiany do ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych o charakterze dostosowawczym do rozwiązań proponowanych w projekcie ustawy. Ponadto uzupełniono regulacje projektu ustawy dotyczące przerwania i zawieszenia terminu przedawnienia kosztów upomnienia oraz kosztów egzekucyjnych.

Uwagi do art. 1 pkt 13

1. Zdaniem ZUS wątpliwości budzi zasadność zróżnicowania kwoty opłaty manipulacyjnej w zależności od momentu postępowania egzekucyjnego. W ocenie Zakładu z dotychczasowych interpretacji oraz uzasadnienia projektu wynika, że opłata manipulacyjna jest pobierana w związku ze wszczęciem postępowania egzekucyjnego jako rekompensata podjętych czynności technicznych związanych z badaniem tytułu wykonawczego. Zatem niezrozumiałe zróżnicowanie kwoty tej samej opłaty za wszczęcie postępowania egzekucyjnego i za wszczęcie egzekucji. Zakład zaproponował pozostanie przy dotychczasowym rozwiązaniu polegającym na tym, że opłata manipulacyjna była naliczona wyłącznie za wszczęcie postępowania egzekucyjnego i należna w całości organowi wszczynającemu postępowanie egzekucyjne. ZUS podniósł również, że obowiązek uiszczenia opłaty manipulacyjnej powstaje już z chwilą wszczęcia postępowania egzekucyjnego. W ocenie Zakładu projektowany § 2 wydaje się sprzeczny z § 1. Zakłada się, że opłata manipulacyjna będzie ulegała podwyższeniu do wysokości 100 zł z chwilą wszczęcia egzekucji (wystawienia zajęcia). Natomiast § 2 reguluje przypadki, kiedy opłata nie ulega podwyższeniu, czyli *de facto* jest związana z zapłaceniem całości należności objętych tytułem wykonawczym. Jeżeli zatem należności zostaną spłacone to wszczęcie egzekucji jest bezpodstawne, a tym samym nie wystąpi przesłanka naliczenia wyższej opłaty manipulacyjnej;

Uwaga nieuwzględniona

Proponowane rozwiązania przewidują inną wysokość opłaty manipulacyjnej na etapie wszczęcia postępowania egzekucyjnego, zaś inną wysokość – na etapie wszczęcia egzekucji administracyjnej. Inny jest bowiem zakres działań organu egzekucyjnego na tych etapach, różna winna być więc wysokość tej opłaty, której celem jest pokrycie wydatków związanych ze wszczęciem odpowiednio postępowania egzekucyjnego i egzekucji administracyjnej.

2. ZUS wskazał, że w przypadku nieopłacenia należności za dany miesiąc rozliczeniowy Zakład jako wierzyciel może wystawić do czterech tytułów wykonawczych, co oznacza to, że od zobowiązanego zostanie pobrane co najmniej 160 zł opłaty manipulacyjnej, a w przypadku jej podwyższenia za wszczęcie egzekucji nawet 400 zł., co powoduje niewspółmierny wzrost kosztów egzekucyjnych w stosunku do zobowiązań z tytułu składek.

Uwaga uwzględniona poprzez dodanie w art. 6 upea przepisu umożliwiającego niepodejmowanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w szczególnie uzasadnionych przypadkach, chyba że okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej będzie krótszy niż 6 miesięcy.

3. W projektowanym art. 64 § 4 Zakład zaproponował zastąpienie określenia „obowiązek zapłaty opłaty manipulacyjnej nie powstaje w przypadku, o którym mowa w art. 61.”

określeniem „nie pobiera się opłaty manipulacyjnej za ponowne wszczęcie egzekucji, o której mowa w art. 61”.

Uwaga nieuwzględniona

W przypadku uwzględnienia propozycji ZUS obowiązek zapłaty opłaty manipulacyjnej by powstał, jednakże nie można byłoby jej pobrać.

4. W projektowanym art. 64 § 2, § 6 i § 9 ZUS zaproponował rozważenie dodania jako warunku obniżenia opłaty manipulacyjnej lub egzekucyjnej bądź udzielenia ulgi - konieczności uregulowania opłaty manipulacyjnej i wydatków. Biorąc pod uwagę zmienione brzmienie art. 115, zgodnie z którym w pierwszej kolejności pokrywa się opłatę manipulacyjną, opłatę za czynności egzekucyjne i wydatki egzekucyjne, organ w każdym przypadku w pierwszej kolejności rozliczy wpłatę na te należności a następnie pokryje pozostałe (koszty upomnienia, należność główną, odsetki), co spowoduje niedopłatę i konieczność wszczęcia egzekucji oraz naliczenia wyższej opłaty manipulacyjnej.

Uwaga nieuwzględniona

Obniżenie opłaty ma na celu promowanie dobrowolnego wykonywania obowiązku dochodzonego w trybie egzekucji administracyjnej i nie powinno być uzależnione o zapłatę opłaty manipulacyjnej i wydatków egzekucyjnych. Ponadto zapłata dobrowolna może nastąpić u wierzyciela, który nie jest uprawniony do poboru opłaty manipulacyjnej i wydatków egzekucyjnych.

5. W ocenie ZUS obciążenie dłużnika zajętej wierzytelności obowiązkiem naliczenia opłaty egzekucyjnej na dzień przekazania organowi egzekucyjnemu środków pieniężnych wynikających z zajęcia stwarza problemy w sytuacji, gdy są dokonywane potrącenia na rzecz kilku, kilkunastu zbiegających się tytułów wykonawczych. ZUS poprosił o wyjaśnienie czy w kontekście tych regulacji w przypadku, gdy kwota możliwa do potrącenia ze świadczenia emerytalno-rentowego wystarcza na realizację kilku zajęć, organ rentowy powinien wyszczególnić te kwoty i naliczyć opłatę egzekucyjną od każdej kwoty przekazywanej na poczet danego zajęcia, nawet wówczas, gdy kwoty te są przekazywane na rzecz tego samego organu egzekucyjnego.

Uwaga uwzględniona poprzez rezygnację z nałożenia obowiązku naliczania opłaty egzekucyjnej na dłużnika zajętej wierzytelności.

6. W projektowanym art. 64 § 9 Zakład proponuje zmianę brzmienia przepisu poprzez wykreślenie zwrotu „w całości”. Zasadą powinno być niepobieranie opłaty egzekucyjnej od wpłat dokonanych w okresie zawieszenia postępowania egzekucyjnego na czas realizacji układu ratального, niezależnie, czy układ został spłacony w całości czy w części. Natomiast obecna propozycja powodować będzie konieczność przeliczania wpłat dokonanych przez zobowiązanych w okresie układu ratального celem naliczenia opłaty egzekucyjnej, gdy należności nie zostały uregulowane w całości. Ponadto, w okresie trwania układu, odsetki zastępowane są opłatą prolongacyjną, a zatem w ogóle nie będzie możliwości naliczenia opłaty egzekucyjnej.

Uwaga uwzględniona

7. W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych ZUS zaproponował dodanie przepisu stanowiącego, że kosztów egzekucyjnych nie nalicza się od nieopłaconych kosztów egzekucyjnych

Uwaga nieuwzględniona

Art. 64 § 5 wyraźnie wskazuje, że opłaty egzekucyjnej nie nalicza się od kosztów egzekucyjnych.

Uwagi do art. 1 pkt 16

1. Zadaniem ZUS w zdaniu drugim należy ująć brzmienie: „(...) od zobowiązanego w ponownie wszczętym postępowaniu egzekucyjnym”. ZUS wskazał, że podstawą dochodzenia opłaconych przez wierzyciela kosztów egzekucyjnych będzie pierwotnie wystawiony tytuł egzekucyjny i zostanie on odpowiednio zmieniony tak, aby uwzględniał koszty opłacone i nowopowstałe po ponownym wszczęciu postępowania egzekucyjnego. Przy czym należy pamiętać, że do ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego może dochodzić kilkakrotnie.

Uwaga uwzględniona

2. W projektowanym art. 64c § 7 ZUS zaproponował wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym wierzyciel należący do sektora finansów publicznych nie byłby obciążany kosztami egzekucyjnymi oraz nie ponosiłby wydatków związanych z przekazaniem mu wyegzekwowanej należności pieniężnej. W ocenie ZUS ograniczenie zwolnienia z ponoszenia kosztów wyłącznie do państwowych jednostek budżetowych nie znajduje uzasadnienia. Zakład zgodnie z art. 9 pkt 8 ustawy o finansach publicznych należy do sektora finansów publicznych, a środki na realizację zadań związanych z egzekwowaniem należności otrzymuje z budżetu.

Uwaga nieuwzględniona

Regulacje dotyczące rezygnacji z obciążenia wierzyciela kosztami egzekucyjnymi wprowadzane są stopniowo. W pierwszym etapie regulacja dotyczyła naczelników urzędów skarbowych i dyrektorów izb celnych. Natomiast projekt obejmuje rezygnację z obciążenia kosztami egzekucyjnymi państwowych jednostek budżetowych. W celu podjęcia decyzji dotyczącej zwolnienia ZUS z obowiązku ponoszenia kosztów egzekucyjnych konieczne jest uzyskanie danych o wysokości kosztów pokrywanych przez ZUS.

Uwagi do art. 1 pkt 17

1. Zdaniem ZUS w dodawanym art. 64cb doprecyzowania wymaga określenie, któremu organowi egzekucyjnemu przypadają koszty egzekucyjne, jeżeli zobowiązany spłaci należność bezpośrednio wierzycielowi. Szczególnie jeżeli w egzekucji tej samej należności dokonano różnych czynności egzekucyjnych przez różne organy egzekucyjne (np. Zakład, a następnie naczelnika urzędu skarbowego), a zobowiązany spłaci należność na rachunek wierzyciela. Skoro opłata manipulacyjna w wysokości 40 zł jest należna w związku z wszczęciem postępowania egzekucyjnego (tzw. czynności techniczne), to według Zakładu jest niezrozumiałe, dlaczego ma przypadać na rzecz tego organu, który wszczął egzekucję. ZUS wnioskował zatem, aby opłata przypadała na rzecz organu, który wszczął postępowanie egzekucyjne, bądź aby 40 zł przypadało na rzecz organu, który wszczął postępowanie egzekucyjne a 60 zł na rzecz tego organu, który wszczął egzekucję.

Uwaga nieuwzględniona

Dyrektorowi oddziału ZUS jako organowi egzekucyjnemu uprawnionemu do wszczęcia postępowania i egzekucji administracyjnej zawsze będzie przypadać opłata manipulacyjna. Natomiast w odniesieniu do opłaty egzekucyjnej doprecyzowano w art. 64ca § 1 pkt 3, że opłata ta będzie przypadać organowi egzekucyjnemu, który tę opłatę wyegzekwował.

2. Zdaniem ZUS w dodawanym art. 64cd uregulowania wymaga postępowanie w sprawie zwrotu kosztów pomiędzy organem egzekucyjnym a wierzycielem, w szczególności jeżeli organ egzekucyjny nie jest jednocześnie wierzycielem, a koszty zostały przekazane wierzycielowi. Podobnego uregulowania według ZUS wymaga zwrot w przypadku, gdy należność została ściągnięta w ramach zbiegu. W ocenie ZUS nie jest jasne czy wówczas

zwrotu będzie dokonywał organ pierwotnie prowadzący postępowanie, czy organ prowadzący postępowanie z danego środka.

Uwaga nieuwzględniona

Koszty egzekucyjne będą zwracane przez organ, który zakończył postępowanie egzekucyjne, co wynika z art. 64cd § 1. Organ ten będzie miał regres do organu, któremu przypadły koszty podlegające zwrotowi.

Uwaga do art. 1 pkt 19

Zakład wskazał na niezgodność zaproponowanego brzmienia art. 64e § 3z art. 64 § 5 i § 8 pkt 1. Zgodnie z projektowanym art. 64e § 3 w przypadku częściowego umorzenia kosztów egzekucyjnych w pierwszej kolejności umarza się opłatę egzekucyjną. Z kolei art. 64 § 5 stanowi, że organ egzekucyjny pobiera opłatę egzekucyjną w wysokości 10% wyegzekwowanej należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia, nie więcej niż 40 000 zł. Obowiązek uiszczenia opłaty zgodnie z art. 64 § 8 pkt 1 powstaje z dniem wyegzekwowania przez organ egzekucyjny należności pieniężnej. Zaproponowane uregulowania umożliwią umarzanie opłaty egzekucyjnej, która została wyegzekwowana, rozliczona i zaksięgowana.

Uwaga nieuwzględniona

Zgodnie z obowiązującymi przepisami i ugruntowanym orzecznictwem sądów administracyjnych jest możliwe umorzenie pobranych kosztów egzekucyjnych, nowe regulacje nie powinny zatem pozbawiać zobowiązanego prawa złożenia wniosku o umorzenie kosztów egzekucyjnych.

Uwaga do art. 1 pkt 21

Zakład zaproponował doprecyzowanie brzmienia przepisu 65a § 2 poprzez dodanie po określeniu „wierzyciela” zwrotu: „niebędącego jednocześnie organem egzekucyjnym”.

Uwaga nieuwzględniona

Proponowany art. 65a § 2 nie budzi wątpliwości, że organ nie podejmuje czynności związanych z dochodzeniem kosztów egzekucyjnych wobec samego siebie, co wynika z art. 64c § 6.

Uwaga do art. 1 pkt 23 lit. a

W opinii Zakładu w projektowanym art. 67 § 2 należy dodać „kwotę kosztów egzekucyjnych zapłaconych przez wierzyciela po umorzeniu poprzedniego postępowania egzekucyjnego”.

Uwaga uwzględniona

Uwaga do art. 1 pkt 24

1. ZUS wskazał, że projektowany przepis art. 69b, nakłada na dłużnika zajętej wierzytelności obowiązek naliczenia opłaty egzekucyjnej (art. 1 pkt 24 projektu ustawy). ZUS zauważył, że organ rentowy jako dłużnik zajętej wierzytelności również nie jest w stanie ocenić – zarówno na dzień wpływu zajęcia jak i podczas jego realizacji - w jakiej części wskazana w zajęciu należność zostanie przekazana organowi egzekucyjnemu. Organ rentowy, realizując zajęcie świadczenia emerytalno-rentowego, dokonuje miesięcznych potrąceń z tego świadczenia w określonym terminie płatności, z uwzględnieniem zasad kolejności dokonywania tych potrąceń, granic tych potrąceń i kwot wolnych od potrąceń i egzekucji, określonych w art. 139-141 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1383, z późn. zm.).

2. Zakład podniósł, że obciążanie dłużnika zajętej wierzytelności obowiązkiem naliczenia opłaty egzekucyjnej stwarza ryzyko, że opłata ta zostanie błędnie naliczona. Zgodnie bowiem z art. 64 § 5 i § 6 upea (art. 1 pkt 13 projektowanej ustawy), opłatę egzekucyjną pobiera organ egzekucyjny, a wysokość tej opłaty uzależniona jest od tego, czy należność pieniężna

w egzekucji została wyegzekwowana (wówczas opłata wynosi 10% wyegzekwowanej należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia, nie więcej niż 40 000 zł.), czy też zapłacona przez zobowiązanego (wtedy wynosi 5% uzyskanej w ten sposób należności pieniężnej, nie więcej niż 20 000 zł).

3. W kontekście powyższej uwagi ZUS sygnalizował, że w projektowanym rozwiązaniu brak jest regulacji obligujących organ egzekucyjny do udzielania dłużnikowi zajętej wierzytelności informacji o zmianie kwoty opłaty egzekucyjnej, wskazanej w zajęciu, a projekt rozporządzenia, o którym mowa w projektowanym przepisie art. 71d upea nie został przedłożony wraz z projektowaną ustawą do zaopiniowania. W konsekwencji, organ rentowy, występując w roli dłużnika zajętej wierzytelności i będąc zobowiązanym do naliczenia opłaty egzekucyjnej w prawidłowej wysokości, zmuszony będzie do samodzielnego określenia, czy wystąpiły przypadki dobrowolnej spłaty przez zobowiązanego, co wiąże się z generowaniem nieuzasadnionych kosztów po stronie Zakładu.

4. ZUS wskazał również, że organ egzekucyjny nie dysponuje instrumentami pozwalającymi na ustalenie, jaka kwota, kiedy i przez kogo uiszczona oraz przy zastosowaniu jakiego środka egzekucyjnego, wpłynęła na poczet należności objętych tytułem wykonawczym, a w konsekwencji na prawidłowe naliczenie opłaty egzekucyjnej, z uwzględnieniem jej górnej granicy.

5. Projektowany przepis art. 69b ustawy o upea w ocenie ZUS stwarza wątpliwości interpretacyjne. Przepis ten nie statuuje wprost obowiązku przekazania opłaty egzekucyjnej wraz z kwotą wyegzekwowanej należności. W przepisie tym posłużono się zwrotem „naliczenia”. Naliczenie co najwyżej powinno być czynnością techniczną wspomagającą organ egzekucyjny w ustaleniu właściwej wysokości opłaty egzekucyjnej. ZUS wskazał ponadto, iż zgodnie z projektowanym brzmieniem art. 64 § 8 pkt 1 upea obowiązek zapłaty opłaty egzekucyjnej powstaje z dniem wyegzekwowania należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia. Oznacza to, iż przed dniem obciążenia rachunku bankowego zobowiązanego przekazywaną kwotą środków pieniężnych wynikających z zajęcia obowiązek zapłaty nie istnieje a zatem dłużnik zajętej wierzytelności nie ma tytułu prawnego do naliczania opłaty egzekucyjnej. Jednak zawiadomienie o zajęciu – zgodnie z projektowanym art. 67 § 2 pkt 6 upea – zawiera m.in. kwotę opłaty egzekucyjnej, jaka powstałaby gdyby należność pieniężna, odsetki z tytułu niezapłacenia jej w terminie i koszty upomnienia zostały wyegzekwowane w całości w łącznej wysokości wskazanej w tym zawiadomieniu. Organ rentowy, jako dłużnik zajętej wierzytelności, zobligowany jest do realizacji zajęcia poprzez przekazywanie organowi egzekucyjnemu potrąconych ze świadczenia kwot na poczet należności objętych zajęciem. Według Zakładu pojawia się zatem pytanie, czy dłużnik zajętej wierzytelności zobowiązany jest przekazać organowi egzekucyjnemu naliczoną opłatę egzekucyjną, a jeżeli tak – to należy przesądzić, czy dłużnik zajętej wierzytelności powinien przekazywać kwotę opłaty egzekucyjnej naliczoną od potrąconej kwoty wraz z tym potrąceniem, czy po zakończeniu potrąceń pozostałych należności wskazanych w zajęciu. W przypadku, gdy opłata ta ma być przekazana wraz z potrąconą kwotą, konieczne jest wskazanie algorytmu, pozwalającego na jej prawidłowe obliczenie.

Uwagi w pkt 1-5 uwzględnione

Uwagi do art. 1 pkt 25

1.1. Zdaniem ZUS w zakresie dodawanego art. 71e wątpliwości budzi pkt 1 i 2 w zakresie, w jakim upoważnia właściciela lub użytkownika wieczystego do zapłacenia należności pieniężnej, kosztów upomnienia oraz kosztów egzekucyjnych w przypadku, gdy zabezpieczona jest wyłącznie należność pieniężna. Czy to oznacza, że jeżeli zabezpieczone będą np. same koszty egzekucyjne, to ww. podmioty nie będą mogły zapłacić tej należności i zwolnić się od

długu? ZUS proponuje zatem pkt 1 nadać brzmienie: „(...) jeżeli ww. należności zabezpieczone są tą hipoteką (...)”, zaś pkt 2: „(...) jeżeli ww. należności są zabezpieczone tym zastawem”.
Uwaga uwzględniona

1.2. O ile w ocenie ZUS § 1 pkt 1-3 nie budzą wątpliwości, to w pkt 4 wydaje się niezasadne zawężenie możliwości wpłaty przez inny podmiot niż wymienione w pkt 1-3 do kwoty 5 000 zł. Uzasadnienie projektu nie wskazuje, z czego wynika ograniczenie do tej kwoty. Wśród innych podmiotów mogą znajdować się konkubenci czy dalsi członkowie rodziny niewymienieni w pkt 3. Ponadto, wskazany inny podmiot może mieć stosowne upoważnienie do dokonania wpłaty, dlatego przepis powinien to uwzględniać. Należy zatem rozważyć dodanie regulacji, zgodnie z którą inny podmiot może dokonać wpłaty bez ograniczeń kwotowych, jeśli wynika to z wyraźnego upoważnienia zobowiązanego. W razie braku takiego upoważnienia kwota może być ograniczona, ale zdaniem Zakładu powinna ona być znacznie wyższa niż 5000 zł;
Uwaga nieuwzględniona

Ograniczenie kwoty zapłaty kosztów egzekucyjnych przez osobę trzecią do 5 000 zł jest odwzorowaniem zapisów projektu nowej ordynacji podatkowej. W zakresie projektu nowej ordynacji podatkowej przyjęto ostrożne podejście ze względu na przypadki rozliczenia należności i składania wniosków o zwrot wpłaconych kwot.

1.2. W ocenie ZUS wątpliwości budzi, czy w przypadku zapłacenia należności przez podmioty wskazane w art. 71e organ egzekucyjny zobowiązany będzie do naliczenia i pobrania opłaty egzekucyjnej i w jakiej wysokości (5% czy 10%). W świetle art. 64 par. 6 opłata egzekucyjna w wysokości 5% będzie pobierana jeżeli zobowiązany ureguluje należność po wszczęciu egzekucji organowi egzekucyjnemu lub wierzycieli. W ocenie Zakładu nie jest jasne, czy w przypadku zapłacenia należności przez podmioty wskazane w art. 71 organ egzekucyjny zobowiązany będzie do naliczenia i pobrania opłaty egzekucyjnej i w jakiej wysokości (5% czy 10%).

Uwaga uwzględniona poprzez zmianę art. art. 64 § 9, zgodnie z którą obowiązek opłaty egzekucyjnej nie powstanie, gdy dobrowolna zapłata następuje przez podmiot niebędący zobowiązanym.

Uwaga do art. 1 pkt 26

ZUS wskazał, że aktualne brzmienie art. 115 § 1 pkt 1 upea koresponduje z § 24 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2017 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania w sprawach rozliczania składek, do których poboru jest zobowiązany Zakład Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. poz. 1831). Powołany przepis określa, że z wpłaty na pokrycie należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, objętych danym tytułem wykonawczym, w pierwszej kolejności pokrywa się koszty upomnienia, koszty egzekucyjne, a następnie składki i odsetki za zwłokę należne funduszowi emerytalnemu i otwartym funduszom emerytalnym, proporcjonalnie do należności tych funduszy objętych tym tytułem. W proponowanym brzmieniu art. 115 § 1 wyznaczana jest precyzyjnie kolejność zaspokajania, tj. opłata manipulacyjna, opłata za czynności egzekucyjne, wydatki egzekucyjne, opłata egzekucyjna, koszty upomnienia. W takim wypadku pojawia się wyraźna sprzeczność pomiędzy projektowaną ustawą a rozporządzeniem. Zatem ZUS wnioskuje o pozostawienie aktualnego brzmienia art. 115 § 1 pkt 1 upea.

Uwaga nieuwzględniona

Przepisy ww. rozporządzenia RM nie są spójne z obowiązującą ustawą o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i będą wymagały nowelizacji.

Uwagi do art. 3 ust. 2 pkt 4

1. W opinii Zakładu przepis jest wewnętrznie sprzeczny i stwarza wątpliwości interpretacyjne, ponieważ nie można wykluczyć, że przepisy korzystniejsze dla zobowiązanego będą niekorzystne dla wierzyciela i odwrotnie.

Uwaga uwzględniona

2. ZUS zaproponował dodanie zapisu, zgodnie z którym koszty egzekucyjne naliczone na podstawie dotychczasowych przepisów w kwocie wyższej niż wynikające z przepisów projektowanej ustawy uważa się za umorzone z mocy prawa.

Uwaga nieuwzględniona

Przepisy art. 4-6 wprowadzają ustawowe górne ograniczenia wysokości opłat, zatem regulowanie umarzania z mocy prawa nadwyżki ponad tę granicę jest zbędne.

Uwaga do art. 7

ZUS wniósł o rezygnację ze wskazania terminu 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy na powiadomienie zobowiązanego o rozliczeniu kosztów egzekucyjnych. Powiadomienie to następowałoby wraz z pierwszą czynnością podjętą w stosunku do zobowiązanego po wejściu w życie przepisów. Specyfika należności oraz ilość tytułów wykonawczych i zobowiązanych powoduje, że poinformowanie każdego zobowiązanego w narzuconym przez projekt terminie 6 miesięcy w ocenie ZUS będzie niewykonalne.

Uwaga nieuwzględniona

Ilość spraw egzekucyjnych, w których koszty egzekucyjne są wysokie (opłata manipulacyjna powyżej 100 zł, a egzekucyjna powyżej 40 000) jest niewielka, zatem obowiązek powiadomienia o zmienionej wysokości tych kosztów jest możliwy do wykonania w okresie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy.

Uwaga do art. 12

Zakład podniósł, że 6-miesięczny okres vacatio legis jest zdecydowanie za krótki. Biorąc pod uwagę, że proponowane zmiany nie tylko realizują zalecenie Trybunału Konstytucyjnego w zakresie ograniczenia górnych progów kosztów egzekucji administracyjnej, wprowadzając rewolucyjne zmiany w zakresie naliczania kosztów egzekucyjnych. Zaproponowane vacatio legis w ocenie Zakładu nie daje szans na przygotowanie się do wprowadzenia zmian organizacyjnych oraz informatycznych. Zasadą jest, że przy tego typu projektach, co najmniej pół roku trwa wyłonienie wykonawcy zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych, który zaprojektuje i wykona nowe narzędzie informatyczne do obsługi naliczania i rozliczania kosztów. Oznacza to, że w okresie przejściowym i przez kilka kolejnych miesięcy pracownicy będą zmuszeni do ręcznej obsługi kilkudziesięciu milionów tytułów wykonawczych, co jest fizycznie niewykonalne. Bez wątpienia wiązać się to będzie z występowaniem błędów przy naliczaniu i rozliczaniu kosztów egzekucyjnych, niosących skutki finansowe dla Zakładu i zobowiązanych oraz spowoduje nieterminowe realizowanie obowiązku wprowadzanego art. 7 projektu. ZUS zarekomendował zatem co najmniej 18–24 miesięczny okres vacatio legis, który jest niezbędny do: wyłonienia wykonawcy, zaprojektowania i zaimplementowania zmian w narzędziach informatycznych oraz ich wdrożenia.

Uwaga uwzględniona

Uwagi Związku Województw RP

Uwaga do art. 5 ust. 1

Propozycja, aby dla postępowań egzekucyjnych wszczętych, ale niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej stosować rozwiązania zaproponowane w projekcie ustawy.

Uwaga nieuwzględniona

W wyroku z dnia 28 czerwca 2016 r. SK 31/14, Trybunał Konstytucyjny zakwestionował brak określenia maksymalnej wysokości opłaty manipulacyjnej i opłaty za czynności egzekucyjne naliczanych w postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Wyrok Trybunału jest wyrokiem zakresowym stwierdzającym pominięcie prawodawcze. W projekcie przyjęto konstrukcję przepisów przejściowych kierując się zasadą nieingerowania w postępowania egzekucyjne już wszczęte. W większości spraw koszty egzekucyjne będą już wyegzekwowane w całości lub w części, gdyż korzystają z pierwszeństwa zaspokojenia. Stosowanie nowych przepisów w tych sprawach prowadziłoby do naliczania i poboru według dotychczasowych i nowych przepisów, co tworzyłoby skomplikowany system naliczania tych kosztów i byłoby niekorzystne dla zobowiązanych.

Uwaga do art. 1 pkt 13

Propozycja zmiany brzmienia art. 64 § 6 „w przypadku zapłaty przez zobowiązanego, po wszczęciu egzekucji administracyjnej, należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia organowi egzekucyjnemu lub wierzycielowi, opłatę egzekucyjną, o której mowa w § 5 pobiera się w wysokości 5% uzyskanej w ten sposób należności pieniężnej nie więcej niż 20 000 zł” poprzez uzupełnienie o wyrazy „odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia” po wyrażeniu” należności pieniężnej”.

Uwaga uwzględniona.

Uwagi Unii Metropolii Polskich

Uwaga do art. 1 pkt 3

Brak jest w ocenie Unii Metropolii uregulowań uwzględniających ekonomikę wszczynania i prowadzenia postępowania egzekucyjnego przy dochodzeniu niewielkich kwot.

Uwaga nieuwzględniona

Brak danych co do skutków tej propozycji uniemożliwia jej uwzględnienie.

Uwaga do art. 1 pkt 4

W ocenie Unii Metropolii Polskich nie jest jasne czy proponowany art. 15 § 3c oznacza, że wygaśnięcie obowiązku jest przesłanką do umorzenia postępowania egzekucyjnego. Zapis w projekcie świadczy o tym, że pojęcie „egzekwowany obowiązek” nie dotyczy kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych.

Uwaga częściowo uwzględniona

Projektowany art. 59 § 2b zostanie uzupełniony o koszty upomnienia. Wystąpienie przesłanki określonej w art. 59 § 1 pkt 2 upea, po wszczęciu postępowania egzekucyjnego, jeżeli koszty egzekucyjne i koszty upomnienia nie zostały wyegzekwowane, zapłacone lub umorzone, będzie umożliwiało ich dochodzenie w tym postępowaniu egzekucyjnym.

Uwaga do art. 1 pkt 6 projektu

Brak zaokrąglenia nie wydaje się zasadny w przypadku poborców skarbowych. Dokonują oni pobrań w gotówce i ta zmiana utrudni ich pracę (rozliczanie do groszy).

Uwaga nieuwzględniona

W powszechnym obrocie brak jest możliwości zaokrąglenia, zatem poborcy skarbowi winni poradzić sobie z tą sytuacją przy wykonywaniu obowiązków służbowych. Tworzenie wyjątków od zasady braku zaokrąglenia kwot w egzekucji będzie zakłócać uproszczony sposób poboru i rozliczania należności pieniężnych.

Uwaga do art. 1 pkt 9

W ocenie Unii Metropolii Polskich nie jest jasne, czy w przypadku, gdy wierzyciel wnioskuje o ponowne wszczęcie postępowania, które wcześniej zostało umorzone na podstawie art. 59 § 2 należy wystawić kolejne upomnienie i nowy tytuł wykonawczy, czy też wystawić tytuł na podstawie art. 26d (utrata tytułu wykonawczego) i na jego podstawie egzekwować koszty egzekucyjne. Unia wskazała, że nie jest jasne jak długo należy przechowywać tytuły wykonawcze w przypadku umorzenia postępowania egzekucyjnego w związku z jego bezskutecznością - czy do daty, do której należność pieniężna może być dochodzona. Jak w tym świetle przedstawia się kwestia ochrony danych osobowych w przypadku gdy nie prowadzimy postępowania egzekucyjnego, bowiem umorzyliśmy je na podstawie art. 59 § 2.

Uwaga nieuwzględniona

Postępowanie egzekucyjne może być ponownie wszczęte po wystąpieniu przesłanki określonej w art. 61 aż do czasu wygaśnięcia obowiązku dochodzonego w jego toku. Uzasadnione byłoby przechowywanie akt egzekucyjnych do tego czasu, albowiem zawierają one niezbędne dokumenty m. in. do wykazania przerwania biegu terminu przedawnienia. Zmiany w instrukcji kancelaryjnej nie stanowią przedmiotu niniejszego projektu. Z kolei przepisy regulujące ochronę danych osobowych zawarte są w rozporządzeniu RODO, stosowanym bezpośrednio i w przepisach ustawy wprowadzających to rozporządzenie.

Uwaga do art. 1 pkt 9 lit. b

W ocenie Unii Metropolii Polskich nie jest jasne czy w świetle projektu należy egzekwować koszty egzekucyjne, jeżeli obowiązek powstał na podstawie decyzji wymiarowej, która następnie w toku postępowania egzekucyjnego została uchylona z powodu niezgodności z prawem. W ocenie Unii Metropolii nie jest jasne, czy w tej sytuacji można koszty egzekucyjne umorzyć z urzędu.

Uwaga uwzględniona

Projektowany art. 59 § 2b zostanie doprecyzowany poprzez wskazanie, że niewyegzekwowane, niezapłacone i nieumorzone koszty egzekucyjne są kosztami niepodlegającymi zwrotowi zgodnie z art. 64cd § 1. Przepis uzupełniony zostanie również o koszty upomnienia.

Uwaga do art. 1 pkt 9 lit. b

Unia Metropolii zgłosiła wątpliwości czy wydając adnotację na podstawie art. 72 Kpa można umorzyć opłatę manipulacyjną. Ponadto zgłosiła wątpliwości dotyczące możliwości umorzenia kosztów egzekucyjnych z urzędu.

Uwaga wyjaśniona

Art. 64e § 11 regulujący umorzenie kosztów egzekucyjnych z urzędu ma charakter uznaniowy.

Uwaga do art. 1 pkt 9 lit. b

W ocenie Unii Metropolii nie jest jasne na jakiej podstawie, po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z art. 59 § 2, organ egzekucyjny niebędący wierzycielem może nadal badać majątek zobowiązanego.

Uwaga wyjaśniona

Organ egzekucyjny może badać majątek w postępowaniach egzekucyjnych prowadzonych z wniosku innych wierzycieli.

Uwaga do art. 1 pkt 10 projektu

W odniesieniu do ponownego wszczęcia egzekucji Unia Metropolii wskazała, że nie jest jasne kto przekazuje wniosek wraz z dotychczasowym tytułem wykonawczym i aktami sprawy do właściwego organu egzekucyjnego. Czy ma to robić organ egzekucyjny, który umorzył postępowanie i nie jest teraz właściwy.

Uwaga wyjaśniona

Wniosek o ponowne wszczęcie postępowania egzekucyjnego wraz z dotychczasowym tytułem wykonawczym, przekazuje organ egzekucyjny, który ten wniosek otrzymał i uznał się za niewłaściwy w sprawie prowadzenia ponownej egzekucji.

Uwaga do art. 1 pkt 10 projektu

Unia Metropolii poprosiła o wyjaśnienie czy do ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego, po wcześniejszym umorzeniu na podst. art. 59 § 2, wystarczy zawiadomienie i czy na zawiadomienie o podjęciu powinno służyć zażalenie. Ponadto czy należy wyeliminować z obrotu prawnego wydane wcześniej postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, a jeśli tak to w jaki sposób. Ile razy organ egzekucyjny może podejmować i umarzać postępowanie egzekucyjne. na podstawie art. 59 § 2. Co więcej czy w podjętym postępowaniu przysługują zobowiązanemu środki zaskarżenia np. zarzuty.

Uwaga wyjaśniona

Ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej (art. 61 § 5) następuje na podstawie zawiadomienia, na które nie służy zażalenie. Ponowne wszczęcie postępowania egzekucyjnego nie skutkuje wyeliminowaniem z obrotu prawnego wydanego wcześniej postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, albowiem ponowne wszczęcie następuje na podstawie odrębnego wniosku lub zawiadomienia. Organ egzekucyjny może ponownie wszczynać i umarzać na podstawie art. 59 § 2 postępowanie egzekucyjne, jeżeli zaistnieją ku temu przesłanki a obowiązek dochodzony w toku egzekucji podlega wykonaniu. W ponownie wszczętym postępowaniu egzekucyjnym nie przysługują zarzuty, albowiem informacja o możliwości ich wniesienia zawarta jest wyłącznie w tytule wykonawczym zgodnie z art. 27 pkt 9. Strona może natomiast kwestionować ponownie wszczętą egzekucję w formie wniosku o umorzenie postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 ustawy.

Uwaga do art. 1 pkt 10 projektu

Unia Metropolii poprosiła również o wyjaśnienie, czy jeśli postępowanie egzekucyjne zostało umorzone i obciążono wierzyciela kosztami egzekucyjnym, jakie koszty egzekucyjne należy egzekwować w ponownie wszczętym postępowaniu egzekucyjnym, a także czy wyegzekwowane koszty egzekucyjne pokryte uprzednio przez wierzyciela są mu zwracane.

Uwaga wyjaśniona

W ponownie wszczętym postępowaniu egzekucyjnym można dochodzić kosztów egzekucyjnych powstałych w umorzonym postępowaniu egzekucyjnym z przyczyny określonej w art. 59 § 2, w tym kosztów egzekucyjnych pokrytych przez wierzyciela po umorzeniu tego postępowania. Jednocześnie w ponownie wszczętej egzekucji powstanie obowiązek zapłaty nowych kosztów egzekucyjnych (wydatki, opłata za czynności egzekucyjne, opłata egzekucyjna). W ponownie wszczętej egzekucji organ egzekucyjny egzekwuje opłatę manipulacyjną pokrytą przez wierzyciela. Po wyegzekwowaniu jej od zobowiązanego stosownie do art. 64ce zwraca te koszty wierzycielowi.

Uwaga do art. 1 pkt 13

Unia Metropolii Polskich zgłosiła wątpliwości czy w sytuacji opisanej w tym przepisie organ egzekucyjny będący jednocześnie wierzycielem egzekwuje samą opłatę manipulacyjną w wysokości 40 zł, czy umarza ją z urzędu na podstawie art. 64e § 2 pkt 2, czy też nie egzekwuje jej i przedawnia się ona po 3 latach.

Uwaga wyjaśniona

W ramach uznania administracyjnego organ egzekucyjny może na podstawie art. 64e § 2 pkt 2 umorzyć z urzędu tę opłatę albo dochodzić jej od zobowiązanego.

Uwaga do art. 1 pkt 13 i pkt 16 projektu

Unia Metropolii Polskich wniosła propozycję zmiany przepisu poprzez obniżenie kosztów egzekucyjnych, które pokrywa wierzyciel w przypadku, gdy organ egzekucyjny nie przystąpił do egzekucji (opłata manipulacyjna z 40 zł na 20 zł).

Uwaga nieuwzględniona

Obowiązek zapłaty opłaty manipulacyjnej w wysokości 40 zł powstaje z chwilą wszczęcia postępowania egzekucyjnego a opłata ta dotyczy „rekompensaty” za czynności organu egzekucyjnego związane z badaniem dopuszczalności egzekucji administracyjnej na etapie wszczęcia tego postępowania. Wysokość tej opłaty została oparta na wyliczeniach wydatków ponoszonych obecnie na etapie wszczęcia postępowania egzekucyjnego i egzekucji administracyjnej. Brak jest zatem podstaw do zmniejszenia kosztów z tego tytułu.

Uwaga do art. 1 pkt 13

Unia Metropolii poprosiła o wyjaśnienie czy tylko całkowita zapłata po wszczęciu egzekucji administracyjnej powoduje zmniejszenie opłaty egzekucyjnej z 10% do 5%?, czy przy częściowych wpłatach po wszczęciu egzekucji należy potrącać za każdym razem 5% wyegzekwowanej należności. Z przepisu nie wynika jednoznacznie dobrowolność wpłaty zobowiązanego, czy mimo zastosowanych środków egzekucyjnych zapłata zobowiązanego zawsze traktowana jest jak „dobrowolna”. W ocenie Unii warto wprowadzić ograniczenie w czasie dobrowolnej wpłaty łączonej z przywilejem obniżenia kosztów.

Uwaga wyjaśniona

Intencją jest odróżnienie w toku postępowania egzekucyjnego, zapłaty należności od jej wyegzekwowania. Zapłata dotyczy dobrowolnych wpłat, natomiast wyegzekwowanie należy łączyć ze stosowaniem środków egzekucyjnych. Wprowadzenie ograniczenia w czasie stosowania obniżonej stawki opłaty egzekucyjnej skutkowałoby koniecznością wykonywania dodatkowych czynności organu egzekucyjnego, które w znaczący sposób komplikowałoby rozliczanie tych opłat.

Uwaga do art. 1 pkt 13

Unia Metropolii podniosła, że nie jest jasne czy każdy rodzaj wygaśnięcia egzekwowanej należności po wszczęciu postępowania egzekucyjnego, w tym przedawnienie, powoduje, że możliwe jest dalsze dochodzenie kosztów egzekucyjnych przez 3 lata.

Uwaga wyjaśniona

Po przedawnieniu obowiązku objętego tytułem możliwe jest dalsze dochodzenie kosztów egzekucyjnych.

Uwaga do art. 1 pkt 13

Unia Metropolii podniosła, że z projektu wynikają dwie stawki procentowe opłat egzekucyjnych. Jedna 10%, która będzie pobierana przy egzekucji należności pieniężnych i druga, obniżona 5%, w przypadku zapłaty przez zobowiązanego, po wszczęciu egzekucji, organowi egzekucyjnemu lub wierzycielowi. Unia Metropolii zaproponowała wykreślenie fragmentu zapisu w art. 64 § 6 upea dotyczącego zapłaty organowi egzekucyjnemu (pozostawić tylko zapłatę wierzycielowi) albo dodanie definicji legalnej zapłaty przez zobowiązanego organowi egzekucyjnemu – jako wpłaty gotówkowej. W praktyce powstanie problem jak odróżniać przelewy bankowe zobowiązanego, kierowane na rachunek organu egzekucyjnego, od realizacji zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego. Dłużnicy zajętej wierzytelności – banki rzadko opisują przelew tytułem realizacji zajęcia egzekucyjnego. Najczęściej przelewając wprost z konta zobowiązanego podają tylko sygnaturę. Podobnie zobowiązani. Tego rodzaju przelewy na rachunek organu egzekucyjnego są identyczne. W takich przypadkach – powstanie problem jak naliczyć prawidłowo (10% czy 5%) opłatę egzekucyjną.

Trudno uznać przelew zobowiązanego na dedykowany w zajęciu egzekucyjnym rachunek bankowy organu egzekucyjnego za jego dobrowolne działanie, raczej wynik przymuszenia w celu ochrony swoich interesów (uniknięcia zastosowania dalszych środków egzekucyjnych, bądź uchylenia zastosowanych). Z tego względu w ocenie Unii Metropolii przelew zobowiązanego na rachunek organu egzekucyjnego nie powinien być klasyfikowany jako dobrowolna zapłata ze skutkiem naliczenia obniżonej stawki opłaty egzekucyjnej.

Uwaga nieuwzględniona

Rezygnacja z możliwości dobrowolnej zapłaty przez zobowiązanego organowi egzekucyjnemu pozostaje w sprzeczności z ochroną interesów wierzyciela (Skarbu Państwa i jednostki samorządu terytorialnego). Szybsze i skuteczniejsze jest przyjęcie gotówki od zobowiązanego niż jej egzekwowanie przez organ egzekucyjny. Organy egzekucyjne podejmując czynności, w tym dokonując rozliczenia dokonanych w toku prowadzonego postępowania wpłat, mają obowiązek dokładnego wyjaśnienia okoliczności faktycznych sprawy. Zobowiązane są zatem do ustalenia, czy realizacja zajęcia nastąpiła przez dłużnika zajętej wierzytelności czy też wskutek dobrowolnej zapłaty przez zobowiązanego.

Uwaga do art. 1 pkt 13

W ocenie Unii Metropolii Polskich przepis dotyczący obniżenia opłaty egzekucyjnej w przypadku dobrowolnej zapłaty powinien zostać uzupełniony o termin dokonania wpłaty np. 14 dni od otrzymania przez zobowiązanego tytułu wykonawczego, bądź zastosowania środka egzekucyjnego. Bezterminowa możliwość zapłaty spowoduje, że zobowiązany nie będzie musiał się spieszyć z zapłatą, gdyż będzie wiedział, że dobrowolna zapłata w każdym czasie zwolni go z zapłaty części kosztów. Bezterminowa możliwość zmniejszenia wysokości kosztów egzekucyjnych nie sprzyja ani szybkości ani skuteczności postępowania egzekucyjnego.

Uwaga nieuwzględniona

Umożliwienie dokonania zobowiązanemu dobrowolnej zapłaty, z jednoczesnym promowaniem tego zachowania stanowi wykonanie wyroku TK. Związana z przymusowym wyegzekwowaniem obowiązku dolegliwość materialna powinna stanowić dla zobowiązanego dodatkowy bodziec skłaniający go do dobrowolnego uiszczenia należności. Natomiast umożliwienie mu dokonania promowanej, na każdym etapie postępowania egzekucyjnego zapłaty, stwarza gwarancję dobrowolnego wykonania przez niego obowiązku. Ponadto wprowadzenie ograniczenia w czasie stosowania obniżenia stawki opłaty egzekucyjnej skutkowałoby koniecznością wykonywania dodatkowych czynności organu egzekucyjnego, które w znaczący sposób komplikowałoby rozliczanie tych opłat.

Uwaga do art. 1 pkt 13

Unia Metropolii zaproponowała pozostawienie dotychczasowego momentu powstania opłaty manipulacyjnej.

Uwaga nieuwzględniona

Opłata manipulacyjna jest opłatą mającą pokryć wydatki organu egzekucyjnego związane z podjęciem przez niego czynności polegających na badaniu dopuszczalności egzekucji i prawidłowego sporządzenia tytułu wykonawczego. Jeżeli nie dojdzie do wszczęcia egzekucji projekt umożliwia umorzenie z urzędu kosztów egzekucyjnych (art. 64c § 2 pkt 2), a w przypadku tożsamości wierzyciela i organu egzekucyjnego nie będzie możliwe obciążenie tą opłatą wierzyciela, zgodnie z art. 64c § 6.

Uwaga do art. 1 pkt 13

W art. 64 § 5 wskazano, iż z chwilą wszczęcia postępowania egzekucyjnego pobiera się opłatę egzekucyjną w wysokości 10% a po wszczęciu egzekucji, gdy zobowiązany wpłaca należność

zmniejsza się tę opłatę do 5% - § 6. Brak takiego zastrzeżenia przy § 5 powoduje w ocenie Unii Metropolii Polskich, że gdy zobowiązany po wszczęciu postępowania wpłaci należność należy od niego pobrać 10%, zatem nie ma tu promocji dobrowolności wpłaty po wszczęciu postępowania.

Uwaga uwzględniona

Doprecyzowano art. 64 § 8 pkt 2 poprzez wskazanie, że obowiązek zapłaty opłaty egzekucyjnej w przypadku zapłaty powstaje z dniem zapłaty, po wszczęciu egzekucji administracyjnej, organowi egzekucyjnemu lub wierzycielowi należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia.

Uwaga do art. 1 pkt 15

W ocenie Unii Metropolii Polskich w art. 64b w § 1 po pkt 18 należy dodać pkt 19 dotyczący kosztów pokrycia opłaty sądowej od wniosków o wyjawienie majątku.

Uwaga nieuwzględniona

Koszty pokrycia opłaty sądowej od wniosków o wyjawienie majątku mieszczą się w wydatkach określonych w art. 64b pkt 14 tj. kosztów uzyskania dokumentów lub informacji niezbędnych do prowadzenia postępowania egzekucyjnego.

Uwaga do art. 1 pkt 16

Według Unii Metropolii nie jest jasne czy „wyegzekwowanie w całości obowiązku” odnosi się do należności głównej, odsetek, kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych, czy też tylko do należności głównej i odsetek.

Uwaga uwzględniona

Projektowany art. 64c § 10 pkt 1 lit a został uzupełniony o koszty upomnienia i koszty egzekucyjne.

Uwaga do art. art. 1 pkt 17

W ocenie Unii Metropolii Polskich nie jest jasne czy dobrowolna wpłata zobowiązanego w ponownie wszczętym postępowaniu zaspokaja w pierwszej kolejności koszty egzekucyjne pomimo np. braku opisu w przelewie, że wpłata jest na koszty.

Uwaga częściowo uwzględniona

Art. 115 zostanie uzupełniony poprzez wskazanie, że będzie miał zastosowanie do dobrowolnej zapłaty organowi egzekucyjnemu. Do wpłaty dobrowolnej zobowiązanego wierzycielowi w ponownie wszczętym postępowaniu egzekucyjnym nie ma zastosowania art. 115.

Uwagi do art. 1 pkt 17

Unia Metropolii Polskich wniosła o wyjaśnienie trybu postępowania w razie naliczenia opłaty manipulacyjnej w wysokości 100 zł i przedawnienia należności objętej tytułem wykonawczym Czy w takim przypadku należy przyjąć, że organ może umorzyć postępowanie w trybie art. 59 § 2 czy też każdorazowo czekać do momentu przedawnienia kosztów egzekucyjnych?

Uwaga wyjaśniona

W razie wygaśnięcia obowiązku objętego tytułem wykonawczym, w przypadku niewyegzekwowania opłaty manipulacyjnej w wysokości 100 zł organ egzekucyjny, po stwierdzeniu bezskuteczności egzekucji tej opłaty może umorzyć postępowanie egzekucyjne na podstawie art. 59 § 1 pkt 2 w zakresie egzekwowanego obowiązku, a na podstawie art. 59 § 2 - w zakresie kosztów egzekucyjnych.

Uwaga do art. 1 pkt 17

Unii Metropolii Polskich poprosiła o wyjaśnienie pojęcia „uzyskać” w kontekście kwot uzyskanych z egzekucji.

Uwaga wyjaśniona

Art. 115 został uzupełniony poprzez wskazanie, że będzie miał zastosowanie do dobrowolnej zapłaty organowi egzekucyjnemu. Do wpłaty dobrowolnej zobowiązanego wierzycielowi w ponownie wszczętym postępowaniu egzekucyjnym nie ma zastosowania art. 115. Określenie „uzyskał” oznacza, że koszty egzekucyjne nie są związane ze stosowaniem środków egzekucyjnych, jak ma to miejsce w przypadku ich wyegzekwowania.

Uwaga do art. 1 pkt 17

W ocenie Unii Metropolii Polskich wyjaśnienia wymaga czy użyte sformułowanie „wyegzekwowanie wykonania obowiązku” oznacza, że nastąpiło wyegzekwowanie całej należności objętej tytułem wykonawczym wraz z kosztami egzekucyjnymi, czy też wyegzekwowanie samych kosztów egzekucyjnych.

Uwaga uwzględniona

Art. 64 cd § 3 pkt 2 został uzupełniony o koszty upomnienia i koszty egzekucyjne.

Uwaga do art. 1 pkt 17

Unia Metropolii wniosła o wyjaśnienie czy postanowienie w przedmiocie zwrotu kosztów egzekucyjnych wydaje się również w sytuacji, gdy zobowiązany podnosi inną kwestię niż wysokość zwróconych kosztów/odsetek, np. termin wydania zawiadomienia.

Uwaga wyjaśniona

Art. 64cd § 5 pkt 1 przewiduje wydanie postanowienia w sprawie zwrotu kosztów egzekucyjnych, jeżeli wnioskodawca nie zgadza się z wynikającą z zawiadomienia, o którym mowa w § 4, wysokością zwróconych kosztów egzekucyjnych lub ustawowych odsetek. Jeżeli wniosek zasługuje na uwzględnienie wydaje się postanowienie i zwraca żądane kwoty.

Uwaga do art 1 pkt 17

W ocenie Unii Metropolii Polskich brak jest dookreślenia, komu przypadają opłaty egzekucyjne w przypadku wpłaty zobowiązanego do wierzyciela po zbiegu egzekucji. Zatem doprecyzowania wymaga art. 64cb np. przez wskazanie zastrzeżenia pkt 3a w pkt 3.

Uwaga wyjaśniona

Projektowana regulacja ma na celu uproszczenie systemu poboru kosztów egzekucyjnych a w konsekwencji uniknięcie konieczności rozliczania i przekazywania środków z tytułu kosztów egzekucyjnych pomiędzy organami egzekucyjnymi. Wystąpienie zbiegu egzekucji skutkuje przejęciem egzekucji łącznej tylko i wyłącznie z rzeczy lub prawa majątkowego, do którego nastąpił zbieg egzekucji. W przypadku zbiegu egzekucji ten sam organ egzekucyjny dalej prowadzi postępowanie egzekucyjne z innych składników majątkowych. Zatem brak jest podstaw, aby w tym przypadku odmiennie regulować kwestie, któremu organowi egzekucyjnemu przypada opłata egzekucyjna naliczona z tytułu zapłaty wierzycielowi należności pieniężnej przez zobowiązanego. Na zasadach ogólnych opłata ta będzie należała się organowi egzekucyjnemu, który ją wyegzekwował lub uzyskał. Jeżeli będzie nim organ, który przejął egzekucję ze środka, do którego nastąpił zbieg, opłata będzie przypadająca temu organowi. Natomiast jeżeli opłatę tę uzyska lub wyegzekwuje organ prowadzący postępowanie egzekucyjne, opłata ta będzie należna temu organowi.

Uwaga do art. 1 pkt 19

Unia Metropolii poprosiła o wyjaśnienie czy wniosek o umorzenie kosztów egzekucyjnych może być złożony na każdym dowolnym etapie postępowania.

Uwaga wyjaśniona

Przepisy nie precyzują terminu na składanie wniosku o umorzenie kosztów egzekucyjnych w toku postępowania egzekucyjnego.

Uwaga do art. 1 pkt 19

W opinii Unii Metropolii Polskich wyjaśnienia wymaga czy umorzenie z urzędu może odbyć się tylko po zakończeniu postępowania egzekucyjnego przez umorzenie, czy też w trakcie tego postępowania

Uwaga wyjaśniona

Przepisy nie przewidują ograniczenia w tym zakresie.

Uwaga do art. 1 pkt 19

Unia Metropolii poprosiła o wyjaśnienie czy art. 64e § 8 powinien mieć również zastosowanie do art. 64f tj. rozłożenia na raty kosztów egzekucyjnych oraz czy powinien dotyczyć organu rekwizycyjnego.

Uwaga wyjaśniona

Do art. 64f zastosowanie będzie miał m. in. proponowany art. 64e § 8 ustawy.

Uwaga do art. 1 pkt 19

Unia Metropolii Polskich zaproponowała, by koszty egzekucyjne mogły być umorzone z urzędu, jeżeli wysokość kosztów egzekucyjnych powstałych w postępowaniu egzekucyjnym nie przekracza dziesięciokrotności (116 zł) kosztów upomnienia. Proponowany zapis art. 64e § 2 pkt 2 ustawy zezwoli na umorzenie jedynie kosztów egzekucyjnych do kwoty 46,40 zł, co w świetle projektowanych podwyżek wysokości kosztów, niewiele wnosi. Minimalne koszty przy egzekucjach nieskutecznych będą wynosiły 100 zł (opłata manipulacyjna za wszczęcie egzekucji, opłata egzekucyjna 0 zł – nieściągnięte kwoty, brak wydatków). W efekcie organ egzekucyjny będzie posiadał w zasobie umorzone postępowania egzekucyjne, ale nie zakończone sprawy, bowiem nie będzie mógł obciążyć wierzyciela kosztami (organ będący jednocześnie wierzycielem – art. 64c § 6 upea) i nie będzie mógł z urzędu umorzyć minimalnej kwoty kosztów.

Uwaga wyjaśniona

Koszty egzekucyjne mogą zostać wyegzekwowane w ponownie wszczętym postępowaniu egzekucyjnym. Zwiększenie wysokości kosztów egzekucyjnych podlegających umorzeniu z urzędu spowodowałoby, że po ich umorzeniu, w przypadku ponownego wszczęcia egzekucji, nie istniałaby możliwość ich ponownego dochodzenia.

Uwaga do art. 1 pkt 20

Unia Metropolii poprosiła o wyjaśnienie czy udzielenie rat w spłacie kosztów egzekucyjnych automatycznie spowoduje skutek w postaci zawieszenia postępowania egzekucyjnego w części na podstawie art. 56 § 1.

Uwaga wyjaśniona

Udzielenie rat w spłacie kosztów egzekucyjnych spowoduje skutek w postaci zawieszenia postępowania egzekucyjnego w części. Wydanie postanowienia w przedmiocie rozłożenia na raty zapłaty należności z tytułu kosztów egzekucyjnych wymaga wydania przez organ egzekucyjny postanowienia o zawieszeniu w tej części postępowania egzekucyjnego. Konieczność wynika m.in. z projektowanej zmiany art. 2 upea. W art. 64f § 1 doprecyzowano, że w przypadku rozłożenia na raty kosztów egzekucyjnych przepis art. 64e § 8 stosuje się odpowiednio.

Uwaga do art. 1 pkt 20

W opinii Unii Metropolii Polskich wyjaśnienia wymaga czy jeśli nie została dokonana zapłata którejś z rat to należy powiadomić zobowiązanego o fakcie podjęcia egzekucji tej należności jak przy podjęciu postępowania egzekucyjnego po zawieszeniu (art. 57) Czy należy dokonać

tylko aktualizacji zajęcia, czy też wydać zawiadomienie, albo postanowienie dla zobowiązanego.

Uwaga wyjaśniona

Skutkiem niezastosowania się do układu ratalnego udzielonego przez organ egzekucyjny jest podjęcie postępowania w zakresie tej należności (postanowienie, aktualizacja zajęcia).

Uwaga do art. 1 pkt 21

Unia Metropolii Polskich poprosiła o wskazanie czy bieg terminu przedawnienia kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych może zostać przerwany lub zawieszony.

Uwaga wyjaśniona

Końcowy termin przedawnienia kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych określony jest w art. 15 § 3c i art. 65a § 1 i 2 jest uzależniony od daty wygaśnięcia egzekwowanego obowiązku. Art. 65a § 3 ustawy dopuszcza możliwość przerwania biegu terminu przedawnienia w zakresie obowiązku zwrotu zobowiązanemu lub wierzycielowi kosztów egzekucyjnych. Wówczas termin ten przerywa złożenie wniosku, o którym mowa w art. 64cd § 5.

Uwaga do art 1 pkt 23 projektu

Unia Metropolii Polskich poprosiła o wyjaśnienie, czy druki zajęć wierzytelności ulegną zmianie w związku z projektem ustawy.

Uwaga wyjaśniona

Druki zawiadomienia o zajęciu zostaną dostosowane do projektowanej regulacji.

Uwaga do art. 1 pkt 25

Unia Metropolii Polskich zaproponowała, aby rozporządzenie wydawane na podstawie art. 71d regulowało także sposób kontaktów ze zobowiązanym w świetle RODO – spełnienie obowiązku informacyjnego.

Uwaga nieuwzględniona

Art. 71d reguluje zakres przedmiotowy rozporządzenia, w ramach którego nie jest możliwe uregulowanie współpracy organu egzekucyjnego z zobowiązanym. Przepisy regulujące ochronę danych osobowych zawarte są w rozporządzeniu RODO, stosowanym bezpośrednio i w przepisach ustawy wprowadzających to rozporządzenie. W pozostałym zakresie możliwe jest zgłaszanie propozycji rozwiązań do projektowanego rozporządzenia. Projekt rozporządzenia zostanie w ramach procesu legislacyjnego skierowany do zaopiniowania przez KWRiST.

Uwaga do art. 1 pkt 25

Unia Metropolii Polskich podniosła, że okres *vacatio legis* zaproponowany w ustawie może się okazać niewystarczający na dostosowanie systemów informatycznych.

Uwaga uwzględniona

Uwaga do art. 1 pkt 26

Unia Metropolii Polskich wniosła o podniesienie kwoty wskazanej w tym przepisie.

Uwaga nieuwzględniona

Przepis ma na celu uniknięcie rozliczania wyegzekwowanych w egzekucji kwot w groszach w ramach podziału kwoty uzyskanej z egzekucji. Przepis analogiczny do obowiązującego art. 27a § 5, stosowanego obecnie.

Uwaga do art. 3 ust. 3

Unia Metropolii Polskich podniosła, że zniesienie opłaty komorniczej winno nastąpić w terminie wejścia w życie ustawy nowelizującej.

Uwaga nieuwzględniona

Opłata komornicza, która powstanie do 1.01.2019 r. stanowi dochód budżetu państwa, który w związku ze zmianą, która ma wejść w życie w tym terminie, nie może zostać ograniczony.

Uwaga do art. 4 ust. 1-3

W ocenie Unii Metropolii Polskich wyjaśnienia wymaga czy użyte sformułowanie „pobiera się” oznacza, że przepis stosuje się tylko podczas pobrania gotówki przez poborcę.

Uwaga wyjaśniona

Określenia „pobiera się” nie można odnosić wyłącznie do pobrania gotówki przez poborcę skarbowego. Określenie to nawiązuje do obowiązujących przepisów regulujących pobór kosztów egzekucyjnych przez organ egzekucyjny.

Uwaga do art. 5 ust. 1

Według Unii Metropolii Polskich sformułowanie „opłata” powinno być uzupełnione poprzez dopisanie „egzekucyjna” naliczana „zgodnie z treścią nowelizującej ustawy”.

Uwaga nieuwzględniona

Opłata egzekucyjna stanowi opłatę naliczaną w postępowaniach egzekucyjnych wszczętych po wejściu w życie znowelizowanych przepisów. Przepis art. 5 dotyczy natomiast niewyegzekwowanej do dnia wejścia w życie nowelizacji opłaty za czynności egzekucyjne naliczonej na podstawie dotychczasowych przepisów. Konstrukcja przepisów przejściowych oparta jest na zasadzie nieingerowania w postępowania egzekucyjne już wszczęte. Natomiast stosowanie w sprawach tych przepisów nowych stwarzałoby sytuację niekorzystną dla zobowiązanych, jak i problemy z prawidłowym rozliczeniem kwot przez organy egzekucyjne.

Uwaga do art. 5 pkt 1

Unia Metropolii Polskich wniosła o dookreślenie w pkt 1 o wskazanie, że dotyczy opłaty egzekucyjnej naliczonej nie wyższej niż 40 000zł.

Uwaga nieuwzględniona

Brak podstaw do doprecyzowania o opłatę egzekucyjną naliczoną nie wyższą niż 40 000 zł. Opłatą naliczoną jest opłata za czynności egzekucyjne naliczona na podstawie dotychczasowych przepisów, a nie opłata egzekucyjna, o której mowa w art. 64 w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą.

Uwaga do art. 7 ust. 2

Unia Metropolii Polskich wniosła o wyjaśnienie czy prowadzenie ksiąg zakresie kosztów egzekucyjnych jest obowiązkiem organów egzekucyjnych.

Uwaga wyjaśniona

Projektowany przepis dotyczy organów egzekucyjnych, które prowadzą księgi rachunkowe w zakresie kosztów egzekucyjnych. Ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji nie reguluje kwestii związanych z prowadzeniem ksiąg rachunkowych dla kosztów egzekucyjnych.

Uwaga do art. 12 pkt 2 w zw. z art. 1 pkt 6

Unia Metropolii podniosła, że uchylenie przepisu o zaokrągłaniu kwot po upływie 24 miesięcy od wejścia w życie ustawy jest niespójne z terminami wejścia w życie innych przepisów ustawy.

Uwaga nieuwzględniona

Z uwagi na naliczanie i pobieranie kosztów egzekucyjnych na podstawie przepisów uznanych za niekonstytucyjne nie jest możliwe wydłużenie terminu na dostosowanie systemów informatycznych do projektowanej regulacji.

Uwaga do str. 10 uzasadnienia

Uwaga Unii Metropolii Polskich dotyczyła uregulowania sposobu postępowania z zajęciami wierzytelności w trakcie zawieszenia postępowania egzekucyjnego.

Uwaga nieuwzględniona

Propozycja dotycząca realizacji zajęć w okresie zawieszenia postępowania egzekucyjnego nie jest związana z problematyką kosztów egzekucyjnych, których dotyczy projekt ustawy.

Uwaga do art. 1a pkt 12 ppkt a)

Unia Metropolii Polskich wniosła o wprowadzenie możliwości pobrania przez poborcę skarbowego (pracownika obsługującego organ egzekucyjny) egzekwowanych należności poprzez mobilny terminal przy użyciu karty płatniczej, z zastrzeżeniem, że sposób ten stanowi realizację środka egzekucyjnego.

Uwaga nieuwzględniona

Zaproponowana zmiana nie stanowi wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 czerwca 2016 r. sygn. akt 31/14, którego wykonanie jest przedmiotem projektowanej regulacji. W zakresie tych propozycji przygotowywany jest odrębny projekt ustawy zmieniającej ustawę o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Uwaga do art. 15 § 1 upea

Unia Metropolii wniosła o zastąpienie sformułowania „egzekucja administracyjna może być wszczęta (...)” sformułowaniem „postępowanie egzekucyjne może być wszczęte”.

Uwaga nieuwzględniona

Projekt nie ma charakteru porządkującego przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Uwaga do art. 56 § 1 pkt 1 upea

Unia Metropolii Polskich wskazała na konieczność dostosowania przepisów do prawa Unii Europejskiej w związku z nowelizacją Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu obliczania wartości pomocy publicznej udzielanej w różnych formach - opublikowaną w Dz. U. z 2016 r. poz. 2093. W tej nowelizacji wprowadzono sposób ustalania wartości pomocy publicznej dla wstrzymania na określony czas działań mających na celu odzyskanie wierzytelności. Zasadne zatem wydaje się, aby przy okazji nowelizacji ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, również w tych artykułach, które stanowią podstawę do niepodejmowania działań egzekucyjnych lub zawieszenia postępowania egzekucyjnego wskazać na konieczność stosowania przepisów prawa Unii Europejskiej dotyczących pomocy publicznej.

Uwaga nieuwzględniona

Projekt zmienia przepisy ustawy w zakresie pomocy publicznej, wyłącznie w odniesieniu do kosztów egzekucyjnych i pomocy publicznej związanej z umarzaniem tych kosztów.

Uwaga do art. 22 upea

Unia Metropolii Polskich wniosła o zmianę właściwości rzeczowej i miejscowej samorządowych organów egzekucyjnych.

Uwaga nieuwzględniona

Zmiana właściwości miejscowej i rzeczowej samorządowych organów egzekucyjnych wykracza poza przedmiot projektowanej regulacji.

Uwaga do art. 110 pkt 5 upea

Unia Metropolii Polskich wniosła o uchylenie przepisu art. 110 pkt 5 upea.

Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy, który stanowi wykonanie wyroku TK 31/14 z dnia 28 czerwca 2016 r.

Uwaga w przedmiocie uregulowania przedawnienia kosztów egzekucyjnych

Unia Metropolii Polskich wniosła o uregulowanie przedawnienia kosztów egzekucyjnych.

Uwaga wyjaśniona

Projekt zawiera przepisy regulujące przedawnienie kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych.

Uwagi Urzędu Miasta Częstochowy

Uwaga do art. 64 § 6 upea

W ocenie Urzędu Miasta Częstochowy brzmienie przepisu nie oddaje intencji projektodawcy wyrażonych w uzasadnieniu, tj. z przepisu nie wynika, że dotyczy on dobrowolnej zapłaty zobowiązanego. Ponadto wnoszący uwagę zauważa, że brak jest precyzyjnego wskazania, czy pojęcie „zapłaty” zastosowane w tym przepisie odnosi się do całkowitej, czy również do częściowej spłaty zadłużenia.

Uwaga wyjaśniona

Intencją projektodawcy jest odróżnienie, w toku postępowania egzekucyjnego, zapłaty należności pieniężnej od jej wyegzekwowania. Projektowany art. 64 § 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji regulujący opłatę egzekucyjną, definiując sposób jej naliczenia posługuje się pojęciem wyegzekwowanej należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie naliczonych na dzień wystawienia tytułu wykonawczego i kosztów upomnienia. Natomiast w § 5 odniesiono się do zapłaty tej należności nie zaś jej wyegzekwowania. Zatem pojęcie „zapłata” w odróżnieniu do pojęcia „wyegzekwowanie” odnosi się w tym wypadku jedynie do zapłaty dobrowolnej. Należy podkreślić, że zarówno zapłata jak i wyegzekwowanie należności pieniężnej, stanowiące podstawę do naliczenia opłaty egzekucyjnej, dotyczy uregulowania dochodzonej należności zarówno w całości jak i w części. Przepisy nie ograniczają bowiem tych pojęć jedynie do całkowitej spłaty.

Uwaga do art. 64cb upea

Urząd Miasta Częstochowy wskazuje na nieuregulowanie przypadku określającego, na czyją rzecz przypadają koszty z tytułu opłaty egzekucyjnej, gdy po zbiegu egzekucji zobowiązany dokonał zapłaty do wierzyciela.

Uwaga nieuwzględniona

W odniesieniu do opłaty egzekucyjnej przyjęto, że przypada ona organowi egzekucyjnemu, który tę opłatę wyegzekwował lub uzyskał. Wystąpienie zbiegu egzekucji skutkuje przejęciem egzekucji łącznej tylko i wyłącznie z rzeczy lub prawa majątkowego, do którego nastąpił zbieg egzekucji. Przejęcie zbiegu nie wiąże się z przekazaniem całego postępowania egzekucyjnego. Zatem w przypadku zbiegu egzekucji nie mamy do czynienia ze zmianą organu egzekucyjnego prowadzącego postępowanie egzekucyjne. W konsekwencji ten sam organ egzekucyjny dalej prowadzi postępowanie egzekucyjne z innych składników majątku. Brak jest uzasadnienia, aby w przypadku zbiegu odmiennie regulować kwestie, któremu organowi egzekucyjnemu przypada opłata egzekucyjna naliczona z tytułu zapłaty wierzycielowi należności pieniężnej przez zobowiązanego. Zgodnie z ogólnymi zasadami opłata ta będzie należała się organowi egzekucyjnemu, który ją wyegzekwuje lub uzyska. Jeżeli będzie nim organ, który przejął egzekucję ze środka, do którego nastąpił zbieg, opłata egzekucyjna będzie przypadała temu organowi. Natomiast, jeżeli opłatę tę uzyska lub wyegzekwuje organ prowadzący postępowanie egzekucyjne, opłata ta będzie należna temu organowi.

Uwaga do art. 64e upea

W ocenie Urzędu Miasta Częstochowy projektowana regulacja nie zawiera przepisu umożliwiającego umorzenie kosztów egzekucyjnych, w przypadku gdy wierzyciel jest jednocześnie organem egzekucyjnym i stwierdzono nieściągalność kosztów egzekucyjnych od zobowiązanego.

Uwaga nieuwzględniona

Propozycja rozszerzenia możliwości umorzenia kosztów egzekucyjnych z urzędu, w przypadku gdy wierzyciel jest jednocześnie organem egzekucyjnym, wprowadziłaby nierówną pozycję zobowiązanych w postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Możliwość umorzenia kosztów egzekucyjnych uzależniona byłaby od tego, kto jest wierzycielem dochodzonego w tym postępowaniu obowiązku. W sytuacji gdy organem byłby jednocześnie organ egzekucyjny będący wierzycielem dochodzonego obowiązku, koszty egzekucyjne uznane za nieściągalne od zobowiązanego byłyby umorzone. Zatem nie byłoby możliwości ich dochodzenia w przypadku ustalenia majątku lub źródeł dochodu zobowiązanego. W pozostałych przypadkach, tj. gdy wierzyciel nie jest jednocześnie organem egzekucyjnym, kosztami egzekucyjnymi obciążany byłby wierzyciel, który w przypadku ujawnienia majątku lub źródeł dochodu zobowiązanego skieruje tytuł wykonawczy ponownie do organu egzekucyjnego celem wyegzekwowania m.in. kosztów egzekucyjnych, które zapłacił. Uwzględnienie uwagi spowodowałoby zatem, że w przypadku ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego umorzone koszty egzekucyjne nie mogłyby być już dochodzone. Natomiast te same koszty egzekucyjne powstałe w postępowaniu egzekucyjnym, w którym wierzyciel nie był jednocześnie organem egzekucyjnym, mogłyby być dochodzone od zobowiązanego w ponownie wszczętym postępowaniu egzekucyjnym.

W kwestii braku, w projektowanej regulacji, mechanizmu wyeliminowania kosztów egzekucyjnych uznanych za nieściągalne poprzez np. dokonanie ich odpisu, warto zwrócić uwagę na zaproponowane w projekcie rozwiązania dotyczące przedawnienia kosztów egzekucyjnych. Przepis art. 65a zawiera szczególne rozwiązania regulujące przedawnienie kosztów egzekucyjnych. Stwierdzenie wygaśnięcia obowiązku zapłaty kosztów egzekucyjnych będzie stanowić podstawę do dokonania ich odpisu i wyeliminowania ich z ewidencji księgowej organu egzekucyjnego. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że zgodnie z projektowanymi przepisami organ egzekucyjny w każdym przypadku będzie uprawniony do umorzenia kosztów egzekucyjnych, których wysokość nie przekracza czterokrotności kosztów upomnienia (art. 64e § 2 pkt 2).

Uwaga do art. 69b upea

Urząd Miasta Częstochowy zauważył, że z nałożeniem na dłużnika zajętej wierzytelności obowiązku w zakresie naliczenia opłaty egzekucyjnej wiąże się ryzyko, jakie może zaistnieć w związku z nieprawidłowym naliczeniem przez dłużnika zajętej wierzytelności opłaty egzekucyjnej i związanych z tym konsekwencji dla zobowiązanego i organu egzekucyjnego. W uwadze podniesiono również wątpliwości związane z brakiem możliwości sprawdzenia prawidłowości czynności dłużnika zajętej wierzytelności związanych z naliczeniem opłaty egzekucyjnej.

Uwaga uwzględniona

W wyniku konsultacji społecznych odstąpiono od przepisu nakładającego obowiązek naliczenia opłaty egzekucyjnej na dłużnika zajętej wierzytelności.

Uwaga do art. 95 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych

W ocenie Urzędu Miasta Częstochowy dokonana projektowaną ustawą zmiana art. 95 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, która ustanawia podstawę prawną zwolnienia z opłaty sądowej naczelnika urzędu skarbowego jako organu

egzekucyjnego, występującego do sądu wieczystoksięgowego z wnioskiem o wpis hipoteki przymusowej zabezpieczającej należności pieniężne państwa członkowskiego UE i państwa trzeciego, winna również dotyczyć jednostek samorządu terytorialnego.

Uwaga nieuwzględniona

Projektowana regulacja wynika z rozwiązań przyjętych w dyrektywie Rady 2010/24/UE z dnia 16 marca 2014 r. w sprawie wzajemnej pomocy przy odzyskiwaniu wierzytelności dotyczących podatków, cel i innych obciążeń (Dz. Urz. UE L 84 z 31.03.2010, str. 1). Dyrektywa nakazuje traktować wszelkie wierzytelności będące przedmiotem wniosku o pomoc w dochodzeniu jak wierzytelności współpracującego państwa. W konsekwencji mając na względzie, że Skarb Państwa jest zwolniony z opłat sądowych, zwolnienie powinno dotyczyć również należności państw członkowskich objętych wnioskami o pomoc w dochodzeniu, odpowiadających należnościom przypadającym Skarbowi Państwa. Ponadto wskazane opłaty stanowią dochód budżetu państwa, natomiast naczelnik urzędu skarbowego obowiązany do ich poniesienia działa w ramach państwowej jednostki budżetowej, zatem pokrywa swoje wydatki bezpośrednio z budżetu państwa. Oznacza to, że naczelnik urzędu skarbowego pozyskuje środki z budżetu państwa w celu pokrycia opłaty, która jako stanowiąca dochód budżetu państwa zostanie do tego budżetu z powrotem odprowadzona. Regulacje projektu ustawy nie dotyczą rozstrzygnięć w zakresie celowości ponoszenia przez jednostki samorządu terytorialnego opłaty sądowej należnej od wniosku o wpis w księdze wieczystej. Ponadto nie zostały przedstawione dane o wysokości ww. opłat ponoszonych przez jednostki samorządu terytorialnego w związku z realizacją ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Wskazano również, że zakresie podjęcia inicjatywy odnośnie do zmiany ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 300) właściwy jest Minister Sprawiedliwości.

Uwagi Urzędu m.st. Warszawy

Uwaga do art. 1 pkt 3 lit. a

Urząd m.st. Warszawy zaproponował rozważenie zasadności zmiany art. 6 § 1a upea, tak aby uniemożliwić podmiotowi, którego interes prawny lub faktyczny został naruszony w wyniku niewykonania obowiązku oraz organowi zainteresowanemu wykonaniem obowiązku złożenie skargi w sytuacji kiedy wierzyciel może nie podejmować czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych. Wnioskodawca uwagi zauważył, że jeśli ustawodawca przewiduje, że wierzyciel może nie podejmować czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w określonej sytuacji, to treść tej normy prawnej można odczytywać jako niespójną z § 1a, gdzie wskazano na możliwość złożenia skargi na bezczynność organu.

Uwaga nieuwzględniona

Skarga na bezczynność może być zawsze złożona i nie należy jej ograniczać. Natomiast w przypadku, o którym mowa w proponowanym przepisie, skarga będzie uznana za nieuzasadnioną.

Uwaga do art. 1 pkt 9 lit. b

Urząd m.st. Warszawy zaproponował zmianę projektowanego art. 59 § 2d poprzez wprowadzenie 7 dniowego terminu na zawiadomienie wierzyciela, po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z przyczyny określonej w art. 59 § 2, przez organ egzekucyjny niebędący jednocześnie wierzycielem o ujawnieniu majątku lub źródła dochodu zobowiązanego, z których możliwe jest przeprowadzenie egzekucji należności pieniężnej Według Urzędu m.st. Warszawy proponowana w tym punkcie zmiana jest korzystna dla wierzycieli niebędących organem egzekucyjnym, bowiem określenie terminu w dniach pozwoli na precyzyjne wskazanie

obowiązku organu i w razie jego zwłoki pozwoli na dochodzenie ewentualnego odszkodowania (gdyby zobowiązany wyzbył się majątku).

Uwaga nieuwzględniona

W toku prac legislacyjnych odstąpiono od regulacji ww. obowiązku nałożonego na organ egzekucyjny niebędący jednocześnie wierzycielem.

Uwaga do art. 1 pkt 10

W ocenie Urzędu m.st. Warszawy przepis art. 61 § 4 pkt 2 winien odnosić się do wydania przez organ egzekucyjny zawiadomienia o ponownym wszczęciu egzekucji administracyjnej, jeżeli wierzyciel jest jednocześnie organem egzekucyjnym a nie wiązać się z czynnością dokonywaną przez pracownika obsługującego organ egzekucyjny czyli podpisaniem przez pracownika tego zawiadomienia. W kontekście powyższego wątpliwości budzi, że o wszczęciu ma decydować pracownik obsługujący organ egzekucyjny zamiast organ egzekucyjny.

Uwaga uwzględniona

Uwaga do art. 1 pkt 10

Urząd m.st. Warszawy zaproponował wprowadzenie w art. 61 § 3 terminu (7 dni) na przekazanie właściwemu organowi egzekucyjnemu przez organ egzekucyjny, który umorzył postępowanie egzekucyjne z przyczyny określonej w art. 59 § 2, wniosku o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej wraz z dotychczasowym tytułem wykonawczym.

Uwaga uwzględniona

Dodano wyraz „niezwłocznie”, co winno wpłynąć na przyspieszenie przekazania do właściwego organu egzekucyjnego wniosku o ponowne wszczęcie egzekucji.

Uwaga do art. 1 pkt 13

W ocenie Urzędu m.st. Warszawy przepis art. 64 § 5 określający maksymalną wysokość opłaty egzekucyjnej jaka może być naliczona i pobrana w postępowaniu egzekucyjnym winien zostać doprecyzowany i po słowach 40 000 zł należy wprowadzić słowo „łącznie”. W ten sposób zostanie precyzyjnie określona maksymalna kwota, nie będzie budzić wątpliwości, że również odsetki i koszty upomnienia nie mogą przekroczyć 40 000 zł.

Uwaga nieuwzględniona

Ograniczenie opłaty egzekucyjnej do wysokości 40 000 zł jest konsekwencją obliczenia tej opłaty jako 10% wszystkich wyegzekwowanych należności.

Uwaga do art. 1 pkt 13

Urząd m.st. Warszawy wniósł o usunięcie § 9 w projektowanym art. 64. Według wnioskodawcy uwagi niekorzystna dla organu egzekucyjnego jest regulacja, że obowiązek zapłaty opłaty egzekucyjnej w ogóle nie powstaje, w przypadku gdy należność pieniężna została zapłacona wierzycielowi w okresie zawieszenia postępowania z powodu wstrzymania wykonania, odroczenia terminu wykonania obowiązku albo rozłożenia na raty spłat należności pieniężnej. Skoro organ egzekucyjny podejmował czynności, aby doprowadzić do zapłaty należności, pozbawianie go wpływów z opłaty egzekucyjnej jest niezasadne.

Uwaga nieuwzględniona

Uwzględnienie uwagi prowadziłoby do sytuacji, w której pomimo terminowego wykonywania układu ratalnego spłaty należności w odroczonym terminie, tj. w sposób uzgodniony z wierzycielem, zobowiązany ponosiłby finansowe konsekwencje w postaci obowiązku zapłaty opłaty 5% od spłaconych należności, co prowadziłoby do naruszenia zasady zaufania do Państwa.

Uwaga do art. 1 pkt 13

W ocenie Urzędu m.st. Warszawy należy dokonać zmiany momentu powstania obowiązku zapłaty opłaty za spisanie na miejscu u zobowiązanego protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego. Zdaniem Urzędu m.st. Warszawy obowiązek powstania tej opłaty winien łączyć się ze spisaniem przez organ egzekucyjny protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego a nie z chwilą podpisania przez pracownika obsługującego organ egzekucyjny tego protokołu. Wątpliwości budzi, że o dniu powstania obowiązku zapłaty decydować ma pracownik obsługujący organ egzekucyjny zamiast sam organ.

Uwaga uwzględniona

Doprecyzowano, że organ egzekucyjny pobiera opłatę za spisanie na miejscu u zobowiązanego protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego.

Uwaga do art. 1 pkt 14 lit. b

Urząd m.st. Warszawy w zakresie zmiany projektowanego art. 64a § 2 pkt 5 poprzez wprowadzenie obowiązku uiszczenia opłaty „za spisanie protokołu o udaremnieniu przeprowadzenia egzekucji - z chwilą spisania przez organ egzekucyjny protokołu przeprowadzenia licytacji”.

Uwaga uwzględniona

Doprecyzowano przepis art. 64ca § 2. Obowiązek uiszczenia opłaty za spisanie protokołu o udaremnieniu przez zobowiązanego przeprowadzenia egzekucji powstaje – z chwilą podpisania przez pracownika obsługującego organ egzekucyjny tego protokołu.

Uwaga do art. 1 pkt 15 lit. a

Urząd m.st. Warszawy wskazuje na konieczność usunięcia numeracji literowej w tym punkcie. Brak jest litery b w punkcie 15, wprowadzenie numeracji literowej jest więc niepotrzebne.

Uwaga uwzględniona

Uwaga do art. 1 pkt 25

W ocenie Urzędu m.st. Warszawy należy uzupełnić art. 71 e § 1 pkt 4 poprzez dopisanie po słowach „pieniężnej” słów „niebędącej grzywną”. Należy rozważyć, czy nie występuje kolizja z art. 57 § 1 Kodeksu wykroczeń, zgodnie z którym, niedozwolone jest przez osobę niebędącą osobą bliską uiszczanie grzywny za ukaranego. Jednocześnie ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji obejmuje na mocy art. 2 § 1 pkt 2 swoim zasięgiem egzekucję grzywien i mandatów.

Uwaga nieuwzględniona

Art. 57 § 1 Kw. jako przepis szczególny będzie miał pierwszeństwo przed proponowanym art. 71e § 1 pkt 4.

Uwaga do art. 3 ust. 2 pkt 2

Urząd m.st. Warszawy wnosi o dopisanie w art. 3 ust. 2 pkt 2, że art. 59 § 2b-2d upea stosuje się do postępowań o których mowa w ust. 1. W przepisach przejściowych, w których regulowane jest jakie zapisy ustawy nowej stosuje się do postępowań wszczętych i niezakończonych, pominięto art. 59 § 2d, który stanowi, że organ egzekucyjny ma obowiązek niezwłocznie zawiadomić wierzyciela o ujawnieniu majątku zobowiązanego. Brak stosowania tego przepisu, przy jednoczesnym stosowaniu art. 59 § 2 w nowym brzmieniu do postępowań wszczętych jest niekorzystny dla wierzyciela.

Uwaga nieuwzględniona

W toku prac legislacyjnych zrezygnowano z proponowanego art. 59 § 2d.

Uwaga do art. 7 pkt 1-3

Urząd m.st. Warszawy wniósł o uwzględnienie odesłania również do art. 4 ust. 1-4, art. 5 ust. 1-4 oraz art. 6 ust. 1-4.

Uwaga uwzględniona

Uwaga do art. 9

W ocenie Urzędu m.st. Warszawy należy wykreślić art. 9 pkt 1. Brak pobierania opłaty manipulacyjnej w ponownie wszczętym postępowaniu jest niekorzystny dla organów egzekucyjnych.

Uwaga uwzględniona

Wprowadzono możliwość dochodzenia w ponownie wszczętej egzekucji administracyjnej opłaty manipulacyjnej naliczonej na podstawie art. 64 § 6 upea, w wysokości określonej na podstawie proponowanego art. 6.

Uwaga do art.1 pkt 17, str. 12

Urząd m.st. Warszawy wniósł o doprecyzowanie brzmienia projektowanego art. 64cd § 1. Rozważenia wymaga bowiem wystąpienie przesłanki do umorzenia postępowania po dniu wyegzekwowania lub uzyskania kosztów egzekucyjnych i w kontekście podstawy do zwrotu kosztów egzekucyjnych zobowiązanemu, w szczególności w przypadku stwierdzenia wadliwości decyzji, stanowiącej podstawę wszczęcia postępowania egzekucyjnego. W konsekwencji przeprowadzona egzekucja okazała się niezgodna z prawem, a koszty egzekucyjne zostały pobrane nienależnie.

Uwaga nieuwzględniona

Doprecyzowanie art. 64cd § 1 jest zbędne, albowiem przepis zawiera wyraźne wskazanie, że zwrotowi podlegają tylko te koszty egzekucyjne, które były wyegzekwowane lub uzyskane w chwili, gdy istniała przesłanka umorzenia postępowania egzekucyjnego, w tym uchylenia decyzji skutkującej niedopuszczalnością egzekucji.

Uwagi zgłoszono na również posiedzeniu Zespołu do spraw Administracji Publicznej i Bezpieczeństwa Obywateli Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego w dniu 17 kwietnia 2018 r.

Uwaga do art. 64c § 3 pkt 3 upea

Na posiedzeniu Zespołu podniesiono brak zasadności obciążania wierzyciela niebędącego jednocześnie organem egzekucyjnym opłatą manipulacyjną w wysokości 40 zł, w sytuacji gdy tytuł wykonawczy nie spełnia wymogów określonych w art. 27 § 1 i 2.

Uwaga nieuwzględniona

Organ egzekucyjny na mocy przepisu art. 29 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, jest obowiązany do badania dopuszczalności egzekucji administracyjnej. Instytucja nieprzystąpienia do egzekucji i zawiadomienia wierzyciela o przyczynach nieprzystąpienia do egzekucji z powodu niespełniania przez tytuł wykonawczy wymogów określonych w art. 27 § 1 i 2 obowiązuje obecnie. Dotychczasowe przepisy przewidują również możliwość poniesienia przez wierzyciela kosztów z tytułu skierowania do egzekucji tytułu wykonawczego zawierającego wady uniemożliwiające przeprowadzenie postępowania egzekucyjnego, które nie mogły być znane organowi egzekucyjnemu w chwili skierowania tego tytułu do egzekucji. W projektowanych przepisach zmianie ulegnie zatem model naliczania i wysokość opłaty obciążającej wierzyciela. Jak wynika z projektowanego art. 64 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji obowiązek zapłaty opłaty manipulacyjnej powstanie z chwilą wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Skoro opłata manipulacyjna dotyczy „rekompensaty“ za czynności organu egzekucyjnego związane z badaniem

dopuszczalności egzekucji administracyjnej na etapie wszczęcia tego postępowania, a organ egzekucyjny de facto te czynności wykonał i poniósł związane z tym wydatki, brak jest podstaw do odstąpienia od naliczenia tej opłaty w przypadku nieprzystąpienia przez organ egzekucyjny do egzekucji. Ma to tym większe znaczenie, że wykonując obowiązek związany z podjęciem czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, wierzyciel jest zobligowany do zachowania reguł należytej staranności.

Uwaga do art. 64 § 4 upea

Na posiedzeniu ww. Zespołu podniesiono, że w ponownie wszczętym postępowaniu egzekucyjnym nie będzie można wyegzekwować kosztów egzekucyjnych z tytułu opłaty manipulacyjnej, którymi po umorzeniu „pierwotnego” postępowania egzekucyjnego został obciążony wierzyciel.

Uwaga nieuwzględniona

Zgodnie z projektowanym art. 64ca § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w ponownie wszczętej egzekucji administracyjnej, niezależnie od kosztów egzekucyjnych powstałych w ponownie wszczętym postępowaniu egzekucyjnym, są dochodzone koszty egzekucyjne powstałe w postępowaniu egzekucyjnym umorzonym z przyczyny określonej w art. 59 § 2. Z tego względu przepis art. 61 § 8 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, określa wysokość kosztów egzekucyjnych powstałych w uprzednio umorzonej egzekucji jako element zawiadomienia o ponownym wszczęciu egzekucji administracyjnej. Odstąpienie od ponownego naliczenia opłaty manipulacyjnej w ponownie wszczętym postępowaniu egzekucyjnym wynika z faktu, że wszczęcie to następuje na podstawie dotychczasowego tytułu wykonawczego. Ponieważ tytuł ten został już wcześniej zobowiązanemu doręczony, ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej jest powiązane z doręczeniem zobowiązanemu zawiadomienia organu egzekucyjnego o ponownym wszczęciu egzekucji administracyjnej. Ponadto podkreślenia wymaga, że w ponownie wszczętym postępowaniu egzekucyjnym organ egzekucyjny nie jest uprawniony do badania dopuszczalności egzekucji administracyjnej skutkującego obowiązkiem zapłaty opłaty manipulacyjnej. Jednocześnie należy zaznaczyć, że opłata manipulacyjna naliczona w postępowaniu egzekucyjnym umorzonym z powodu stwierdzenia bezskuteczności egzekucji, nawet ta uiszczona przez wierzyciela, może być dochodzona od zobowiązanego w ponownie wszczętej egzekucji administracyjnej. Zatem zapłacone uprzednio przez wierzyciela koszty egzekucyjne, w tym opłata manipulacyjna, w przypadku wyegzekwowania ich w ponownie wszczętej egzekucji podlegają przekazaniu temu wierzycielowi. Powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 5 projektu ustawy, dotyczy jednocześnie opłaty manipulacyjnej naliczonej na podstawie art. 64 § 6 upea, ograniczonej stosownie do postanowień projektowanego art. 6 ust. 1-3 jeżeli jest ona dochodzona na podstawie art. 64ca § 2.

Uwaga do art. 64e upea

W ocenie Zespołu do spraw Administracji Publicznej i Bezpieczeństwa Obywateli istnieją wątpliwości odnośnie oceny projektowanej regulacji w świetle przepisów Unii Europejskiej w zakresie pomocy publicznej.

Uwaga nieuwzględniona

Celem przyjętego rozwiązania jest między innymi konieczność zastosowania przepisów prawa Unii Europejskiej dotyczących pomocy publicznej, w sytuacji gdy umorzenie lub rozłożenie na raty kosztów egzekucyjnych dotyczy zobowiązanego prowadzącego działalność gospodarczą. Projektowane przepisy zawierają rozwiązania wzorowane na obowiązujących w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077). Omawiany projekt w ramach konsultacji publicznych został skierowany do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Urząd nie zgłosił uwag do projektu.

Uwaga dotycząca zasad ponoszenia przez organy państw wnioskujących o pomoc w dochodzeniu należności kosztów związanych z udzieleniem tej pomocy

Na posiedzeniu ww. Zespołu zwrócono się o wyjaśnienie zasad ponoszenia przez organy państw wnioskujących o pomoc w dochodzeniu należności kosztów związanych z udzieleniem tej pomocy, w tym kosztów dokonania obciążenia nieruchomości hipoteką przymusową.

Uwaga wyjaśniona

Zgodnie z przepisami art. 20 dyrektywy Rady 2010/24/UE w sprawie wzajemnej pomocy przy odzyskiwaniu wierzytelności dotyczących podatków, cel i innych obciążeń państwa członkowskie zrzekają się wszystkich wzajemnych roszczeń o zwrot kosztów wynikających ze wzajemnej pomocy udzielanej na podstawie tej dyrektywy. Jedynie w przypadkach, gdy odzyskanie wierzytelności stwarza szczególne problemy, wiąże się z bardzo wysokimi kosztami lub dotyczy przestępczości zorganizowanej, możliwe jest dokonanie uzgodnień w zakresie zwrotu kosztów. Do zwrotu kosztów i wyrównania wszelkich strat zobowiązane jest państwo wnioskujące o udzielenie pomocy w dochodzeniu należności, jeżeli podjęte w postępowaniu egzekucyjnym czynności okazały się nieuzasadnione ze względu na istotę wierzytelności albo ważność tytułu wykonawczego wydanego przez państwo wnioskujące.

Uwagi Rzecznika Praw Obywatelskich

Uwagi do uzasadnienia projektu ustawy.

Rzecznik Praw Obywatelskich podniósł brak wskazania, w uzasadnieniu projektu zmian do upea, czym podyktowane było ustalenie opłaty manipulacyjnej na poziomie 40 zł – w przypadku wszczęcia postępowania egzekucyjnego oraz na poziomie 100 zł – w przypadku wszczęcia egzekucji administracyjnej, a także tego jakie czynniki zdeterminowały projektodawcę do określenia takiej właśnie kwoty. Brak wyczerpującego uzasadnienia proponowanego rozwiązania skutkuje niemożnością dokonania oceny tej regulacji w kontekście jej ukształtowania w sposób odpowiadającym zaleceniom Trybunału wyrażonym w wyroku z dnia 28 czerwca 2016 r. (sygn. akt SK 31/14), a w szczególności czy istnieje racjonalna zależność pomiędzy wysokością opłaty a czynnościami organów egzekucyjnych.

Uwaga uwzględniona.

Uwagi Konfederacji Lewiatan

Uwaga ogólna

W opinii Konfederacji Lewiatan z dnia 20 listopada 2018 r. zbędne jest wprowadzenie do upea pojęcia „należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia”, podczas gdy należałoby się posługiwać pojęciem „egzekwowanego obowiązku” w miejsce pojęcia „należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie”.

Uwaga nieuwzględniona

Ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji posługuje się wszystkimi wymienionymi pojęciami. Projekt nie wprowadza w tym obszarze nowego pojęcia.

Uwaga do art. 6 § 1 upea

Konfederacja Lewiatan postuluje doprecyzowanie pojęcia „szczególnie uzasadnionego wypadku” dla odstąpienia przez wierzyciela od wszczęcia postępowania egzekucyjnego poprzez odniesienie do sytuacji majątkowej zobowiązanego, czy też do faktu realnego prowadzenia działalności.

W związku z uwagami UOKiK zgłoszonymi na SKRM zrezygnowano z regulacji.

Uwaga do art. 6 § 1c upea

Konfederacja Lewiatan podniosła, że wierzyciel nie podejmuje w ramach postępowania egzekucyjnego żadnych czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, a jedynie czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Ponadto brzmienie przepisu rodzi, zdaniem Konfederacji Lewiatan, ryzyko w świetle art. 108 § 3 Ordynacji podatkowej, że od decyzji wierzyciela co do wszczęcia postępowania egzekucyjnego będzie zależało wszczęcie postępowania dotyczącego odpowiedzialności osoby trzeciej, z pominięciem egzekucji od zobowiązanego.

Uwaga nieuwzględniona

Wierzyciel nie podejmuje czynności egzekucyjnych w rozumieniu art. 1a pkt 2 upea, ale nie oznacza to, że nie podejmuje czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych. Taką czynnością będzie np. wysłanie upomnienia zobowiązanemu czy wystawienie tytułu wykonawczego.

Uwaga do art. 15 § 3c upea

Konfederacja Lewiatan uznała za niewłaściwy sposób uregulowania terminu przedawnienia kosztów upomnienia jako oderwany od naliczenia kosztów upomnienia i zbyt skomplikowany, uznała również za trudny do ustalenia moment rozpoczęcia biegu terminu przedawnienia. Podkreślono, że byt należności z tytułu kosztów upomnienia nie powinien przekraczać bytu należności głównej. W związku z tą argumentacją zaproponowano, by koszty upomnienia przedawniały się z upływem 3 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym powstał obowiązek naliczenia tych kosztów lub od dnia dokonania upomnienia.

Uwaga nieuwzględniona

Bieg terminu przedawnienia kosztów upomnienia rozpoczyna się z końcem roku kalendarzowego, w którym wygaś egzekwowany obowiązek i nie ulega ani przerwaniu, ani zawieszeniu, nie jest zatem skomplikowany. Brak podstaw, by wiązać przedawnienie kosztów upomnienia z przedawnieniem należności głównej objętej postępowaniem egzekucyjnym, skoro obowiązek ich uiszczenia jest związany z doręczeniem zobowiązanemu upomnienia.

Uwaga do art. 26 upea

Konfederacja Lewiatan zawnioskowała o jednoznaczne doprecyzowanie, że jeden tytuł wykonawczy może stanowić podstawę prowadzenia wyłącznie jednego postępowania egzekucyjnego.

Uwaga nieuwzględniona

Brak wątpliwości w powyższym zakresie. Jeden tytuł wykonawczy stanowi podstawę prowadzenia jednego postępowania egzekucyjnego, zgodnie z proponowanym art. 26 § 3a ustawy, co nie oznacza, że czynności egzekucyjne nie mogą być stosowane w ramach kilku postępowań egzekucyjnych, czy też, że rozstrzygnięcia nie mogą obejmować kilku postępowań egzekucyjnych.

Uwaga do art. 27a upea (uchylenie)

Konfederacja Lewiatan podniosła, że uchylenie przepisu dotyczącego zaokrąglania należności utrudni realizację zajęć wierzytelności dłużnikom zajętej wierzytelności, którzy nie posiadają systemów informatycznych pozwalających na rozliczanie zajęć co do grosza.

Uwaga nieuwzględniona

Obecnie w przypadku realizacji zajęcia dłużnik zajętej wierzytelności oblicza należne kwoty do przekazania organowi egzekucyjnemu, a następnie dokonuje zaokrąglenia tej kwoty. Rezygnacja z tego zaokrąglenia nie powinna nastręczać trudności, tym bardziej że kwoty przekazywane do organu egzekucyjnego zazwyczaj są przekazywane organowi egzekucyjnemu.

Uwaga do art. 29 § 2 pkt 2 upea

Zdaniem Konfederacji Lewiatan przepis pozwoli na odstępianie od wszczęcia postępowania egzekucyjnego, jeżeli istnieć będzie możliwość uzyskania majątku od podmiotu lepiej sytuowanego, np. osoby trzeciej. Organ egzekucyjny nie będzie wszczynał postępowania egzekucyjnego, jeśli uzna, że zobowiązany dysponować będzie majątkiem pozwalającym zaspokoić tylko część dochodzonych należności albo majątkiem trudno zbywalnym.

Uwaga uwzględniona

Uwaga do art. 59 § 2 upea

Konfederacja Lewiatan sprzeciwiła się zmianie przesłanki bezskuteczności egzekucji jako podstawy umorzenia postępowania egzekucyjnego określonej jako brak majątku lub źródła dochodu zobowiązanego, z których jest możliwe wyegzekwowanie w całości lub części należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie, kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych, stwierdzając, że spowoduje ona częstsze umarzanie postępowań egzekucyjnych i w konsekwencji dochodzenie należności od osób ponoszących odpowiedzialność jako osoby trzecie. Wyraziła obawę, że pomimo posiadania majątku przez zobowiązanego postępowanie egzekucyjne toczące się wobec niego będzie umarzane tylko w celu umożliwienia dochodzenia należności od osoby trzeciej, choć jej odpowiedzialność ma charakter subsydiarny.

Uwaga uwzględniona

Uwaga do art. 59 § 2b upea

W opinii Konfederacji Lewiatan przepis umożliwi organom egzekucyjnym dochodzenie kosztów egzekucyjnych oraz kosztów upomnienia w sytuacji, gdy w ramach postępowania sądowoadministracyjnego dojdzie do uchylenia podstawy wystawienia tytułu wykonawczego (np. decyzji określającej zaległość podatkową), a koszty powstały przed dniem uchylenia tej podstawy. Kosztami w takiej sytuacji powinien być obciążony wierzyciel, co zabezpieczałoby zobowiązanych przed wszczynaniem wątpliwych egzekucji.

Uwaga nieuwzględniona

Zmiana art. 59 jednoznacznie przesądza, że wygaśnięcie obowiązku po wszczęciu postępowania egzekucyjnego nie zwalnia z obowiązku uiszczenia kosztów egzekucyjnych, a postępowanie egzekucyjne nie podlega umorzeniu, jeżeli koszty egzekucyjne nie zostały uiszczone (w sposób dobrowolny lub przymusowy). Nie można bowiem mówić o wątpliwym wszczynaniu egzekucji, skoro w obrocie prawnym pozostaje decyzja podlegająca wykonaniu, w sposób dobrowolny lub w sposób przymusowy. Jeżeli zobowiązany w terminie płatności nie wykona obowiązku w sposób dobrowolny, obowiązkiem wierzyciela jest podjęcie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, zgodnie z art. 6 ustawy, tj. doręczenie upomnienia i wystawienia tytułu wykonawczego celem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego. W takim bowiem przypadku nie można mówić o niezgodności z prawem podstawy wystawienia tytułu wykonawczego bądź o niewłaściwym wprowadzeniu do obrotu prawnego takiego tytułu wykonawczego. Postępowanie egzekucyjne zostanie jednak umorzone w związku z niewymagalnością. Powstaną zatem koszty egzekucyjne, których obowiązek uiszczenia spoczywa na zobowiązanym, który nie wykonał obowiązku pomimo upływu terminu na jego wykonanie.

Późniejsze uchylenie decyzji przez sąd administracyjny może stanowić natomiast podstawę do dochodzenia przez zobowiązanego roszczenia odszkodowawczego od wierzyciela w związku z poniesioną szkodą związaną z naliczeniem i pobraniem kosztów egzekucyjnych, które powstały przed uchyleniem decyzji.

Niedopuszczalne jest natomiast naliczenie i pobór kosztów egzekucyjnych, które powstaną po uchyleniu decyzji, uchylenie to ma bowiem charakter konstytutywny i jest wiążące dla wierzyciela i organu egzekucyjnego.

Uwaga do art. 61 § 1 upea

Zaproponowana zmiana została zaopiniowana przez Konfederację Lewiatan negatywnie, ponieważ zobowiązanemu nie przysługują zarzuty w ponownie wszczętym postępowaniu egzekucyjnym i otrzymuje on jedynie zawiadomienie o ponownym wszczęciu egzekucji administracyjnej, a nie tytuł wykonawczy. Przysługiwać mu będzie jedynie wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego, którego wniesienie nie ma skutku zawieszającego dla postępowania egzekucyjnego.

Uwaga uwzględniona

Uwaga do art. 64 upea

W opinii Konfederacji Lewiatan nowy mechanizm naliczania kosztów egzekucyjnych powoduje wzrost opłat z 5% do 10% zamiast ich urealnienia. Dodatkowo zmiana premiuje większych dłużników i pogarsza sytuację tych mniejszych. Opłata manipulacyjna wynosić będzie niemal zawsze 100 zł, a nie 40 zł, ponieważ nie ma możliwości, by zobowiązany dokonał dobrowolnej zapłaty należności po wystawieniu tytułu wykonawczego, a przed wszczęciem egzekucji administracyjnej, w szczególności gdy wierzycielem i organem egzekucyjnym jest ten sam organ. Opłaty egzekucyjne, zdaniem Konfederacji Lewiatan, będą oderwane od realnych wydatków ponoszonych przez organy egzekucyjne i stanowić będą element dodatkowej kary – obok odsetek - względem zobowiązanego. Ponadto Konfederacja Lewiatan, uznając, że nowy system naliczania kosztów egzekucyjnych różnicuje zobowiązanych z tytułu podatku dochodowego i podatku od towarów i usług czy podatku akcyzowego, zaproponowała, by wysokość opłaty egzekucyjnej była ustalana w odniesieniu do całego długu wynikającego z tego samego stosunku prawnego, nawet jeśli dług ten objęty jest wieloma tytułami wykonawczymi. Alternatywnie postuluje zmianę wzoru tytułu wykonawczego, aby należności wynikające z tego samego stosunku prawnego były objęte jednym tytułem wykonawczym.

Konfederacja Lewiatan uznała propozycję przewidującą obniżenie wysokości opłaty egzekucyjnej z 10 do 5% w przypadku zapłaty przez zobowiązanego należności organowi egzekucyjnemu lub wierzycielowi po wszczęciu egzekucji administracyjnej za skrajne pominięcie wytycznych Trybunału Konstytucyjnego. W jej opinii regulacja powoduje, że organ egzekucyjny pobiera opłatę egzekucyjną, nawet gdy nie podejmie jakichkolwiek czynności zmierzających do wyegzekwowania należności. Opłata egzekucyjna ma, zdaniem Konfederacji Lewiatan, charakter kary nakładanej na zobowiązanego i nie powinna być wcale naliczana przy dobrowolnej zapłacie należności przez zobowiązanego.

Uwaga nieuwzględniona

Zaproponowany nowy system naliczania kosztów egzekucyjnych w egzekucji administracyjnej w sposób kompleksowy reguluje tę część egzekucyjnego postępowania administracyjnego, która dotyczy opłat w egzekucji administracyjnej. Przyjęte regulacje stanowią odstępstwo od dotychczasowego modelu kosztów egzekucyjnych w egzekucji administracyjnej zarówno na poziomie opłaty manipulacyjnej należnej za wszczęcie postępowania egzekucyjnego jak i opłaty egzekucyjnej, którą powiązano z wyegzekwowaniem bądź uzyskaniem środków pieniężnych a nie, jak miało to miejsce w obowiązującym systemie prawnym, z zastosowaniem nawet nieefektywnego środka egzekucyjnego. Wysokość opłaty manipulacyjnej została powiązana z realnym nakładem pracy organu egzekucyjnego zarówno na poziomie wszczęcia postępowania egzekucyjnego (badanie dopuszczalności egzekucji) jak i na poziomie wszczęcia egzekucji administracyjnej (czynności związane z zastosowaniem środka egzekucyjnego). Uznano, że opłata manipulacyjna w wysokości 40 lub 100 zł zrekompensuje wydatki organu

egzekucyjnego, a jednocześnie spełni funkcję prewencyjną. Zaś opłata egzekucyjna ściśle związana z wyegzekwowaniem lub uzyskaniem środków pieniężnych będzie należna za faktyczne wyegzekwowanie obowiązku podlegającego egzekucji administracyjnej.

Również możliwość naliczenia połowy opłaty egzekucyjnej w przypadku zapłaty przez zobowiązanego egzekwowanych należności stanowi wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego, w którym Trybunał wskazał, że norma prawna, zgodnie z którą dłużnik zostaje obciążony pełną wysokością opłaty w wypadku dobrowolnego zaspokojenia wierzyciela nie motywuje do dobrowolnego spełnienia świadczeń dochodzonych w egzekucji. Zapłata przez zobowiązanego egzekwowanego obowiązku po wszczęciu egzekucji administracyjnej, a więc po doręczeniu mu tytułu wykonawczego i czynności mających na celu poszukiwanie majątku zobowiązanego winna być powiązana z wydatkami, jakich organ egzekucyjny dokonał, a które w efekcie skutkowały dobrowolną realizacją obowiązku przez zobowiązanego. Przy tym podkreślić należy, że wszystkie podejmowane przez organ egzekucyjny, w ramach prowadzonej egzekucji administracyjnej, czynności wynikają z faktu niewykonania przez zobowiązanego obowiązku w terminie. Opłata ta ma przy tym jednocześnie pełnić funkcję prewencyjną i wychowawczą. Zaś umożliwienie zobowiązanemu dobrowolnego, premiiowanego uregulowania obowiązku po wszczęciu egzekucji administracyjnej na każdym jej etapie bez wątpienia stanowi dla niego nie tylko zachętę do uregulowania zobowiązania, ale jest korzystne z uwagi na obniżenie o połowę kosztów prowadzonej już egzekucji. Ostatnim bowiem momentem, do którego zobowiązany może liczyć na brak obciążenia go kosztami egzekucyjnymi, jest moment wskazany w skierowanym do niego przez wierzyciela w upomnieniu. Brak zastosowania się do treści upomnienia, w którym zawarte jest wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego, skutkuje obowiązkiem poniesienia kosztów egzekucyjnych, o czym już na tym etapie zobowiązani zostaną poinformowani.

Postulat, by wysokość opłaty egzekucyjnej była ustalana w odniesieniu do całego długu nawet gdy jest dochodzony na podstawie wielu tytułów wykonawczych nie został uwzględniony, albowiem tytuł wykonawczy zawierający jednocześnie wniosek o wszczęcie egzekucji administracyjnej skutkuje wszczęciem postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela, który ten tytuł wystawił. Naliczanie kosztów egzekucyjnych winno odbywać się w ramach jednego postępowania egzekucyjnego, a nie w ramach kilku postępowań egzekucyjnych, albowiem to zobowiązany nie wykonuje kilku obowiązków objętych tytułami wykonawczymi. Uwzględnienie propozycji skutkowałoby w przypadku naliczenia i wyegzekwowania maksymalnej opłaty egzekucyjnej niemożnością naliczenia tej opłaty w kolejnych sprawach egzekucyjnych tego dłużnika, tym bardziej że postępowania egzekucyjne są wszczynane i kończone w różnych momentach i róż wprowadzenie jednej stawki opłaty egzekucyjnej dla tych postępowań spowodowałoby niemożność jej rozliczenia w ramach tych postępowań, w ramach których organ egzekucyjny może podejmować różne działania, za które w konsekwencji opłata egzekucyjna winna być naliczona.

Uwaga do art. 64b § 1 pkt 16 upea

Konfederacja Lewiatan uznała za nieuzasadnione wskazanie jako wydatki egzekucyjne kosztów przesłania zawiadomienia o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i innych pism w ramach egzekucji z rachunku bankowego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego, ponieważ przesyłanie pism za pośrednictwem systemu elektronicznego nie wiąże się z faktycznym poniesieniem kosztów przez organ egzekucyjny. W opinii Konfederacji Lewiatan wysokość tego wydatku powinien określać Minister Finansów rozporządzeniem aktualizowanym w związku z realnym wzrostem tych kosztów.

Uwaga nieuwzględniona

Wysokość opłaty za przesyłanie zawiadomień o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i innych pism w ramach egzekucji z rachunku bankowego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego wynika z umów między organami egzekucyjnymi (albo organami je nadzorującymi) a Krajową Izbą Rozliczeniową, będącą dostawcą systemu teleinformatycznego obsługującego zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego.

Uwaga do art. 64c upea

Konfederacja Lewiatan negatywnie ocenia skrócenie okresu, w którym zobowiązany może domagać się wydania postanowienia w sprawie kosztów egzekucyjnych z sześciu miesięcy do trzydziestu dni. Proponuje, by postanowienie to było wydawane z urzędu po zakończeniu każdego postępowania egzekucyjnego.

Uwaga nieuwzględniona

Trzydzieści dni jest okresem w zupełności wystarczającym na sporządzenie wniosku o wydanie postanowienia w sprawie wysokości kosztów egzekucyjnych, jeżeli zobowiązany jest zainteresowany uzyskaniem od organu egzekucyjnego rozliczenia tych kosztów i określenia w formie postanowienia ich wysokości. Wydawanie postanowienia z urzędu stanowiłoby niepotrzebne obciążenie organów egzekucyjnych, skutkujące kolejnymi kosztami obciążającymi budżet państwa, czy też budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Uwaga do art. 65a upea

Konfederacja Lewiatan podniosła, że zmiana dotycząca przedawnienia kosztów egzekucyjnych w sposób nieprecyzyjny określa moment rozpoczęcia biegu terminu przedawnienia. Koszty egzekucyjne mogą nie ulec przedawnieniu, jeśli będzie dochodzić do przerwania biegu terminu przedawnienia w stosunku do egzekwowanego obowiązku. Rozpoczęcie biegu terminu przedawnienia jest uzależnione od okoliczności przyszłej i niepewnej, co wpływa negatywnie na pewność obrotu prawnego.

Uwaga nieuwzględniona

Istotą rozwiązania jest określenie końcowego terminu, po upływie którego nie jest możliwe dochodzenie kosztów egzekucyjnych, a nie początkowego terminu biegu przedawnienia. Przedawnienie dotyczyć będzie co do zasady przedawnienia opłaty manipulacyjnej i wydatków egzekucyjnych, których funkcją jest refinansowanie działalności organów egzekucyjnych. Termin przedawnienia tych kosztów został powiązany z wygaśnięciem egzekwowanego obowiązku i służyć ma zapewnieniu realizacji tej funkcji.

Projekt ustawy nie wymagał zasięgnięcia opinii i uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.



Warszawa, 1 kwietnia 2019 r.

Minister
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.1385.2017/13/SŻ

dot.: RM-10-38-19 z 26 marca 2019 r.

Pan
Jacek Sasin
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia

o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.
Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem

z up. Ministra Spraw Zagranicznych
[Podpis]
Piotr Szwarczyk
Pracownik Urzędu

Do wiadomości:
Pani Teresa Czerwińska
Minister Finansów

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA FINANSÓW¹⁾

z dnia

**w sprawie współpracy pomiędzy wierzycielem, organem egzekucyjnym i dłużnikiem
zajętej wierzytelności w postępowaniu egzekucyjnym**

Na podstawie art. 7a § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa szczegółowy sposób i tryb współpracy, pomiędzy:

- 1) wierzycielem i organem egzekucyjnym,
 - 2) organami egzekucyjnymi,
 - 3) organem egzekucyjnym i dłużnikiem zajętej wierzytelności
- w tym zakres danych przekazywanych pomiędzy tymi podmiotami, w ramach postępowania egzekucyjnego należności pieniężnych.

§ 2. Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o:

- 1) ustawie – rozumie się przez to ustawę z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- 2) organie egzekucyjnym – rozumie się przez to organ egzekucyjny prowadzący postępowanie egzekucyjne;
- 3) innym organie egzekucyjnym – rozumie się przez to organ egzekucyjny inny niż organ egzekucyjny prowadzący postępowanie egzekucyjne, uprawniony do:
 - a) stosowania środków egzekucyjnych, do których nie jest uprawniony organ prowadzący postępowanie egzekucyjne, albo
 - b) prowadzenia łącznie egzekucji do rzeczy lub prawa majątkowego po zbiegu egzekucji.

¹⁾ Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. poz. 92).

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1356, 1499, 1629, 2192, 2193 i 2432.

§ 3. 1. Wierzyciel i organ egzekucyjny obowiązani do udostępnienia i obsługi elektronicznej skrzynki podawczej dokonują doręczenia pism i innych dokumentów w ramach postępowania egzekucyjnego należności pieniężnych na elektroniczną skrzynkę podawczą odpowiednio organu egzekucyjnego i wierzyciela, a w przypadku gdy wierzycielem jest naczelnik urzędu skarbowego – przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego używanego do obsługi Centralnego Rejestru Danych Podatkowych.

2. Pisma i inne dokumenty, o których mowa w ust. 1, przekazuje się w formacie PDF.

3. Przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio we współpracy pomiędzy organem egzekucyjnym, innym organem egzekucyjnym i dłużnikiem zajętej wierzytelności.

Rozdział 1

Współpraca pomiędzy wierzycielem i organem egzekucyjnym

§ 4. 1. Wierzyciel niezwłocznie informuje organ egzekucyjny o:

- 1) zmianie wysokości należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia wynikającej z jej wygaśnięcia w całości lub w części, w szczególności gdy wygaśnięcie jest wynikiem:
 - a) wyegzekwowania jej przez inny organ egzekucyjny,
 - b) zapłaty wierzycielowi lub innemu organowi egzekucyjnemu, o której mowa w art. 64 § 5 ustawy,
 - c) korekty dokumentu, o którym mowa w art. 3a § 1 ustawy, powodującej zmniejszenie wysokości należności pieniężnej,
 - d) przedawnienia należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia,
 - e) umorzenia należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia;
- 2) zdarzeniu powodującym zawieszenie lub umorzenie postępowania egzekucyjnego;
- 3) zdarzeniu powodującym ustanie przyczyny zawieszenia postępowania egzekucyjnego;
- 4) okresie, za który nie nalicza się odsetek z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej w wyniku zdarzeń zaistniałych po dniu wystawienia tytułu wykonawczego;
- 5) uzyskanej informacji o zobowiązanym i jego majątku w zakresie niezbędnym do prowadzenia egzekucji administracyjnej.

2. Informacja, o której mowa w ust. 1, zawiera również:

- 1) datę jej sporządzenia;

- 2) nazwę wierzyciela i adres jego siedziby lub jego jednostki organizacyjnej;
- 3) imię i nazwisko lub firmę zobowiązanego oraz jego adres;
- 4) numer i datę wystawienia tytułu wykonawczego;
- 5) wskazanie okoliczności dotyczących zdarzenia, o którym mowa w ust. 1 lit. b, w szczególności:
 - a) informacji o podmiocie dokonującym zapłaty należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia,
 - b) oznaczenie innego organu egzekucyjnego, który wyegzekwował lub uzyskał należność pieniężną, odsetki z tytułu niezapłacenia jej w terminie i koszty upomnienia,
 - c) daty zaistnienia tego zdarzenia;
- 6) imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby działającej z upoważnienia wierzyciela.

Rozdział 2

Współpraca pomiędzy organami egzekucyjnymi

§ 5. 1. Organ egzekucyjny przekazuje organowi rekwizycyjnemu zlecenie wykonania czynności egzekucyjnych w zakresie składników majątku zobowiązanego znajdujących się na terenie działania tego organu, zawierające co najmniej:

- 1) wysokość należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia należności pieniężnej w terminie, kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych należnych na dzień wystawienia tego zlecenia;
- 2) informację o wysokości naliczonej oraz wyegzekwowanej lub uzyskanej opłaty manipulacyjnej i opłaty egzekucyjnej;
- 3) numer rachunku bankowego organu egzekucyjnego.

2. Informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się oddzielnie dla każdego tytułu wykonawczego.

§ 6. 1. Organ rekwizycyjny niezwłocznie zawiadamia organ egzekucyjny o dokonaniu w całości lub w części zleconych mu czynności egzekucyjnych. Zawiadomienie zawiera:

- 1) datę dokonania i określenie czynności egzekucyjnej;
- 2) wskazanie wysokości przypadających organowi rekwizycyjnemu opłaty egzekucyjnej, opłaty za czynności egzekucyjne i wydatków egzekucyjnych zgodnie z art. 64cb § 1 ustawy;

- 3) wskazanie łącznej wysokości wyegzekwowanej należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia należności pieniężnej w terminie, kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych podlegającej przekazaniu.

§ 7. 1. Przepisy § 6 stosuje się odpowiednio do innego organu egzekucyjnego, o którym mowa w § 2 pkt 3 lit. a.

2. Przepisy § 6 ust. 1 pkt 2 i 3 w zakresie przekazania kosztów egzekucyjnych stosuje się odpowiednio do innego organu egzekucyjnego, o którym mowa w § 2 pkt 3 lit. b.

§ 8. 1. Organ egzekucyjny niezwłocznie zawiadamia inne organy egzekucyjne oraz organ rekwizycyjny o:

- 1) zdarzeniach, o których mowa w § 4 ust. 1;
- 2) wysokości opłaty egzekucyjnej wyegzekwowanej lub uzyskanej przez inny organ egzekucyjny.

2. W przypadku zapłaty wierzycielowi, innemu organowi egzekucyjnemu lub organowi rekwizycyjnemu, o której mowa w art. 64 § 5 ustawy, organ egzekucyjny zawiadamia inne organy egzekucyjne lub organ rekwizycyjny o wysokości opłaty egzekucyjnej naliczonej lub pobranej w wyniku tej zapłaty.

Rozdział 3

Współpraca pomiędzy organem egzekucyjnym i dłużnikiem zajętej wierzytelności

§ 9. Organ egzekucyjny oraz inny organ egzekucyjny niezwłocznie zawiadamiają dłużnika zajętej wierzytelności o:

- 1) zmianie wysokości należności pieniężnej wynikającej z jej wygaśnięcia w całości lub w części poprzez podanie wysokości pozostałych do wyegzekwowania:
 - a) należności pieniężnej,
 - b) odsetek z tytułu niezapłacenia należności pieniężnej w terminie,
 - c) kosztów upomnienia,
 - d) kosztów egzekucyjnych, o których mowa w art. 67 § 2 pkt 6 ustawy;
- 2) uchyleniu czynności egzekucyjnej.

§ 10. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem

MINISTER FINANSÓW

UZASADNIENIE

Ustawa o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw wprowadziła do ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, przepis upoważniający do wydania rozporządzenia określającego szczegółowy sposób i tryb współpracy pomiędzy wierzycielem, organem egzekucyjnym i dłużnikiem zajętej wierzytelności w postępowaniu egzekucyjnym należności pieniężnych, w tym zakres danych przekazywanych pomiędzy współpracującymi podmiotami, mając na względzie zapewnienie sprawnego oraz efektywnego prowadzenia postępowania egzekucyjnego, w szczególności prawidłowego naliczania lub poboru należności pieniężnej, odsetek z tytułu jej niezapłacenia w terminie, kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych.

Celem proponowanych rozwiązań jest stworzenie jednolitego modelu współpracy w toku postępowania egzekucyjnego należności pieniężnych pomiędzy organami egzekucyjnymi, dłużnikiem zajętej wierzytelności oraz wierzycielem, gwarantującego prawidłowe wykonanie obowiązków przez współpracujące podmioty, w tym obowiązków w zakresie naliczenia i pobrania kosztów egzekucyjnych. To zaś niewątpliwie wpłynie na usprawnienie i efektywność prowadzonych egzekucji administracyjnych.

Mając powyższe na uwadze przepisy projektowanego rozporządzenia usystematyzowano w rozdziały odpowiadające współpracy pomiędzy poszczególnymi uczestnikami postępowania egzekucyjnego: dotyczące współpracy wierzyciela i organu egzekucyjnego, współpracy pomiędzy organami egzekucyjnymi oraz współpracy pomiędzy organem egzekucyjnym i dłużnikiem zajętej wierzytelności.

W części ogólnej, w § 3 uwzględniono obowiązujący art. 39² ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), zgodnie z którym w przypadku gdy stroną lub innym uczestnikiem postępowania jest podmiot publiczny obowiązany do udostępniania i obsługi elektronicznej skrzynki podawczej na podstawie art. 16 ust. 1a ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 570, z późn. zm.) doręczenia dokonuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą tego podmiotu. Kierowano się również przepisem art. 26 § 1c ustawy, stanowiącym, że wnioski egzekucyjne i tytuły wykonawcze mogą być przekazywane do organu egzekucyjnego przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego albo z użyciem środków komunikacji elektronicznej. W związku z powyższym w projektowanym § 3 rozporządzenia przyjęto, że w takich przypadkach pisma i inne dokumenty będą mogły być przekazywane przez wierzyciela i organ egzekucyjny na skrzynkę podawczą odpowiednio organu egzekucyjnego i wierzyciela, a jeżeli wierzycielem jest naczelnik urzędu skarbowego doręczenia te będą dokonywane przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego używanego do obsługi Centralnego Rejestru Danych Podatkowych. Analogiczne rozwiązania przyjęto dla pism i innych dokumentów doręczanych w ramach współpracy pomiędzy organem egzekucyjnym, innym organem egzekucyjnym i dłużnikiem zajętej wierzytelności. Jednocześnie doprecyzowano w ust. 2, że pisma i inne dokumenty będą przekazywane w formacie PDF.

W rozdziale 1 projektu rozporządzenia „Współpraca pomiędzy wierzycielem i organem egzekucyjnym” uregulowano tryb i sposób współpracy pomiędzy wierzycielem i organami egzekucyjnymi, zarówno organem prowadzącym postępowanie egzekucyjne, jak i innymi organami egzekucyjnymi, którymi są, stosownie do § 2 pkt 3 projektu rozporządzenia organ egzekucyjny uprawniony do stosowania środków egzekucyjnych, do których nie jest uprawniony organ prowadzący postępowanie egzekucyjne, oraz organ egzekucyjny uprawniony do prowadzenia łącznie egzekucji do rzeczy lub prawa majątkowego po zbiegu egzekucji.

Rola wierzyciela w postępowaniu egzekucyjnym, jako podmiotu inicjującego to postępowanie, jest na tyle znacząca, że zobowiązuje go do aktywnego w nim uczestniczenia. Gwarancja prawidłowego przebiegu postępowania egzekucyjnego wymaga również współdziałania wierzyciela z organem egzekucyjnym prowadzącym postępowanie egzekucyjne, jak również z innymi organami egzekucyjnymi.

W § 4 projektu rozporządzenia zobowiązano wierzyciela do aktywnego udziału w postępowaniu egzekucyjnym. Wobec tego na każdym etapie postępowania egzekucyjnego wierzyciel jest zobowiązany niezwłocznie przekazywać organowi egzekucyjnemu prowadzącemu postępowanie egzekucyjne informacje mające istotny wpływ na to postępowanie, w tym informacje o zobowiązaniu i jego majątku niezbędne do przeprowadzenia tego postępowania. Jednocześnie w ramach tych działań wierzyciel będzie obowiązany do przekazania informacji, jeżeli ulegnie zmianie wysokość należności pieniężnej objętej tytułem wykonawczym w wyniku jej wygaśnięcia w całości lub w części. Obowiązek ten dotyczy m.in. wygaśnięcia należności pieniężnej w skutek jej wyegzekwowania przez inny organ egzekucyjny, czy zapłaty wierzycielowi lub innemu organowi egzekucyjnemu, o której mowa w art. 64 § 5 ustawy. Uzyskanie tych informacji pozwoli na prawidłowe naliczenie i pobór opłaty egzekucyjnej. Zaś informacja o wygaśnięciu obowiązku czy to wskutek zapłaty, czy też przedawnienia należności pieniężnej, będzie umożliwiała organowi egzekucyjnemu ustalenie rozpoczęcia biegu terminu przedawnienia kosztów egzekucyjnych, jeżeli pozostaną one do wyegzekwowania w tym postępowaniu egzekucyjnym. Obowiązkiem wierzyciela będzie również informowanie organu egzekucyjnego o zdarzeniach mających wpływ na prowadzone postępowanie egzekucyjne, tj. o zdarzeniach powodujących zawieszenie lub umorzenie postępowania egzekucyjnego, jak i o zdarzeniach powodujących ustanie przyczyny zawieszenia postępowania egzekucyjnego.

W katalogu zawartym w proponowanym § 4 ust. 2 rozporządzenia dookreślono elementy, jakie winno zawierać zawiadomienie skierowane przez wierzyciela do organu egzekucyjnego. Wśród niezbędnych danych dotyczących zdarzenia, o których wierzyciel zawiadamia organ egzekucyjny, wymieniono informację o zapłacie należności pieniężnej przez zobowiązanego lub podmiot, o którym mowa w art. 71d § 1 pkt 3 i 4 ustawy, który to podmiot dokonał zapłaty za zobowiązanego. Natomiast w przypadku wyegzekwowania lub uzyskania należności pieniężnej przez inny organ egzekucyjny wierzyciel przekaze organowi egzekucyjnemu prowadzącemu postępowanie egzekucyjne informacje dotyczące oznaczenia tego organu. Powyższe ma kluczowe znaczenie dla prawidłowego naliczenia i poboru opłaty egzekucyjnej. W przypadku bowiem uzyskania informacji o tym, że zapłaty dokonał podmiot, o którym mowa w art. 71d § 1 pkt 3 i 4 ustawy, powstanie obowiązek zapłaty opłaty

egzekucyjnej, o której mowa w art. 64 § 5 ustawy, o czym organ egzekucyjny winien poinformować inne organy egzekucyjne uczestniczące w postępowaniu egzekucyjnym.

Rozdział 2 projektu rozporządzenia reguluje współpracę pomiędzy organami egzekucyjnymi. Uznano, że współpraca w toku postępowania egzekucyjnego organu egzekucyjnego prowadzącego postępowanie egzekucyjne z organem rekwizycyjnym i innymi organami, tj. organem właściwym do zastosowania środków egzekucyjnych, do których organ egzekucyjny prowadzący postępowanie egzekucyjne nie jest uprawniony, oraz organem egzekucyjnym uprawnionym do prowadzenia łącznej egzekucji do rzeczy albo prawa majątkowego po zbiegu, wymaga doprecyzowania w kontekście nowego sposobu naliczania opłaty egzekucyjnej. Zarówno bowiem powstanie tej opłaty, ustalenie jej wysokości, jak i wskazanie, komu ona przypadnie, wiąże się z koniecznością sprawowania stałej kontroli organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne nad prawidłowym jej naliczeniem i pobraniem.

W § 5 i § 6 projektu rozporządzenia uregulowano współpracę pomiędzy organem prowadzącym postępowanie egzekucyjne a organem rekwizycyjnym. Za szczególnie uzasadnione uznano zobowiązanie organu egzekucyjnego do doprecyzowania zlecenia rekwizycyjnego. Dotyczyło to będzie m.in. kwotowego zakresu tego zlecenia. Uznano, że niezbędne jest szczegółowe poinformowanie organu rekwizycyjnego o aktualnej wysokości należności pieniężnej do wyegzekwowania na dzień wystawienia zlecenia rekwizycyjnego. W związku z tym organ rekwizycyjny zostanie poinformowany m.in. o wysokości należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztach upomnienia, ale również o aktualnej wysokości kosztów egzekucyjnych.

Aby organ rekwizycyjny mógł prawidłowo naliczyć i pobrać koszty egzekucyjne, powinien on otrzymać również informację o wysokości naliczonej oraz wyegzekwowanej lub uzyskanej opłaty manipulacyjnej i opłaty egzekucyjnej. Wprowadzone ustawą maksymalne wysokości tych opłat nakładają na organy egzekucyjne obowiązek stałej kontroli kosztów egzekucyjnych. Dodatkowo precyzyjność tych informacji ma gwarantować przyporządkowanie ich do konkretnego tytułu wykonawczego. Zobowiązano organ egzekucyjny do wskazania w zleceniu rekwizycyjnym rachunku bankowego organu egzekucyjnego, na który organ rekwizycyjny ma przekazać wyegzekwowane lub uzyskane w ramach prowadzonej rekwizycji środki pieniężne.

Ujednolicenie współpracy organów rekwizycyjnych z organami egzekucyjnymi odnosi się również do czynności organów rekwizycyjnych związanych z realizacją zlecenia rekwizycyjnego. W § 6 projektu rozporządzenia określono niezbędne informacje, jakie winno zawierać zawiadomienie organu rekwizycyjnego o dokonaniu zleconych czynności egzekucyjnych. Przede wszystkim organ rekwizycyjny powinien poinformować o czynności egzekucyjnej i dacie jej dokonania. W przypadku efektywnej realizacji zlecenia rekwizycyjnego w ww. zawiadomieniu organ rekwizycyjny wskazuje wysokość przypadających mu kosztów egzekucyjnych oraz łączną wysokość wyegzekwowanej należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie, kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych podlegających przekazaniu. Związane jest to z koniecznością dokonania rozliczenia tych kwot przez organ egzekucyjny zgodnie z art. 115 ustawy. Środki te, poza kosztami egzekucyjnymi należnymi organowi rekwizycyjnemu zgodnie z art. 64cb §

1 ustawy, winny zostać przekazane organowi egzekucyjnemu, który po dokonaniu rozliczenia przekaże je wierzycielowi i innym organom egzekucyjnym, jeżeli są im należne.

Rozwiązania te, zgodnie z projektowanym § 7, będą również miały zastosowanie do organu egzekucyjnego uprawnionego do stosowania środków egzekucyjnych, do których nie jest uprawniony organ prowadzący postępowanie egzekucyjne. Natomiast w stosunku do organu egzekucyjnego uprawnionego do łącznej egzekucji do rzeczy lub prawa majątkowego po zbiegu regulacje przepisu § 6 projektu rozporządzenia znajdą zastosowanie w ograniczonym zakresie. Organ ten, z uwagi na jego ograniczone uprawnienia, nie będzie bowiem zawiadamiał o dokonanej czynności egzekucyjnej i jej dacie.

Współpraca organu egzekucyjnego prowadzącego postępowanie egzekucyjne z innymi organami egzekucyjnymi uczestniczącymi w tym postępowaniu, w kwestii prawidłowości naliczenia i pobrania kosztów egzekucyjnych, związana jest z bieżącym informowaniem tych organów o zdarzeniach mających wpływ na naliczenie i pobór tych kosztów. Zdarzeniami mającymi wpływ na wysokość kosztów egzekucyjnych będą wyegzekwowanie lub uzyskanie opłaty egzekucyjnej przez inny organ egzekucyjny. Nie bez znaczenia pozostają informacje dotyczące opłaty egzekucyjnej naliczonej na podstawie art. 64 § 5 ustawy. W kontekście zapłaty wierzycielowi, innemu organowi egzekucyjnemu lub organowi rekwizycyjnemu po stronie organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne powstanie obowiązek zawiadomienia innych organów egzekucyjnych i organu rekwizycyjnego o wysokości tej opłaty zarówno naliczonej, jak i pobranej. Konstrukcja ta, na wzór wcześniej zaproponowanych rozwiązań informacyjnych, pozwoli na prawidłowe naliczenie i pobór kosztów egzekucyjnych w sytuacji, gdy w postępowaniu egzekucyjnym będzie uczestniczyło wiele organów. Efekt związany z bieżącym informowaniem o aktualizacji kosztów egzekucyjnych pozwoli na uniknięcie nieprawidłowości, których konsekwencją może być obciążenie zobowiązanego kosztami egzekucyjnymi w wysokości wyższej niż wynika to z przepisów ustawy. Za zasadne również uznano poinformowanie przez organ egzekucyjny prowadzący postępowanie egzekucyjne ww. organów egzekucyjnych o zdarzeniach, o których mowa w § 4 projektu rozporządzenia. Będą to m.in. informacje o zmianie wysokości należności pieniężnej ze wskazaniem przyczyny tego stanu, jak również inne zdarzenia mające wpływ na to postępowanie.

W rozdziale 3 „Współpraca pomiędzy organami egzekucyjnymi i dłużnikiem zajętej wierzytelności” zawarto szereg niezbędnych informacji, o których organy egzekucyjne winny zawiadamiać dłużnika zajętej wierzytelności. Prawidłowy przebieg postępowania egzekucyjnego wymaga bowiem, aby dłużnik zajętej wierzytelności był na bieżąco informowany o okolicznościach wpływających na zmianę wysokości dochodzonych w toku egzekucji należności pieniężnych. Kluczowa, wobec ciążącego na dłużniku zajętej wierzytelności obowiązku realizacji zajęcia, jest informacja o uchyleniu czynności egzekucyjnej. Bieżące przekazanie tych informacji gwarantuje prawidłową realizację obowiązków dłużnika zajętej wierzytelności.

Rozporządzenie wejdzie w życie wraz z ustawą o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw.

Projekt rozporządzenia nie wywiera wpływu na mikro-, małych i średnich przedsiębiorców.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbiningowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji z chwilą przekazania go do uzgodnień z członkami Rady Ministrów.

Projekt rozporządzenia dotyczy funkcjonowania samorządu terytorialnego i zostanie przedstawiony do opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Przedmiotowy projekt nie zawiera norm technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), zatem nie podlega notyfikacji.

Rozporządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.

Nazwa projektu: Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie współpracy pomiędzy wierzycielem, organem egzekucyjnym i dłużnikiem zajętej wierzytelności w postępowaniu egzekucyjnym Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Filip Świtała Podsekretarz Stanu Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Jerzy Owczarek Zastępca Dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Tel. 22 694 38 86	Data sporządzenia 13.02.2019 r. Źródło: Upoważnienie ustawowe - art. 7a § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.) Nr w wykazie prac legislacyjnych Ministra Finansów w zakresie działów: budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe
--	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Ustawa z dnia ... o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...) wprowadziła do ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.) przepis upoważniający ministra właściwego do spraw finansów publicznych do określenia w drodze rozporządzenia trybu i sposobu współpracy pomiędzy wierzycielem, organem egzekucyjnym i dłużnikiem zajętej wierzytelności w postępowaniu egzekucyjnym należności pieniężnych, oraz zakres danych przekazywanych między tymi podmiotami, mając na względzie zapewnienie sprawnego i efektywnego prowadzenia postępowania egzekucyjnego oraz prawidłowego naliczania i poboru odsetek z tytułu niezapłacenia należności pieniężnej w terminie i kosztów egzekucyjnych.

Projekt rozporządzenia precyzyjnie określa czynności wierzyciela i organów egzekucyjnych dokonywane w ramach współpracy. Efektem tego jest powstanie jednolitego trybu i sposobu postępowania tych organów. Rzetelne przekazywanie informacji mających wpływ na toczące się postępowanie egzekucyjne korzystnie wpłynie na współpracę organów egzekucyjnych z wierzycielami, innymi organami egzekucyjnymi, jak również dłużnikami zajętej wierzytelności. Wynikająca z powyższego aktualność tych informacji będzie gwarancją prawidłowego przeprowadzenia postępowania egzekucyjnego, a w szczególności zgodnego z prawem naliczania i poboru kosztów egzekucyjnych. Mając to na uwadze w projekcie rozporządzenia szczegółowo uregulowano współpracę organów egzekucyjnych z wierzycielem, z innymi organami egzekucyjnymi, w przypadku gdy w postępowaniu będą występowały organy egzekucyjne uprawnione do stosowania środków egzekucyjnych, do których nie jest uprawniony organ prowadzący postępowanie egzekucyjne, i organy uprawnione do prowadzenia łącznej egzekucji do rzeczy lub prawa majątkowego, inne niż organ prowadzący postępowanie. Ponadto przedmiotem regulacji jest również współpraca organu egzekucyjnego prowadzącego postępowanie egzekucyjne z organem rekwizycyjnym oraz organu egzekucyjnego z dłużnikiem zajętej wierzytelności.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Celem niniejszej regulacji jest usystematyzowanie i doprecyzowanie czynności, jakie winny podejmować organy egzekucyjne i wierzyciele w celu prawidłowego przeprowadzenia postępowania egzekucyjnego. Szczególne znaczenie tych czynności wynika z nowego systemu naliczania i poboru kosztów egzekucyjnych w egzekucji administracyjnej zaproponowanego w ustawie z dnia ... o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw. W związku z tym projekt rozporządzenia doprecyzowuje nie tylko okoliczności, o których zaistnieniu wierzyciel winien zawiadomić organ egzekucyjny, ale również określa szczegółowe wymogi tego zawiadomienia. Uznano, że celem prawidłowego naliczenia i pobrania kosztów egzekucyjnych wierzyciel winien poinformować organ egzekucyjny o zaistnieniu okoliczności mających wpływ na powstanie tych kosztów.

W projekcie oddzielnie uregulowano współpracę organu egzekucyjnego prowadzącego postępowanie egzekucyjne z organem rekwizycyjnym. Przyjęcie takiego rozwiązania wynika z charakteru zlecenia rekwizycyjnego. Dodatkowo doprecyzowano szereg informacji przekazywanych pomiędzy organami egzekucyjnymi, w tym pomiędzy organem prowadzącym postępowanie egzekucyjne a organem rekwizycyjnym i innymi organami egzekucyjnymi. Jest to związane przede wszystkim z koniecznością prawidłowego naliczenia i pobrania opłaty egzekucyjnej. Brak lub niekompletność informacji w tym zakresie skutkować może wadliwością naliczenia i pobrania kosztów egzekucyjnych. Za zasadne również uznano, aby dłużnicy zajętej wierzytelności posiadali aktualne informacje, mające kluczowe znaczenie dla prawidłowej realizacji ich obowiązków wynikających z ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Projekt rozporządzenia doprecyzowuje obowiązki wierzycieli, organów egzekucyjnych, organów rekwizycyjnych i innych organów egzekucyjnych mające na celu usprawnienie prowadzonych postępowań egzekucyjnych. Szczegółowe określenie tych informacji oraz szczegółowy tryb ich przekazywania służy zapewnieniu prawidłowego i sprawnego postępowania egzekucyjnego.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Brak informacji.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Administracyjne organy egzekucyjne	- 388 naczelników urzędów skarbowych, - 47 właściwych organów gminy o statusie miasta, - właściwe organy gminy prowadzące postępowanie egzekucyjne na podstawie porozumień, - Przewodniczący Międzyresortowej Komisji Orzekającej przy Ministrze Finansów, - 43 dyrektorów oddziału ZUS, - 10 dyrektorów oddziałów regionalnych Agencji Mienia Wojskowego, - 16 marszałków województw;	- art. 19 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz: - rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 24 lutego 2017 r. w sprawie terytorialnego zasięgu działania oraz siedzib dyrektorów izb administracji skarbowej, naczelników urzędów skarbowych i naczelników urzędów celno-skarbowych oraz siedziby dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej (Dz. U. poz. 393), - załącznik do ustawy z dnia 24 listopada 1995 r. o zmianie zakresu działania niektórych miast oraz o miejskich strefach usług publicznych (Dz. U. z 1997 r. poz. 224) oraz ustawa z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy (Dz. U. z 2018 r. poz. 1817), - ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1161) - ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454, z późn. zm.)	Pozytywne - wpłynie na prawidłowe i sprawne przeprowadzenie postępowania egzekucyjnego i pobranie kosztów egzekucyjnych od zobowiązanych w wysokości zgodnej z ustawowymi wymogami
Zobowiązani	ok. 2 mln zobowiązanych		Pozytywne - uzyskają gwarancję naliczenia i pobrania kosztów egzekucyjnych w wysokości zgodnej z przepisami ustawy, pomimo prowadzenia czynności egzekucyjnych przez różne organy egzekucyjne w ramach postępowania egzekucyjnego.
Wierzyciele należności pieniężnych podlegających egzekucji administracyjnej	Brak danych		Pozytywne - wpłynie na prawidłowe i sprawne podejmowanie działań przez te organy w ramach postępowania egzekucyjnego.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia będzie przedmiotem konsultacji społecznych.
Stosownie do treści art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.
Konsultacje będą trwały 30 dni i będą dostępne dla wszystkich zainteresowanych podmiotów.
Projekt nie dotyczy spraw, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232). (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232). Z uwagi na zakres projektu, który nie dotyczy problematyki zadań związków zawodowych, projekt nie podlega opiniowaniu przez reprezentatywne związki zawodowe.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Źródła finansowania	Rozwiązania przyjęte w projekcie nie spowodują zwiększenia wydatków ani zmniejszenia dochodów sektora finansów publicznych.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Nie przewiduje się wpływu projektowanego rozporządzenia na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.											

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
Niemierzalne								

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowana regulacja nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli, gospodarstwa domowe, a także na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.	
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
☒ nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy	
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne: ...	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne: ...	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy	
Komentarz:		
9. Wpływ na rynek pracy		
Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ inne: ...	☐ demografia ☐ mienie państwowe	☐ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na wymienione obszary.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
I kwartał 2020 r.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Nie przewiduje się mechanizmów ewaluacji efektów projektu.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Brak.		

R O P O R Z A D Z E N I E
MINISTRA FINANSÓW¹⁾

z dnia

w sprawie określenia zakresu danych zawartych w upomnieniu

Na podstawie art. 15 § 3e ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa zakres danych zawartych w upomnieniu, o którym mowa w art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

§ 2. Upomnienie zawiera:

- 1) nazwę wierzyciela i adres jego siedziby lub jednostki organizacyjnej;
- 2) imię i nazwisko lub firmę zobowiązanego, odpowiednio adres miejsca zamieszkania lub siedziby zobowiązanego oraz inne dane identyfikacyjne, o ile są znane wierzycielowi;
- 3) wskazanie:
 - a) podstawy prawnej obowiązku,
 - b) wysokości i rodzaju należności pieniężnej, którą należy uiścić, oraz okresu, którego dotyczy,
 - c) rodzaju i wysokości odsetek z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej naliczonych na dzień wystawienia upomnienia, o ile są wymagane, oraz stawki tych odsetek obowiązującej na dzień wystawienia upomnienia, według której należy obliczyć dalsze odsetki,
 - d) sposobu zapłaty należności pieniężnej,
 - e) wysokości kosztów upomnienia;
- 4) wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia;

¹⁾ Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. poz. 92).

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1356, 1499, 1629, 2192, 2193 i 2432.

- 5) pouczenie, że w przypadku skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego będą zastosowane środki przymusu (środki egzekucyjne) do majątku zobowiązanego i powstanie obowiązek zapłaty kosztów egzekucyjnych, w szczególności:
- a) opłaty manipulacyjnej za wszczęcie postępowania egzekucyjnego w wysokości 100 zł, której obowiązek zapłaty powstanie z chwilą wszczęcia egzekucji administracyjnej, chyba że należność pieniężna, odsetki z tytułu niezapłacenia jej w terminie i koszty upomnienia zostaną zapłacone lub umorzone przed wszczęciem egzekucji administracyjnej,
 - b) opłaty egzekucyjnej:
 - w przypadku wyegzekwowania środków pieniężnych – w wysokości 10% wyegzekwowanych środków pieniężnych; opłata ta będzie pobierana w wysokości nieprzekraczającej 10% wyegzekwowanych: należności pieniężnej, odsetek z tytułu jej niezapłacenia w terminie naliczonych na dzień wystawienia tytułu wykonawczego i kosztów upomnienia, nie więcej niż 40.000 zł,
 - w przypadku zapłaty organowi egzekucyjnemu lub wierzycielowi, po wszczęciu egzekucji administracyjnej – w wysokości 5% uzyskanych w ten sposób środków pieniężnych; opłata ta będzie pobierana w wysokości nieprzekraczającej 5% uzyskanej w ten sposób: należności pieniężnej, odsetek z tytułu jej niezapłacenia w terminie naliczonych na dzień wystawienia tytułu wykonawczego i kosztów upomnienia, nie więcej niż 20.000 zł,
 - c) wydatków egzekucyjnych poniesionych przez organ egzekucyjny w związku z prowadzeniem egzekucji administracyjnej;
- 6) datę wystawienia upomnienia;
- 7) imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby działającej z upoważnienia wierzyciela.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ...

MINISTER FINANSÓW

UZASADNIENIE

Ustawą z dnia ... o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji dodany został w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 poz. 1314, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, art. 15 § 3e będący przepisem upoważniającym ministra właściwego do spraw finansów publicznych do określenia w drodze rozporządzenia zakresu danych zawartych w upomnieniu. Określenie tych danych, jakie winno zawierać upomnienie, o którym mowa w art. 15 § 1 ustawy ma na celu zapewnienie prawidłowości pouczenia zobowiązanego o niewykonanym obowiązku oraz o skutkach związanych z niezastosowaniem się do upomnienia. Dotychczas elementy upomnienia określone były w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1483).

Upomnienie jest urzędowym dokumentem wierzyciela, którego celem jest przypomnienie o konieczności wykonania obowiązku z jednoczesnym pouczeniem co do skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego w przypadku niewykonania obowiązku w terminie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Upomnienie ma więc pouczyć o negatywnych następstwach niezrealizowania obowiązku wynikającego np. z ostatecznej decyzji.

Określenie w drodze rozporządzenia danych jako obligatoryjnych elementów upomnienia winno więc motywować zobowiązanych do dobrowolnego wykonania obowiązku, bez konieczności stosowania przymusu administracyjnego i ponoszenia związanych z nim konsekwencji finansowych, w szczególności powstania obowiązku zapłaty kosztów egzekucyjnych, których obowiązek powstanie w związku ze wszczęciem egzekucji administracyjnej i wyegzekwowaniem ciążących na zobowiązanym obowiązków.

Realizując wytyczne w zakresie danych, jakie winno zawierać upomnienie przyjęto zasadę, że skutek związany z niezastosowaniem się do upomnienia, którego konsekwencją jest przymusowa realizacja obowiązku, jest na tyle doniosły, że zobowiązany winien być wyczerpująco poinformowany nie tylko o samym obowiązku, ale również o skutkach jego niewykonania. W związku z tym uznano, że upomnienie powinno zawierać informacje, takie jak: podstawa prawna obowiązku (oznaczenie decyzji, postanowienia lub innego orzeczenia, z którego wynika obowiązek), wysokość odsetek z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej, jak również stawka tych odsetek. Jednocześnie, w projektowanym § 2 w pkt 5 zawarto pouczenie, że w przypadku skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego, do majątku zobowiązanego będą zastosowane środki przymusu (środki egzekucyjne) i powstanie obowiązek zapłaty kosztów egzekucyjnych, w szczególności opłaty manipulacyjnej, opłaty egzekucyjnej oraz wydatków egzekucyjnych. Uznano, że istotna jest również informacja dotycząca wysokości opłaty egzekucyjnej, która jest uzależniona od tego, czy obowiązek zostanie dobrowolnie wykonany, czy też w drodze stosowania środków egzekucyjnych.

Określenie w drodze rozporządzenia elementów upomnienia, o którym mowa w art. 15 § 1 ustawy, ma zapewnić z jednej strony usprawnienie i ujednolicenie działań wierzycieli przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego, natomiast z drugiej strony – zapewnić, że zobowiązany zostanie pouczony o konsekwencjach niewywiązania się z ciążącego na nim obowiązku w sposób dobrowolny.

Przepisy projektowanego rozporządzenia dotyczą wierzycieli i zobowiązanych. Projekt rozporządzenia nie narusza praw zobowiązanego ani nie nakłada na niego obowiązków, nie ma wpływu na poprawę jego sytuacji. Projektowane przepisy nie mają wpływu na

konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców (w tym mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców), jak również na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe, w szczególności na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.

Projekt rozporządzenia nie podlega obowiązkowi notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach dotyczących funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Projektowane rozporządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej. Nie istnieje konieczność przedstawiania projektowanego rozporządzenia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, zgodnie z przepisami uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. - Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.).

Rozporządzenie nie podlega obowiązkowi notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach dotyczących funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Stosownie do treści art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. - Regulaminu pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie określenia zakresu danych zawartych w upomnieniu Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Filip Światała, Podsekretarz Stanu Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Jerzy Owczarek Zastępca Dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego tel. 22 694 38 86 e-mail: jerzy.owczarek@mf.gov.pl	Data sporządzenia 18.01.2019 r. Źródło: Upoważnienie ustawowe – art. 15 § 3e ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.) Nr w wykazie prac:
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Rozporządzenie wykonuje delegację zawartą w art. 15 § 3e ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.). Projektowany przepis upoważnia ministra właściwego do spraw finansów publicznych do określenia w drodze rozporządzenia zakresu danych zawartych w upomnieniu, o którym mowa w art. 15 § 1 ww. ustawy, z jednoczesnym zapewnieniem prawidłowości pouczenia zobowiązanego o niewykonanym obowiązku oraz skutkach niezastosowania się do upomnienia.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Przyjęte rozwiązania zostały oparte na obowiązujących przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1483). W projektowanym § 2 wyszczególniono obligatoryjne elementy upomnienia. Uzupełnienie upomnienia o informacje, o których mowa w projektowanym § 2 pkt 5, związane z prawidłowym pouczeniem zobowiązanego o konsekwencjach niezastosowania się do tego upomnienia ma motywować zobowiązanych do dobrowolnego wykonania obowiązku. Uznano, że upomnienie powinno zawierać informacje, takie jak m. in. podstawa prawna obowiązku (oznaczenie decyzji, postanowienia lub innego orzeczenia, z którego wynika obowiązek), wysokość odsetek z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej, jak również stawka tych odsetek. Jednocześnie, w projektowanym § 2 w pkt 5 zawarto pouczenie, że w przypadku skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego, do majątku zobowiązanego będą zastosowane środki przymusu (środki egzekucyjne) i powstanie obowiązek zapłaty w szczególności opłaty manipulacyjnej, opłaty egzekucyjnej oraz wydatków egzekucyjnych.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Brak danych.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Wierzyciele należności pieniężnych podlegających egzekucji administracyjnej	Brak danych		Pozytywne – ujednolicenie działań – może wpłynąć na skuteczne zaspokojenie wierzyciela.
Zobowiązani	ok. 2 mln zobowiązanych		Pozytywne – motywacja do dobrowolnego wykonania obowiązku przez podejmowane działania

			informacyjne – uświadomienie skutków finansowych wszczęcia postępowania egzekucyjnego, a następnie egzekucji administracyjnej z wyszczególnieniem wysokości kosztów egzekucyjnych
Administracyjne organy egzekucyjne	- 388 naczelników urzędów skarbowych, - 47 właściwych organów gminy o statusie miasta, - właściwe organy gminy prowadzące postępowanie egzekucyjne na podstawie porozumień, - Przewodniczący Międzyresortowej Komisji Orzekającej przy Ministrze Finansów, - 43 dyrektorów oddziału ZUS, - 10 dyrektorów oddziałów regionalnych Agencji Mienia Wojskowego, - 16 marszałków województw;	- art. 19 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz: - rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 24 lutego 2017 r. w sprawie terytorialnego zasięgu działania oraz siedzib dyrektorów izb administracji skarbowej, naczelników urzędów skarbowych i naczelników urzędów celno-skarbowych oraz siedziby dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej (Dz. U. poz. 393), - załącznik do ustawy z dnia 24 listopada 1995 r. o zmianie zakresu działania niektórych miast oraz o miejskich strefach usług publicznych (Dz. U. z 1997 r. poz. 224) oraz ustawa z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy (Dz. U. z 2018 r. poz. 1817), - ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1161) - ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454, z późn. zm.)	Pozytywne – zmniejszenie liczby spraw wpływających do komórek egzekucyjnych

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia będzie przedmiotem konsultacji społecznych i opiniowania. Konsultacje będą trwały 30 dni i będą dostępne dla wszystkich zainteresowanych podmiotów. Projekt zostanie przedstawiony m.in. następującym podmiotom: Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych, Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, Agencji Mienia Wojskowego, Poczcie Polskiej S.A., Ubezpieczeniowemu Funduszowi Gwarancyjnemu, Związkowi Miast Polskich, Związkowi Gmin Wiejskich RP, Unii Metropolii Polskich, Związkowi Województw RP, Związkowi Przedsiębiorców i Pracodawców, Urzędowi Komunikacji Elektronicznej.

Stosownie do treści art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia

prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt nie dotyczy spraw, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232). Z uwagi na zakres projektu, który nie dotyczy problematyki zadań związków zawodowych, projekt nie podlega opiniowaniu przez reprezentatywne związki zawodowe.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

[illegible]

Źródła finansowania	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Nie przewiduje się wpływu projektowanego rozporządzenia na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężny	duże przedsiębiorstwa							

m	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	
Niemierzalne		
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców (w tym mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców), jak również na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe, w szczególności na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
☒ nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).		☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☒ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:		☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.		☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy
Komentarz:		
9. Wpływ na rynek pracy		
Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ inne:	☐ demografia ☐ mienie państwowe	☐ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu		
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Wejście w życie projektowanego rozporządzenia podyktowane jest wejściem w życie ustawy z dnia ... o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw. Przewiduje się, że projektowane przepisy wejdą w życie w I kwartale 2020 r.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Nie przewiduje się mechanizmów ewaluacji efektów projektu.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Brak.		

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA FINANSÓW¹⁾

z dnia

**zmieniające rozporządzenie w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w
egzekucji administracyjnej**

Na podstawie art. 26 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 8 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 850) załącznik nr 1 do rozporządzenia otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszego rozporządzenia.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ...

MINISTER FINANSÓW

¹⁾ Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. poz. 92).

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1356, 1499, 1629, 2192, 2193 i 2432.

Załącznik
do rozporządzenia
Ministra Finansów
z dnia ... (poz. ...)

TW-1 (3)	TYTUŁ WYKONAWCZY STOSOWANY W EGZEKUCJI NALEŻNOŚCI PIENIĘŻNYCH		Numer systemowy sprawy organu egzekucyjnego		
	Podstawa prawna: art. 26 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”				
1. Numer tytułu wykonawczego		2. Data wystawienia		3. Rodzaj dokumentu ¹⁾ ☐ 1. tytuł wykonawczy ☐ 2. zmieniony tytuł wykonawczy	
4. Numer porządkowy dalszego tytułu wykonawczego ²⁾		5. Cel wydania dalszego tytułu wykonawczego ¹⁾²⁾ ☐ 1. prowadzenie egzekucji przez inny organ egzekucyjny ☐ 2. zabezpieczenie hipoteką przymusową, w tym hipoteką przymusową morską ☐ 3. nieposiadanie przez organ egzekucyjny właściwy do ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej dotychczasowego tytułu wykonawczego			
6. Adnotacja dotycząca ponownie wydanego tytułu wykonawczego/ zmienionego tytułu wykonawczego ²⁾					
A. DANE ZOBOWIĄZANEGO/ZOBOWIĄZANYCH - MAŁŻONKÓW ODPOWIEDZIALNYCH SOLIDARNIE					
A.1.	1. Rodzaj zobowiązanego ¹⁾ ☐ 1. osoba fizyczna ☐ 2. podmiot niebędący osobą fizyczną		2. Rodzaj odpowiedzialności zobowiązanego ¹⁾ ☐ 1. podmiot, u którego powstał obowiązek ☐ 2. następca prawny ☐ 3. osoba trzecia		
	3. Imię ³⁾		4. Nazwisko/ Nazwa		
	5. Kraj		6. Województwo	7. Powiat	
	8. Gmina		9. Ulica	10. Numer domu 11. Numer lokalu	
	12. Miejscowość		13. Kod pocztowy	14. Poczta	
	15. NIP		16. Numer PESEL ³⁾	17. REGON	
	18. Data urodzenia ³⁾		19. Imię ojca ³⁾	20. Imię matki ³⁾	
	21. Numer telefonu		22. Adres e-mail		
	B. DANE MAŁŻONKA ZOBOWIĄZANEGO (ODPOWIEDZIALNEGO MAJĄTKIEM WSPÓLNYM)²⁾				
	1. Imię		2. Nazwisko		
3. Kraj		4. Województwo	5. Powiat		
6. Gmina		7. Ulica	8. Numer domu 9. Numer lokalu		
10. Miejscowość		11. Kod pocztowy	12. Poczta		
13. NIP		14. Numer PESEL			
15. Numer telefonu		16. Adres e-mail			
17. Podstawa prawna prowadzenia egzekucji administracyjnej					
C. DANE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI NIEPOSIADAJĄCEJ OSOBOWOŚCI PRAWNEJ²⁾					
C.1.	1. Imię ³⁾		2. Nazwisko/Nazwa		
	3. Kraj		4. Województwo	5. Powiat	
	6. Gmina		7. Ulica	8. Numer domu 9. Numer lokalu	
	10. Miejscowość		11. Kod pocztowy	12. Poczta	
	13. NIP		14. Numer PESEL ³⁾	15. REGON	
	16. Numer telefonu		17. Adres e-mail		
	D. DANE ZOBOWIĄZANEGO, U KTÓREGO POWSTAŁ OBOWIĄZEK²⁾				

1. Imię ³⁾		2. Nazwisko/Nazwa	
3. NIP		4. Numer PESEL ³⁾	5. REGON

E. DANE DOTYCZĄCE NALEŻNOŚCI PIENIĘŻNYCH			
1. Akt normatywny			
2. Rodzaj należności pieniężnej			
3. Podstawa prawna obowiązku ¹⁾ ☐ 1. z mocy prawa ☐ 2. dokument, o którym mowa w art. 3a § 1 ustawy ☐ 3. orzeczenie		4. Identyfikacja podstawy prawnej obowiązku	
5. Data wydania orzeczenia			
6. Rodzaj odsetek ¹⁾ ☐ 1. odsetki za zwłokę ☐ 2. połowa odsetek za zwłokę		☐ 3. podwyższona stawka odsetek za zwłokę ☐ 4. odsetki ustawowe ☐ 5. odsetki ustawowe za opóźnienie ☐ 6. odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych ☐ 7. nie pobiera się odsetek ☐ 8. odsetki za zwłokę od należności celnych	
7. Stawka odsetek			
8. Zabezpieczenie należności pieniężnej hipoteką przymusową lub zastawem i data powstania zabezpieczenia			
9. Podstawa prawna braku obowiązku doręczenia upomnienia/ data doręczenia upomnienia/ data doręczenia powiadomienia			10. Kwota kosztów upomnienia
Należności pieniężne są wymagalne i podlegają egzekucji administracyjnej na podstawie art. 2 ustawy oraz na podstawie			
11. Inna podstawa prawna ²⁾			

E.1.			
1. Kwota należności pieniężnej	2. Data, od której nalicza się odsetki	3. Kwota odsetek na dzień wystawienia tytułu wykonawczego	4. Data, do której należność pieniężna może być dochodzona
Data powstania należności pieniężnej/okres, którego dotyczy należność pieniężna		7. Podstawa prawna pierwszeństwa zaspokojenia należności pieniężnej	
5. data/od dnia:	6. do dnia:		

F. OZNACZENIE I WNIOSEK WIERZyciela	
1. Nazwa wierzyciela	2. Adres siedziby wierzyciela
3. NIP wierzyciela	4. REGON wierzyciela
5. Nazwa i adres siedziby podmiotu, któremu należy przekazać wyegzekwowaną należność pieniężną	
6. Numer rachunku bankowego	
Na podstawie art. 26 ustawy wnoszę o wszczęcie egzekucji administracyjnej	
7. Imię, nazwisko, stanowisko służbowe i podpis osoby upoważnionej do działania w imieniu wierzyciela	

G. OZNACZENIE ORGANU LUB ORGANÓW, O KTÓRYCH MOWA W ART. 17 UST. 1 PKT 1 LIT. D USTAWY Z DNIA 10 czerwca 2016 r. O DELEGOWANIU PRACOWNIKÓW W RAMACH ŚWIADCZENIA USŁUG (Dz. U. z 2018 r. poz. 2206.)²⁾	
G.1. Oznaczenie organu odpowiedzialnego za rozpatrzenie administracyjnej kary pieniężnej lub grzywny administracyjnej²⁾	
1. Nazwa organu	2. Adres organu
3. Inne dane kontaktowe	
G.2. Oznaczenie organu, który może udzielić dodatkowych informacji dotyczących administracyjnej kary pieniężnej lub grzywny administracyjnej lub możliwości odwołania się od obowiązku zapłaty lub zaskarżenia decyzji w sprawie ich nałożenia²⁾	
1. Nazwa organu	2. Adres organu
3. Inne dane kontaktowe	

H. KWOTA KOSZTÓW EGZEKUCYJNYCH ²⁾	
Kwota kosztów egzekucyjnych	

I. OZNACZENIE I KLAUZULA ORGANU EGZEKUCYJNEGO	
Potwierdza się zgodność danych zawartych w wydruku tytułu wykonawczego z treścią tytułu wykonawczego otrzymanego przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego albo z użyciem środków komunikacji elektronicznej ⁴⁾	

Na podstawie art. 27 § 1 pkt 10 ustawy kieruję tytuł wykonawczy do egzekucji administracyjnej		2. Imię, nazwisko, stanowisko służbowe i podpis osoby upoważnionej do działania w imieniu organu egzekucyjnego
1. Nazwa i adres siedziby organu egzekucyjnego		3. Data nadania klauzuli
J. POTWIERDZENIE ODBIORU TYTUŁU WYKONAWCZEGO		
1. Data doręczenia odpisu/ wydruku tytułu wykonawczego	2. Czytelny podpis otrzymującego odpis/ wydruk tytułu wykonawczego	3. Podpis doręczającego odpis/ wydruk tytułu wykonawczego
POUCZENIE Środkami egzekucyjnymi stosowanymi w egzekucji należności pieniężnych są egzekucje: z pieniędzy, z wynagrodzenia za pracę, ze świadczeń z zaopatrzenia emerytalnego oraz z ubezpieczenia społecznego, a także z renty socjalnej, z rachunków bankowych, z innych wierzytelności pieniężnych, z praw z instrumentów finansowych w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi, zapisanych na rachunku papierów wartościowych lub innym rachunku oraz wierzytelności z rachunku pieniężnego służącego do obsługi takich rachunków, z papierów wartościowych niezapisanych na rachunku papierów wartościowych, z weksla, z autorskich praw majątkowych i praw pokrewnych oraz z praw własności przemysłowej, z udziału w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, z pozostałych praw majątkowych, z ruchomości oraz z nieruchomości. Jeżeli w części A wpisano jako zobowiązanych dane małżonków tytuł wykonawczy stanowi podstawę przeprowadzenia egzekucji administracyjnej z ich majątku wspólnego i ich majątków osobistych. Jeżeli w części B wpisano dane małżonka zobowiązanego tytuł wykonawczy stanowi podstawę do przeprowadzenia egzekucji administracyjnej z majątku wspólnego małżonków i majątku osobistego zobowiązanego, z wyłączeniem majątku osobistego małżonka wskazanego w części B. Na podstawie art. 33 § 1 ustawy zobowiązanemu przysługuje w terminie 7 dni od dnia doręczenia odpisu/wydruku tytułu wykonawczego prawo zgłoszenia, do organu egzekucyjnego zarzutów w sprawie prowadzenia egzekucji administracyjnej. W przypadku zmienionego tytułu wykonawczego zobowiązanemu nie przysługuje prawo zgłoszenia zarzutów w sprawie prowadzenia egzekucji administracyjnej. Zgodnie z art. 36 § 3 ustawy zobowiązany, przeciwko któremu wszczęto postępowanie egzekucyjne, jest obowiązany do powiadomienia, w terminie 7 dni, organu egzekucyjnego o każdej zmianie miejsca swego pobytu trwającej dłużej niż jeden miesiąc. W razie zaniedbania tego obowiązku na zobowiązanego może być nałożona kara pieniężna na podstawie art.168d § 3 ustawy. W egzekucji administracyjnej powstaje obowiązek uiszczenia kosztów egzekucyjnych: a) opłaty manipulacyjnej, b) opłaty egzekucyjnej: – w przypadku wyegzekwowania środków pieniężnych – w wysokości 10% wyegzekwowanych środków pieniężnych; opłata ta będzie pobierana w wysokości nieprzekraczającej 10% wyegzekwowanych: należności pieniężnej, odsetek z tytułu jej niezapłacenia w terminie naliczonych na dzień wystawienia tytułu wykonawczego i kosztów upomnienia, nie więcej niż 40.000 zł, – w przypadku zapłaty organowi egzekucyjnemu lub wierzycielowi, po wszczęciu egzekucji administracyjnej – w wysokości 5% uzyskanych w ten sposób środków pieniężnych; opłata ta będzie pobierana w wysokości nieprzekraczającej 5% uzyskanej w ten sposób: należności pieniężnej, odsetek z tytułu jej niezapłacenia w terminie naliczonych na dzień wystawienia tytułu wykonawczego i kosztów upomnienia, nie więcej niż 20.000 zł, b) wydatków egzekucyjnych poniesionych przez organ egzekucyjny w związku z prowadzeniem egzekucji administracyjnej.		

OBJAŚNIENIA DOTYCZĄCE SPORZĄDZANIA TYTUŁU WYKONAWCZEGO (TW-1)

Wierzyciel wypełnia pozycje niezaciemnione. Zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, obowiązkowe jest wypełnienie pozycji dotyczącej:

- oznaczenia wierzyciela;
- oznaczenia organu albo organów, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług (Dz. U. z 2018 r. poz. 2206), zwanej dalej „ustawą o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług”;
- wskazania imienia i nazwiska lub firmy zobowiązanego i jego adresu, a także numeru identyfikacji podatkowej (NIP) lub numeru Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL), jeżeli zobowiązany taki numer posiada;
- treści podlegającego egzekucji obowiązku, podstawy prawnej tego obowiązku, określenia wysokości należności pieniężnej, terminu, od którego nalicza się odsetki z tytułu niezapłacenia należności w terminie, oraz rodzaju i stawki tych odsetek;
- wskazania zabezpieczenia należności pieniężnej hipoteką przymusową albo przez ustanowienie zastawu skarbowego lub rejestrowego lub zastawu nieujawnionego w żadnym rejestrze, ze wskazaniem terminów powstania tych zabezpieczeń;
- wskazania podstawy prawnej pierwszeństwa zaspokojenia należności pieniężnej, jeżeli należność korzysta z tego prawa i prawo to nie wynika z zabezpieczenia należności pieniężnej;
- wskazania podstawy prawnej prowadzenia egzekucji administracyjnej;
- daty wystawienia tytułu, podpisu, imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej

do działania w imieniu wierzyciela;

- daty doręczenia upomnienia, a jeżeli doręczenie upomnienia nie było wymagane, podstawy prawnej braku tego obowiązku;
- daty doręczenia zobowiązanemu powiadomienia o wniosku o egzekucję administracyjnej kary pieniężnej lub grzywny administracyjnej nałożonej na pracodawcę delegującego pracownika z terytorium RP w związku z naruszeniem przepisów dotyczących delegowania pracowników w ramach świadczenia usług;
- daty, do której można prowadzić egzekucję kary pieniężnej lub grzywny administracyjnej nałożonej na pracodawcę delegującego pracownika z terytorium RP w związku z naruszeniem przepisów dotyczących delegowania pracowników w ramach świadczenia usług;
- imion i nazwisk oraz adresów współników, jeżeli tytuł wykonawczy dotyczy należności spółki nieposiadającej osobowości prawnej.

W pozostałym zakresie wierzyciel podaje dane będące w jego posiadaniu.

Organ egzekucyjny wypełnia pozycje zaciemnione.

Datę podaje się w formacie dd-mm-rrrr.

- ¹⁾ Zaznacza się właściwy kwadrat wstawiając znak „x”.
- ²⁾ W przypadku niewypełniania pozycja (część) może zostać pominięta (niewydrukowana).
- ³⁾ Pozycji nie wypełnia się w przypadku zobowiązanego niebędącego osobą fizyczną.
- ⁴⁾ Pole dodaje się w przypadku tytułu wykonawczego przesłanego przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego albo z użyciem środków komunikacji elektronicznej.

Część ogólna

W przypadku wystawiania zmienionego tytułu wykonawczego w:

- poz. 1 – wpisuje się numer zmienianego (dotychczasowego) tytułu wykonawczego;
- poz. 2 – wpisuje się datę wystawienia zmienionego tytułu wykonawczego;
- poz. 3 – zaznacza się kwadrat 2.

W przypadku wystawiania dalszego tytułu wykonawczego/dalszego zmienionego tytułu wykonawczego w:

- poz. 1 – wpisuje się numer dotychczasowego tytułu wykonawczego;
- poz. 2 – wpisuje się datę wystawienia dotychczasowego tytułu wykonawczego;
- wypełnia się poz. 4 i 5.

W przypadku ponownego wydania tytułu wykonawczego/zmienionego tytułu wykonawczego w:

- poz. 1 – wpisuje się numer utraconego tytułu wykonawczego/zmienionego tytułu wykonawczego;
- poz. 2 – wpisuje się datę wystawienia ponownie wydanego tytułu wykonawczego/zmienionego tytułu wykonawczego;
- poz. 6 – umieszcza się adnotację: „Tytuł wykonawczy/zmieniony tytuł wykonawczy został ponownie wydany w związku z postanowieniem ...(należy wskazać wierzyciela) nr ... z dnia ... o utracie tytułu wykonawczego/zmienionego tytułu wykonawczego nr ... z dnia ...”.

Część A

Jeżeli tytuł wykonawczy obejmuje należność pieniężną, za którą odpowiedzialni są małżonkowie solidarnie, po bloku A.1. wierzyciel dodaje i wypełnia blok A.2.

W bloku A.2. pozycji 5–14 nie wypełnia się, jeżeli dane te są takie same jak w poz. 5–14 bloku A.1.

W przypadku gdy małżonkowie odpowiedzialni solidarnie podlegają różnej właściwości miejscowej organów egzekucyjnych, wierzyciel wystawia 2 tytuły wykonawcze wraz z odpisem tytułu wykonawczego przeznaczonym do doręczenia zobowiązanemu w następujący sposób:

- w pierwszym tytule wykonawczym w bloku A.1. wpisuje się zobowiązanego podlegającego właściwości miejscowej organu egzekucyjnego, do którego ten tytuł zostanie przekazany. W bloku A.2. wpisuje się drugiego małżonka odpowiedzialnego solidarnie;
- w drugim tytule wykonawczym w bloku A.1. wpisuje się zobowiązanego podlegającego właściwości miejscowej organu egzekucyjnego, do którego ten tytuł zostanie przekazany (wpisanego w pierwszym tytule wykonawczym w bloku A.2.).

W bloku A.2. wpisuje się drugiego małżonka odpowiedzialnego solidarnie (wpisanego w pierwszym tytule wykonawczym w bloku A.1.).

W przypadku zobowiązanych odpowiedzialnych solidarnie, innych niż małżonkowie, wierzyciel może wystawić odrębne tytuły wykonawcze wraz z odpisem tytułu wykonawczego przeznaczonym do doręczania zobowiązanemu, wypełniając wyłącznie blok A.1. w odniesieniu do jednego zobowiązanego odpowiedzialnego solidarnie.

Część B

Wypełnia się wyłącznie w przypadku, gdy małżonek zobowiązanego wskazanego w bloku A.1. ponosi odpowiedzialność (obejmującą majątek wspólny zobowiązanego i jego małżonka) za należność pieniężną.

Pozycji 3–12 nie wypełnia się, jeżeli dane te są takie same jak w poz. 5–14 bloku A.1.

Poz. 17 – podaje się art. 27c ustawy lub inny przepis prawa, z którego wynika możliwość dochodzenia należności pieniężnej w trybie egzekucji administracyjnej z majątku wspólnego osób wskazanych w blokach B i A.1.

Część C

Wypełnia się wyłącznie w przypadku, gdy zobowiązany wskazany w bloku A.1. jest spółką nieposiadającą osobowości prawnej.

Po bloku C.1. dodaje się bloki C.2., C.3. itd. w liczbie odpowiadającej liczbie wspólników spółki nieposiadającej osobowości prawnej.

Część D

Wypełnia się w przypadku, gdy w bloku A.1. (A.2., jeżeli go dodano, itd.) w poz. 2 zaznaczono kwadrat 2 albo 3.

Część E

Informacje zawarte w poz. 1–11 poprzedzające blok E.1. dotyczą wszystkich należności pieniężnych wskazanych w części E.

W przypadku wystawienia tytułu wykonawczego w odniesieniu do więcej niż jednej należności pieniężnej po bloku E.1., dodaje się bloki E.2., E.3. itd. W każdym bloku wpisuje się odrębną należność pieniężną.

Poz. 1 – wpisuje się oznaczenie przepisu prawa wraz z jednostką redakcyjną, z którego wynika należność pieniężna wskazana w bloku E.1. i następnych blokach, jeżeli je dodano.

Poz. 2 – wpisuje się rodzaj należności pieniężnej wskazanej w bloku E.1. i następnych blokach, jeżeli je dodano.

Poz. 4 – wpisuje się identyfikację podstawy prawnej obowiązku wskazanej w poz. 3. W przypadku zakreślenia kwadratu:

1 – wpisuje się oznaczenie przepisu prawa, z którego wynika dochodzony obowiązek;

2 – wpisuje się rodzaj dokumentu, o którym mowa w art. 3a ustawy;

3 – wpisuje się rodzaj i numer orzeczenia.

Poz. 5 – wypełnia się w przypadku zaznaczenia w poz. 3 kwadratu 3.

Poz. 8 – wpisuje się rodzaj zabezpieczenia należności pieniężnej i datę jego powstania ze wskazaniem bloku (np. E.1.), którego dotyczy zabezpieczenie. Informacje mogą dotyczyć wielu należności pieniężnych.

Poz. 9 – jeżeli nie jest wymagane doręczenie upomnienia wpisuje się podstawę prawną braku obowiązku doręczenia upomnienia wraz z jednostką redakcyjną. Jeżeli wymagane jest doręczenie upomnienia, pozycja może zawierać wskazanie więcej niż jednej daty w przypadku doręczenia więcej niż jednego upomnienia. W przypadku dochodzenia administracyjnej kary pieniężnej lub grzywny administracyjnej w związku z naruszeniem przepisów ustawy o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług należy wpisać datę doręczenia powiadomienia o wniosku o egzekucję tej kary lub grzywny.

Poz. 10 – można wpisać sumę kosztów upomnienia.

Poz. 11 – wpisuje się podstawę prawną (inną niż art. 2 § 1 ustawy), z której wynika możliwość dochodzenia należności pieniężnej w trybie egzekucji administracyjnej.

E.1. i następne bloki

Poz. 2 – w przypadku odsetek określonych w art. 114 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiającego unijny kodeks celny (Dz. Urz. UE L 269 z 10.10.2013, str. 1, z późn. zm.), wpisuje się datę przypadającą na dzień następujący po dniu, w którym upłynął termin określony w art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 19 marca 2004 r. – Prawo celne (Dz. U. z 2018 r. poz. 167).

Poz. 3 – wypełnia się w szczególności, gdy przed wystawieniem tytułu wykonawczego wystąpiły przerwy w naliczaniu odsetek. Dalsze odsetki będą pobierane zgodnie ze wskazaniem wynikającym z zakreslenia kwadratu w poz. 6 części E od dnia następnego po dniu wystawienia tytułu wykonawczego.

W przypadku odsetek, o których mowa w objaśnieniu do poz. 2, wpisuje się sumę odsetek naliczonych od dnia powstania długu celnego do dnia powiadomienia o tym długu oraz odsetek naliczonych zgodnie z objaśnieniem wskazanym w poz. 2.

Poz. 4 – wpisuje się datę przedawnienia należności pieniężnej, jeżeli przepisy prawa nie przewidują przerwania lub zawieszenia biegu terminu przedawnienia.

Poz. 5 – wpisuje się datę powstania należności pieniężnej lub datę początkową okresu, w którym powstała należność pieniężna.

Poz. 6 – wpisuje się datę końcową okresu, w którym powstała należność pieniężna.

W przypadku należności pieniężnej płatnej w ratach w poz. 5 i 6 należy podać okres, za który jest rata.

Poz. 7 – wpisuje się przepis prawa, jeżeli przyznaje on prawo pierwszeństwa zaspokojenia należności pieniężnej.

Część F

Poz. 2 – wpisuje się adres siedziby wierzyciela lub jego jednostki organizacyjnej. Jeżeli wierzyciel posiada obsługujący go urząd wpisuje się adres tego urzędu.

Poz. 3 – wpisuje się NIP wierzyciela, a jeżeli wierzyciel go nie posiada – urzędu obsługującego wierzyciela lub jednostki samorządu terytorialnego, której organ jest wierzycielem.

Poz. 4 – wpisuje się REGON wierzyciela, a jeżeli wierzyciel go nie posiada – urzędu obsługującego wierzyciela lub jednostki samorządu terytorialnego, której organ jest wierzycielem.

Poz. 5 – wpisuje się nazwę i adres siedziby podmiotu, któremu należy przekazać wyegzekwowaną należność pieniężną.

Poz. 6 – wpisuje się numer rachunku bankowego podmiotu wymienionego w poz. 5.

Poz. 7 – nie umieszcza się podpisu w przypadku przesyłania tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego albo z użyciem środków komunikacji elektronicznej. Tytuł wykonawczy przekazywany tą drogą zawiera podpis elektroniczny w rozumieniu art. 27 § 4 ustawy.

Część G

Wypełnia się wyłącznie w przypadku dochodzenia administracyjnej kary pieniężnej lub grzywny administracyjnej, o której mowa w ustawie o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług.

G.2.

Wypełnia się, jeżeli organ, który może udzielić dodatkowych informacji dotyczących administracyjnej kary pieniężnej lub grzywny administracyjnej lub możliwości odwołania się od obowiązku zapłaty lub zaskarżenia decyzji w sprawie ich nałożenia, jest inny niż organ wymieniony w bloku G.1.

Część H

Wypełnia się w przypadku wydania dalszego tytułu wykonawczego. Wpisuje się kwotę kosztów egzekucyjnych wskazanych przez organ egzekucyjny na żądanie wierzyciela złożone przed dniem wystawienia dalszego tytułu wykonawczego.

UZASADNIENIE

Potrzeba zmiany rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 8 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 850), wynika z konieczności dostosowania wzoru tytułu wykonawczego stosowanego w egzekucji należności pieniężnych (TW-1) do zmian ujętych w ustawie z dnia ... o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...). Ustawą tą zmieniono art. 26c § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, poprzez dodanie przypadku, w którym wierzyciel wyda dalszy tytuł wykonawczy – celem ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej przez organ egzekucyjny, który nie posiada dotychczasowego tytułu wykonawczego.

Ponadto ustawa przewiduje różne stawki opłaty egzekucyjnej w zależności od tego, czy obowiązek podlegający egzekucji administracyjnej zostanie dobrowolnie wykonany poprzez zapłatę przez zobowiązanego dochodzonych należności pieniężnych wierzycielowi lub organowi egzekucyjnemu, po wszczęciu egzekucji administracyjnej, czy też organ egzekucyjny uzyska dochodzone należności pieniężne w drodze realizacji środków egzekucyjnych do majątku zobowiązanego.

W związku z powyższym we wzorze tytułu wykonawczego (TW-1) wprowadzono zmiany dostosowujące. W poz. 5 części ogólnej tytułu wykonawczego „Cel wydania dalszego tytułu wykonawczego” dodano kwadrat nr 3 o następującej treści: „nieposiadanie przez organ egzekucyjny właściwy do ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej dotychczasowego tytułu wykonawczego”.

Jednocześnie poszerzono zakres pouczenia dla zobowiązanego o powstaniu obowiązku zapłaty kosztów egzekucyjnych w egzekucji administracyjnej, w tym opłaty egzekucyjnej w przypadku dobrowolnej zapłaty egzekwowanych należności pieniężnych, co ma na celu zachęcenie zobowiązanego do dobrowolnego wykonywania obowiązku pomimo wszczęcia egzekucji administracyjnej.

Przepisy projektowanego rozporządzenia dotyczą administracyjnych organów egzekucyjnych, wierzycieli oraz zobowiązanych. Projekt rozporządzenia nie narusza praw zobowiązanego ani nie nakłada na niego obowiązków, nie ma wpływu na poprawę jego sytuacji. Projektowane przepisy nie mają wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców (w tym mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców), jak również na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe, w szczególności na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.

Projekt rozporządzenia nie podlega obowiązkowi notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach dotyczących funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Projektowane rozporządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej. Nie istniała również konieczność przedstawiania projektowanego rozporządzenia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, zgodnie z przepisami uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.).

Rozporządzenie nie podlega obowiązkowi notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach dotyczących funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Stosownie do treści art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 Regulaminu pracy Rady Ministrów projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Finansów zmieniającego rozporządzenie w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej	Data sporządzenia 18.01.2018 r.
Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów	Źródło: Upoważnienie ustawowe - art. 26 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.)
Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Filip Świłała, Podsekretarz Stanu	Nr w wykazie prac:
Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Jerzy Owczarek, Z-ca Dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego tel. 22 694 38-86 e-mail: sekretariat.sp@mf.gov.pl	

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Potrzeba zmiany rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 8 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 850) wynika z konieczności dostosowania wzoru tytułu wykonawczego stosowanego w egzekucji należności pieniężnych (TW-1) do zmian ujętych w ustawie z dnia ... o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...), zwanej dalej „ustawą zmieniającą”.

Przepisy ustawy zmieniającej wprowadziły zmianę brzmienia art. 26c § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.). Polega ona określeniu przypadków, w których wierzyciel będzie wydawał dalszy tytuł wykonawczy. Może to następować m.in., gdy organ egzekucyjny właściwy do ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej nie jest w posiadaniu dotychczasowego tytułu wykonawczego.

Ponadto, przepisy ustawy zmieniającej wprowadzają do porządku prawnego zapłatę dobrowolną. Zobowiązany będzie mógł dobrowolnie zapłacić dochodzoną należność wierzycielowi lub organowi egzekucyjnemu. Zgodnie z art. 64 § 4 organ egzekucyjny pobiera w egzekucji należności pieniężnej opłatę egzekucyjną w wysokości 10% wyegzekwowanych środków pieniężnych. Opłatę egzekucyjną pobiera się w wysokości nieprzekraczającej 10% wyegzekwowanych: należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie naliczonych na dzień wystawienia tytułu wykonawczego i kosztów upomnienia, nie więcej jednak niż 40 000 zł. Jednocześnie, przepis art. 64 § 5 stanowi, iż w przypadku zapłaty organowi egzekucyjnemu lub wierzycielowi przez zobowiązanego lub przez podmiot wymieniony w art. 71d § 1 pkt 3 i 4, po wszczęciu egzekucji administracyjnej, organ egzekucyjny pobiera opłatę egzekucyjną w wysokości 5% uzyskanych w ten sposób środków pieniężnych. Opłatę egzekucyjną pobiera się w wysokości nieprzekraczającej 5% uzyskanej w ten sposób: należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie naliczonych na dzień wystawienia tytułu wykonawczego i kosztów upomnienia, nie więcej jednak niż 20 000 zł. W przypadku dobrowolnej zapłaty opłata egzekucyjna zostanie zatem pobrana w wysokości 50% opłaty egzekucyjnej należnej na podstawie art. 64 § 4.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

We wzorze tytułu wykonawczego (TW-1), przygotowanego na wzór obowiązującego wzoru (załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 8 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych w egzekucji należności pieniężnych) wprowadzono zmiany dostosowujące. W części ogólnej tytułu wykonawczego w poz. nr 5 określającej cel wydania dalszego tytułu wykonawczego dodano kolejny wiersz nr 3 o następującej treści: „nieposiadanie przez organ egzekucyjny właściwy do ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej dotychczasowego tytułu wykonawczego”.

Jednocześnie poszerzono zakres pouczenia dla zobowiązanego. Zobowiązany zostanie pouczony o konieczności

poniesienia kosztów egzekucyjnych w egzekucji administracyjnej. Ponadto, pouczenie będzie zawierało informację o przysługującej zobowiązanemu „promocji” w uiszczeniu należnej organowi egzekucyjnemu opłaty egzekucyjnej w przypadku dobrowolnej zapłaty dochodzonej należności. Zmiany te mają na celu uświadomienie zobowiązanemu skutków finansowych prowadzenia egzekucji administracyjnej oraz stwarzają możliwość uniknięcia dotkliwych uszczupień jego majątku w przypadku dokonania dobrowolnej zapłaty. Zmiany umożliwią zgodne z przepisami prawa wykonywanie czynności przez administracyjne organy egzekucyjne. Ponadto będą promowały dobrowolne regulowanie zaległości pieniężnych przez zobowiązanych. Dobrowolna zapłata będzie się wiązała z koniecznością poniesienia mniejszych kosztów egzekucyjnych, niż przy zastosowaniu przymusu przez organ egzekucyjny.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Brak danych.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Administracyjne organy egzekucyjne	- 388 naczelników urzędów skarbowych, - 47 właściwych organów gminy o statusie miasta, - właściwe organy gminy prowadzące postępowanie egzekucyjne na podstawie porozumień, - Przewodniczący Międzyresortowej Komisji Orzekającej przy Ministrze Finansów, - 43 dyrektorów oddziału ZUS, - 10 dyrektorów oddziałów regionalnych Agencji Mienia Wojskowego, - 16 marszałków województw;	- art. 19 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz: - rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 24 lutego 2017 r. w sprawie terytorialnego zasięgu działania oraz siedzib dyrektorów izb administracji skarbowej, naczelników urzędów skarbowych i naczelników urzędów celno-skarbowych oraz siedziby dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej (Dz. U. poz. 393), - załącznik do ustawy o zmianie zakresu działania niektórych miast oraz o miejskich strefach usług publicznych (Dz. U. z 1997 r. poz. 224) oraz ustawa z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy (Dz. U. z 2018 r. poz. 1817, z późn. zm.), - rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 września 2016 r. w sprawie siedzib i właściwości rzeczowej oraz miejscowej dyrektorów oddziałów Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wyznaczonych do działania jako organy egzekucyjne (Dz. U. poz. 1411), - ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1161); - ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454, z późn. zm.)	Pozytywne - zapewnienie stosowania właściwych druków - zmniejszenie liczby spraw obsługiwanych przez komórki egzekucyjne
Wierzyciele należności	brak danych		Pozytywne

pieniężnych podlegających egzekucji administracyjnej			- zapewnienie stosowania właściwych druków
Zobowiązani	ok. 2 mln zobowiązanych		Pozytywne - zapewnienie informacji o rodzaju i wysokości dochodzonych należności, - motywacja do dobrowolnego wykonania obowiązku przez podejmowane działania informacyjne, jak również przez uświadomienie skutków finansowych prowadzenia egzekucji administracyjnej

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia będzie przedmiotem konsultacji publicznych i opiniowania, w ramach których zostanie przedstawiony następującym podmiotom: Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych, Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, Agencji Mienia Wojskowego, Poczcie Polskiej S.A., Ubezpieczeniowemu Funduszowi Gwarancyjnemu, Związkowi Miast Polskich, Związkowi Gmin Wiejskich RP, Unii Metropolii Polskich, Związkowi Województw RP, Komisji Nadzoru Finansowego, Związkowi Przedsiębiorców i Pracodawców, Urzędowi Komunikacji Elektronicznej.

Stosownie do treści art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny w celu umożliwienia zgłaszania opinii na jego temat przez wszystkie zainteresowane podmioty.

Projekt nie dotyczy spraw, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232). Z uwagi na zakres projektu, który nie dotyczy problematyki zadań związków zawodowych, projekt nie podlega opiniowaniu przez reprezentatywne związki zawodowe.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

[illegible]

Źródła finansowania	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Nie przewiduje się wpływu projektowanego rozporządzenia na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
Niemierzalne								
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców (w tym mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców), jak również na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe, w szczególności na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.						

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☒ nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy
☒ zmniejszenie liczby dokumentów ☒ zmniejszenie liczby procedur ☒ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy

Komentarz:

9. Wpływ na rynek pracy

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ inne:	☐ demografia ☐ mienie państwowe	☐ informatyzacja ☐ zdrowie
--	--	---

Omówienie wpływu

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia podyktowane jest wejściem w życie ustawy z dnia ... o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw. Przewiduje się, że projektowane przepisy wejdą w życie w I kwartale 2020 r. Wzory tytułów wykonawczych nie powinny bowiem odbiegać od obowiązującego stanu prawnego.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Nie przewiduje się mechanizmów ewaluacji efektów projektu.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA FINANSÓW¹⁾

z dnia

**w sprawie określenia zakresu informacji zawartych we wniosku o ponowne wszczęcie
egzekucji administracyjnej**

Na podstawie art. 61 § 6 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa zakres informacji zawartych we wniosku o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej, o którym mowa w art. 61 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, zwanej dalej „ustawą”.

§ 2. Wniosek o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej, o którym mowa w art. 61 § 1 pkt 1 ustawy, zawiera co najmniej:

- 1) nazwę wierzyciela i adres jego siedziby lub jednostki organizacyjnej;
- 2) okoliczności, na podstawie których ustalono właściwość miejscową organu egzekucyjnego w sposób określony zgodnie z art. 22 § 3 albo § 3a ustawy;
- 3) numer i datę wystawienia dotychczasowego tytułu wykonawczego albo dalszego tytułu wykonawczego;
- 4) imię i nazwisko lub firmę zobowiązanego, odpowiednio adres jego miejsca zamieszkania lub siedziby, NIP lub numer PESEL, jeżeli zobowiązany taki numer posiada;
- 5) imię i nazwisko oraz adres miejsca zamieszkania przedstawiciela ustawowego, opiekuna albo kuratora zobowiązanego;
- 6) imię i nazwisko oraz adres do korespondencji zarządcy przedsiębiorstwa w spadku;

¹⁾ Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. poz. 92).

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1356, 1499, 1629, 2192, 2193 i 2432.

- 7) numer i datę wydania postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 2 ustawy oraz wskazanie organu egzekucyjnego, który wydał to postanowienie;
- 8) informację o wysokości:
 - a) należności pieniężnej,
 - b) odsetek z tytułu niezapłacenia należności pieniężnej w terminie,
 - c) kosztów upomnienia,
 - d) kosztów egzekucyjnych powstałych w umorzonym postępowaniu egzekucyjnym z przyczyny określonej w art. 59 § 2 ustawy w przypadku, o którym mowa w art. 64ca § 2 ustawy:
 - opłaty manipulacyjnej,
 - opłaty za czynności egzekucyjne,
 - wydatków egzekucyjnych,
 - opłaty egzekucyjnej
 - na dzień sporządzenia wniosku o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej;
- 9) informację o zabezpieczeniu należności pieniężnej hipoteką przymusową lub zastawem skarbowym oraz terminie powstania tego zabezpieczenia, jeżeli zabezpieczenie nie jest ujawnione w dotychczasowym tytule wykonawczym albo dalszym tytule wykonawczym;
- 10) informację o wystąpieniu o udzielenie pomocy, o której mowa w ustawie z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 425), dacie uzupełnienia i wysłania przez centralne biuro łącznikowe wniosku o udzielenie informacji lub powiadomienie do państwa członkowskiego lub państwa trzeciego oraz numerach wniosków organu wnioskującego i organu współpracującego zawartych w numerze referencyjnym tego wniosku o udzielenie informacji lub powiadomienie, jeżeli wystąpiono o udzielenie pomocy po umorzeniu postępowania egzekucyjnego;
- 11) informację o majątku lub źródłach dochodu zobowiązanego, z których jest możliwe wyegzekwowanie środków pieniężnych przewyższających koszty egzekucyjne;
- 12) datę wystawienia wniosku o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej;
- 13) imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby działającej z upoważnienia wierzyciela.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ...

MINISTER FINANSÓW

UZASADNIENIE

Ustawą z dnia ... o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji dodany został w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 poz. 1314, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, art. 61 § 6 będący przepisem upoważniającym ministra właściwego do spraw finansów publicznych do określenia w drodze rozporządzenia zakresu informacji zawartych we wniosku o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej.

Konieczność dokładnego określenia zakresu informacji, które powinien zawierać wniosek o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej, wynika ze zmiany instytucji ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej dokonanej ustawą zmieniającą. Zainicjowanie wszczęcia ponownej egzekucji administracyjnej w dwóch przypadkach, tj. na wniosek wierzyciela bądź z urzędu, stwarza konieczność doprecyzowania zakresu informacji tego wniosku. W przypadku bowiem ponownego wszczęcia postępowania na wniosek wierzyciela organ egzekucyjny właściwy do jego prowadzenia może nie być organem egzekucyjnym, który umorzył postępowanie egzekucyjne z przyczyny określonej w art. 59 § 2 ustawy. W ponownie wszczętej egzekucji administracyjnej będzie możliwe dochodzenie kosztów egzekucyjnych powstałych w umorzonym na podstawie art. 59 § 2 ustawy postępowaniu, pokrytych przez wierzyciela. Ponadto z uwagi na mogący nastąpić upływ czasu pomiędzy umorzeniem postępowania egzekucyjnego a skierowaniem wniosku o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej, mogą nastąpić istotne zmiany stanu faktycznego mające istotne znaczenie dla prawidłowego wszczęcia i prowadzenia ponownej egzekucji administracyjnej. W związku z powyższym w rozporządzeniu wskazano otwarty katalog okoliczności, które winien wskazać wierzyciel we wniosku o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej.

Kluczowe znaczenie w przypadku przekazania wniosku o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej ma informacja wyjaśniająca okoliczności, na podstawie których ustalono właściwość miejscową organu egzekucyjnego w sposób określony zgodnie z art. 22 § 3 albo § 3a ustawy. Stąd zobligowano wierzyciela do przekazania tej informacji organowi egzekucyjnemu właściwemu do ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej.

Przyjęto, że wniosek o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej winien zawierać informacje o wierzycielu, zobowiązanym, numerze i dacie wystawienia dotychczasowego tytułu wykonawczego albo dalszego tytułu wykonawczego, o którym mowa w art. 26c § 1 pkt 2 ustawy, wysokości należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia; zabezpieczeniu należności pieniężnej hipoteką przymusową albo przez ustanowienie zastawu skarbowego, ze wskazaniem terminów powstania tych zabezpieczeń, jeżeli nie są ujawnione w dotychczasowym tytule wykonawczym. W przypadku wystąpienia o udzielenie pomocy, o której mowa w ustawie o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych, wierzyciel zobligowany będzie wskazać w informacji datę uzupełnienia i wysłania przez centralne biuro łącznikowe wniosku o udzielenie informacji lub powiadomienie do państwa członkowskiego lub państwa trzeciego oraz numery wniosków organu wnioskującego i organu współpracującego zawarte w numerze referencyjnym tego wniosku o udzielenie informacji lub powiadomienie. Nie bez znaczenia dla ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego jest informacja o majątku lub źródłach dochodu zobowiązanego, z których jest możliwe wyegzekwowanie środków pieniężnych przewyższających koszty egzekucyjne. Informacja ta stanowi bowiem przesłankę inicjującą ponowne wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

Należy podkreślić, że podanie ww. informacji umożliwi organowi egzekucyjnemu efektywne przeprowadzenie postępowania oraz skróci czas jego trwania, ponieważ organ egzekucyjny

sam nie będzie musiał angażować się w pozyskanie danych zawartych we wniosku o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej.

Przepisy projektowanego rozporządzenia dotyczą wierzycieli i organów egzekucyjnych. Projekt rozporządzenia nie narusza praw zobowiązanego ani nie nakłada na niego obowiązków, nie ma wpływu na poprawę czy pogorszenie jego sytuacji. Projektowane przepisy nie mają wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców (w tym mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców), jak również na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe, w szczególności na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 80 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) rozporządzenie zostanie udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Rozporządzenie dotyczy funkcjonowania samorządu terytorialnego i zostanie przedstawione do opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Rozporządzenie nie podlega obowiązkowi notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach dotyczących funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Rozporządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.

Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie określenia zakresu informacji zawartych we wniosku o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Filip Świtała Podsekretarz Stanu Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Jerzy Owczarek, Z-ca Dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego tel. 22 694 38 86; e-mail: jerzy.owczarek@mf.gov.pl	Data sporządzenia 13.02.2019 r. Źródło: Upoważnienie ustawowe – art. 61 § 6 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.) Nr w wykazie prac legislacyjnych Ministra Finansów w zakresie działów: budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe- ...
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Ustawa z dnia ... o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...) wprowadziła do ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.) zmiany w zakresie instytucji ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej. Projekt rozporządzenia określa zakres informacji zawartych we wniosku wierzyciela o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej, jeżeli organ egzekucyjny nie jest jednocześnie wierzycielem, które to dane umożliwią organowi egzekucyjnemu efektywne przeprowadzenie postępowania oraz skróci czas jego trwania.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Z uwagi na upływ czasu pomiędzy umorzeniem postępowania egzekucyjnego a skierowaniem wniosku o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej i wiążącą się z tym upływem zmianą stanu faktycznego konieczne stało się wskazanie obligatoryjnych elementów, jakie ma zawierać wniosek o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej, przy czym katalog danych, jakie winny znaleźć się w tym wniosku, jest otwarty. Prawidłowe sporządzenie wniosku przez wierzycieli zapewni prawidłowość ponownie wszczynanego postępowania egzekucyjnego. Wierzyciel poinformuje zatem o aktualnych danych dotyczących samego wierzyciela, jak i zobowiązanego, o numerze i dacie wystawienia dotychczasowego tytułu wykonawczego albo dalszego tytułu wykonawczego, wysokości należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia; zabezpieczeniu należności pieniężnej, wniosku o udzielenie informacji lub powiadomienie do państwa członkowskiego lub państwa trzeciego, a przede wszystkim o majątku lub źródłach dochodu zobowiązanego, z których jest możliwe wyegzekwowanie środków pieniężnych przewyższających koszty egzekucyjne. Informacja ta stanowi bowiem przesłankę inicjującą ponowne wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Zobligowano wierzyciela do przekazania organowi egzekucyjnemu właściwemu do ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej informacji wyjaśniającej okoliczności, na podstawie których ustalono właściwość miejscową organu egzekucyjnego w sposób określony zgodnie z art. 22 § 3 albo § 3a ustawy. Należy podkreślić, że podanie wymaganych w projekcie rozporządzenia informacji umożliwi organowi egzekucyjnemu efektywne przeprowadzenie postępowania oraz skróci czas jego trwania, ponieważ organ egzekucyjny sam nie będzie musiał angażować się w ich pozyskanie.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Brak danych

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Wierzyciele należności pieniężnych	brak danych		Pozytywne – wpłynie na prawidłowe i sprawne podejmowanie działań przez te organy w celu ponownego

Projekt rozporządzenia będzie przedmiotem konsultacji społecznych. Stosownie do treści art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Konsultacje będą trwały 30 dni i będą dostępne dla wszystkich zainteresowanych podmiotów.

Projekt nie dotyczy spraw, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232). Z uwagi na zakres projektu, który nie dotyczy problematyki zadań związków zawodowych, projekt nie podlega opiniowaniu przez reprezentatywne związki zawodowe.

[illegible]

pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Źródła finansowania	Rozwiązania przyjęte w projekcie nie spowodują zwiększenia wydatków ani zmniejszenia dochodów sektora finansów publicznych.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Nie przewiduje się wpływu projektowanego rozporządzenia na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.											
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe												
Skutki												
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)				
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa											
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw											
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe											
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa											
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw											
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe											
Niemierzalne												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowana regulacja nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe. Nie wpłynie również na sytuację ekonomiczną i społeczną osób niepełnosprawnych oraz osób starszych. Projektowane przepisy dotyczą kwestii przekazywania przez wierzyciela organowi egzekucyjnemu informacji niezbędnych do prowadzenia postępowania egzekucyjnego.											
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu												
☒ nie dotyczy												
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).						☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy						
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:						☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:						
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.						☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy						
Komentarz:												
9. Wpływ na rynek pracy												
Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.												

10. Wpływ na pozostałe obszary		
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ inne:	☐ demografia ☐ mienie państwowe	☐ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na wymienione obszary.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
I kwartał 2020 r.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Nie przewiduje się mechanizmów ewaluacji efektów projektu.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Brak.		

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA FINANSÓW¹⁾

z dnia

w sprawie wzorów dokumentów stosowanych w egzekucji należności pieniężnych

Na podstawie art. 67 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. Określa się wzór:

- 1) zawiadomienia o zajęciu wynagrodzenia za pracę, stanowiący załącznik nr 1 do rozporządzenia;
- 2) zawiadomienia o zajęciu świadczeń z zaopatrzenia emerytalnego i ubezpieczenia społecznego oraz renty socjalnej, stanowiący załącznik nr 2 do rozporządzenia;
- 3) zawiadomienia o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego, stanowiący załącznik nr 3 do rozporządzenia;
- 4) zawiadomienia o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego na poczet należności z tytułu podatku od towarów i usług lub innych należności pieniężnych, stanowiący załącznik nr 4 do rozporządzenia;
- 5) protokołu zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego związanego z dokumentem, stanowiący załącznik nr 5 do rozporządzenia;
- 6) zawiadomienia o zajęciu innej wierzytelności pieniężnej, stanowiący załącznik nr 6 do rozporządzenia;
- 7) zawiadomienia o zajęciu praw z instrumentów finansowych zapisanych na rachunku papierów wartościowych lub innym rachunku oraz z wierzytelności z rachunku pieniężnego, stanowiący załącznik nr 7 do rozporządzenia;
- 8) protokołu odbioru dokumentu, stanowiący załącznik nr 8 do rozporządzenia;

¹⁾ Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. poz. 92).

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1356, 1499, 1629, 2192, 2193 i 2432.

- 9) protokołu zajęcia autorskiego prawa majątkowego i prawa pokrewnego lub prawa własności przemysłowej/ zawiadomienia o zajęciu prawa własności przemysłowej, stanowiący załącznik nr 9 do rozporządzenia;
- 10) zawiadomienia o zajęciu udziału w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, stanowiący załącznik nr 10 do rozporządzenia;
- 11) zawiadomienia o zajęciu pozostałych praw majątkowych, stanowiący załącznik nr 11 do rozporządzenia;
- 12) protokołu zajęcia i odbioru ruchomości, stanowiący załącznik nr 12 do rozporządzenia.

§ 2. Dotychczasowe wzory:

- 1) zawiadomienia o zajęciu wynagrodzenia za pracę, stanowiący załącznik nr 1,
- 2) zawiadomienia o zajęciu świadczeń z zaopatrzenia emerytalnego i ubezpieczenia społecznego oraz renty socjalnej, stanowiący załącznik nr 2,
- 3) zawiadomienia o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego, stanowiący załącznik nr 3,
- 4) zawiadomienia o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego na poczet należności z tytułu podatku od towarów i usług lub innych należności pieniężnych, stanowiący załącznik nr 4,
- 5) protokołu zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego związanego z dokumentem, stanowiący załącznik nr 5,
- 6) zawiadomienia o zajęciu innej wierzytelności pieniężnej, stanowiący załącznik nr 6,
- 7) zawiadomienia o zajęciu praw z instrumentów finansowych zapisanych na rachunku papierów wartościowych lub innym rachunku oraz z wierzytelności z rachunku pieniężnego, stanowiący załącznik nr 7,
- 8) protokołu odbioru dokumentu, stanowiący załącznik nr 8,
- 9) protokołu zajęcia autorskiego prawa majątkowego i prawa pokrewnego lub prawa własności przemysłowej/ zawiadomienia o zajęciu prawa własności przemysłowej, stanowiący załącznik nr 9,
- 10) zawiadomienia o zajęciu udziału w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, stanowiący załącznik nr 10,
- 11) zawiadomienia o zajęciu pozostałych praw majątkowych, stanowiący załącznik nr 11,
- 12) protokołu zajęcia i odbioru ruchomości, stanowiący załącznik nr 12

- do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 12 września 2018 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych w egzekucji należności pieniężnych (Dz. U. poz. 1804) stosuje się do postępowań egzekucyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem³⁾

MINISTER FINANSÓW

³⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 12 września 2018 r. w sprawie określenia wzorów dokumentów stosowanych w egzekucji należności pieniężnych (Dz. U. poz. 1804), które utraciło moc z dniem zgodnie z art. 1 ustawy z dnia ... o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...).

UZASADNIENIE

Potrzeba wydania rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wzorów dokumentów stosowanych w egzekucji należności pieniężnych wynika z konieczności dostosowania wzorów dokumentów stosowanych przez administracyjne organy egzekucyjne w egzekucji należności pieniężnych do zmian ujętych w ustawie z dnia ... o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...), zwanej dalej „ustawą zmieniającą”.

Przepisy ustawy zmieniającej wprowadziły między innymi zmianę brzmienia art. 67 § 2 pkt 6 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.). Polega ona wprowadzeniu obligatoryjnego obowiązku wskazywania przez organ egzekucyjny w zawiadomieniu o zajęciu kwoty kosztów egzekucyjnych, z wyszczególnieniem na:

- opłatę manipulacyjną,
- opłatę za czynności egzekucyjne,
- wydatki egzekucyjne,
- opłatę egzekucyjną,
- koszty powstałe w umorzonym postępowaniu egzekucyjnym z przyczyny określonej w art. 59 § 2 w przypadku, gdy koszty te są dochodzone w ponownie wszczętym postępowaniu egzekucyjnym.

Ponadto przepisy ustawy zmieniającej wprowadzają do porządku prawnego instytucję zapłaty dobrowolnej. Zgodnie ze zmienionym art. 64 § 4 organ egzekucyjny pobiera w egzekucji należności pieniężnej opłatę egzekucyjną w wysokości 10% wyegzekwowanych środków pieniężnych. Opłatę egzekucyjną pobiera się w wysokości nieprzekraczającej 10% wyegzekwowanych: należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie naliczonych na dzień wystawienia tytułu wykonawczego i kosztów upomnienia, nie więcej jednak niż 40 000 zł. Niemniej jednak w przypadku dobrowolnej zapłaty opłata egzekucyjna zostanie pobrana w wysokości 50% opłaty egzekucyjnej należnej na podstawie art. 64 § 4 ustawy zmieniającej, o czym stanowi art. 64 § 5 tej ustawy.

Mając powyższe na uwadze we wzorach dokumentów stosowanych w egzekucji należności pieniężnych, przygotowanych na wzór obowiązujących zawiadomień i protokołów [załączniki nr 1-12 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 12 września 2018 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych w egzekucji należności pieniężnych (Dz. U. poz. 1804)] wprowadzono zmiany dostosowujące. We wzorach dokumentów wprowadzono wymóg wyszczególnienia wszystkich kosztów egzekucyjnych, co ma umożliwić dłużnikowi zajętej wierzytelności obliczenie odsetek z tytułu niezapłacenia należności pieniężnej w terminie, stosownie do art. 70 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W tabeli zawierającej dane dotyczące dochodzonych należności organ egzekucyjny będzie wskazywał koszty egzekucyjne w kwocie łącznej oraz w rozbiciu na poszczególne składniki

tych kosztów. W tym zakresie doprecyzowano również opis dotyczący sposobu podawania wysokości opłaty egzekucyjnej.

Ponadto, w celu umożliwienia organom egzekucyjnym prawidłowe rozliczenie uzyskanej kwoty opłaty egzekucyjnej, dokonano zmian w zawiadomieniu o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego (załącznik nr 3) oraz w zawiadomieniu o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego na poczet należności z tytułu podatku od towarów i usług lub innych należności pieniężnych (załącznik nr 4). Zmiany dotyczą pouczenia dla dłużnika zajętej wierzytelności w zakresie wprowadzenia obowiązku wpisywania w tytule polecenia numeru zawiadomienia o zajęciu oraz informacji, że realizacja zajęcia następuje w wyniku egzekucji administracyjnej poprzez wpisanie skrótu: „EGZEKUCJA”.

Zmiany umożliwią zgodne z przepisami prawa wykonywanie czynności przez administracyjne organy egzekucyjne oraz ułatwią dłużnikom zajętych wierzytelności wywiązywanie się z nałożonych na nich obowiązków. Jednocześnie zobowiązany otrzyma pełną informację o wysokości kosztów egzekucyjnych związanych z należnościami objętymi zawiadomieniem/ protokołem.

Projekt zawiera przepis przejściowy dotyczący postępowań egzekucyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej. Dla takich postępowań wszczętych i nie zakończonych przed dniem ... pozostawiono możliwość wykorzystania dotychczas obowiązujących wzorów dokumentów. Przyjęte rozwiązanie wynika z faktu, iż, co do zasady, do niezakończonych postępowań egzekucyjnych zastosowanie znajdują przepisy ustawy 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w brzmieniu dotychczasowym.

W projekcie rozporządzenia wskazano jako dzień wejścia w życie datę Termin ten podyktowany jest wejściem w życie ustawy zmieniającej.

Przepisy projektowanego rozporządzenia dotyczą administracyjnych organów egzekucyjnych, zobowiązanych oraz dłużników zajętej wierzytelności, którymi w przypadku zajęć wierzytelności z rachunku bankowego są banki bądź spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe. Projekt rozporządzenia nie narusza praw zobowiązanego ani nie nakłada na niego obowiązków, nie ma też wpływu na sytuację zobowiązanego. Projektowane przepisy nie mają wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców (w tym mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców), jak również na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe, w szczególności na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.

Projekt rozporządzenia nie podlega obowiązkowi notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach dotyczących funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Projektowane rozporządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej. Nie istniała również konieczność przedstawiania projektowanego rozporządzenia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, zgodnie z przepisami uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 Regulaminu pracy Rady Ministrów projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie wzorów dokumentów stosowanych w egzekucji należności pieniężnych Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Filip Światała, Podsekretarz Stanu Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Jerzy Owczarek, Z-ca Dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego tel. 22 694 38-86 e-mail: sekretariat.sp@mf.gov.pl	Data sporządzenia 18.01.2019 r. Źródło: Upoważnienie ustawowe – art. 67 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.) Nr w wykazie prac:
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Potrzeba wydania rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wzorów dokumentów stosowanych w egzekucji należności pieniężnych wynika z konieczności dostosowania wzorów dokumentów stosowanych przez administracyjne organy egzekucyjne w egzekucji należności pieniężnych do zmian ujętych w ustawie z dnia ... o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...), zwanej dalej „ustawą zmieniającą”.

Przepisy ustawy zmieniającej wprowadziły między innymi zmianę brzmienia art. 67 § 2 pkt 6 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.). Polega ona wprowadzeniu obligatoryjnego obowiązku wskazywania przez organ egzekucyjny w zawiadomieniu o zajęciu kwoty kosztów egzekucyjnych, z wyszczególnieniem na:

- opłatę manipulacyjną,
- opłatę za czynności egzekucyjne,
- wydatki egzekucyjne,
- opłatę egzekucyjną,
- koszty powstałe w umorzonym postępowaniu egzekucyjnym z przyczyny określonej w art. 59 § 2 w przypadku, gdy koszty te są dochodzone w ponownie wszczętym postępowaniu egzekucyjnym.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Wzory zawiadomień i protokołów zostały oparte na obowiązujących wzorach stanowiących załączniki nr 1–12 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 12 września 2018 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych w egzekucji należności pieniężnych (Dz. U. poz. 1804).

W projektowanych wzorach dokumentów wprowadzono zmiany dostosowujące. We wzorach dokumentów wprowadzono wymóg wyszczególnienia kosztów egzekucyjnych. W tabeli zawierającej dane dotyczące dochodzonych należności organ egzekucyjny będzie wskazywał koszty egzekucyjne w kwocie łącznej oraz w rozbiciu na poszczególne składniki tych kosztów. W tym zakresie doprecyzowano również opis dotyczący sposobu podawania wysokości opłaty egzekucyjnej.

Ponadto, w celu umożliwienia organom egzekucyjnym prawidłowego rozliczenia uzyskanej kwoty opłaty egzekucyjnej, dokonano zmian w zawiadomieniu o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego (załącznik nr 3) oraz w zawiadomieniu o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego na poczet należności z tytułu podatku od towarów i usług lub innych należności pieniężnych (załącznik nr 4). Zmiany dotyczą rozszerzenia pouczenia dla dłużnika zajętej wierzytelności w zakresie wprowadzenia obowiązku wpisywania w tytule polecenia numeru zawiadomienia o zajęciu oraz informacji, że realizacja zajęcia następuje w wyniku egzekucji administracyjnej poprzez wpisanie skrótu: „EGZEKUCJA”.

Zmiany umożliwią zgodne z przepisami prawa wykonywanie czynności przez administracyjne organy egzekucyjne oraz ułatwią dłużnikom zajętych wierzytelności wywiązywanie się z nałożonych na nich obowiązków. Jednocześnie, zobowiązany otrzyma pełną informację o wysokości kosztów egzekucyjnych związanych z należnościami objętymi zawiadomieniem/ protokołem.

Jednocześnie, projekt zawiera przepis przejściowy dotyczący postępowań egzekucyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej. Dla takich postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem ... pozostawiono możliwość wykorzystania dotychczas obowiązujących wzorów dokumentów. Przyjęte rozwiązanie wynika z faktu, iż, co do zasady, do niezakończonych postępowań egzekucyjnych zastosowanie znajdą przepisy ustawy 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w brzmieniu dotychczasowym.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Brak danych.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Administracyjne organy egzekucyjne	- 388 naczelników urzędów skarbowych, - 47 właściwych organów gminy o statusie miasta, - właściwe organy gminy prowadzące postępowanie egzekucyjne na podstawie porozumień, - Przewodniczący Międzyresortowej Komisji Orzekającej przy Ministrze Finansów, - 43 dyrektorów oddziału ZUS, - 10 dyrektorów oddziałów regionalnych Agencji Mienia Wojskowego, - 16 marszałków województw;	- art. 19 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz: - rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 24 lutego 2017 r. w sprawie terytorialnego zasięgu działania oraz siedzib dyrektorów izb administracji skarbowej, naczelników urzędów skarbowych i naczelników urzędów celno-skarbowych oraz siedziby dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej (Dz. U. poz. 393), - załącznik do ustawy o zmianie zakresu działania niektórych miast oraz o miejskich strefach usług publicznych (Dz. U. z 1997 r. poz. 224) oraz ustawa z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy (Dz. U. z 2018 r. poz. 1817), - rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 września 2016 r. w sprawie siedzib i właściwości rzeczowej oraz miejscowej dyrektorów oddziałów Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wyznaczonych do działania jako organy egzekucyjne (Dz. U. poz. 1411), - ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1161); - ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454, z późn. zm.)	Pozytywne - zapewnienie stosowania właściwych druków zgodnych z przepisami prawa
Dłużnicy zajętej	brak danych		Pozytywne:

Projekt rozporządzenia będzie przedmiotem konsultacji publicznych i opiniowania, w ramach których zostanie przedstawiony następującym podmiotom: Krajowej Izbie Rozliczeniowej S.A., Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych, Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, Agencji Mienia Wojskowego, Poczcie Polskiej S.A., Ubezpieczeniowemu Funduszowi Gwarancyjnemu, Związkowi Miast Polskich, Związkowi Gmin Wiejskich RP, Unii Metropolii Polskich, Związkowi Województw RP, Związkowi Banków Polskich, Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej, Krajowemu Związkowi Banków Spółdzielczych, Komisji Nadzoru Finansowego, Związkowi Przedsiębiorców i Pracodawców, Urzędowi Komunikacji Elektronicznej oraz następującym bankom: PKO Bank Polski S.A., Bank Pekao S.A., Alior Bank S.A., Bank Pocztowy S.A., Idea Bank S.A., Bank Ochrony Środowiska S.A., Bank Zachodni WBK S.A., Bank Millennium S.A., ING Bank Śląski S.A., mBank S.A., Bank BGŻ BNP Paribas S.A., Bank Handlowy w Warszawie S.A.

Stosownie do treści art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny w celu umożliwienia zgłaszania opinii na jego temat przez wszystkie zainteresowane podmioty.

Projekt nie dotyczy spraw, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232). Z uwagi na zakres projektu, który nie dotyczy problematyki zadań związków zawodowych, projekt nie podlega opiniowaniu przez reprezentatywne związki zawodowe.

[illegible]

Źródła finansowania	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Nie przewiduje się wpływu projektowanego rozporządzenia na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe								
Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
Niemierzalne								
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców (w tym mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców), jak również na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe, w szczególności na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.						
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
☒ nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).				☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy				
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☒ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:				☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:				
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.				☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy				
Komentarz:								
9. Wpływ na rynek pracy								
Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.								
10. Wpływ na pozostałe obszary								
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ inne:			☐ demografia ☐ mienie państwowe			☐ informatyzacja ☐ zdrowie		
Omówienie wpływu								
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego								
W projekcie rozporządzenia wskazano jako dzień wejścia w życie datę Termin ten podyktowany jest wejściem w życie ustawy zmieniającej. Wzory dokumentów stosowanych w administracyjnej egzekucji należności pieniężnych nie powinny bowiem odbiegać od obowiązującego stanu prawnego.								
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?								
Nie przewiduje się mechanizmów ewaluacji efektów projektu.								

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Wzór

ZAWIADOMIENIE O ZAJĘCIU WYNAGRODZENIA ZA PRACĘ

..... (oznaczenie organu egzekucyjnego)	 (nazwa i adres pracodawcy)	data wystawienia zawiadomienia ¹⁾
--	---	--

.....
(nr zawiadomienia)

Na podstawie art. 72 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, wzywa się ww. pracodawcę, aby nie wypłacał zajętej części wynagrodzenia, lecz przekazał ją organowi egzekucyjnemu aż do pełnego pokrycia egzekwowanych należności pieniężnych

.....
(nazwa oraz adres siedziby pracodawcy
lub imię i nazwisko oraz adres zamieszkania zobowiązanego)

.....
(oznaczenie zobowiązanego²⁾)

objętych tytułami wykonawczymi wystawionymi przez

.....
(oznaczenie wierzyciela)

Poz.	Nr systemowy sprawy organu egzekucyjnego ³⁾	Nr tytułu wykonawczego ⁴⁾	Dane dotyczące dochodzonych należności				odsetki
			rok /okres /termin płatności	kwota należności głównej			
1							rodzaj ⁵⁾
							stopa
							podstawa ⁶⁾
							kwota
2							rodzaj ⁵⁾
							stopa
							podstawa ⁶⁾
							kwota
3							rodzaj ⁵⁾
							stopa
							podstawa ⁶⁾
							kwota

RAZEM	kwota należności głównej	kwota odsetek	kwota kosztów upomnienia	RAZEM DOCHODZONE NALEŻNOŚCI
				
	kwota kosztów egzekucyjnych			
	, w tym:			
	1) opłaty manipulacyjnej		4) opłaty egzekucyjnej ⁷⁾	
	2) opłaty za czynności egzekucyjne		5) powstałych w umorzonym postępowaniu egzekucyjnym	
	3) wydatków egzekucyjnych			

Odsetki naliczono na dzień¹⁾

DODATKOWA INFORMACJA

Za każdy następny dzień należy naliczać odsetki wg poniższej informacji. W przypadku zmiany stopy odsetek pracodawca zostanie poinformowany o tej zmianie przez organ egzekucyjny.

Poz.	Suma kwot, od których nalicza się ten sam rodzaj odsetek	Rodzaj odsetek ⁵⁾	Stopa odsetek
1			

Kwoty uzyskane z zajęcia do wysokości wyżej określonej należy wpłacić, powołując się na numer niniejszego zawiadomienia, na rachunek bankowy:

.....
(nazwa banku i numer rachunku bankowego)

.....
(podpis z podaniem imienia,
nazwiska i stanowiska służbowego)

1) Datę podaje się w formacie dd-mm-rrrr.
2) Podaje się imię i nazwisko lub nazwę zobowiązanego, adres jego zamieszkania lub siedzibę, numer PESEL, REGON lub NIP.

- 3) Nie podaje się, jeżeli organ egzekucyjny nie nadaje numeru systemowego sprawie egzekucyjnej.
- 4) Podaje się również nazwę jednolitego tytułu wykonawczego albo zagranicznego tytułu wykonawczego, jeżeli był podstawą wystawienia zawiadomienia o zajęciu.
- 5) Podaje się odpowiednio: „za zwłokę”, „połowa odsetek za zwłokę”, „podwyższona stawka odsetek za zwłokę”, „za zwłokę od należności celnych”, „ustawowe”, „ustawowe za opóźnienie”, „ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych”, „nie pobiera się”.
- 6) Podaje się kwotę, od której nalicza się odsetki, jeżeli dochodzoną należnością jest ryczałt lub zaliczka na podatek.
- 7) Podaje się opłatę egzekucyjną w wysokości nieprzekraczającej 10%: należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie naliczonych na dzień wystawienia tytułu wykonawczego i kosztów upomnienia, nie więcej jednak niż 40.000 zł.

UWAGA!

- I) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie więcej niż trzech tytułów wykonawczych jednego wierzyciela, można w zawiadomieniu dodać wiersze w tabeli przeznaczonej na ujęcie tych tytułów wykonawczych, oznaczając je kolejnym numerem.
- II) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie tytułów wykonawczych różnych wierzycieli, można w zawiadomieniu dodać tabele przeznaczone na ujęcie tytułów wykonawczych tych wierzycieli, z tym że każdą tabelę poprzedza się wyrazami: „objętych tytułami wykonawczymi wystawionymi przez”, a także oznaczeniem wierzyciela.
- III) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie tytułów wykonawczych obejmujących należności pieniężne, od których nalicza się różne rodzaje odsetek, dodaje się wiersze:
 - w tabeli przeznaczonej na ujęcie tytułów wykonawczych jednego wierzyciela, oznaczając je kolejnym numerem. W wierszach dotyczących tej samej należności pieniężnej, w kolumnie „kwota należności głównej” podaje się kwotę tej należności w rozbiu na kwoty, od których nalicza się różne rodzaje odsetek,
 - w tabeli zawierającej informację dotyczącą naliczania dalszych odsetek, oznaczając je kolejnym numerem.
- IV) Kwoty podaje się w złotych i dziesiątkach groszy.

WEZWANIE PRACODAWCY

Wzywa się pracodawcę, aby w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia:

1. złożył za okres 3 miesięcy poprzedzających zajęcie, za każdy miesiąc oddzielnie, zestawienie otrzymanego w tym czasie wynagrodzenia zobowiązanego, z wyszczególnieniem wszystkich jego składników;
2. w przypadku zaistnienia przeszkód do wypłacenia wynagrodzenia za pracę organowi egzekucyjnemu, złożył oświadczenie o rodzaju tych przeszkód, a w szczególności podał, czy inne osoby roszczą sobie prawa do zajętego wynagrodzenia, czy i w jakim sądzie toczy się sprawa o to wynagrodzenie oraz czy i o jakie roszczenia została skierowana do tego wynagrodzenia egzekucja przez innych wierzycieli.

POUCZENIE DLA PRACODAWCY

- Zajęcie jest dokonane z chwilą doręczenia niniejszego zawiadomienia. Zajęcie to zachowuje moc również w przypadku zmiany stosunku pracy lub zlecenia, nawiązania nowego stosunku pracy lub zlecenia z tym samym pracodawcą, a także w przypadku przejęcia pracodawcy przez innego pracodawcę.
- W stosunku do egzekwowanej należności pieniężnej nieważne są rozporządzenia wynagrodzeniem przekraczające część wolną od zajęcia, dokonane po jego zajęciu, a także przed tym zajęciem, jeżeli są wymagalne po zajęciu.
- Wynagrodzenie ze stosunku pracy podlega egzekucji w zakresie określonym w przepisach Kodeksu pracy.
- Pracodawca nalicza odsetki z tytułu niezapłacenia należności w terminie, należne od następnego dnia po dniu wystawienia przez organ egzekucyjny zawiadomienia o zajęciu wynagrodzenia za pracę do dnia przekazania organowi egzekucyjnemu środków pieniężnych uzyskanych z zajęcia. Jeżeli pracodawca przekazuje organowi egzekucyjnemu środki pieniężne za pośrednictwem rachunku bankowego, nalicza odsetki do dnia obciążenia rachunku bankowego przekazywaną kwotą (art. 70 ustawy).
- Jeżeli w czasie prowadzenia egzekucji z wynagrodzenia za pracę zobowiązany przestał pracować u pracodawcy, u którego dokonano zajęcia wynagrodzenia, pracodawca ten niezwłocznie zawiadamia o tym organ egzekucyjny oraz we wzmiance o zajęciu wynagrodzenia w wydanym zobowiązanemu świadectwie pracy wskazuje organ egzekucyjny, numer sprawy egzekucyjnej i wysokość potrąconych już kwot. Jeżeli nowe miejsce pracy zobowiązanego jest znane dotychczasowemu pracodawcy, pracodawca ten przesyła niezwłocznie dokumenty dotyczące zajęcia wynagrodzenia zobowiązanego nowemu pracodawcy i zawiadamia o tym organ egzekucyjny. Doręczenie tych dokumentów nowemu pracodawcy ma skutki prawne zajęcia wynagrodzenia zobowiązanego u tego pracodawcy.
- Nowy pracodawca, któremu zobowiązany przedstawił świadectwo pracy ze wzmianką o zajęciu wynagrodzenia, zawiadamia niezwłocznie o zatrudnieniu dawnego pracodawcę oraz organ egzekucyjny.
- Jeżeli pracodawca bezpodstawnie uchyli się od przekazania zajętego wynagrodzenia albo części wynagrodzenia organowi egzekucyjnemu, zajęta wierzytelność albo część wierzytelności może być ściągnięta od pracodawcy w trybie egzekucji administracyjnej (art. 71b ustawy).
- Pracodawca, który nie wykonał lub nienależycie wykonał ciążące na nim obowiązki związane z realizacją egzekucyjnego zajęcia wynagrodzenia za pracę, odpowiada za szkody wyrządzone z tego powodu wierzycielowi na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego (art. 168c § 1 ustawy).
- Za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków związanych z egzekucją z wynagrodzenia za pracę, może zastać nałożona kara pieniężna do wysokości 3800 zł. Kara ta może być powtarzana (art. 168e ustawy).

POUCZENIE DLA PRACODAWCY W PRZYPADKU ZBIEGU EGZEKUCJI

- W razie zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej albo zbiegu egzekucji administracyjnych do tego samego wynagrodzenia za pracę, gdy zajęte kwoty nie wystarczają na pokrycie egzekwowanych należności pieniężnych, pracodawca przekazuje należność na rzecz tego organu, który pierwszy dokonał zajęcia, a w razie niemożności ustalenia tego pierwszeństwa – na rzecz organu, który dokonał zajęcia na poczet należności pieniężnych w wyższej kwocie (art. 69a § 1 pkt 1 ustawy).
- W tytule polecenia przelewu pracodawca wpisuje numer zawiadomienia o zajęciu (dot. egzekucji administracyjnej), numer sygnatury akt sprawy egzekucyjnej (dot. egzekucji sądowej) oraz informację, że realizacja zajęcia następuje w wyniku zbiegu egzekucji poprzez wpisanie skrótu: „ZBIEG”.
- W przypadku zbiegu egzekucji administracyjnej prowadzonej na podstawie jednolitego tytułu wykonawczego państwa członkowskiego Unii Europejskiej albo zagranicznego tytułu wykonawczego określonych w ustawie z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 425) i egzekucji sądowej bądź egzekucji administracyjnej do tego samego wynagrodzenia za pracę – pracodawca przekazuje należność na rzecz administracyjnego organu egzekucyjnego, który dokonał zajęcia w egzekucji prowadzonej na podstawie jednolitego tytułu wykonawczego albo zagranicznego tytułu wykonawczego (art. 62 § 2 i art. 63 § 1 ustawy).
- W przypadku kolejnego zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej albo zbiegu egzekucji administracyjnych do tego samego wynagrodzenia za pracę, egzekucję przejmuje organ egzekucyjny, który prowadzi łącznie egzekucje w wyniku pierwszego zbiegu egzekucji (art. 62e i art. 63 § 1 ustawy).
- Pod rygorem odpowiedzialności za szkodę, pracodawca niezwłocznie zawiadamia o zbiegu egzekucji właściwe organy egzekucyjne, wskazując datę doręczenia zawiadomień o zajęciach dokonanych przez te organy i wysokość należności, na poczet których zajęcia zostały dokonane (art. 69a § 1 pkt 2 ustawy).
- Pracodawca, który nie wykonał lub nienależycie wykonał ww. obowiązki, odpowiada za szkody wyrządzone z tego powodu wierzycielowi na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego (art. 168c § 1 ustawy).

POUCZENIE DLA ZOBOWIĄZANEGO

- Zobowiązanemu przysługuje skarga na zajęcie egzekucyjne. Skargę wnosi się do organu egzekucyjnego w terminie 14 dni od dnia zawiadomienia zobowiązanego o czynności egzekucyjnej, tj. od dnia doręczenia niniejszego zawiadomienia. W ramach skargi badana jest zgodność dokonania czynności zajęcia z przepisami prawa (art. 54 ustawy). Skarga nie zastępuje innych środków zaskarżenia przewidzianych w ustawie.
- Organ egzekucyjny może z mocy samego zajęcia wynagrodzenia za pracę wykonywać wszelkie prawa zobowiązanego w zakresie niezbędnym do prowadzenia egzekucji. Zobowiązany udziela organowi egzekucyjnemu wszelkich wyjaśnień potrzebnych do dochodzenia należności pieniężnej.

- Zobowiązany nie może odebrać wynagrodzenia poza częścią wolną od zajęcia, ani rozporządzać nim w żaden inny sposób.
- Zobowiązanemu, któremu uprzednio nie doręczono odpisów/ wydruków tytułów wykonawczych wymienionych w niniejszym zawiadomieniu, przesyła się, jako załączniki, odpisy/ wydruki tych tytułów.

Wzór

ZAWIADOMIENIE O ZAJĘCIU ŚWIADCZEŃ Z ZAOPATRZENIA EMERYTALNEGO I UBEZPIECZENIA SPOŁECZNEGO ORAZ RENTY SOCJALNEJ

..... (oznaczenie organu egzekucyjnego)	 (nazwa i adres organu rentowego)	data wystawienia zawiadomienia ¹⁾
--	---	---

.....
(nr zawiadomienia)

.....
(nr świadczenia²⁾)

Na podstawie art. 79 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, wzywa się ww. organ rentowy, aby nie wypłacał zajętej części świadczenia zobowiązanemu, lecz przekazał ją organowi egzekucyjnemu aż do pełnego pokrycia egzekwowanych należności pieniężnych

(nazwa i adres organu rentowego
lub imię i nazwisko oraz adres zamieszkania zobowiązanego)

.....
(oznaczenie zobowiązanego³⁾)

objętych tytułami wykonawczymi wystawionymi przez

.....
(oznaczenie wierzyciela)

Poz.	Nr systemowy sprawy organu egzekucyjnego ⁴⁾	Nr tytułu wykonawczego ⁵⁾	Dane dotyczące dochodzonych należności		
			rok /okres /termin płatności	kwota należności głównej	odsetki
1					rodzaj ⁶⁾
					stopa
					podstawa ⁷⁾
					kwota
2					rodzaj ⁶⁾
					stopa
					podstawa ⁷⁾
					kwota
3					rodzaj ⁶⁾
					stopa
					podstawa ⁷⁾
					kwota

RAZEM	kwota należności głównej	kwota odsetek	kwota kosztów upomnienia	RAZEM DOCHODZONE NALEŻNOŚCI
				
	kwota kosztów egzekucyjnych			
	, w tym:			
	6) opłaty manipulacyjnej		9) opłaty egzekucyjnej ⁸⁾	
	7) opłaty za czynności egzekucyjne		10) powstałych w umorzonym postępowaniu egzekucyjnym	
	8) wydatków egzekucyjnych			

Odsetki naliczono na dzień¹⁾

DODATKOWA INFORMACJA

Za każdy następny dzień należy naliczać odsetki wg poniższej informacji. W przypadku zmiany stopy odsetek, organ rentowy zostanie poinformowany o tej zmianie przez organ egzekucyjny.

Poz.	Suma kwot, od których nalicza się ten sam rodzaj odsetek	Rodzaj odsetek ⁶⁾	Stopa odsetek
1			

Kwoty uzyskane z zajęcia do wysokości wyżej określonej należy wpłacić, powołując się na numer niniejszego zawiadomienia, na rachunek bankowy:

.....
(nazwa banku i numer rachunku bankowego)

.....
(podpis z podaniem imienia,
nazwiska i stanowiska służbowego)

- 1) Datę podaje się w formacie dd-mm-rrrr.
- 2) Podaje organ egzekucyjny, który posiada takie dane.
- 3) Podaje się imię i nazwisko lub nazwę zobowiązanego, adres jego zamieszkania lub siedzibę, numer PESEL, REGON lub NIP.
- 4) Nie podaje się, jeżeli organ egzekucyjny nie nadaje numeru systemowego sprawie egzekucyjnej.
- 5) Podaje się również nazwę jednolitego tytułu wykonawczego albo zagranicznego tytułu wykonawczego, jeżeli był podstawą wystawienia zawiadomienia o zajęciu.
- 6) Podaje się odpowiednio: „za zwłokę”, „połowa odsetek za zwłokę”, „podwyższona stawka odsetek za zwłokę”, „za zwłokę od należności celnych”, „ustawowe”, „ustawowe za opóźnienie”, „ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych”, „nie pobiera się”.
- 7) Podaje się kwotę, od której nalicza się odsetki, jeżeli dochodzoną należnością jest ryczałt lub zaliczka na podatek.
- 8) Podaje się opłatę egzekucyjną w wysokości nieprzekraczającej 10%: należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie naliczonych na dzień wystawienia tytułu wykonawczego i kosztów upomnienia, nie więcej jednak niż 40.000 zł.

UWAGA!

- I) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie więcej niż trzech tytułów wykonawczych jednego wierzyciela, można w zawiadomieniu dodać wiersze w tabeli przeznaczonej na ujęcie tych tytułów wykonawczych, oznaczając je kolejnym numerem.
- II) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie tytułów wykonawczych różnych wierzycieli, można w zawiadomieniu dodać tabele przeznaczone na ujęcie tytułów wykonawczych tych wierzycieli, z tym że każdą tabelę poprzedza się wyrazami: „objętych tytułami wykonawczymi wystawionymi przez”, a także oznaczeniem wierzyciela.
- III) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie tytułów wykonawczych obejmujących należności pieniężne, od których nalicza się różne rodzaje odsetek, dodaje się wiersze:
 - w tabeli przeznaczonej na ujęcie tytułów wykonawczych jednego wierzyciela, oznaczając je kolejnym numerem. W wierszach dotyczących tej samej należności pieniężnej, w kolumnie „kwota należności głównej” podaje się kwotę tej należności w rozbiu na kwoty, od których nalicza się różne rodzaje odsetek,
 - w tabeli zawierającej informację dotyczącą naliczania dalszych odsetek, oznaczając je kolejnym numerem.
- IV) Kwoty podaje się w złotych i dziesiątkach groszy.

WEZWANIE ORGANU RENTOWEGO

Wzywa się organ rentowy, aby w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia:

1. podał wysokość przysługujących zobowiązanemu miesięcznych świadczeń i zawiadomił o każdej zmianie ich wysokości;
2. w przypadku zaistnienia przeszkód do wypłacenia świadczeń organowi egzekucyjnemu, złożył oświadczenie o rodzaju tych przeszkód, a w szczególności podał, czy inne osoby roszczą sobie prawa do zajętych świadczeń, czy i w jakim sądzie toczy się sprawa o te świadczenia oraz czy i o jakie roszczenia została skierowana do tych świadczeń egzekucja przez innych wierzycieli.

POUCZENIE DLA ORGANU RENTOWEGO

- Zajęcie świadczeń jest dokonane z chwilą doręczenia niniejszego zawiadomienia. Zajęcie to zachowuje moc również w przypadku zmiany organu rentowego właściwego do wypłaty świadczeń.
- W stosunku do egzekwowanej należności pieniężnej nieważne są rozporządzenia świadczeniami przekraczające część wolną od zajęcia, dokonane po ich zajęciu, a także przed tym zajęciem, jeżeli są wymagalne po zajęciu.
- Świadczenia pieniężne przewidziane w przepisach o zaopatrzeniu emerytalnym oraz ubezpieczeniu społecznym podlegają egzekucji w zakresie określonym w tych przepisach.
- Organ rentowy nalicza odsetki z tytułu niezapłacenia należności w terminie, należne od następnego dnia po dniu wystawienia przez organ egzekucyjny zawiadomienia o zajęciu świadczeń do dnia przekazania organowi egzekucyjnemu środków pieniężnych uzyskanych z zajęcia. Jeżeli organ rentowy przekazuje organowi egzekucyjnemu środki pieniężne za pośrednictwem rachunku bankowego, nalicza odsetki do dnia obciążenia rachunku bankowego przekazywaną kwotą (art. 70 ustawy).
- Jeżeli w czasie prowadzenia egzekucji ze świadczeń nastąpiła utrata prawa do świadczeń w organie rentowym, w którym dokonano zajęcia świadczeń, organ ten niezwłocznie zawiadamia o tym organ egzekucyjny. Jeżeli nastąpiła zmiana organu rentowego, dotychczasowy organ rentowy przesyła niezwłocznie dokumenty dotyczące zajęcia świadczeń zobowiązanego nowemu organowi rentowemu i zawiadamia o tym organ egzekucyjny. Doręczenie tych dokumentów nowemu organowi rentowemu ma skutki prawne zajęcia świadczeń zobowiązanego w tym organie rentowym.
- Jeżeli organ rentowy bezpodstawnie uchyla się od przekazania zajętych świadczeń albo części świadczeń organowi egzekucyjnemu, zajęta wierzytelność albo część wierzytelności może być ściągnięta od organu rentowego w trybie egzekucji administracyjnej (art. 71b ustawy).
- Organ rentowy, który nie wykonał lub nienależycie wykonał ciążące na nim obowiązki związane z realizacją egzekucyjnego zajęcia świadczeń, odpowiada za szkody wyrządzone z tego powodu wierzycielowi na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego (art. 168c § 1 ustawy).
- Za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków związanych z egzekucją ze świadczeń, może zastać nałożona kara pieniężna do wysokości 3800 zł. Kara ta może być powtarzana (art. 168e ustawy).

POUCZENIE DLA ORGANU RENTOWEGO W PRZYPADKU ZBIEGU EGZEKUCJI

- W razie zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej albo zbiegu egzekucji administracyjnych do tego samego świadczenia, gdy zajęte kwoty nie wystarczają na pokrycie egzekwowanych należności pieniężnych, organ rentowy przekazuje należność na rzecz tego organu, który pierwszy dokonał zajęcia, a w razie niemożności ustalenia tego pierwszeństwa – na rzecz organu, który dokonał zajęcia na poczet należności pieniężnych w wyższej kwocie (art. 69a § 1 pkt 1 ustawy).
- W tytule polecenia przelewu organ rentowy wpisuje numer zawiadomienia o zajęciu (dot. egzekucji administracyjnej), numer sygnatury akt sprawy egzekucyjnej (dot. egzekucji sądowej) oraz informację, że realizacja zajęcia następuje w wyniku zbiegu egzekucji poprzez wpisanie skrótu: „ZBIEG”.
- W przypadku zbiegu egzekucji administracyjnej prowadzonej na podstawie jednolitego tytułu wykonawczego państwa członkowskiego Unii Europejskiej albo zagranicznego tytułu wykonawczego określonych w ustawie z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 425) i egzekucji sądowej bądź egzekucji administracyjnej do tego samego świadczenia – organ rentowy przekazuje należność na rzecz administracyjnego organu egzekucyjnego, który dokonał zajęcia w egzekucji prowadzonej na podstawie jednolitego tytułu wykonawczego albo zagranicznego tytułu wykonawczego (art. 62 § 2 i art. 63 § 1 ustawy).
- W przypadku kolejnego zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej albo zbiegu egzekucji administracyjnych do tego samego świadczenia, egzekucję przejmuje organ egzekucyjny, który prowadzi łącznie egzekucje w wyniku pierwszego zbiegu (art. 62e i art. 63 § 1 ustawy).
- Pod rygorem odpowiedzialności za szkodę, organ rentowy niezwłocznie zawiadamia o zbiegu egzekucji właściwe organy egzekucyjne, wskazując datę doręczenia zawiadomień o zajęciach dokonanych przez te organy i wysokość należności, na poczet których zajęcia zostały dokonane (art. 69a § 1 pkt 2 ustawy).
- Organ rentowy, który nie wykonał lub nienależycie wykonał ww. obowiązki, odpowiada za szkody wyrządzone z tego powodu wierzycielowi na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego (art. 168c § 1 ustawy).

POUCZENIE DLA ZOBOWIĄZANEGO

- Zobowiązanemu przysługuje skarga na zajęcie egzekucyjne. Skargę wnosi się do organu egzekucyjnego w terminie 14 dni od dnia zawiadomienia zobowiązanego o czynności egzekucyjnej, tj. od dnia doręczenia niniejszego zawiadomienia. W ramach skargi badana jest zgodność dokonania czynności zajęcia z przepisami prawa (art. 54 ustawy). Skarga nie zastępuje innych środków zaskarżenia przewidzianych w ustawie.
- Organ egzekucyjny może z mocy samego zajęcia świadczeń wykonywać wszelkie prawa zobowiązanego w zakresie niezbędnym do prowadzenia egzekucji. Zobowiązany udziela organowi egzekucyjnemu wszelkich wyjaśnień potrzebnych do dochodzenia należności pieniężnej.
- Zobowiązany nie może odebrać świadczeń, poza częścią wolną od zajęcia, ani nimi rozporządzać w żaden inny sposób.

- Zobowiązanemu, któremu uprzednio nie doręczono odpisów/ wydruków tytułów wykonawczych wymienionych w niniejszym zawiadomieniu, przesyła się, jako załączniki, odpisy/ wydruki tych tytułów.

Wzór

ZAWIADOMIENIE O ZAJĘCIU WIERZYTELNOŚCI Z RACHUNKU BANKOWEGO I WKŁADU OSZCZĘDNOŚCIOWEGO

..... (oznaczenie organu egzekucyjnego)	 (nazwa i adres banku) ¹⁾	data wystawienia zawiadomienia ²⁾
--	--	--

.....
(nr zawiadomienia)

Na podstawie art. 80 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, wzywa się ww. bank, aby bez zgody organu egzekucyjnego nie dokonywał wypłat z rachunku bankowego

.....
(nazwa i adres siedziby banku
lub imię i nazwisko lub nazwa oraz adres zamieszkania lub siedziby zobowiązanego)

.....
(oznaczenie zobowiązanego³⁾/ rachunków)

do wysokości zajętej wierzytelności, lecz niezwłocznie po upływie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia przekazał zajętą kwotę organowi egzekucyjnemu na pokrycie egzekwowanej należności

objętej tytułami wykonawczymi wystawionymi przez

.....
(oznaczenie wierzyciela)

Poz.	Nr systemowy sprawy organu egzekucyjnego ⁴⁾	Nr tytułu wykonawczego i data wystawienia ⁵⁾	Dane dotyczące dochodzonych należności		
			rok /okres /termin płatności	kwota należności głównej	odsetki
1					rodzaj ⁶⁾
					stopa
					podstawa ⁷⁾
					kwota
2					rodzaj ⁶⁾
					stopa
					podstawa ⁷⁾
					kwota
3					rodzaj ⁶⁾
					stopa
					podstawa ⁷⁾
					kwota

RAZEM	kwota należności głównej	kwota odsetek	kwota kosztów upomnienia	RAZEM DOCHODZONE NALEŻNOŚCI
	 kwota kosztów egzekucyjnych:, w tym:			
	1) opłaty manipulacyjnej		4) opłaty egzekucyjnej ⁸⁾	
	2) opłaty za czynności egzekucyjne		5) powstałych w umorzonym postępowaniu egzekucyjnym	
	3) wydatków egzekucyjnych			

Odsetki naliczono na dzień²⁾

DODATKOWA INFORMACJA

Za każdy następny dzień należy naliczać odsetki wg poniższej informacji. W przypadku zmiany stopy odsetek, bank zostanie poinformowany o tej zmianie przez organ egzekucyjny.

Poz.	Suma kwot, od których nalicza się ten sam rodzaj odsetek	Rodzaj odsetek ⁶⁾	Stopa odsetek
1			

Kwoty uzyskane z zajęcia do wysokości wyżej określonej należy wpłacić, powołując się na numer niniejszego zawiadomienia, na rachunek bankowy:

.....
(nazwa banku i numer rachunku bankowego)

.....
(podpis z podaniem imienia,
nazwiska i stanowiska służbowego)

1) Ilekroć jest mowa o banku, rozumie się przez to również spółdzielczą kasę oszczędnościowo-kredytową.

2) Datę podaje się w formacie dd-mm-rrrr.

3) Podaje się imię i nazwisko lub nazwę zobowiązanego, adres jego zamieszkania lub siedzibę, numer PESEL, REGON lub NIP.

4) Nie podaje się, jeżeli organ egzekucyjny nie nadaje numeru systemowego sprawie egzekucyjnej.

- 5) Podaje się również nazwę jednolitego tytułu wykonawczego albo zagranicznego tytułu wykonawczego, jeżeli był podstawą wystawienia zawiadomienia o zajęciu.
- 6) Podaje się odpowiednio: „za zwłokę”, „połowa odsetek za zwłokę”, „podwyższona stawka odsetek za zwłokę”, „za zwłokę od należności celnych”, „ustawowe”, „ustawowe za opóźnienie”, „ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych”, „nie pobiera się”.
- 7) Podaje się kwotę, od której nalicza się odsetki, jeżeli dochodzoną należnością jest ryczałt lub zaliczka na podatek.
- 8) Podaje się opłatę egzekucyjną w wysokości nieprzekraczającej 10%: należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie naliczonych na dzień wystawienia tytułu wykonawczego i kosztów upomnienia, nie więcej jednak niż 40.000 zł.

UWAGA!

- I) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie więcej niż trzech tytułów wykonawczych jednego wierzyciela, można w zawiadomieniu dodać wiersze w tabeli przeznaczonej na ujęcie tych tytułów wykonawczych, oznaczając je kolejnym numerem.
- II) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie tytułów wykonawczych różnych wierzycieli, można w zawiadomieniu dodać tabele przeznaczone na ujęcie tytułów wykonawczych tych wierzycieli, z tym że każdą tabelę poprzedza się wyrazami: „objętych tytułami wykonawczymi wystawionymi przez”, a także oznaczeniem wierzyciela.
- III) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie tytułów wykonawczych obejmujących należności pieniężne, od których nalicza się różne rodzaje odsetek, dodaje się wiersze:
 - w tabeli przeznaczonej na ujęcie tytułów wykonawczych jednego wierzyciela, oznaczając je kolejnym numerem. W wierszach dotyczących tej samej należności pieniężnej, w kolumnie „kwota należności głównej” podaje się kwotę tej należności w rozbiu na kwoty, od których nalicza się różne rodzaje odsetek,
 - w tabeli zawierającej informację dotyczącą naliczania dalszych odsetek, oznaczając je kolejnym numerem.
- IV) Kwoty podaje się w złotych i dziesiątkach groszy.

POUCZENIE DLA BANKU

- Zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego zobowiązanego jest dokonane z chwilą doręczenia niniejszego zawiadomienia i obejmuje również kwoty, które nie były na rachunku bankowym w chwili zajęcia, a zostały wpłacone na ten rachunek po dokonaniu zajęcia.
- Zajęcie wierzytelności jest skuteczne w odniesieniu do rachunków bankowych zobowiązanego prowadzonych przez bank, niezależnie od tego, czy organ egzekucyjny wskazał w zawiadomieniu numery tych rachunków.
- Zajęcie wierzytelności jest skuteczne w odniesieniu do rachunku bankowego prowadzonego dla kilku osób fizycznych, którego współposiadaczem jest zobowiązany.
- Jeżeli zobowiązanym jest jednostka budżetowa, zajęciu podlega wyłącznie rachunek wydatków.
- Jeżeli wierzytelności z innych rodzajów rachunków bankowych zobowiązanego niż lokata terminowa nie pokrywają dochodzonej należności, bank realizuje zajęcie wierzytelności z rachunku tej lokaty w ostatniej kolejności.
- Wynikający z zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego zakaz wypłat z tego rachunku bez zgody organu egzekucyjnego nie dotyczy wypłat na bieżące wynagrodzenia za pracę oraz na zasądzone alimenty i renty o charakterze alimentacyjnym zasądzone tytułem odszkodowania. Wypłata na wynagrodzenia za pracę może nastąpić po złożeniu bankowi odpisu listy płac lub innego wiarygodnego dowodu, a wypłata alimentów lub renty o charakterze alimentacyjnym - tytułu stwierdzającego obowiązek zobowiązanego do płacenia alimentów lub renty. Bank dokonuje wypłat alimentów lub renty do rąk osoby uprawnionej do tych świadczeń. Zakaz wypłat z tego rachunku bez zgody organu egzekucyjnego nie dotyczy również wypłat na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz składki na ubezpieczenie społeczne, należnych od dokonywanych wypłat na bieżące wynagrodzenia.
- Bank nalicza odsetki z tytułu niezapłacenia należności w terminie, należne od następnego dnia po dniu wystawienia przez organ egzekucyjny zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego do dnia przekazania organowi egzekucyjnemu środków pieniężnych uzyskanych z zajęcia. Jeżeli bank przekazuje organowi egzekucyjnemu środki pieniężne za pośrednictwem rachunku bankowego, nalicza odsetki do dnia obciążenia rachunku bankowego zobowiązanego przekazywaną kwotą (art. 70 ustawy).
- W tytule polecenia przelewu bank wpisuje numer zawiadomienia o zajęciu oraz informację, że realizacja zajęcia następuje w wyniku egzekucji administracyjnej poprzez wpisanie skrótu: „EGZEKUCJA”.
- Jeżeli bank bezpodstawnie uchyla się od przekazania zajętej wierzytelności albo części wierzytelności organowi egzekucyjnemu, zajęta wierzytelność albo części wierzytelności może być ściągnięta od banku w trybie egzekucji administracyjnej (art. 71b ustawy).
- Bank, który nie wykonał lub nienależycie wykonał ciążące na nim obowiązki związane z realizacją egzekucyjnego zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego, odpowiada za szkody wyrządzone z tego powodu wierzycielowi na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego (art. 168c § 1 ustawy).
- Za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków związanych z egzekucją wierzytelności z rachunku bankowego, może zastać nałożona kara pieniężna do wysokości 3800 zł. Kara ta może być powtarzana (art. 168e ustawy).

POUCZENIE DLA BANKU W PRZYPADKU ZBIEGU EGZEKUCJI

- W razie zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej albo zbiegu egzekucji administracyjnych do tej samej wierzytelności z rachunku bankowego, gdy zajęte kwoty nie wystarczają na pokrycie egzekwowanych należności pieniężnych, bank przekazuje należność na rzecz tego organu, który pierwszy dokonał zajęcia, a w razie niemożności ustalenia tego pierwszeństwa – na rzecz organu, który dokonał zajęcia na poczet należności pieniężnych w wyższej kwocie (art. 69a § 1 pkt 1 ustawy).
- W tytule polecenia przelewu bank wpisuje numer zawiadomienia o zajęciu (dot. egzekucji administracyjnej), numer sygnatury akt sprawy egzekucyjnej (dot. egzekucji sądowej) oraz informację, że realizacja zajęcia następuje w wyniku zbiegu egzekucji poprzez wpisanie skrótu: „ZBIEG”.
- W przypadku zbiegu egzekucji administracyjnej prowadzonej na podstawie jednolitego tytułu wykonawczego państwa członkowskiego Unii Europejskiej albo zagranicznego tytułu wykonawczego określonych w ustawie z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 425) i egzekucji sądowej bądź egzekucji administracyjnej do tej samej wierzytelności z rachunku bankowego - bank przekazuje należność na rzecz administracyjnego organu egzekucyjnego, który dokonał zajęcia w egzekucji prowadzonej na podstawie jednolitego tytułu wykonawczego albo zagranicznego tytułu wykonawczego (art. 62 § 2 i art. 63 § 1 ustawy).
- W przypadku kolejnego zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej albo zbiegu egzekucji administracyjnych do tej samej wierzytelności z rachunku bankowego, egzekucję przejmuje organ egzekucyjny, który prowadzi łącznie egzekucje w wyniku pierwszego zbiegu (art. 62e i art. 63 § 1 ustawy)
- Pod rygorem odpowiedzialności za szkodę, bank niezwłocznie zawiadamia o zbiegu egzekucji właściwe organy egzekucyjne, wskazując datę doręczenia zawiadomień o zajęciach dokonanych przez te organy i wysokość należności, na poczet których zajęcia zostały dokonane (art. 69a § 1 pkt 2 ustawy).
- Bank, który nie wykonał lub nienależycie wykonał ww. obowiązki, odpowiada za szkody wyrządzone z tego powodu wierzycielowi na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego (art. 168c § 1 ustawy).

POUCZENIE DLA BANKU W PRZYPADKU BLOKADY RACHUNKU, O KTÓREJ MOWA W ART. 119zg PKT 2 USTAWY Z DNIA 29 SIERPNI 1997 r. - ORDYNACJA PODATKOWA (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.), ZWANEJ DALEJ „BLOKADĄ”

- Zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego nie podlega realizacji w okresie blokady.
- Zakaz realizacji zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego nie dotyczy przejętej w wyniku zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej, egzekucji zasądzonego alimentów, renty o charakterze alimentacyjnym tytułem odszkodowania oraz wynagrodzenia ze stosunku pracy wraz z zaliczką na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz składkami na ubezpieczenia społeczne należnymi od dokonywanych wypłat. W czasie trwania blokady bank realizuje to zajęcie do wysokości nieprzekraczającej kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 r. poz. 847, z późn. zm.).
- W tytule polecenia przelewu bank wpisuje numer zawiadomienia o zajęciu oraz informację, że realizacja zajęcia następuje w okresie trwania blokady poprzez wpisanie skrótu: „rBLO”.

- Bank informuje organ egzekucyjny, który doręczył bankowi zawiadomienie o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego, o:
 - przeszkodzie w realizacji tego zajęcia w przypadku blokady, o której mowa w art. 119zv § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa,
 - przeszkodzie w realizacji tego zajęcia oraz o przyczynie braku realizacji tego zajęcia w okresie blokady, o której mowa w art. 119zw § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.

POUCZENIE DLA BANKU W PRZYPADKU REALIZACJI ZAJĘCIA Z RACHUNKU, O KTÓRYM MOWA W ART. 62a USTAWY Z DNIA 29 SIERPNIA 1997 r. – PRAWO BANKOWE (Dz. U. z 2017 r. poz. 1876, z późn. zm.)

- Środki pieniężne zgromadzone:
 - 1) na rachunku VAT,
 - 2) na rachunku rozliczeniowym w wysokości odpowiadającej kwocie podatku od towarów i usług wskazanej w komunikacie przelewu- są wolne od zajęcia na podstawie sądowego lub administracyjnego tytułu wykonawczego dotyczącego egzekucji innych należności niż podatek od towarów i usług (art. 62d ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe).

POUCZENIE DLA ZOBOWIĄZANEGO

- Zobowiązanemu przysługuje skarga na zajęcie egzekucyjne. Skargę wnosi się do organu egzekucyjnego w terminie 14 dni od dnia zawiadomienia zobowiązanego o czynności egzekucyjnej, tj. od dnia doręczenia niniejszego zawiadomienia. W ramach skargi badana jest zgodność dokonania czynności zajęcia z przepisami prawa (art. 54 ustawy). Skarga nie zastępuje innych środków zaskarżenia przewidzianych w ustawie.
- Organ egzekucyjny może z mocy samego zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego wykonywać wszelkie prawa zobowiązanego w zakresie niezbędnym do prowadzenia egzekucji. Zobowiązany udziela organowi egzekucyjnemu wszelkich wyjaśnień potrzebnych do dochodzenia należności pieniężnej.
- Zobowiązanemu nie wolno dokonywać wypłat zajętej kwoty z rachunku bankowego bez zgody organu egzekucyjnego.
- Zobowiązanemu, któremu uprzednio nie doręczono odpisów/ wydruków tytułów wykonawczych wymienionych w niniejszym zawiadomieniu, przesyła się, jako załączniki, odpisy/ wydruki tych tytułów.

Wzór

**ZAWIADOMIENIE O ZAJĘCIU WIERZYTELNOŚCI Z RACHUNKU BANKOWEGO I WKŁADU OSZCZĘDNOŚCIOWEGO
NA POCZET NALEŻNOŚCI Z TYTUŁU PODATKU OD TOWARÓW I USŁUG LUB INNYCH NALEŻNOŚCI PIENIĘŻNYCH**

..... (oznaczenie organu egzekucyjnego)	 (nazwa i adres banku) ¹⁾	data wystawienia zawiadomienia ²⁾
--	--	--

.....
(nr zawiadomienia)

Na podstawie art. 80 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, wzywa się ww. bank, aby bez zgody organu egzekucyjnego nie dokonywał wypłat z rachunku bankowego

.....

.....

.....

.....
(oznaczenie zobowiązanego³⁾/ rachunków)

do wysokości zajętej wierzytelności, lecz niezwłocznie po upływie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia przekazał zajętą kwotę organowi egzekucyjnemu na pokrycie egzekwowanej należności

objętej tytułami wykonawczymi wystawionymi przez

.....

.....

(oznaczenie wierzyciela)

Poz.	Nr systemowy sprawy organu egzekucyjnego ⁴⁾	Nr tytułu wykonawczego i data wystawienia ⁵⁾	Dane dotyczące dochodzonych należności			
			rok /okres /termin płatności	rodzaj należności głównej ⁶⁾	kwota należności ⁷⁾	odsetki
1				☐ 1. podatek od towarów i usług	G)	rodzaj ⁸⁾
				☐ 2. inna należność pieniężna		stopa
					E)	podstawa ⁹⁾
					U)	kwota
2				☐ 1. podatek od towarów i usług	G)	rodzaj ⁸⁾
				☐ 2. inna należność pieniężna		stopa
					E)	podstawa ⁹⁾
					U)	kwota
3				☐ 1. podatek od towarów i usług	G)	rodzaj ⁸⁾
				☐ 2. inna należność pieniężna		stopa
					E)	podstawa ⁹⁾
					U)	kwota

	kwota należności głównej	kwota odsetek	kwota kosztów upomnienia	
				
RAZEM	kwota kosztów egzekucyjnych			RAZEM DOCHODZONE NALEŻNOŚCI
	, w tym:			
	11) opłaty manipulacyjnej		4) opłaty egzekucyjnej ¹⁰⁾	
	12) opłaty za czynności egzekucyjne		5) powstałych w umorzonym postępowaniu egzekucyjnym	
	13) wydatków egzekucyjnych			

Odsetki naliczono na dzień²⁾**DODATKOWA INFORMACJA**

Za każdy następny dzień należy naliczać odsetki wg poniższej informacji. W przypadku zmiany stopy odsetek, bank zostanie poinformowany o tej zmianie przez organ egzekucyjny.

Poz.	Suma kwot, od których nalicza się ten sam rodzaj odsetek	Rodzaj odsetek ⁸⁾	Stopa odsetek
1			

Kwoty uzyskane z zajęcia do wysokości wyżej określonej należy wpłacić, powołując się na numer niniejszego zawiadomienia, na rachunek bankowy:

(nazwa banku i numer rachunku bankowego)		(podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego)
1)	Ilekoć jest mowa o banku, rozumie się przez to również spółdzielczą kasę oszczędnościowo-kredytową.	
2)	Datę podaje się w formacie dd-mm-rrrr.	
3)	Podaje się imię i nazwisko lub nazwę zobowiązanego, adres jego zamieszkania lub siedzibę, numer PESEL, NIP lub REGON.	
4)	Nie podaje się, jeżeli organ egzekucyjny nie nadaje numeru systemowego sprawie egzekucyjnej.	
5)	Podaje się również nazwę jednolitego tytułu wykonawczego albo zagranicznego tytułu wykonawczego, jeżeli był podstawą wystawienia zawiadomienia o zajęciu.	
6)	Zaznacza się odpowiednio jeden z kwadratów: – w wierszu nr 1: podatek od towarów i usług, – w wierszu nr 2: inna należność pieniężna (przez inną należność pieniężną rozumie się należność pieniężną inną niż wskazaną w wierszu nr 1, w tym dochodzoną na podstawie jednolitego tytułu wykonawczego i zagranicznego tytułu wykonawczego).	
7)	Podaje się w pozycji: G) – kwotę należności głównej, E) – kwotę kosztów egzekucyjnych, U) – kwotę kosztów upomnienia.	
8)	Podaje się odpowiednio: „za zwłokę”, „połowa odsetek za zwłokę”, „podwyższona stawka odsetek za zwłokę”, „za zwłokę od należności celnych”, „ustawowe”, „ustawowe za opóźnienie”, „ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych”, „nie pobiera się”.	
9)	Podaje się kwotę, od której nalicza się odsetki, jeżeli dochodzoną należnością jest ryczałt lub zaliczka na podatek.	
10)	Podaje się opłatę egzekucyjną w wysokości nieprzekraczającej 10%: należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie naliczonych na dzień wystawienia tytułu wykonawczego i kosztów upomnienia, nie więcej jednak niż 40.000 zł.	

UWAGA!

- I) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie więcej niż trzech tytułów wykonawczych jednego wierzyciela, można w zawiadomieniu dodać wiersze w tabeli przeznaczonej na ujęcie tych tytułów wykonawczych, oznaczając je kolejnym numerem.
- II) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie tytułów wykonawczych różnych wierzycieli, można w zawiadomieniu dodać table przeznaczone na ujęcie tytułów wykonawczych tych wierzycieli, z tym że każdą tabelę poprzedza się wyrazami: „objętych tytułami wykonawczymi wystawionymi przez”, a także oznaczeniem wierzyciela.
- III) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie tytułów wykonawczych obejmujących należności pieniężne, od których nalicza się różne rodzaje odsetek, dodaje się wiersze:
– w tabeli przeznaczonej na ujęcie tytułów wykonawczych jednego wierzyciela, oznaczając je kolejnym numerem. W wierszach dotyczących tej samej należności pieniężnej, w kolumnie „kwota należności” podaje się kwotę należności głównej w rozbiu na kwoty, od których nalicza się różne rodzaje odsetek. Kwotę kosztów egzekucyjnych i kosztów upomnienia podaje się w pierwszym wierszu dotyczącym tej samej należności pieniężnej,
– w tabeli zawierającej informacje dotyczącej naliczania dalszych odsetek, oznaczając je kolejnym numerem.
- IV) Kwoty podaje się w złotych i dziesiątkach groszy.

WZÓR ZAWIADOMIENIA JEST STOSOWANY W EGZEKUCJI PROWADZONEJ W CELU DOCHODZENIA NALEŻNOŚCI Z TYTUŁU PODATKU OD TOWARÓW I USŁUG LUB INNYCH NALEŻNOŚCI PIENIĘŻNYCH.

POUCZENIE DLA BANKU

- Zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego zobowiązanego jest dokonane z chwilą doręczenia niniejszego zawiadomienia i obejmuje również kwoty, które nie były na rachunku bankowym w chwili zajęcia, a zostały wpłacone na ten rachunek po dokonaniu zajęcia.
- Zajęcie wierzytelności jest skuteczne w odniesieniu do rachunków bankowych zobowiązanego prowadzonych przez bank, niezależnie od tego, czy organ egzekucyjny wskazał w zawiadomieniu numery tych rachunków.
- Zajęcie wierzytelności jest skuteczne w odniesieniu do rachunku bankowego prowadzonego dla kilku osób fizycznych, którego współposiadaczem jest zobowiązany.
- Jeżeli zobowiązanym jest jednostka budżetowa, zajęciu podlega wyłącznie rachunek wydatków.
- Jeżeli wierzytelności z innych rodzajów rachunków bankowych zobowiązanego niż lokata terminowa nie pokrywają dochodzonej należności, bank realizuje zajęcie wierzytelności z rachunku tej lokaty w ostatniej kolejności.
- Wynikający z zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego zakaz wypłat z tego rachunku bez zgody organu egzekucyjnego nie dotyczy wypłat na bieżące wynagrodzenia za pracę oraz na zasądzone alimenty i renty o charakterze alimentacyjnym zasądzone tytułem odszkodowania. Wpłata na wynagrodzenia za pracę może nastąpić po złożeniu bankowi odpisu listy płac lub innego wiarygodnego dowodu, a wypłata alimentów lub renty o charakterze alimentacyjnym - tytułu stwierdzającego obowiązek zobowiązanego do płacenia alimentów lub renty. Bank dokonuje wypłat alimentów lub renty do rąk osoby uprawnionej do tych świadczeń. Zakaz wypłat z tego rachunku bez zgody organu egzekucyjnego nie dotyczy również wypłat na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz składki na ubezpieczenie społeczne, należnych od dokonywanych wypłat na bieżące wynagrodzenia.
- Bank nalicza odsetki z tytułu niezapłacenia należności w terminie, należne od następnego dnia po dniu wystawienia przez organ egzekucyjny zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego do dnia przekazania organowi egzekucyjnemu środków pieniężnych uzyskanych z zajęcia. Jeżeli bank przekazuje organowi egzekucyjnemu środki pieniężne za pośrednictwem rachunku bankowego, nalicza odsetki do dnia obciążenia rachunku bankowego zobowiązanego przekazywaną kwotą (art. 70 ustawy).
- W tytule polecenia przelewu bank wpisuje numer zawiadomienia o zajęciu oraz informację, że realizacja zajęcia następuje w wyniku egzekucji administracyjnej poprzez wpisanie skrótu: „EGZEKUCJA”.
- Jeżeli bank bezpodstawnie uchyla się od przekazania zajętej wierzytelności albo części wierzytelności organowi egzekucyjnemu, zajęta wierzytelność albo część wierzytelności może być ściągnięta od banku w trybie egzekucji administracyjnej (art. 71b ustawy).
- Bank, który nie wykonał lub nienależycie wykonał ciążące na nim obowiązki związane z realizacją egzekucyjnego zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego, odpowiada za szkody wyrządzone z tego powodu wierzycielowi na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego (art. 168c § 1 ustawy).
- Za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków związanych z egzekucją wierzytelności z rachunku bankowego, może zastać nałożona kara pieniężna do wysokości 3800 zł. Kara ta może być powtarzana (art. 168e ustawy).

POUCZENIE DLA BANKU W PRZYPADKU ZBIEGU EGZEKUCJI

- W razie zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej albo zbiegu egzekucji administracyjnych do tej samej wierzytelności z rachunku bankowego, gdy zajęte kwoty nie wystarczają na pokrycie egzekwowanych należności pieniężnych, bank przekazuje należność na rzecz tego organu, który pierwszy dokonał zajęcia, a w razie niemożności ustalenia tego pierwszeństwa – na rzecz organu, który dokonał zajęcia na poczet należności pieniężnych w wyższej kwocie (art. 69a § 1 pkt 1 ustawy).
- W tytule poleceniu przelewu bank wpisuje numer zawiadomienia o zajęciu (dot. egzekucji administracyjnej), numer sygnatury akt sprawy egzekucyjnej (dot. egzekucji sądowej) oraz informację, że realizacja zajęcia następuje w wyniku zbiegu egzekucji poprzez wpisanie skrótu: „ZBIEG”.
- W przypadku zbiegu egzekucji administracyjnej prowadzonej na podstawie jednolitego tytułu wykonawczego państwa członkowskiego Unii Europejskiej albo zagranicznego tytułu wykonawczego określonych w ustawie z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 425) i egzekucji sądowej bądź egzekucji administracyjnej do tej samej wierzytelności z rachunku bankowego – bank przekazuje należność na rzecz administracyjnego

organu egzekucyjnego, który dokonał zajęcia w egzekucji prowadzonej na podstawie jednolitego tytułu wykonawczego albo zagranicznego tytułu wykonawczego (art. 62 § 2 i art. 63 § 1 ustawy).

- W przypadku kolejnego zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej albo zbiegu egzekucji administracyjnych do tej samej wierzytelności z rachunku bankowego, egzekucję przejmuje organ egzekucyjny, który prowadzi łącznie egzekucję w wyniku pierwszego zbiegu (art. 62e i art. 63 § 1 ustawy).
- Pod rygorem odpowiedzialności za szkodę, bank niezwłocznie zawiadamia o zbiegu egzekucji właściwe organy egzekucyjne, wskazując datę doręczenia zawiadomień o zajęciach dokonanych przez te organy i wysokość należności, na poczet których zajęcia zostały dokonane (art. 69a § 1 pkt 2 ustawy).
- Bank, który nie wykonał lub nienależycie wykonał ww. obowiązki, odpowiada za szkody wyrządzone z tego powodu wierzycielowi na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego (art. 168c § 1 ustawy).

POUCZENIE DLA BANKU W PRZYPADKU BLOKADY RACHUNKU, O KTÓREJ MOWA W ART. 119zg PKT 2 USTAWY Z DNIA 29 SIERPNIA 1997 r. - ORDYNACJA PODATKOWA (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.), ZWANEJ DALEJ „BLOKADĄ”

- Zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego nie podlega realizacji w okresie blokady.
- Zakaz realizacji zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego nie dotyczy, przejętej w wyniku zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej, egzekucji zasądzonych alimentów, renty o charakterze alimentacyjnym tytułem odszkodowania oraz wynagrodzenia ze stosunku pracy wraz z zaliczką na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz składkami na ubezpieczenia społeczne należnymi od dokonywanych wypłat. W czasie trwania blokady bank realizuje to zajęcie do wysokości nieprzekraczającej kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 r. poz. 847, z późn. zm.).
- W tytule polecenia przelewu bank wpisuje numer zawiadomienia o zajęciu oraz informację, że realizacja zajęcia następuje w okresie trwania blokady poprzez wpisanie skrótu: „rBLO”.
 - Bank informuje organ egzekucyjny, który doręczył bankowi zawiadomienie o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego, o:
 - przeszkodzie w realizacji tego zajęcia w przypadku blokady, o której mowa w art. 119zv § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa,
 - przeszkodzie w realizacji tego zajęcia oraz o przyczynie braku realizacji tego zajęcia w okresie blokady, o której mowa w art. 119zw § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.

POUCZENIE DLA BANKU W PRZYPADKU REALIZACJI ZAJĘCIA Z RACHUNKU, O KTÓRYM MOWA W ART. 62a USTAWY Z DNIA 29 SIERPNIA 1997 r. – PRAWO BANKOWE (Dz. U. z 2017 r. poz. 1876, z późn. zm.)

- Środki pieniężne zgromadzone:
 - 1) na rachunku VAT,
 - 2) na rachunku rozliczeniowym w wysokości odpowiadającej kwocie podatku od towarów i usług wskazanej w komunikacie przelewu- są wolne od zajęcia na podstawie sądowego lub administracyjnego tytułu wykonawczego dotyczącego egzekucji innych należności niż podatek od towarów i usług (art. 62d ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe).
- Realizacja przez bank zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego obejmuje należność pieniężną i odsetki z tytułu niezapłacenia jej w terminie, koszty upomnienia oraz koszty egzekucyjne powstałe w egzekucji należności z tytułu podatku od towarów i usług.
- W tytule polecenia przelewu bank wpisuje numer zawiadomienia o zajęciu oraz podaje informację, że realizacja zajęcia następuje z rachunku VAT lub rachunku rozliczeniowego w wysokości odpowiadającej kwocie podatku od towarów i usług wskazanej w komunikacie przelewu poprzez wpisanie skrótu: „rVAT”.

POUCZENIE DLA ZOBOWIĄZANEGO

- Zobowiązanemu przysługuje skarga na zajęcie egzekucyjne. Skargę wnosi się do organu egzekucyjnego w terminie 14 dni od dnia zawiadomienia zobowiązanego o czynności egzekucyjnej, tj. od dnia doręczenia niniejszego zawiadomienia. W ramach skargi badana jest zgodność dokonania czynności zajęcia z przepisami prawa (art. 54 ustawy). Skarga nie zastępuje innych środków zaskarżenia przewidzianych w ustawie.
- Organ egzekucyjny może z mocy samego zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego wykonywać wszelkie prawa zobowiązanego w zakresie niezbędnym do prowadzenia egzekucji. Zobowiązany udziela organowi egzekucyjnemu wszelkich wyjaśnień potrzebnych do dochodzenia należności pieniężnej.
- Zobowiązanemu nie wolno dokonywać wypłat zajętej kwoty z rachunku bankowego bez zgody organu egzekucyjnego.
- Zobowiązanemu, któremu uprzednio nie doręczono odpisów/ wydruków tytułów wykonawczych wymienionych w niniejszym zawiadomieniu, przesyła się, jako załączniki, odpisy/ wydruki tych tytułów.

Wzór

PROTOKÓŁ ZAJĘCIA WIERZYTELNOŚCI Z RACHUNKU BANKOWEGO ZWIĄZANEGO Z DOKUMENTEM

(oznaczenie organu egzekucyjnego)		(oznaczenie lub opis dokumentu)		
Na podstawie art. 84 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia się o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego związanego z wyżej określonym dokumentem na pokrycie zobowiązań (oznaczenie zobowiązanego¹⁾)				
I.	z tytułu.....za okres.....z terminem płatności w dniu..... w kwocie.....zł.....gr, z tego należność główna.....zł.....gr, odsetki za zwłokę/ połowa odsetek za zwłokę/ podwyższona stawka odsetek za zwłokę/ za zwłokę od należności celnych/ ustawowe/ ustawowe za opóźnienie/ ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych/ nie pobiera się ²⁾ naliczone do dnia sporządzenia protokołuzł.....gr. Dalsze odsetki nalicza się od kwoty.....zł.....gr wg stopy%. Należność pieniężna jest objęta tytułem wykonawczym ³⁾			
II.	z tytułu.....za okres.....z terminem płatności w dniu..... w kwocie.....zł.....gr, z tego należność główna.....zł.....gr, odsetki za zwłokę/ połowa odsetek za zwłokę/ podwyższona stawka odsetek za zwłokę/ za zwłokę od należności celnych/ ustawowe/ ustawowe za opóźnienie/ ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych/ nie pobiera się ²⁾ naliczone do dnia sporządzenia protokołuzł.....gr. Dalsze odsetki nalicza się od kwoty.....zł.....gr wg stopy%. Należność pieniężna jest objęta tytułem wykonawczym ³⁾			
III.	z tytułu.....za okres.....z terminem płatności w dniu..... w kwocie.....zł.....gr, z tego należność główna.....zł.....gr, odsetki za zwłokę/ połowa odsetek za zwłokę/ podwyższona stawka odsetek za zwłokę/ za zwłokę od należności celnych/ ustawowe/ ustawowe za opóźnienie/ ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych/ nie pobiera się ²⁾ naliczone do dnia sporządzenia protokołuzł.....gr. Dalsze odsetki nalicza się od kwoty.....zł.....gr wg stopy%. Należność pieniężna jest objęta tytułem wykonawczym ³⁾			
kwota kosztów upomnienia kwota kosztów egzekucyjnych, w tym: opłaty manipulacyjnej opłaty za czynności egzekucyjne wydatków egzekucyjnych opłaty egzekucyjnej ⁴⁾ powstałych w umorzonym postępowaniu egzekucyjnym		RAZEM DOCHODZONE NALEŻNOŚCI		zł gr
Zgłoszone przez obecnych wnioski i oświadczenia: Osoby uczestniczące przy sporządzaniu protokołu: (imię i nazwisko) (podpis) (imię i nazwisko) (podpis) (imię i nazwisko) (podpis) (imię i nazwisko) (podpis)		Wzmianka o przyczynie braku podpisów:		
		Podpis i pieczęć poborcy skarbowego		
		Protokół sporządzono..... (oznaczenie miejsca, daty i godziny)		
		Potwierdzam otrzymanie odpisu protokołu (podpis zobowiązanego)		

- 1) Podaje się imię i nazwisko lub nazwę zobowiązanego, adres jego zamieszkania lub siedziby, numer PESEL, REGON lub NIP.
- 2) Niepotrzebne skreślić.
- 3) Podaje się: numer tytułu wykonawczego oraz oznaczenie wierzyciela, który wystawił ten tytuł wykonawczy. Jeżeli podstawą sporządzenia protokołu zajęcia jest jednolity tytuł wykonawczy albo zagraniczny tytuł wykonawczy, podaje się również nazwę tego tytułu wykonawczego.
- 4) Podaje się opłatę egzekucyjną w wysokości nieprzekraczającej 10%: należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie naliczonych na dzień wystawienia tytułu wykonawczego i kosztów upomnienia, nie więcej jednak niż 40.000 zł.

UWAGA!

- I) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie więcej niż trzech tytułów wykonawczych, można w protokole dodać części przeznaczone na ujęcie tych tytułów wykonawczych, oznaczając je kolejnym numerem.
- II) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie tytułów wykonawczych obejmujących należności pieniężne, od których nalicza się różne rodzaje odsetek, dla każdego rodzaju odsetek dodaje się kolejny blok zajęcia oznaczony cyfrą rzymską, oznaczając go kolejnym numerem. W blokach dotyczących tej samej należności pieniężnej podaje się kwotę tej należności w rozbiciu na kwoty, od których nalicza się różne rodzaje odsetek.
- III) Kwoty podaje się w złotych i dziesiątkach groszy.

POUCZENIE DLA ZOBOWIĄZANEGO

- Zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego związanego z niniejszym dokumentem jest skuteczne z chwilą podpisania protokołu przez poborcę skarbowego.
- Organ egzekucyjny może z mocy samego zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego związanego z dokumentem wykonywać wszelkie prawa zobowiązanego w zakresie niezbędnym do prowadzenia egzekucji. Zobowiązany udziela organowi egzekucyjnemu wszelkich wyjaśnień potrzebnych do dochodzenia należności pieniężnej.
- Zobowiązanemu przysługuje skarga na zajęcie egzekucyjne. Skargę wnosi się do organu egzekucyjnego w terminie 14 dni od dnia zawiadomienia zobowiązanego o czynności egzekucyjnej, tj. od dnia doręczenia niniejszego protokołu. W ramach skargi badana jest zgodność dokonania czynności zajęcia z przepisami prawa (art. 54 ustawy). Skarga nie zastępuje innych środków zaskarżenia przewidzianych w ustawie.
- Zobowiązany nie może realizować zajętej wierzytelności poza częścią wolną od egzekucji ani rozporządzać nią w żaden inny sposób.
- Zobowiązanemu doręcza się odpisy/ wydruki tytułów wykonawczych wymienionych w niniejszym protokole, o ile nie zostały wcześniej doręczone.

POUCZENIE DLA ZOBOWIĄZANEGO W PRZYPADKU ZBIEGU EGZEKUCJI

- W razie zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej albo zbiegu egzekucji administracyjnych do wierzytelności z rachunku bankowego związanej z dokumentem wymienionym w niniejszym protokole zajęcia zobowiązany, pod rygorem odpowiedzialności za szkodę, niezwłocznie zawiadamia o zbiegu egzekucji właściwe organy egzekucyjne, wskazując datę sporządzenia protokołu zajęcia (dokumentu zajęcia) wierzytelności z rachunku bankowego związanej z dokumentem przez te organy i wysokość należności, na poczet których zajęcia zostały dokonane (art. 69a § 2 ustawy).
- W przypadku zbiegu egzekucji administracyjnej prowadzonej na podstawie jednolitego tytułu wykonawczego państwa członkowskiego Unii Europejskiej albo zagranicznego tytułu wykonawczego określonych w ustawie z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 425) i egzekucji sądowej bądź egzekucji administracyjnej do wierzytelności z rachunku bankowego związanej z dokumentem wymienionym w niniejszym protokole – egzekucje prowadzi łącznie administracyjny organ egzekucyjny, który dokonał zajęcia w egzekucji prowadzonej na podstawie jednolitego tytułu wykonawczego albo zagranicznego tytułu wykonawczego (art. 62 § 2 i art. 63 § 1 ustawy).
- W przypadku kolejnego zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej albo zbiegu egzekucji administracyjnych do tej samej wierzytelności z rachunku bankowego związanej z dokumentem, egzekucję przejmuje organ egzekucyjny, który prowadzi łącznie egzekucje w wyniku pierwszego zbiegu (art. 62e i art. 63 § 1 ustawy).
- Wierzyciel może dochodzić odszkodowania od zobowiązanego na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego za szkody wyrządzone wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązku, o którym mowa powyżej (art. 168c § 2 ustawy).
- Na zobowiązanego, który nie powiadomi organu egzekucyjnego o zajęciu przez inny organ egzekucyjny tej samej wierzytelności z rachunku bankowego związanej z dokumentem, organ egzekucyjny może nałożyć karę pieniężną do wysokości 3800 zł (art. 168d § 3 ustawy).

Wzór

ZAWIADOMIENIE O ZAJĘCIU INNEJ WIERZYTELNOŚCI PIENIĘŻNEJ

..... (oznaczenie organu egzekucyjnego)	 (imię i nazwisko lub nazwa i adres zamieszkania lub siedziby dłużnika zajętej wierzytelności)	data wystawienia zawiadomienia ¹⁾
--	--	--

.....
(nr zawiadomienia)

Na podstawie art. 89 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r.
o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U.
z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, wzywa
się ww. dłużnika, aby należnej od niego kwoty

z tytułu

.....

.....

bez zgody organu egzekucyjnego nie uiszczał zobowiązanemu

.....

(oznaczenie zobowiązanego²⁾)

lecz należną kwotę przekazał organowi egzekucyjnemu na pokrycie należności objętych tytułami wykonawczymi wystawionymi przez

.....

(oznaczenie wierzyciela)

Poz.	Nr systemowy sprawy organu egzekucyjnego ³⁾	Nr tytułu wykonawczego ⁴⁾	Dane dotyczące dochodzonych należności		
			rok /okres/ termin płatności	kwota należności głównej	odsetki
1					rodzaj ⁵⁾
					stopa
					podstawa ⁶⁾
					kwota
2					rodzaj ⁵⁾
					stopa
					podstawa ⁶⁾
					kwota
3					rodzaj ⁵⁾
					stopa
					podstawa ⁶⁾
					kwota

RAZEM	kwota należności głównej	kwota odsetek	kwota kosztów upomnienia	RAZEM DOCHODZONE NALEŻNOŚCI
	 kwota kosztów egzekucyjnych, w tym:			
	14) opłaty manipulacyjnej		4) opłaty egzekucyjnej ⁷⁾	
	15) opłaty za czynności egzekucyjne		5) powstałych w umorzonym postępowaniu egzekucyjnym	
	16) wydatków egzekucyjnych			

Odsetki naliczono na dzień¹⁾

DODATKOWA INFORMACJA

Za każdy następny dzień należy naliczać odsetki wg poniższej informacji. W przypadku zmiany stopy odsetek, dłużnik zajętej wierzytelności zostanie poinformowany o tej zmianie przez organ egzekucyjny.

Poz.	Suma kwot, od których nalicza się ten sam rodzaj odsetek	Rodzaj odsetek ⁵⁾	Stopa odsetek
1			

Kwoty uzyskane z zajęcia do wysokości wyżej określonej należy wpłacić, powołując się na numer niniejszego zawiadomienia, na rachunek bankowy:

.....
(nazwa banku i numer rachunku bankowego)

.....
(podpis z podaniem imienia,
nazwiska i stanowiska służbowego)

1) Datę podaje się w formacie dd-mm-rrrr.

2) Podaje się imię i nazwisko lub nazwę zobowiązanego, adres jego zamieszkania lub siedzibę, numer PESEL, REGON lub NIP.

3) Nie podaje się, jeżeli organ egzekucyjny nie nadaje numeru systemowego sprawie egzekucyjnej.

4) Podaje się również nazwę jednolitego tytułu wykonawczego albo zagranicznego tytułu wykonawczego, jeżeli był podstawą wystawienia zawiadomienia o zajęciu.

- 5) Podaje się odpowiednio: „za zwłokę”, „połowa odsetek za zwłokę”, „podwyższona stawka odsetek za zwłokę”, „za zwłokę od należności celnych”, „ustawowe”, „ustawowe za opóźnienie”, „ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych”, „nie pobiera się”.
- 6) Podaje się kwotę, od której nalicza się odsetki, jeżeli dochodzoną należnością jest ryczałt lub zaliczka na podatek.
- 7) Podaje się opłatę egzekucyjną w wysokości nieprzekraczającej 10%: należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie naliczonych na dzień wystawienia tytułu wykonawczego i kosztów upomnienia, nie więcej jednak niż 40.000 zł.

UWAGA!

- I) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie więcej niż trzech tytułów wykonawczych jednego wierzyciela, można w zawiadomieniu dodać wiersze w tabeli przeznaczonej na ujęcie tych tytułów wykonawczych, oznaczając je kolejnym numerem.
- II) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie tytułów wykonawczych różnych wierzycieli, można w zawiadomieniu dodać tabele przeznaczone na ujęcie tytułów wykonawczych tych wierzycieli, z tym że każdą tabelę poprzedza się wyrazami: „objętych tytułami wykonawczymi wystawionymi przez”, a także oznaczeniem wierzyciela.
- III) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie tytułów wykonawczych obejmujących należności pieniężne, od których nalicza się różne rodzaje odsetek, dodaje się wiersze:
 - w tabeli przeznaczonej na ujęcie tytułów wykonawczych jednego wierzyciela, oznaczając je kolejnym numerem. W wierszach dotyczących tej samej należności pieniężnej, w kolumnie „kwota należności głównej” podaje się kwotę tej należności w rozbiu na kwoty, od których nalicza się różne rodzaje odsetek,
 - w tabeli zawierającej informację dotyczącą naliczania dalszych odsetek, oznaczając je kolejnym numerem.
- IV) Kwoty podaje się w złotych i dziesiątkach groszy.

WEZWANIE DŁUŻNIKA ZAJĘTEJ WIERZYTELNOŚCI

Wzywa się dłużnika zajętej wierzytelności, aby w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia złożył organowi egzekucyjnemu oświadczenie:

1. o uznaniu zajętej wierzytelności zobowiązanego;
2. o przekazaniu organowi egzekucyjnemu z zajętej wierzytelności kwoty na pokrycie należności lub o odmowie przekazania organowi egzekucyjnemu z zajętej wierzytelności kwoty na pokrycie należności oraz jej przyczynie;
3. w jakim sądzie lub przed jakim organem toczy się albo toczyła się sprawa o zajętą wierzytelność.

Jeżeli zajęta wierzytelność dotyczy nadpłaty lub zwrotu podatku w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.) dłużnik zajętej wierzytelności:

1. składa oświadczenie, o którym mowa w pkt 1-4, jednocześnie z przekazaniem organowi egzekucyjnemu kwoty na pokrycie dochodzonych należności albo
2. informuje o braku swojej właściwości, jeżeli nie jest dłużnikiem zajętej wierzytelności.

POUCZENIE DLA DŁUŻNIKA ZAJĘTEJ WIERZYTELNOŚCI

- Zajęcie jest dokonane z chwilą doręczenia niniejszego zawiadomienia. Zajęcie wierzytelności z tytułu dostaw, robót i usług dotyczy również wierzytelności, które nie istniały w chwili zajęcia, a powstaną po dokonaniu zajęcia z tytułu tych dostaw, robót i usług.
- Jeżeli zajęta wierzytelność należy się zobowiązanemu od organów będących jednocześnie jednostkami budżetowymi lub samorządowymi zakładami budżetowymi albo od funduszy, których są dysponentami, za dłużnika zajętej wierzytelności uważa się organ właściwy do wydania polecenia wypłaty.
- Zajęcie wierzytelności z tytułu nadpłaty lub zwrotu podatku w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa obejmuje także wierzytelności przyszłe, wynikające z nadpłaty lub zwrotu podatku powstałych w ciągu roku od dnia dokonania zajęcia.
- Dłużnik zajętej wierzytelności nalicza odsetki z tytułu niezapłacenia należności w terminie, należne od następnego dnia po dniu wystawienia przez organ egzekucyjny zawiadomienia o zajęciu wierzytelności do dnia przekazania organowi egzekucyjnemu środków pieniężnych uzyskanych z zajęcia. Jeżeli dłużnik zajętej wierzytelności przekazuje organowi egzekucyjnemu środki pieniężne za pośrednictwem rachunku bankowego, nalicza odsetki do dnia obciążenia rachunku bankowego przekazywaną kwotą (art. 70 ustawy).
- Jeżeli dłużnik zajętej wierzytelności bezpodstawnie uchyla się od przekazania zajętej wierzytelności albo części wierzytelności organowi egzekucyjnemu, mimo że wierzytelność została przez niego uznana i jest wymagalna, zajęta wierzytelność albo część wierzytelności może być ściągana od dłużnika zajętej wierzytelności w trybie egzekucji administracyjnej (art. 71b ustawy).
- Dłużnik zajętej wierzytelności, który nie wykonał lub nienależycie wykonał ciężące na nim obowiązki związane z realizacją egzekucyjnego zajęcia wierzytelności pieniężnej, odpowiada za szkody wyrządzone z tego powodu wierzycielowi na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego (art. 168c § 1 ustawy).
- Za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków związanych z egzekucją wierzytelności pieniężnej, może zastać nałożona kara pieniężna do wysokości 3800 zł. Kara ta może być powtarzana (art. 168e ustawy).

POUCZENIE DLA DŁUŻNIKA ZAJĘTEJ WIERZYTELNOŚCI W PRZYPADKU ZBIEGU EGZEKUCJI

- W razie zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej albo zbiegu egzekucji administracyjnych do tej samej wierzytelności pieniężnej, gdy zajęte kwoty nie wystarczają na pokrycie egzekwowanych należności pieniężnych, dłużnik zajętej wierzytelności przekazuje należność na rzecz tego organu, który pierwszy dokonał zajęcia, a w razie niemożności ustalenia tego pierwszeństwa – na rzecz organu, który dokonał zajęcia na poczet należności pieniężnych w wyższej kwocie (art. 69a § 1 pkt 1 ustawy).
- W tytule polecenia przelewu dłużnik zajętej wierzytelności wpisuje numer zawiadomienia o zajęciu (dot. egzekucji administracyjnej), numer sygnatury akt sprawy egzekucyjnej (dot. egzekucji sądowej) oraz informację, że realizacja zajęcia następuje w wyniku zbiegu egzekucji poprzez wpisanie skrótu: „ZBIEG”.
- W przypadku zbiegu egzekucji administracyjnej prowadzonej na podstawie jednolitego tytułu wykonawczego państwa członkowskiego Unii Europejskiej albo zagranicznego tytułu wykonawczego określonych w ustawie z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych (Dz. U. 2018 r. poz. 425) i egzekucji sądowej bądź egzekucji administracyjnej do tej samej wierzytelności pieniężnej – dłużnik zajętej wierzytelności przekazuje należność na rzecz administracyjnego organu egzekucyjnego, który dokonał zajęcia w egzekucji prowadzonej na podstawie jednolitego tytułu wykonawczego albo zagranicznego tytułu wykonawczego (art. 62 § 2 i art. 63 § 1 ustawy).
- W przypadku kolejnego zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej albo zbiegu egzekucji administracyjnych do tej samej wierzytelności pieniężnej, egzekucję przejmuje organ egzekucyjny, który prowadzi łącznie egzekucje w wyniku pierwszego zbiegu (art. 62e i art. 63 § 1 ustawy).
- Pod rygorem odpowiedzialności za szkodę, dłużnik zajętej wierzytelności niezwłocznie zawiadamia o zbiegu egzekucji właściwe organy egzekucyjne, wskazując datę doręczenia zawiadomień o zajęciach dokonanych przez te organy i wysokość należności, na poczet których zajęcia zostały dokonane (art. 69a § 1 pkt 2 ustawy).
- Dłużnik zajętej wierzytelności, który nie wykonał lub nienależycie wykonał ww. obowiązki, odpowiada za szkody wyrządzone z tego powodu wierzycielowi na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego (art. 168c § 1 ustawy).

POUCZENIE DLA ZOBOWIĄZANEGO

- Zobowiązanemu przysługuje skarga na zajęcie egzekucyjne. Skargę wnosi się do organu egzekucyjnego w terminie 14 dni od dnia zawiadomienia zobowiązanego o czynności egzekucyjnej, tj. od dnia doręczenia niniejszego zawiadomienia. W ramach skargi badana jest zgodność dokonania czynności zajęcia z przepisami prawa (art. 54 ustawy). Skarga nie zastępuje innych środków zaskarżenia przewidzianych w ustawie.
- Organ egzekucyjny może z mocy samego zajęcia wierzytelności pieniężnej wykonywać wszelkie prawa zobowiązanego w zakresie niezbędnym do prowadzenia egzekucji. Zobowiązany udziela organowi egzekucyjnemu wszelkich wyjaśnień potrzebnych do dochodzenia należności pieniężnej.

- Zobowiązanemu nie wolno zajętej kwoty odebrać ani też rozporządzać nią lub ustanowionym dla niej zabezpieczeniem.
- Zobowiązanemu, któremu uprzednio nie doręczono odpisów/ wydruków tytułów wykonawczych wymienionych w niniejszym zawiadomieniu, przesyła się, jako załączniki, odpisy/ wydruki tych tytułów.

Wzór

ZAWIADOMIENIE O ZAJĘCIU PRAW Z INSTRUMENTÓW FINANSOWYCH ZAPISANYCH NA RACHUNKU PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH LUB INNYM RACHUNKU ORAZ Z WIERZYTELNOŚCI Z RACHUNKU PIENIĘŻNEGO

..... (oznaczenie organu egzekucyjnego)	 (nazwa i adres podmiotu prowadzącego rachunki papierów wartościowych)	data wystawienia zawiadomienia ¹⁾
--	--	---

.....
(nr zawiadomienia)

Na podstawie art. 93 § 1/ art. 94 § 1²⁾ ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia się ww. podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych o zajęciu praw z instrumentów finansowych w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi zapisanych na rachunku papierów wartościowych lub innym rachunku, oraz wierzytelności z rachunku pieniężnego

.....
(nazwa i adres siedziby prowadzącego rachunki papierów wartościowych lub imię i nazwisko lub nazwa oraz adres zamieszkania lub siedziby zobowiązanego)

.....
(oznaczenie zobowiązanego³⁾/ rachunku)

i wzywa się do przekazania z rachunku pieniężnego zobowiązanego środków do wysokości egzekwowanej należności/ przesłania organowi egzekucyjnemu wyciągu z rachunku papierów wartościowych lub innego rachunku, na którym zapisane są instrumenty finansowe niebędące przedmiotem obrotu zorganizowanego⁴⁾ objętych tytułami wykonawczymi wystawionymi przez

.....
(oznaczenie wierzyciela)

Poz.	Nr systemowy sprawy organu egzekucyjnego ⁵⁾	Nr tytułu wykonawczego ⁶⁾	Dane dotyczące dochodzonych należności		
			rok / okres / termin płatności	kwota należności głównej	odsetki
1					rodzaj ⁷⁾
					stopa
					podstawa ⁸⁾
					kwota
2					rodzaj ⁷⁾
					stopa
					podstawa ⁸⁾
					kwota
3					rodzaj ⁷⁾
					stopa
					podstawa ⁸⁾
					kwota

	kwota należności głównej	kwota odsetek	kwota kosztów upomnienia	
				
RAZEM	kwota kosztów egzekucyjnych			RAZEM DOCHODZONE NALEŻNOŚCI
	, w tym:			
	17) opłaty manipulacyjnej		20) opłaty egzekucyjnej ⁹⁾	
	18) opłaty za czynności egzekucyjne		21) powstałych w umorzonym postępowaniu egzekucyjnym	
	19) wydatków egzekucyjnych			

Odsetki naliczono na dzień¹⁾

DODATKOWA INFORMACJA

Za każdy następny dzień należy naliczać odsetki wg poniższej informacji. W przypadku zmiany stopy odsetek, prowadzący rachunki papierów wartościowych zostanie poinformowany o tej zmianie przez organ egzekucyjny.

Poz.	Suma kwot, od których nalicza się ten sam rodzaj odsetek	Rodzaj odsetek ⁷⁾	Stopa odsetek
1			

Kwoty uzyskane z zajęcia do wysokości wyżej określonej należy wpłacić, powołując się na numer niniejszego zawiadomienia, na rachunek bankowy:

.....
(nazwa banku i numer rachunku bankowego)

.....
(podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego)

1) Datę podaje się w formacie dd-mm-rrrr.

2) Niepotrzebne skreślić.

3) Podaje się imię i nazwisko lub nazwę zobowiązanego, adres jego zamieszkania lub siedzibę, numer PESEL, REGON lub NIP.

4) Obowiązek przekazania wyciągu nie dotyczy, jeżeli następuje przekazanie środków pieniężnych do wysokości dochodzonych należności.

- 5) Nie podaje się, jeżeli organ egzekucyjny nie nadaje numeru systemowego sprawie egzekucyjnej.
- 6) Podaje się również nazwę jednolitego tytułu wykonawczego albo zagranicznego tytułu wykonawczego, jeżeli był podstawą wystawienia zawiadomienia o zajęciu.
- 7) Podaje się odpowiednio: „za zwłokę”, „połowa odsetek za zwłokę”, „podwyższona stawka odsetek za zwłokę”, „za zwłokę od należności celnych”, „ustawowe”, „ustawowe za opóźnienie”, „ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych”, „nie pobiera się”.
- 8) Podaje się kwotę, od której nalicza się odsetki, jeżeli dochodzoną należnością jest ryczałt lub zaliczka na podatek.
- 9) Podaje się opłatę egzekucyjną w wysokości nieprzekraczającej 10%: należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie naliczonych na dzień wystawienia tytułu wykonawczego i kosztów upomnienia, nie więcej jednak niż 40.000 zł.

UWAGA!

- I) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie więcej niż trzech tytułów wykonawczych jednego wierzyciela, można w zawiadomieniu dodać wiersze w tabeli przeznaczonej na tych tytułów wykonawczych, oznaczając je kolejnym numerem.
- II) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie tytułów wykonawczych różnych wierzycieli, można w zawiadomieniu dodać tabele przeznaczone na ujęcie tytułów wykonawczych tych wierzycieli, z tym że każdą tabelę poprzedza się wyrazami: „objętych tytułami wykonawczymi wystawionymi przez”, a także oznaczeniem wierzyciela.
- III) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie tytułów wykonawczych obejmujących należności pieniężne, od których nalicza się różne rodzaje odsetek, dodaje się wiersze:
 - w tabeli przeznaczonej na ujęcie tytułów wykonawczych jednego wierzyciela, oznaczając je kolejnym numerem. W wierszach dotyczących tej samej należności pieniężnej, w kolumnie „kwota należności głównej” podaje się kwotę tej należności w rozbiu na kwoty, od których nalicza się różne rodzaje odsetek,
 - w tabeli zawierającej informację dotyczącą naliczania dalszych odsetek, oznaczając je kolejnym numerem.
- IV) Kwoty podaje się w złotych i dziesiątkach groszy.

WEZWANIE PROWADZĄCEGO RACHUNKI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH

Jeżeli środki na rachunku pieniężnym nie są wystarczające do pokrycia egzekwowanych kwot, prowadzący rachunki papierów wartościowych, zwany dalej „prowadzącym rachunki”, na żądanie organu egzekucyjnego dokonuje sprzedaży zajętych instrumentów finansowych i uzyskaną ze sprzedaży kwotę wpłaca organowi egzekucyjnemu albo zawiadamia ten organ w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o przeszkodzie w dokonaniu realizacji zajęcia, w tym również o nieprzewodzeniu rachunku pieniężnego, rachunku papierów wartościowych lub innego rachunku zobowiązanego.

WEZWANIE ZOBOWIĄZANEGO

W przypadku zajęcia praw z instrumentów finansowych w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi wzywa się zobowiązanego, aby w terminie 7 dni od dnia doręczenia odpisu niniejszego zawiadomienia poinformował organ egzekucyjny, na podstawie art. 93 § 1 ustawy, w jakiej kolejności i po jakiej cenie instrumenty finansowe mają być zbywane. Jeżeli zobowiązany w wyznaczonym terminie nie wskaże ceny lub kolejności zbycia instrumentów finansowych lub jeżeli w terminie 5 kolejnych dni transakcyjnych sprzedaż instrumentów finansowych zgodnie z dyspozycją zobowiązanego nie dojdzie do skutku, organ egzekucyjny wystawi zlecenie sprzedaży instrumentów finansowych po cenie umożliwiającej realizację zlecenia w obrocie zorganizowanym.

POUCZENIE DLA PROWADZĄCEGO RACHUNKI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH

- Zajęcie praw z instrumentów finansowych oraz wierzytelności z rachunku pieniężnego jest dokonane z chwilą doręczenia niniejszego zawiadomienia i obejmuje również prawa i wierzytelności, które nie zostały zapisane lub nie znajdowały się na rachunku zobowiązanego w chwili zajęcia. Zajęcie jest skuteczne także wtedy, gdy zawiadomienie zawiera tylko imię i nazwisko lub firmę oraz adres zobowiązanego.
- Prowadzący rachunki nalicza odsetki z tytułu niezapłacenia należności w terminie, należne od następnego dnia po dniu wystawienia zawiadomienia o zajęciu praw z instrumentów finansowych oraz wierzytelności z rachunku pieniężnego do dnia przekazania organowi egzekucyjnemu środków pieniężnych uzyskanych z zajęcia. Jeżeli prowadzący rachunki przekazuje organowi egzekucyjnemu środki pieniężne za pośrednictwem rachunku bankowego, nalicza odsetki do dnia obciążenia rachunku bankowego przekazywaną kwotą (art. 70 ustawy).
- Jeżeli prowadzący rachunki bezpodstawnie uchyla się od przekazania zajętej wierzytelności lub kwoty uzyskanej ze sprzedaży zajętych praw z instrumentów finansowych albo części wierzytelności lub części kwoty uzyskanej ze sprzedaży zajętych praw z instrumentów finansowych, mogą być one ściągnięte od prowadzącego rachunki w trybie egzekucji administracyjnej (art. 71b ustawy).
- Prowadzący rachunki, który nie wykonał lub nienależycie wykonał ciężące na nim obowiązki związane z realizacją egzekucyjnego zajęcia praw, odpowiada za szkody wyrządzone z tego powodu wierzycielowi na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego (art. 168c § 1 ustawy).
- Za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków związanych z realizacją egzekucyjnego zajęcia praw, może zastać nałożona kara pieniężna do wysokości 3800 zł. Kara ta może być powtarzana (art. 168e ustawy).

POUCZENIE DLA PROWADZĄCEGO RACHUNKI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH W PRZYPADKU ZBIEGU EGZEKUCJI

- W razie zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej albo zbiegu egzekucji administracyjnych do tych samych praw z instrumentów finansowych zapisanych na rachunku papierów wartościowych lub innym rachunku oraz z wierzytelności z rachunku pieniężnego, gdy zajęte kwoty nie wystarczają na pokrycie egzekwowanych należności pieniężnych, prowadzący rachunki przekazuje należność na rzecz tego organu, który pierwszy dokonał zajęcia, a w razie niemożności ustalenia tego pierwszeństwa – na rzecz organu, który dokonał zajęcia na poczet należności pieniężnych w wyższej kwocie (art. 69a § 1 pkt 1 ustawy).
- W tytule polecenia przelewu prowadzący rachunki wpisuje numer zawiadomienia o zajęciu (dot. egzekucji administracyjnej), numer sygnatury akt sprawy egzekucyjnej (dot. egzekucji sądowej) oraz informację, że realizacja zajęcia następuje w wyniku zbiegu egzekucji poprzez wpisanie skrótu: „ZBIEG”.
- W przypadku zbiegu egzekucji administracyjnej prowadzonej na podstawie jednolitego tytułu wykonawczego państwa członkowskiego Unii Europejskiej albo zagranicznego tytułu wykonawczego określonych w ustawie z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 425) i egzekucji sądowej bądź egzekucji administracyjnej do tych samych praw z instrumentów finansowych zapisanych na rachunku papierów wartościowych lub innym rachunku oraz z wierzytelności z rachunku pieniężnego – prowadzący rachunki przekazuje należność na rzecz administracyjnego organu egzekucyjnego, który dokonał zajęcia w egzekucji prowadzonej na podstawie jednolitego tytułu wykonawczego albo zagranicznego tytułu wykonawczego (art. 62 § 2 i art. 63 § 1 ustawy).
- W przypadku kolejnego zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej albo zbiegu egzekucji administracyjnych do tych samych praw z instrumentów finansowych zapisanych na rachunku papierów wartościowych lub innym rachunku oraz z wierzytelności z rachunku pieniężnego, egzekucję przejmuje organ egzekucyjny, który prowadzi łącznie egzekucje w wyniku pierwszego zbiegu (art. 62e i art. 63 § 1 ustawy).
- Pod rygorem odpowiedzialności za szkodę, prowadzący rachunki niezwłocznie zawiadamia o zbiegu egzekucji właściwe organy egzekucyjne, wskazując datę doręczenia zawiadomień o zajęciach dokonanych przez te organy i wysokość należności, na poczet których zajęcia zostały dokonane (art. 69a § 1 pkt 2 ustawy).
- Prowadzący rachunki, który nie wykonał lub nienależycie wykonał ww. obowiązki, odpowiada za szkody wyrządzone z tego powodu wierzycielowi na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego (art. 168c § 1 ustawy).

POUCZENIE DLA ZOBOWIĄZANEGO

- Zobowiązanemu przysługuje skarga na zajęcie egzekucyjne. Skargę wnosi się do organu egzekucyjnego w terminie 14 dni od dnia zawiadomienia zobowiązanego o czynności egzekucyjnej, tj. od dnia doręczenia niniejszego zawiadomienia. W ramach skargi badana jest zgodność dokonania czynności zajęcia z przepisami prawa (art. 54 ustawy). Skarga nie zastępuje innych środków zaskarżenia przewidzianych w ustawie.
- Organ egzekucyjny może z mocy samego zajęcia praw z instrumentów finansowych zapisanych na rachunku papierów wartościowych lub innym rachunku oraz z wierzytelności z rachunku pieniężnego wykonywać wszelkie prawa zobowiązanego w zakresie niezbędnym do prowadzenia egzekucji. Zobowiązany udziela organowi egzekucyjnemu wszelkich wyjaśnień potrzebnych do dochodzenia należności pieniężnej.
- Zobowiązanemu nie wolno rozporządzać zajętymi prawami.

- Zobowiązanemu, któremu uprzednio nie doręczono odpisów/ wydruków tytułów wykonawczych wymienionych w niniejszym zawiadomieniu, przesyła się, jako załączniki, odpisy/ wydruki tych tytułów.

Wzór

PROTOKÓŁ ODBIORU DOKUMENTU

(oznaczenie organu egzekucyjnego)	 (oznaczenie lub opis odbieranego dokumentu)	Wartość szacunkowa prawa majątkowego związanego z odebraniem dokumentem zł
Na podstawie art. 85 § 1/ art. 95 § 1/ art. 96/ art. 96l pkt 1 ¹⁾ ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, dokonuje się zajęcia praw majątkowych związanych z wyżej określonym dokumentem przez jego odbiór na pokrycie należności pieniężnych (oznaczenie zobowiązanego ²⁾)		
I. z tytułu.....za okres.....z terminem płatności w dniu..... w kwocie złgr, z tego należność główna zł.....gr, odsetki za zwłokę/ połowa odsetek za zwłokę/ podwyższona stawka odsetek za zwłokę/ za zwłokę od należności celnych/ ustawowe/ ustawowe za opóźnienie/ ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych/ nie pobiera się ¹⁾ naliczone do dnia sporządzenia protokołuzł.....gr. Dalsze odsetki nalicza się od kwoty.....zł.....gr wg stopy.....%. Należność pieniężna jest objęta tytułem wykonawczym ³⁾		
II. z tytułu.....za okres.....z terminem płatności w dniu..... w kwocie złgr, z tego należność główna zł.....gr, odsetki za zwłokę/ połowa odsetek za zwłokę/ podwyższona stawka odsetek za zwłokę/ za zwłokę od należności celnych/ ustawowe/ ustawowe za opóźnienie/ ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych/ nie pobiera się ¹⁾ naliczone do dnia sporządzenia protokołuzł.....gr. Dalsze odsetki nalicza się od kwoty.....zł.....gr wg stopy.....%. Należność pieniężna jest objęta tytułem wykonawczym ³⁾		
III. z tytułu.....za okres.....z terminem płatności w dniu..... w kwocie złgr, z tego należność główna zł.....gr, odsetki za zwłokę/ połowa odsetek za zwłokę/ podwyższona stawka odsetek za zwłokę/ za zwłokę od należności celnych/ ustawowe/ ustawowe za opóźnienie/ ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych/ nie pobiera się ¹⁾ naliczone do dnia sporządzenia protokołuzł.....gr. Dalsze odsetki nalicza się od kwoty.....zł.....gr wg stopy.....%. Należność pieniężna jest objęta tytułem wykonawczym ³⁾		
kwota kosztów upomnienia kwota kosztów egzekucyjnych , w tym: opłaty manipulacyjnej opłaty za czynności egzekucyjne wydatków egzekucyjnych opłaty egzekucyjnej ⁴⁾ powstałych w umorzonym postępowaniu egzekucyjnym	RAZEM DOCHODZONE NALEŻNOŚCI	zł gr
Zgłoszone przez obecnych wnioski i oświadczenia: Osoby uczestniczące przy sporządzaniu protokołu: (imię i nazwisko) (podpis) (imię i nazwisko) (podpis) (imię i nazwisko) (podpis) (imię i nazwisko) (podpis)		Wzmianka o przyczynie braku podpisów: Podpis i pieczęć poborcy skarbowego Protokół sporządzono..... (oznaczenie miejsca, daty i godziny) Potwierdzam otrzymanie odpisu protokołu (podpis zobowiązanego)

1) Niepotrzebne skreślić.

2) Podaje się imię i nazwisko lub nazwę zobowiązanego, adres jego zamieszkania lub siedziby, numer PESEL, REGON lub NIP.

- 3) Podaje się: numer tytułu wykonawczego oraz oznaczenie wierzyciela, który wystawił ten tytuł wykonawczy. Jeżeli podstawą sporządzenia protokołu jest jednolity tytuł wykonawczy albo zagraniczny tytuł wykonawczy, podaje się również nazwę tego tytułu wykonawczego.
- 4) Podaje się opłatę egzekucyjną w wysokości nieprzekraczającej 10%: należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie naliczonych na dzień wystawienia tytułu wykonawczego i kosztów upomnienia, nie więcej jednak niż 40.000 zł.

UWAGA!

- I) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie więcej niż trzech tytułów wykonawczych, można w protokole dodać części przeznaczone na ujęcie tych tytułów wykonawczych, oznaczając je kolejnym numerem.
- II) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie tytułów wykonawczych obejmujących należności pieniężne, od których nalicza się różne rodzaje odsetek, dla każdego rodzaju odsetek dodaje się kolejny blok zajęcia oznaczony cyfrą rzymską, oznaczając go kolejnym numerem. W blokach dotyczących tej samej należności pieniężnej podaje się kwotę tej należności w rozbiciu na kwoty, od których nalicza się różne rodzaje odsetek.
- III) Kwoty podaje się w złotych i dziesiątkach groszy.

POUCZENIE DLA ZOBOWIĄZANEGO

- Zajęcie praw majątkowych związanych z odbieranym dokumentem jest skuteczne z chwilą podpisania niniejszego protokołu przez poborcę skarbowego.
- Organ egzekucyjny może z mocy samego zajęcia praw majątkowych związanych z dokumentem wykonywać wszelkie prawa zobowiązanego w zakresie niezbędnym do prowadzenia egzekucji. Zobowiązany udziela organowi egzekucyjnemu wszelkich wyjaśnień potrzebnych do dochodzenia należności pieniężnej.
- Zobowiązanemu przysługuje skarga na zajęcie egzekucyjne. Skargę wnosi się do organu egzekucyjnego w terminie 14 dni od dnia zawiadomienia zobowiązanego o czynności egzekucyjnej, tj. od dnia doręczenia niniejszego protokołu. W ramach skargi badana jest zgodność dokonania czynności zajęcia z przepisami prawa (art. 54 ustawy). Skarga nie zastępuje innych środków zaskarżenia przewidzianych w ustawie.
- Zobowiązany nie może realizować zajętych praw majątkowych związanych z dokumentem poza częścią wolną od egzekucji, ani rozporządzać zajętymi prawami w żaden inny sposób.
- Zobowiązanemu doręcza się odpisy/ wydruki tytułów wykonawczych wymienionych w niniejszym protokole, o ile nie zostały wcześniej doręczone.

POUCZENIE DLA ZOBOWIĄZANEGO W PRZYPADKU ZBIEGU EGZEKUCJI

- W razie zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej albo zbiegu egzekucji administracyjnych do prawa majątkowego związanego z dokumentem wymienionym w niniejszym protokole zobowiązany, pod rygorem odpowiedzialności za szkodę, niezwłocznie zawiadamia o zbiegu egzekucji właściwe organy egzekucyjne, wskazując datę sporządzenia protokołu - dokumentu zajęcia prawa majątkowego związanego z dokumentem przez te organy i wysokość należności, na poczet których zajęcia zostały dokonane (art. 69a § 2 ustawy).
- W przypadku zbiegu egzekucji administracyjnej prowadzonej na podstawie jednolitego tytułu wykonawczego państwa członkowskiego Unii Europejskiej albo zagranicznego tytułu wykonawczego określonych w ustawie z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 425) i egzekucji sądowej bądź egzekucji administracyjnej do prawa majątkowego związanego z dokumentem wymienionym w niniejszym protokole – egzekucje prowadzi łącznie administracyjny organ egzekucyjny, który dokonał zajęcia w egzekucji prowadzonej na podstawie jednolitego tytułu wykonawczego albo zagranicznego tytułu wykonawczego (art. 62 § 2 i art. 63 § 1 ustawy).
- W przypadku kolejnego zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej albo zbiegu egzekucji administracyjnych do tego samego prawa majątkowego związanego z dokumentem, egzekucję przejmuje organ egzekucyjny, który prowadzi łącznie egzekucje w wyniku pierwszego zbiegu (art. 62e i art. 63 § 1 ustawy).
- Wierzyciel może dochodzić odszkodowania od zobowiązanego na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego za szkody wyrządzone wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązku, o którym mowa powyżej (art. 168c § 2 ustawy).
- Na zobowiązanego, który nie powiadomi organu egzekucyjnego o zajęciu przez inny organ egzekucyjny tych samych praw majątkowych związanych z dokumentem, organ egzekucyjny może nałożyć karę pieniężną do wysokości 3800 zł (168d § 3 ustawy).

Wzór

PROTOKÓŁ ZAJĘCIA AUTORSKIEGO PRAWA MAJĄTKOWEGO I PRAWA POKREWNEGO LUB PRAWA WŁASNOŚCI PRZEMYSŁOWEJ/ ZAWIADOMIENIE O ZAJĘCIU PRAWA WŁASNOŚCI PRZEMYSŁOWEJ¹⁾

(oznaczenie organu egzekucyjnego)	(rodzaj i opis zajętego prawa)	Wartość szacunkowa zajętego prawa zł
Na podstawie art. 96g § 1/ § 2¹⁾ ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, dokonuje się zajęcia/ zawiadamia się o zajęciu¹⁾ ww. prawa majątkowego oraz korzyści z tego prawa na pokrycie należności pieniężnych (oznaczenie zobowiązanego²⁾)		
I. z tytułu.....za okres.....z terminem płatności w dniu..... w kwocie.....zł.....gr, z tego należność główna.....zł.....gr, odsetki za zwłokę/ połowa odsetek za zwłokę/ podwyższona stawka odsetek za zwłokę/ za zwłokę od należności celnych/ ustawowe/ ustawowe za opóźnienie/ ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych/ nie pobiera się¹⁾ naliczone do dnia sporządzenia protokołuzł.....gr. Dalsze odsetki nalicza się od kwoty.....zł.....gr wg stopy%. Należność pieniężna jest objęta tytułem wykonawczym³⁾....., 		
II. z tytułu.....za okres.....z terminem płatności w dniu..... w kwocie.....zł.....gr, z tego należność główna.....zł.....gr, odsetki za zwłokę/ połowa odsetek za zwłokę/ podwyższona stawka odsetek za zwłokę/ za zwłokę od należności celnych/ ustawowe/ ustawowe za opóźnienie/ ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych/ nie pobiera się¹⁾ naliczone do dnia sporządzenia protokołuzł.....gr. Dalsze odsetki nalicza się od kwoty.....zł.....gr wg stopy%. Należność pieniężna jest objęta tytułem wykonawczym³⁾....., 		
III. z tytułu.....za okres.....z terminem płatności w dniu..... w kwocie.....zł.....gr, z tego należność główna.....zł.....gr, odsetki za zwłokę/ połowa odsetek za zwłokę/ podwyższona stawka odsetek za zwłokę/ za zwłokę od należności celnych/ ustawowe/ ustawowe za opóźnienie/ ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych/ nie pobiera się¹⁾ naliczone do dnia sporządzenia protokołuzł.....gr. Dalsze odsetki nalicza się od kwoty.....zł.....gr wg stopy%. Należność pieniężna jest objęta tytułem wykonawczym³⁾....., 		
kwota kosztów upomnienia kwota kosztów egzekucyjnych w tym: opłaty manipulacyjnej opłaty za czynności egzekucyjne wydatków egzekucyjnych opłaty egzekucyjnej ⁴⁾ powstałych w umorzonym postępowaniu egzekucyjnym	RAZEM DOCHODZONE NALEŻNOŚCI	
		zł gr
WNIOSEK Na podstawie art. 96g § 5 pkt 4 ustawy wnioskuję się o dokonanie we właściwym rejestrze Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej wpisu o zajęciu prawa objętego protokołem/ zawiadomieniem¹⁾.		
(podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego)		
Osoby uczestniczące przy sporządzaniu protokołu: (imię i nazwisko) (podpis) (imię i nazwisko) (podpis) (imię i nazwisko) (podpis) (imię i nazwisko) (podpis)		Data (dzień-miesiąc-rok) Wzmianka o przyczynie braku podpisów:
		Podpis i pieczęćka poborcy skarbowego
Protokół sporządzono (oznaczenie miejsca, daty i godziny)		Potwierdzam otrzymanie odpisu protokołu (podpis zobowiązanego)

- 1) Niepotrzebne skreślić.
- 2) Podaje się imię i nazwisko lub nazwę zobowiązanego, adres jego zamieszkania lub siedzibę, numer PESEL, REGON lub NIP.
- 3) Podaje się: numer tytułu wykonawczego oraz oznaczenie wierzyciela, który wystawił ten tytuł wykonawczy. Jeżeli podstawą sporządzenia protokołu zajęcia jest jednolity tytuł wykonawczy albo zagraniczny tytuł wykonawczy, podaje się również nazwę tego tytułu wykonawczego.
- 4) Podaje się opłatę egzekucyjną w wysokości nieprzekraczającej 10%: należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie naliczonych na dzień wystawienia tytułu wykonawczego i kosztów upomnienia, nie więcej jednak niż 40.000 zł.

UWAGA!

- I) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie więcej niż trzech tytułów wykonawczych, można w protokole dodać części przeznaczone na ujęcie tych tytułów wykonawczych, oznaczając je kolejnym numerem.
- II) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie tytułów wykonawczych obejmujących należności pieniężne, od których nalicza się różne rodzaje odsetek, dla każdego rodzaju odsetek dodaje się kolejny blok zajęcia oznaczony cyfrą rzymską, oznaczając go kolejnym numerem. W blokach dotyczących tej samej należności pieniężnej podaje się kwotę tej należności w rozbiću na kwoty, od których nalicza się różne rodzaje odsetek.
- III) Kwoty podaje się w złotych i dziesiątkach groszy.

POUCZENIE DLA ZOBOWIĄZANEGO

- Zajęcie prawa majątkowego oraz korzyści z tego prawa jest skuteczne z chwilą podpisania niniejszego protokołu przez poborcę skarbowego oraz zobowiązanego lub świadków albo w przypadku praw, o których mowa w art. 96g § 1 pkt 2-5, 7 i 8 ustawy, również doręczenia Urzędowi Patentowemu Rzeczypospolitej Polskiej zawiadomienia o zajęciu, jeżeli było wcześniejsze.
- Organ egzekucyjny może z mocy samego zajęcia autorskiego prawa majątkowego i prawa pokrewnego lub prawa własności przemysłowej wykonywać wszelkie prawa zobowiązanego w zakresie niezbędnym do prowadzenia egzekucji. Zobowiązany udziela organowi egzekucyjnemu wszelkich wyjaśnień potrzebnych do dochodzenia należności pieniężnej.
- Zobowiązanemu przysługuje skarga na zajęcie egzekucyjne. Skargę wnosi się do organu egzekucyjnego w terminie 14 dni od dnia zawiadomienia zobowiązanego o czynności egzekucyjnej, tj. od dnia doręczenia niniejszego protokołu/ zawiadomienia. W ramach skargi badana jest zgodność dokonania czynności zajęcia z przepisami prawa (art. 54 ustawy). Skarga nie zastępuje innych środków zaskarżenia przewidzianych w ustawie.
- Zobowiązanemu przysługuje w terminie 7 dni od dnia zajęcia prawo wniesienia do organu egzekucyjnego zarzutu na oszacowanie dokonane przez poborcę skarbowego. W przypadku nieuwzględnienia zarzutu zobowiązanego organ egzekucyjny zwraca się do biegłego skarbowego o oznaczenie wartości zajętych praw. Koszty oszacowania przez biegłego skarbowego ponosi zobowiązany (art. 96h § 3 ustawy).
- Zobowiązany nie może rozporządzać zajętymi prawami.
- Zobowiązanemu doręcza się odpisy/ wydruki tytułów wykonawczych wymienionych w niniejszym protokole/ zawiadomieniu, o ile nie zostały wcześniej doręczone.

POUCZENIE DLA ZOBOWIĄZANEGO W PRZYPADKU ZBIEGU EGZEKUCJI

- W razie zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej albo zbiegu egzekucji administracyjnych do autorskiego prawa majątkowego i prawa pokrewnego lub prawa własności przemysłowej zobowiązany, pod rygorem odpowiedzialności za szkodę, niezwłocznie zawiadamia o zbiegu egzekucji właściwe organy egzekucyjne, wskazując datę sporządzenia protokołu zajęcia (dokumentu zajęcia) autorskiego prawa majątkowego i prawa pokrewnego oraz prawa własności przemysłowej przez te organy i wysokość należności, na poczet których zajęcia zostały dokonane (art. 69a § 2 ustawy).
- W przypadku zbiegu egzekucji administracyjnej prowadzonej na podstawie jednolitego tytułu wykonawczego państwa członkowskiego Unii Europejskiej albo zagranicznego tytułu wykonawczego określonych w ustawie z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 425) i egzekucji sądowej bądź egzekucji administracyjnej do autorskiego prawa majątkowego i prawa pokrewnego lub prawa własności przemysłowej wymienionego w niniejszym protokole – egzekucję prowadzi łącznie administracyjny organ egzekucyjny, który dokonał zajęcia w egzekucji prowadzonej na podstawie jednolitego tytułu wykonawczego albo zagranicznego tytułu wykonawczego (art. 62 § 2 i art. 63 § 1 ustawy).
- W przypadku kolejnego zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej albo zbiegu egzekucji administracyjnych do tych samych autorskich praw majątkowych i praw pokrewnych lub praw własności przemysłowej, egzekucję przejmuje organ egzekucyjny, który prowadzi łącznie egzekucje w wyniku pierwszego zbiegu (art. 62e i art. 63 § 1 ustawy).
- Wierzyciel może dochodzić odszkodowania od zobowiązanego na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego za szkody wyrządzone wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązku, o którym mowa powyżej (art. 168c § 2 ustawy).
- Na zobowiązanego, który nie powiadomi organu egzekucyjnego o zajęciu przez inny organ tych samych autorskich praw majątkowych i praw pokrewnych lub praw własności przemysłowej, organ egzekucyjny może nałożyć karę pieniężną do wysokości 3800 zł (168d § 3 ustawy).

Wzór

ZAWIADOMIENIE O ZAJĘCIU UDZIAŁU W SPÓŁCE Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

..... (oznaczenie organu egzekucyjnego)	 (nazwa i siedziba spółki)	data wystawienia zawiadomienia ¹⁾
--	--	--

.....
(nr zawiadomienia)

Na podstawie art. 96j § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r.
o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U.
z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”,
zawiadamia się ww. spółkę o zajęciu udziału

(nazwa i adres siedziby spółki
lub imię i nazwisko lub nazwa oraz adres zamieszkania lub siedziby zobowiązanego)

.....
(oznaczenie zobowiązanego²⁾)

i wzywa się spółkę, aby żadnych należności przypadających zobowiązanemu z tytułu zajętego udziału nie uiszczala zobowiązanemu, lecz należne kwoty przekazała organowi egzekucyjnemu na pokrycie należności

objętych tytułami wykonawczymi wystawionymi przez

.....
(oznaczenie wierzyciela)

Poz.	Nr systemowy sprawy organu egzekucyjnego ³⁾	Nr tytułu wykonawczego ⁴⁾	Dane dotyczące dochodzonych należności pieniężnych		
			rok / okres / termin płatności	kwota należności głównej	odsetki
1					rodzaj ⁵⁾
					stopa
					podstawa ⁶⁾
					kwota
2					rodzaj ⁵⁾
					stopa
					podstawa ⁶⁾
					kwota
3					rodzaj ⁵⁾
					stopa
					podstawa ⁶⁾
					kwota

	kwota należności głównej	kwota odsetek	kwota kosztów upomnienia	
				
RAZEM	kwota kosztów egzekucyjnych			RAZEM DOCHODZONE NALEŻNOŚCI
	, w tym:			
	22) opłaty manipulacyjne		4) opłaty egzekucyjnej ⁷⁾	
	23) opłaty za czynności egzekucyjne		5) powstałych w umorzonym postępowaniu egzekucyjnym	
	24) wydatków egzekucyjnych			

Odsetki naliczono na dzień¹⁾

DODATKOWA INFORMACJA

Za każdy następny dzień należy naliczać odsetki wg poniższej informacji. W przypadku zmiany stopy odsetek, spółka zostanie poinformowana o tej zmianie przez organ egzekucyjny.

Poz.	Suma kwot, od których nalicza się ten sam rodzaj odsetek	Rodzaj odsetek ⁵⁾	Stopa odsetek
1			

Kwoty uzyskane z zajęcia do wysokości wyżej określonej należy wpłacić, powołując się na numer niniejszego zawiadomienia, na rachunek bankowy:

.....
(nazwa banku i numer rachunku bankowego)

.....
(podpis z podaniem imienia,
nazwiska i stanowiska służbowego)

1) Datę podaje się w formacie dd-mm-rrrr.

2) Podaje się imię i nazwisko lub nazwę zobowiązanego, adres jego zamieszkania lub siedzibę, numer PESEL, REGON lub NIP.

3) Nie podaje się, jeżeli organ egzekucyjny nie nadaje numeru systemowego sprawie egzekucyjnej.

- 4) Podaje się również nazwę jednolitego tytułu wykonawczego albo zagranicznego tytułu wykonawczego, jeżeli był podstawą wystawienia zawiadomienia o zajęciu.
- 5) Podaje się odpowiednio: „za zwłokę”, „połowa odsetek za zwłokę”, „podwyższona stawka odsetek za zwłokę”, „za zwłokę od należności celnych”, „ustawowe”, „ustawowe za opóźnienie”, „ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych”, „nie pobiera się”.
- 6) Podaje się kwotę, od której nalicza się odsetki, jeżeli dochodzoną należnością jest ryczałt lub zaliczka na podatek.
- 7) Podaje się opłatę egzekucyjną w wysokości nieprzekraczającej 10%: należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie naliczonych na dzień wystawienia tytułu wykonawczego i kosztów upomnienia, nie więcej jednak niż 40.000 zł.

UWAGA!

- I) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie więcej niż trzech tytułów wykonawczych jednego wierzyciela, można w zawiadomieniu dodać wiersze w tabeli przeznaczonej na ujęcie tych tytułów wykonawczych, oznaczając je kolejnym numerem.
- II) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie tytułów wykonawczych różnych wierzycieli, można w zawiadomieniu dodać tabele przeznaczone na ujęcie tytułów wykonawczych tych wierzycieli, z tym że każdą tabelę poprzedza się wyrazami: „objętych tytułami wykonawczymi wystawionymi przez”, a także oznaczeniem wierzyciela.
- III) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie tytułów wykonawczych obejmujących należności pieniężne, od których nalicza się różne rodzaje odsetek, dodaje się wiersze:
– w tabeli przeznaczonej na ujęcie tytułów wykonawczych jednego wierzyciela, oznaczając je kolejnym numerem. W wierszach dotyczących tej samej należności pieniężnej, w kolumnie „kwota należności głównej” podaje się kwotę tej należności w rozbiću na kwoty, od których nalicza się różne rodzaje odsetek,
– w tabeli zawierającej informację dotyczącą naliczania dalszych odsetek, oznaczając je kolejnym numerem.
- IV) Kwoty podaje się w złotych i dziesiątkach groszy.

POUCZENIE DLA SPÓŁKI

- Zajęcie udziału oraz wierzytelności z tego prawa jest dokonane z chwilą doręczenia spółce niniejszego zawiadomienia.
- Spółka nalicza odsetki z tytułu niezapłacenia należności w terminie, należne od następnego dnia po dniu wystawienia zawiadomienia o zajęciu udziału w spółce do dnia przekazania organowi egzekucyjnemu środków pieniężnych uzyskanych z zajęcia. Jeżeli spółka przekazuje organowi egzekucyjnemu środki pieniężne za pośrednictwem rachunku bankowego, nalicza odsetki do dnia obciążenia rachunku bankowego przekazywaną kwotą (art. 70 ustawy).
- Jeżeli spółka bezpodstawnie uchyla się od przekazania zajętej wierzytelności albo części wierzytelności organowi egzekucyjnemu, zajęta wierzytelność albo część wierzytelności może być ściągnięta od spółki w trybie egzekucji administracyjnej (art. 71b ustawy).
- Spółka, która nie wykonała lub nienależycie wykonała ciążące na niej obowiązki związane z realizacją egzekucyjnego zajęcia udziału w spółce, odpowiada za szkody wyrządzone z tego powodu wierzycielowi na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego (art. 168c § 1 ustawy).
- Za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków związanych z egzekucją z udziału w spółce, może zastać nałożona kara pieniężna do wysokości 3800 zł. Kara ta może być powtarzana (art. 168e ustawy).

POUCZENIE DLA SPÓŁKI W PRZYPADKU ZBIEGU EGZEKUCJI

- W razie zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej albo zbiegu egzekucji administracyjnych do tego samego udziału oraz wierzytelności z tego prawa, gdy zajęte kwoty nie wystarczają na pokrycie egzekwowanych należności pieniężnych, spółka przekazuje należność na rzecz tego organu, który pierwszy dokonał zajęcia, a w razie niemożności ustalenia tego pierwszeństwa – na rzecz organu, który dokonał zajęcia na poczet należności pieniężnych w wyższej kwocie (art. 69a § 1 pkt 1 ustawy).
- W tytule polecenia przelewu spółka wpisuje numer zawiadomienia o zajęciu (dot. egzekucji administracyjnej), numer sygnatury akt sprawy egzekucyjnej (dot. egzekucji sądowej) oraz informację, że realizacja zajęcia następuje w wyniku zbiegu egzekucji poprzez wpisanie skrótu: „ZBIEG”.
- W przypadku zbiegu egzekucji administracyjnej prowadzonej na podstawie jednolitego tytułu wykonawczego państwa członkowskiego Unii Europejskiej albo zagranicznego tytułu wykonawczego określonych w ustawie z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 425) i egzekucji sądowej bądź egzekucji administracyjnej do tego samego udziału oraz wierzytelności z tego prawa – spółka przekazuje należność na rzecz administracyjnego organu egzekucyjnego, który dokonał zajęcia w egzekucji prowadzonej na podstawie jednolitego tytułu wykonawczego albo zagranicznego tytułu wykonawczego (art. 62 § 2 i art. 63 § 1 ustawy).
- W przypadku kolejnego zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej albo zbiegu egzekucji administracyjnych do tego samego udziału oraz wierzytelności z tego prawa, egzekucję przejmuje organ egzekucyjny, który prowadzi łącznie egzekucje w wyniku pierwszego zbiegu (art. 62e i art. 63 § 1 ustawy).
- Pod rygorem odpowiedzialności za szkodę, spółka niezwłocznie zawiadamia o zbiegu egzekucji właściwe organy egzekucyjne, wskazując datę doręczenia zawiadomień o zajęciach dokonanych przez te organy i wysokość należności, na poczet których zajęcia zostały dokonane (art. 69a § 1 pkt 2 ustawy).
- Spółka, która nie wykonała lub nienależycie wykonała ww. obowiązki, odpowiada za szkody wyrządzone z tego powodu wierzycielowi na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego (art. 168c § 1 ustawy).

POUCZENIE DLA ZOBOWIĄZANEGO

- Zobowiązanemu przysługuje skarga na zajęcie egzekucyjne. Skargę wnosi się do organu egzekucyjnego w terminie 14 dni od dnia zawiadomienia zobowiązanego o czynności egzekucyjnej, tj. od dnia doręczenia niniejszego zawiadomienia. W ramach skargi badana jest zgodność dokonania czynności zajęcia z przepisami prawa (art. 54 ustawy). Skarga nie zastępuje innych środków zaskarżenia przewidzianych w ustawie.
- Organ egzekucyjny może z mocy samego zajęcia udziału w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywać wszelkie prawa zobowiązanego w zakresie niezbędnym do prowadzenia egzekucji. Zobowiązany udziela organowi egzekucyjnemu wszelkich wyjaśnień potrzebnych do dochodzenia należności pieniężnej.
- Zobowiązanemu nie wolno odebrać należności przypadających z tytułu zajętego udziału, ani rozporządzać zajętym udziałem.
- Zobowiązanemu, któremu uprzednio nie doręczono odpisów/ wydruków tytułów wykonawczych wymienionych w niniejszym zawiadomieniu, przesyła się, jako załączniki, odpisy/ wydruki tych tytułów.

Wzór

ZAWIADOMIENIE O ZAJĘCIU POZOSTAŁYCH PRAW MAJĄTKOWYCH

..... (oznaczenie organu egzekucyjnego)	 (nazwa i adres dłużnika zajętej wierzytelności)	data wystawienia zawiadomienia ¹⁾
--	--	--

.....
(nr zawiadomienia)

Na podstawie art. 96l pkt 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, wzywa się ww. dłużnika, aby należnej od niego kwoty

z tytułu

.....

(imię i nazwisko lub nazwa oraz adres zamieszkania lub siedziby dłużnika zajętej wierzytelności lub zobowiązanego)

bez zgody organu egzekucyjnego nie uiszczał zobowiązanemu

.....
(oznaczenie zobowiązanego²⁾)

oraz wzywa się do przekazania organowi egzekucyjnemu środków pieniężnych uzyskanych wskutek wykonania prawa majątkowego oraz wierzytelności z tego prawa do wysokości egzekwowanej należności objętej tytułami wykonawczymi wystawionymi przez

(oznaczenie wierzyciela)

Poz.	Nr systemowy sprawy organu egzekucyjnego ³⁾	Nr tytułu wykonawczego ⁴⁾	Dane dotyczące dochodzonych należności pieniężnych		
			rok / okres / termin płatności	kwota należności głównej	odsetki
1					rodzaj ⁵⁾
					stopa
					podstawa ⁶⁾
					kwota
2					rodzaj ⁵⁾
					stopa
					podstawa ⁶⁾
					kwota
3					rodzaj ⁵⁾
					stopa
					podstawa ⁶⁾
					kwota

RAZEM	kwota należności głównej	kwota odsetek	kwota kosztów upomnienia	RAZEM DOCHODZONE NALEŻNOŚCI
				
	kwota kosztów egzekucyjnych			
	, w tym:			
	25) opłaty manipulacyjnej		28) opłaty egzekucyjnej ⁷⁾	
	26) opłaty za czynności egzekucyjne		29) powstałych w umorzonym postępowaniu egzekucyjnym	
	27) wydatków egzekucyjnych			

Odsetki naliczono na dzień¹⁾

DODATKOWA INFORMACJA

Za każdy następny dzień należy naliczać odsetki wg poniższej informacji. W przypadku zmiany stopy odsetek, dłużnik zajętej wierzytelności zostanie poinformowany o tej zmianie przez organ egzekucyjny.

Poz.	Suma kwot, od których nalicza się ten sam rodzaj odsetek	Rodzaj odsetek ⁵⁾	Stopa odsetek
1			

Kwoty uzyskane z zajęcia do wysokości wyżej określonej należy wpłacić, powołując się na numer niniejszego zawiadomienia, na rachunek bankowy:

.....
(nazwa banku i numer rachunku bankowego)

.....
(podpis z podaniem imienia,
nazwiska i stanowiska służbowego)

- 1) Datę podaje się w formacie dd-mm-rrrr.
- 2) Podaje się imię i nazwisko lub nazwę zobowiązanego, adres jego zamieszkania lub siedzibę, numer PESEL, REGON lub NIP.
- 3) Nie podaje się, jeżeli organ egzekucyjny nie nadaje numeru systemowego sprawie egzekucyjnej.

- 4) Podaje się również nazwę jednolitego tytułu wykonawczego albo zagranicznego tytułu wykonawczego, jeżeli był podstawą wystawiania zawiadomienia o zajęciu.
- 5) Podaje się odpowiednio: „za zwłokę”, „połowa odsetek za zwłokę”, „podwyższona stawka odsetek za zwłokę”, „za zwłokę od należności celnych”, „ustawowe”, „ustawowe za opóźnienie”, „ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych”, „nie pobiera się”.
- 6) Podaje się kwotę, od której nalicza się odsetki, jeżeli dochodzoną należnością jest ryczałt lub zaliczka na podatek.
- 7) Podaje się opłatę egzekucyjną w wysokości nieprzekraczającej 10% należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie naliczonych na dzień wystawienia tytułu wykonawczego i kosztów upomnienia, nie więcej jednak niż 40.000 zł.

UWAGA!

- I) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie więcej niż trzech tytułów wykonawczych jednego wierzyciela, można w zawiadomieniu dodać wiersze w tabeli przeznaczonej na ujęcie tych tytułów wykonawczych, oznaczając je kolejnym numerem.
- II) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie tytułów wykonawczych różnych wierzycieli, można w zawiadomieniu dodać tabele przeznaczone na ujęcie tytułów wykonawczych tych wierzycieli, z tym że każdą tabelę poprzedza się wyrazami: „objętych tytułami wykonawczymi wystawionymi przez”, a także oznaczeniem wierzyciela.
- III) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie tytułów wykonawczych obejmujących należności pieniężne, od których nalicza się różne rodzaje odsetek, dodaje się wiersze:
– w tabeli przeznaczonej na ujęcie tytułów wykonawczych jednego wierzyciela, oznaczając je kolejnym numerem. W wierszach dotyczących tej samej należności pieniężnej, w kolumnie „kwota należności głównej” podaje się kwotę tej należności w rozbiu na kwoty, od których nalicza się różne rodzaje odsetek,
– w tabeli zawierającej informację dotyczącą naliczania dalszych odsetek, oznaczając je kolejnym numerem.
- IV) Kwoty podaje się w złotych i dziesiątkach groszy.

WEZWANIE DŁUŻNIKA ZAJĘTEJ WIERZYTELNOŚCI

Wzywa się dłużnika zajętej wierzytelności, aby w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia złożył organowi egzekucyjnemu oświadczenie:

1. o uznaniu zajętego prawa majątkowego zobowiązanego;
2. o przekazaniu organowi egzekucyjnemu z zajętego prawa kwoty na pokrycie należności lub o odmowie przekazania organowi egzekucyjnemu z zajętego prawa kwoty na pokrycie należności oraz jej przyczynie;
3. w jakim sądzie lub przed jakim organem toczy się albo toczyła się sprawa o zajęte prawo.

POUCZENIE DLA DŁUŻNIKA ZAJĘTEJ WIERZYTELNOŚCI

- Zajęcie jest dokonane z chwilą doręczenia niniejszego zawiadomienia.
- Dłużnik zajętej wierzytelności nalicza odsetki z tytułu niezapłacenia należności w terminie, należne od następnego dnia po dniu wystawienia zawiadomienia o zajęciu pozostałych praw majątkowych do dnia przekazania organowi egzekucyjnemu środków pieniężnych uzyskanych z zajęcia. Jeżeli dłużnik zajętej wierzytelności przekazuje organowi egzekucyjnemu środki pieniężne za pośrednictwem rachunku bankowego, nalicza odsetki do dnia obciążenia rachunku bankowego przekazywaną kwotą (art. 70 ustawy).
- Jeżeli dłużnik zajętej wierzytelności bezpodstawnie uchyła się od przekazania środków pieniężnych uzyskanych wskutek wykonania prawa majątkowego oraz wierzytelności z tego prawa albo części środków pieniężnych uzyskanych wskutek wykonania prawa majątkowego oraz części wierzytelności z tego prawa organowi egzekucyjnemu, mimo że prawo majątkowe zostało przez niego uznane i jest wymagalne, zajęta wierzytelność albo część wierzytelności może być ściągana od dłużnika zajętej wierzytelności w trybie egzekucji administracyjnej (art. 71b ustawy).
- Dłużnik zajętej wierzytelności, który nie wykonał lub nienależycie wykonał ciężące na nim obowiązki związane z realizacją egzekucyjnego zajęcia prawa majątkowego, odpowiada za szkody wyrządzone z tego powodu wierzycielowi na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego (art. 168c § 1 ustawy).
- Za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków związanych z egzekucją z praw, może zastać nałożona kara pieniężna do wysokości 3800 zł. Kara ta może być powtarzana (art. 168e ustawy).

POUCZENIE DLA DŁUŻNIKA ZAJĘTEJ WIERZYTELNOŚCI W PRZYPADKU ZBIEGU EGZEKUCJI

- W razie zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej albo zbiegu egzekucji administracyjnych do tego samego prawa majątkowego, gdy zajęte kwoty nie wystarczają na pokrycie egzekwowanych należności pieniężnych, dłużnik zajętej wierzytelności przekazuje należność na rzecz tego organu, który pierwszy dokonał zajęcia, a w razie niemożności ustalenia tego pierwszeństwa – na rzecz organu, który dokonał zajęcia na poczet należności pieniężnych w wyższej kwocie (art. 69a § 1 pkt 1 ustawy).
- W tytule polecenia przelewu dłużnik zajętej wierzytelności wpisuje numer zawiadomienia o zajęciu (dot. egzekucji administracyjnej), numer sygnatury akt sprawy egzekucyjnej (dot. egzekucji sądowej) oraz informację, że realizacja zajęcia następuje w wyniku zbiegu egzekucji poprzez wpisanie skrótu: „ZBIEG”.
- W przypadku zbiegu egzekucji administracyjnej prowadzonej na podstawie jednolitego tytułu wykonawczego państwa członkowskiego Unii Europejskiej albo zagranicznego tytułu wykonawczego określonych w ustawie z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 425) i egzekucji sądowej bądź egzekucji administracyjnej do tego samego prawa majątkowego – dłużnik zajętej wierzytelności przekazuje należność na rzecz administracyjnego organu egzekucyjnego, który dokonał zajęcia w egzekucji prowadzonej na podstawie jednolitego tytułu wykonawczego albo zagranicznego tytułu wykonawczego (art. 62 § 2 i art. 63 § 1 ustawy).
- W przypadku kolejnego zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej albo zbiegu egzekucji administracyjnych do tego samego prawa majątkowego, egzekucję przejmuje organ egzekucyjny, który prowadzi łącznie egzekucje w wyniku pierwszego zbiegu (art. 62e i art. 63 § 1 ustawy).
- Pod rygorem odpowiedzialności za szkodę, dłużnik zajętej wierzytelności niezwłocznie zawiadamia o zbiegu egzekucji właściwe organy egzekucyjne, wskazując datę doręczenia zawiadomień o zajęciach dokonanych przez te organy i wysokość należności, na poczet których zajęcia zostały dokonane (art. 69a § 1 pkt 2 ustawy).
- Dłużnik zajętej wierzytelności, który nie wykonał lub nienależycie wykonał ww. obowiązki, odpowiada za szkody wyrządzone z tego powodu wierzycielowi na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego (art. 168c § 1 ustawy).

POUCZENIE DLA ZOBOWIĄZANEGO

- Zobowiązanemu przysługuje skarga na zajęcie egzekucyjne. Skargę wnosi się do organu egzekucyjnego w terminie 14 dni od dnia zawiadomienia zobowiązanego o czynności egzekucyjnej, tj. od dnia doręczenia niniejszego zawiadomienia. W ramach skargi badana jest zgodność dokonania czynności zajęcia z przepisami prawa (art. 54 ustawy). Skarga nie zastępuje innych środków zaskarżenia przewidzianych w ustawie.
- Organ egzekucyjny może z mocy samego zajęcia praw majątkowych wykonywać wszelkie prawa zobowiązanego w zakresie niezbędnym do prowadzenia egzekucji. Zobowiązany udziela organowi egzekucyjnemu wszelkich wyjaśnień potrzebnych do dochodzenia należności pieniężnej.
- Zobowiązanemu nie wolno odebrać należności przypadających z tytułu zajętego prawa ani rozporządzać zajęętym prawem lub ustanowionym dla niego zabezpieczeniem.
- Zobowiązanemu, któremu uprzednio nie doręczono odpisów/ wydruków tytułów wykonawczych wymienionych w niniejszym zawiadomieniu, przesyła się, jako załączniki, odpisy/ wydruki tych tytułów.

PROTOKÓŁ ZAJĘCIA I ODBIORU RUCHOMOŚCI

PROTOKÓŁ ZAJĘCIA RUCHOMOŚCI					
(oznaczenie organu egzekucyjnego)		Na podstawie art. 97 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, dokonuje się zajęcia ruchomości na pokrycie egzekwowanych należności pieniężnych (oznaczenie zobowiązanego ¹⁾)			
		objętych tytułami wykonawczymi wystawionymi przez (oznaczenie wierzyciela)			
Poz.	Nr systemowy sprawy organu egzekucyjnego ²⁾	Nr tytułu wykonawczego ³⁾	Dane dotyczące dochodzonych należności		
			Rok/ okres/ termin płatności	Kwota należności głównej	Odsetki
1					rodzaj ⁴⁾ stopa podstawa ⁵⁾ kwota
2					rodzaj ⁴⁾ stopa podstawa ⁵⁾ kwota
3					rodzaj ⁴⁾ stopa podstawa ⁵⁾ kwota
4					rodzaj ⁴⁾ stopa podstawa ⁵⁾ kwota
5					rodzaj ⁴⁾ stopa podstawa ⁵⁾ kwota
6					rodzaj ⁴⁾ stopa podstawa ⁵⁾ kwota
7					rodzaj ⁴⁾ stopa podstawa ⁵⁾ kwota
8					rodzaj ⁴⁾ stopa podstawa ⁵⁾ kwota
9					rodzaj ⁴⁾ stopa podstawa ⁵⁾ kwota
10					rodzaj ⁴⁾ stopa podstawa ⁵⁾ kwota
kwota kosztów upomnienia kwota kosztów egzekucyjnych w tym: opłaty manipulacyjnej opłaty za czynności egzekucyjne wydatków egzekucyjnych opłaty egzekucyjnej ⁷⁾ powstałych w umorzonym postępowaniu egzekucyjnym			RAZEM DOCHODZONE NALEŻNOŚCIzł..... gr		

- 1) Podaje się imię i nazwisko lub nazwę zobowiązanego, adres jego zamieszkania lub siedziby, numer PESEL, REGON lub NIP.
- 2) Nie podaje się, jeżeli organ egzekucyjny nie nadaje numeru systemowego sprawie egzekucyjnej.
- 3) Podaje się również nazwę jednolitego tytułu wykonawczego albo zagranicznego tytułu wykonawczego, jeżeli był podstawą sporządzenia protokołu zajęcia.
- 4) Podaje się odpowiednio: „za zwłokę”, „połowa odsetek za zwłokę”, „podwyższona stawka odsetek za zwłokę”, „za zwłokę od należności celnych”, „ustawowe”, „ustawowe za opóźnienie”, „ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych”, „nie pobiera się”.
- 5) Podaje się kwotę, od której nalicza się odsetki, jeżeli dochodzoną należnością jest ryczałt lub zaliczka na podatek.
- 6) Niepotrzebne skreślić.
- 7) Podaje się opłatę egzekucyjną w wysokości nieprzekraczającej 10%: należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie naliczonych na dzień wystawienia tytułu wykonawczego i kosztów umownienia, nie więcej jednak niż 40.000 zł.

UWAGA!

- I) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie więcej niż dziesięciu tytułów wykonawczych, można w protokole dodać wiersze w tabeli przeznaczonej na ujęcie tytułów wykonawczych oznaczając je kolejnym numerem.
- II) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie tytułów wykonawczych wystawionych przez różnych wierzycieli, w miejscu przeznaczonym na oznaczenie wierzyciela podaje się oznaczenie wszystkich wierzycieli.
- III) Jeżeli dokonuje się zajęcia na podstawie tytułów wykonawczych obejmujących należności pieniężne, od których nalicza się różne rodzaje odsetek, dodaje się wiersze w tabeli przeznaczonej na ujęcie tytułów wykonawczych, oznaczając je kolejnym numerem; w wierszach dotyczących tej samej należności pieniężnej, w kolumnie „kwota należności głównej” podaje się kwotę tej należności w rozbiórce na kwoty, od których nalicza się różne rodzaje odsetek.
- IV) Kwoty podaje się w złotych i dziesiątkach groszy.

Lp.	Wyszczególnienie i opis zajętych ruchomości	Ilość	Jednostka miary	Wartość szacunkowa w zł	Uwagi
1					
2					
3					
4					
5					

Zgłoszone przez obecnych wnioski i oświadczenia: 	Wzmianka o przyczynie braku podpisów:
Osoby uczestniczące przy sporządzaniu protokołu: (imię i nazwisko) (podpis) (imię i nazwisko) (podpis) (imię i nazwisko) (podpis) (imię i nazwisko) (podpis)	Protokół sporządzono..... (oznaczenie miejsca, daty i godziny) (podpis i pieczęć poborcy skarbowego) Potwierdzam otrzymanie odpisu protokołu (podpis zobowiązanego)

Ruchomości wymienione w poz. protokołu mogą być sprzedane bezpośrednio po zajęciu, ponieważ (art. 104 § 2 ustawy).

Zgoda zobowiązanego na sprzedaż zajętych ruchomości w drodze przetargu ofert	 (podpis zobowiązanego)
---	--

ADNOTACJA O POZOSTAWIENIU ZAJĘTYCH RUCHOMOŚCI POD DOZOREM	
Na każdej zajętej ruchomości umieszczono znak, ujawniający na zewnątrz jej zajęcie. Zajęte ruchomości wyszczególnione w poz., pozostawiono pod dozorem zobowiązanego/ oddano pod dozór Pana(i)⁶⁾: (imię i nazwisko oraz adres zamieszkania) (podpis dozorca)	

ADNOTACJE ORGANU EGZEKUCYJNEGO

Strona 3

POUCZENIE DLA ZOBOWIĄZANEGO

- Jeżeli egzekwowane należności nie zostaną zapłacone w terminie 7 dni od daty sporządzenia niniejszego protokołu, zajęte ruchomości zostaną sprzedane w trybie egzekucyjnym.
- Organ egzekucyjny może z mocy samego zajęcia ruchomości wykonywać wszelkie prawa zobowiązanego w zakresie niezbędnym do prowadzenia egzekucji. Zobowiązany udziela organowi egzekucyjnemu wszelkich wyjaśnień potrzebnych do dochodzenia należności pieniężnej.
- Odebranie zajętych ruchomości może nastąpić w każdej chwili.
- Sprzedaż zajętych ruchomości może nastąpić, za zgodą wierzyciela i zobowiązanego, w drodze przetargu ofert, jeżeli zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w wyniku sprzedaży zajętej ruchomości w drodze licytacji publicznej nie uzyska się korzystnej ceny (art. 107a ustawy).
- Jeżeli zajęte ruchomości zostaną przeznaczone do sprzedaży w drodze licytacji publicznej lub przetargu ofert, o ich dacie zobowiązany zostanie zawiadomiony przez doręczenie odpisu obwieszczenia o licytacji lub ogłoszenia o przetargu ofert.
- Kto w celu udaremnienia wykonania orzeczenia sądu lub innego organu państwowego, udaremnia lub uszczupla zaspokojenie swojego wierzyciela przez to, że usuwa, ukrywa, zbywa, darowuje, niszczy, rzeczywiście lub pozornie obciąża albo uszkadza składniki swojego majątku zajęte lub zagrożone zajęciem, bądź usuwa znaki zajęcia, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5 (art. 300 § 2 Kodeksu karnego).
- Na zobowiązanego, który nie powiadomi organu egzekucyjnego o zajęciu przez inny organ egzekucyjny ruchomości, organ egzekucyjny może nałożyć karę pieniężną do wysokości 3800 zł (art. 168d § 3 ustawy).
- Zobowiązanemu przysługuje skarga na zajęcie egzekucyjne. Skargę wnosi się do organu egzekucyjnego w terminie 14 dni od dnia zawiadomienia zobowiązanego o czynności egzekucyjnej, tj. od dnia doręczenia niniejszego protokołu. W ramach skargi badana jest zgodność dokonania czynności zajęcia z przepisami prawa (art. 54 ustawy). Skarga nie zastępuje innych środków zaskarżenia przewidzianych w ustawie.
- Zobowiązanemu przysługuje w terminie 5 dni od daty zajęcia ruchomości prawo wniesienia do organu egzekucyjnego skargi na oszacowanie dokonane przez poborcę skarbowego. W tym przypadku organ egzekucyjny jest obowiązany wezwać biegłego skarbowego do oszacowania wartości zajętych ruchomości (art. 99 § 2 ustawy).
- Zobowiązanemu, któremu uprzednio nie doręczono odpisów/ wydruków tytułów wykonawczych wymienionych w niniejszym protokole, doręcza się odpisy/ wydruki tych tytułów.

POUCZENIE DLA ZOBOWIĄZANEGO W PRZYPADKU ZBIEGU EGZEKUCJI

- W razie zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej albo zbiegu egzekucji administracyjnych do ruchomości wymienionych w niniejszym protokole zajęcia zobowiązany, pod rygorem odpowiedzialności za szkodę, niezwłocznie zawiadamia o zbiegu egzekucji właściwe organy egzekucyjne, wskazując datę sporządzenia protokołu zajęcia (dokumentu zajęcia) ruchomości przez te organy i wysokość należności, na poczet których zajęcia zostały dokonane (art. 69a § 2 ustawy).
- W przypadku zbiegu egzekucji administracyjnej prowadzonej na podstawie jednolitego tytułu wykonawczego państwa członkowskiego Unii Europejskiej albo zagranicznego tytułu wykonawczego określonych w ustawie z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 425) i egzekucji sądowej bądź egzekucji administracyjnej do ruchomości wymienionych w niniejszym protokole – egzekucje prowadzi łącznie administracyjny organ egzekucyjny, który dokonał zajęcia w egzekucji prowadzonej na podstawie jednolitego tytułu wykonawczego albo zagranicznego tytułu wykonawczego (art. 62 § 2 i art. 63 § 1 ustawy).
- W przypadku kolejnego zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej albo zbiegu egzekucji administracyjnych do tych samych ruchomości, egzekucję przejmuje organ egzekucyjny, który prowadzi łącznie egzekucje w wyniku pierwszego zbiegu (art. 62e i art. 63 § 1 ustawy).
- Wierzyciel może dochodzić odszkodowania od zobowiązanego na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego za szkody wyrządzone wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązku, o którym mowa powyżej (art. 168e § 2 ustawy).
- Na zobowiązanego, który nie powiadomi organu egzekucyjnego o zajęciu przez inny organ egzekucyjny tych samych ruchomości, organ egzekucyjny może nałożyć karę pieniężną do wysokości 3800 zł (168d § 3 ustawy).

POUCZENIE DLA DOZORCY

- Zobowiązanemu albo domownikowi razem z nim mieszkającemu służy prawo zwykłego używania zajętej ruchomości, pozostawionej pod ich dozorem, byleby przez to ruchomość nie straciła na wartości.
- Jeżeli ruchomość zobowiązanego zajęto u innej osoby uprawnionej do używania tej ruchomości i pozostawiono pod jej dozorem, osobie tej służy prawo zwykłego używania zajętej ruchomości, byleby przez to ruchomość nie straciła na wartości.
- W innych przypadkach dozorca nie ma prawa używania zajętej ruchomości, chyba że jej używanie jest konieczne dla utrzymania jej wartości. W razie używania przez dozorcę zajętego inwentarza żywego, wartość uzyskiwanych pożytków podlega zaliczeniu na koszty dozoru.
- Dozorca jest obowiązany przechowywać zajętą ruchomość z taką starannością, aby nie straciła na wartości oraz wydać ją na wezwanie organu egzekucyjnego lub poborcę skarbowego.
- Dozorca jest obowiązany zawiadomić organ egzekucyjny o zamierzonej zmianie miejsca przechowywania ruchomości.
- Dozorca nie odpowiada za uszkodzenie, zniszczenie lub zaginięcie zajętej ruchomości, wynikłe wskutek przypadku lub siły wyższej.

PROTOKÓŁ ODBIORU RUCHOMOŚCI¹⁾									
(oznaczenie organu egzekucyjnego)	Na podstawie art. 100 § 2 lub 102 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, ruchomości zajęte protokołem sporządzonym w dniu wyszczególnione w poz. należące do (oznaczenie zobowiązanego²⁾)								
odbiera się od zobowiązanego/ dozorczy³⁾ (podpis oddającego)									
Zgłoszone przez obecnych wnioski i oświadczenia: Osoby uczestniczące przy sporządzaniu protokołu: <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px dotted black; text-align: center;">(imię i nazwisko)</td> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px dotted black; text-align: center;">(podpis)</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px dotted black; text-align: center;">(imię i nazwisko)</td> <td style="border-bottom: 1px dotted black; text-align: center;">(podpis)</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px dotted black; text-align: center;">(imię i nazwisko)</td> <td style="border-bottom: 1px dotted black; text-align: center;">(podpis)</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px dotted black; text-align: center;">(imię i nazwisko)</td> <td style="border-bottom: 1px dotted black; text-align: center;">(podpis)</td> </tr> </table>	(imię i nazwisko)	(podpis)	(imię i nazwisko)	(podpis)	(imię i nazwisko)	(podpis)	(imię i nazwisko)	(podpis)	Wzmianka o przyczynie braku podpisów: Protokół sporządzono..... (oznaczenie miejsca, daty i godziny) (podpis i pieczęć poborcy skarbowego) Potwierdzam otrzymanie odpisu protokołu (podpis zobowiązanego)
(imię i nazwisko)	(podpis)								
(imię i nazwisko)	(podpis)								
(imię i nazwisko)	(podpis)								
(imię i nazwisko)	(podpis)								
POUCZENIE DLA ZOBOWIĄZANEGO Zobowiązanemu przysługuje skarga na odbiór ruchomości. Skargę wnosi się do organu egzekucyjnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia zobowiązanemu niniejszego protokołu. W ramach skargi badana jest zgodność dokonania czynności odbioru z przepisami prawa (art. 54 ustawy). Skarga nie zastępuje innych środków zaskarżenia przewidzianych w ustawie.									
ADNOTACJE ORGANU EGZEKUCYJNEGO									

¹⁾ W przypadku, gdy odbiór zajętych ruchomości następuje w innym dniu, niż ich zajęcie, wypełnioną stronę 4 doręcza się zobowiązanemu.

²⁾ Podaje się imię i nazwisko lub nazwę zobowiązanego, adres jego zamieszkania lub siedziby, numer PESEL, REGON lub NIP.

³⁾ Niepotrzebne skreślić.

Kalkulacja Oceny Skutków Regulacji

ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji

Wpływ na budżet państwa

str. 1

Oszacowano w oparciu o dane dotyczące postępowań egzekucyjnych prowadzonych w latach 2015 -2016 przez naczelników urzędów skarbowych i dyrektorów izb celnych

Zmiany w zakresie opłaty manipulacyjnej

tabela 1

Wysokość opłaty manipulacyjnej obecnie	Wysokość opłaty manipulacyjnej zgodnie z
1%*należności objęte tytułem wykonawczym, nie mniej niż 1,40 zł	40 lub 100 zł

tabela 2

Wysokość prognozowanej opłaty manipulacyjnej naliczonej na podstawie:			
dotychczasowych przepisów		projektowanych przepisów	
stawka	1% należności objętej tytułem wykonawczym	stawka	40 zł lub 100 zł od tytułu wykonawczego
suma należności objętych tytułami wykonawczymi w egzekucji u naczelników urzędów skarbowych (uwzględniająca należności będące w 2016 r. w egzekucji u dyrektorów izb celnych) w mld zł	20,72	liczba tytułów wykonawczych* w mln sztuk	12,43
		liczba tytułów wykonawczych od których naliczona będzie opłata manipulacyjna 40 zł**	0,50
		liczba tytułów wykonawczych od których naliczona będzie opłata manipulacyjna 100 zł**	11,93
Naliczona opłata manipulacyjna	207,2	Naliczona opłata manipulacyjna	1 212,71

* oszacowano na podstawie liczby tytułów wykonawczych znajdujących się w egzekucji u naczelników urzędów skarbowych (17 225 125) i dyrektorów izb celnych (17 933), z uwzględnieniem spadku o 27,94% liczby tytułów wykonawczych przekazywanych przez wierzycieli

** oszacowano na podstawie liczby tytułów wykonawczych, do których w latach 2010-2016 nie zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne ok 4% wszystkich tytułów wykonawczych (dane z Krajowej Administracji Skarbowej)

Wysokość prognozowanych rocznych dochodów z opłaty manipulacyjnej naliczonej na podstawie:			
dotychczasowych przepisów		projektowanych przepisów	
efektywność egzekucji obliczona dla opłaty manipulacyjnej w % (opłata naliczona/ opłata wyegzekwowowana)	32,41%	zakłada się, że zmniejszenie wpływu do organu egzekucyjnego liczby tytułów wykonawczych obejmujących należności do 500 zł	22,41%
Naliczona opłata manipulacyjna w mln zł	207,2	naliczona opłata manipulacyjna w mln zł	1 212,71
dotychczasowe dochody budżetu państwa w mln zł	67,16	dochody z opłaty manipulacyjnej w mln zł	271,77
różnica w mln zł		204,61	

Szacunkowy spadek liczby tytułów wykonawczych

str. 3

Oszacowano na podstawie danych dotyczących postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez naczelników urzędów skarbowych

tabela 4

Kwota należności objęta tytułem wykonawczym w	Średnia wysokość kosztów egzekucyjnych naliczonych na podstawie przepisów							
	obowiązujących				w zł			
	opłata manipulacyjna	opłaty egzekucyjne (za zajęcia, pobranie itd.)*	wydatki	suma kosztów	opłata manipulacyjna	średnia opłata egzekucyjna	wydatki	suma kosztów
do 40	1,4	5		6,4	97,6	2,5	11,6	111,7
od 41 do 100	1,4	5		6,4	97,6	7,1	11,6	116,3
od 101 do 200	2	10		12	97,6	15,1	11,6	124,3
od 201 do 300	3	15		18	97,6	25,1	11,6	134,3
od 301 do 400	4	20		24	97,6	35,1	11,6	144,3
od 401 do 500	5	25		30	97,6	45,1	11,6	154,3

* przyjęto średnią wartość opłaty za zajęcie 5%

tabela 5

wysokość należności objęta tytułem wykonawczym w zł	Liczba tytułów wykonawczych obejmująca należność	oczekiwany spadek liczby tytułów wykonawczych kierowanych do egzekucji w %	oczekiwany spadek liczby tytułów wykonawczych kierowanych do egzekucji w sztukach
do 40	1 143 773	80%	915 018
od 41 do 100	5 541 095	50%	2 770 548
od 101 do 200	2 106 820	35%	737 387
od 201 do 300	1 581 782	25%	395 446
od 301 do 400	518 361	20%	103 672
od 401 do 500	945 067	15%	141 760
Suma	10 373 470		4 818 398

tabela 6

Liczba tytułów wykonawczych będących w egzekucji	oczekiwany spadek liczby tytułów wykonawczych kierowanych do egzekucji w sztukach	oczekiwany spadek liczby tytułów wykonawczych kierowanych do egzekucji w %	liczba tytułów wykonawczych kierowanych egzekucji po zmianach
17 243 058	4 818 398	27,94%	12 424 660

tabela 7

średnia wysokość opłaty manipulacyjnej dla jednego tytułu wykonawczego uwzględniająca odsetek tytułów wykonawczych, na podstawie których nie wszyna się egzekucji mimo wszczęte postępowania egzekucyjnego		
kwota opłaty	procentowy udział spraw	średnia opłata
100	96%	96
40	4%	1,6
Razem		97,6

tabela 8	
Wysokość opłat egzekucyjnych obecnie	Wysokość opłaty egzekucyjnej zgodnie z projektowanymi regulacjami
pobranie, zajęcie innych wierzytelności, odebranie ruchomości, przeprowadzenie licytacji lub sprzedaż ruchomości 5% należności objęte tytułem wykonawczym, nie mniej niż odpowiednio 2,50 zł, 4,20 zł, lub 6,80 zł	10% należności wyegzekwowanych lub uzyskanych nie więcej niż 40 tys. zł. Przy dobrowolnej wpłacie 5% należności uzyskanych nie więcej niż 20 tys. zł.
zajęcie świadczeń z ubezpieczenia społecznego, zajęcie wynagrodzenia 4% należności objęte tytułem wykonawczym, nie mniej niż odpowiednio 1,4 zł i 2,50 zł	
zajęcie ruchomości 6% należności objęte tytułem wykonawczym, nie mniej niż 6,80 zł	
zajęcie nieruchomości 8% należności objęte tytułem wykonawczym, nie więcej niż 34 200 zł	
spisanie protokołu o stanie majątkowym 10% należności objęte tytułem wykonawczym, nie więcej niż 3 zł	
spisanie protokołu o udaremnieniu egzekucji z zajętych ruchomości 10% należności objęte tytułem wykonawczym, nie mniej niż 13,50 zł	
za odebranie pomieszczeń w zajętej nieruchomości 6,80 zł od izby	
ogłoszenie sprzedaży zajętej ruchomości, nieruchomości odpowiednio 6,80 zł, 10 zł	
pomoc służb 13,50 zł	

tabela 9	
Dotychczasowe roczne dochody budżetu państwa z głównych opłat egzekucyjnych	w mln zł
opłaty za pobranie	54,19
opłaty za zajęcia świadczeń z ubezpieczenia społecznego	6,14
opłaty za zajęcia wynagrodzenia za pracę	8,27
opłaty za zajęcia innych wierzytelności	194,01
pozostałe opłaty	63,16
suma uzyskanych opłat egzekucyjnych	325,77

tabela 10					
liczba tytułów wykonawczych obejmujących na należność w wysokości powyżej 400 000	kwota należności objęta tytułami wykonawczymi	ilożysz - liczby tytułów wykonawczych obejmujących należność w kwocie powyżej 400 000 - kwoty 400 000	wysokość kwoty od której nie będzie liczona opłata egzekucyjna ze względu na przekroczenie górnej granicy opłaty (2-3)	wysokość należności objęta wszystkimi tytułami wykonawczymi w egzekucji	procentowy udział kwoty, od której nie będzie liczona opłata egzekucyjna ze względu na przekroczenie górnej granicy opłaty w sumie wszystkich należności w egzekucji (4/5)
1	2	3	4	5	6
13 336	10 233 879 766	5 334 400 000	4 899 479 766	20 719 634 354	0,24

Lp.	należności objęte tytułami do 40zł	należności objęte tytułami od 41 do 100zł	należności objęte tytułami od 101 do 200zł	należności objęte tytułami od 201 do 300zł	należności objęte tytułami od 301 do 400zł	należności objęte tytułami od 401 do 500zł	należności objęte tytułami od 501 do 600zł
1		41	101	201	301	401	501
2		42	102	202	302	402	502
3		43	103	203	303	403	503
4		44	104	204	304	404	504
5		45	105	205	305	405	505
6		46	106	206	306	406	506
7		47	107	207	307	407	507
8		48	108	208	308	408	508
9		49	109	209	309	409	509
10	10	50	110	210	310	410	510
11	11	51	111	211	311	411	511
12	12	52	112	212	312	412	512
13	13	53	113	213	313	413	513
14	14	54	114	214	314	414	514
15	15	55	115	215	315	415	515
16	16	56	116	216	316	416	516
17	17	57	117	217	317	417	517
18	18	58	118	218	318	418	518
19	19	59	119	219	319	419	519
20	20	60	120	220	320	420	520
21	21	61	121	221	321	421	521
22	22	62	122	222	322	422	522
23	23	63	123	223	323	423	523
24	24	64	124	224	324	424	524
25	25	65	125	225	325	425	525
26	26	66	126	226	326	426	526
27	27	67	127	227	327	427	527
28	28	68	128	228	328	428	528
29	29	69	129	229	329	429	529
30	30	70	130	230	330	430	530
31	31	71	131	231	331	431	531
32	32	72	132	232	332	432	532
33	33	73	133	233	333	433	533
34	34	74	134	234	334	434	534
35	35	75	135	235	335	435	535
36	36	76	136	236	336	436	536
37	37	77	137	237	337	437	537
38	38	78	138	238	338	438	538
39	39	79	139	239	339	439	539
40	40	80	140	240	340	440	540
41		81	141	241	341	441	541
42		82	142	242	342	442	542
43		83	143	243	343	443	543
44		84	144	244	344	444	544

45		85	145	245	345	445	545
46		86	146	246	346	446	546
47		87	147	247	347	447	547
48		88	148	248	348	448	548
49		89	149	249	349	449	549
50		90	150	250	350	450	550
51		91	151	251	351	451	551
52		92	152	252	352	452	552
53		93	153	253	353	453	553
54		94	154	254	354	454	554
55		95	155	255	355	455	555
56		96	156	256	356	456	556
57		97	157	257	357	457	557
58		98	158	258	358	458	558
59		99	159	259	359	459	559
60		100	160	260	360	460	560
61	25	70,5	161	261	361	461	561
62			162	262	362	462	562
63			163	263	363	463	563
64			164	264	364	464	564
65			165	265	365	465	565
66			166	266	366	466	566
67			167	267	367	467	567
68			168	268	368	468	568
69			169	269	369	469	569
70			170	270	370	470	570
71			171	271	371	471	571
72			172	272	372	472	572
73			173	273	373	473	573
74			174	274	374	474	574
75			175	275	375	475	575
76			176	276	376	476	576
77			177	277	377	477	577
78			178	278	378	478	578
79			179	279	379	479	579
80			180	280	380	480	580
81			181	281	381	481	581
82			182	282	382	482	582
83			183	283	383	483	583
84			184	284	384	484	584
85			185	285	385	485	585
86			186	286	386	486	586
87			187	287	387	487	587
88			188	288	388	488	588
89			189	289	389	489	589
90			190	290	390	490	590
91			191	291	391	491	591
92			192	292	392	492	592
93			193	293	393	493	593
94			194	294	394	494	594
95			195	295	395	495	595
96			196	296	396	496	596
97			197	297	397	497	597
98			198	298	398	498	598
99			199	299	399	499	599
100			200	300	400	500	600
średnia zaległość objęta tytułem wykonawczym			150,5	250,5	350,5	450,5	550,5
średnia wys	2,5	7,05	15,05	25,05	35,05	45,05	55,05

tabela 14

rodzaj zajęcia wierzycelności	liczba zajęć	opłata za wysłanie korespondencji w zł ^{*)}	suma wydatków związanych z wysyłaniem zajęć wierzycelności w mln zł
rachunek bankowy	2 430 637	8,3	20,17
wynagrodzenie	876 260	15,6	13,67
świadczenia z ubezpieczenia społecznego	276 599	15,6	4,31
suma			38,16

^{*)} zgodnie z cennikiem dostępnym na stronach Poczty Polskiej SA koszt wysyłki listu poleconego za

tabela 15

wydatki z tytułu wpisu do księgi wieczystej w tys. zł	3,29
--	------

tabela 16

suma naliczonych wydaktów egzekucyjnych w mln zł	wskaźnik efektywności egzekucji naliczony do opłat	roczny dochód z tytułu wydatków
38,16	22,41%	8,55

tabela 17

wzrost dochodów z opłaty manipulacyjnej	204,61
wzrost dochodów z opłaty egzekucyjnej	179,20
Wydatki egzekucyjne	8,55
Razem	392,36

Średni czas trwania postępowania egzekucyjnego	555 dni
	ok. 1,5 roku

tabela 18

rok po wejściu w życie ustawy	w mln zł	dochody z tytułu opłaty komorniczej wg danych KAS	wzrost dochodów budżetu państwa przy rezygnacji z
0 ¹⁾	78,47	⁵⁾	78,47
1 ²⁾	196,18	59,42	136,76
2 ³⁾	274,65	59,42	215,23
3 ⁴⁾	392,36	59,42	332,94
4	392,36	59,42	332,94
5	392,36	59,42	332,94
6	392,36	59,42	332,94
7	392,36	59,42	332,94
8	392,36	59,42	332,94
9	392,36	59,42	332,94
10	392,36	59,42	332,94
Razem	3 688,18	594,20	3 093,98

¹⁾ biorąc pod uwagę średni czas trwania postępowania egzekucyjnego przyjmuje się, iż w roku wejścia w życie ustawy koszty egzekucyjne naliczane według nowych zasad będą dotyczyły jedynie 20% wszystkich postępowań egzekucyjnych

²⁾ biorąc pod uwagę średni czas trwania postępowania egzekucyjnego przyjmuje się, iż w pierwszym roku obowiązywania ustawy koszty egzekucyjne naliczane według nowych zasad będą dotyczyły ok. 50% wszystkich postępowań egzekucyjnych

³⁾ biorąc pod uwagę średni czas trwania postępowania egzekucyjnego przyjmuje się, iż w drugim roku obowiązywania ustawy koszty egzekucyjne naliczane według nowych zasad będą dotyczyły już ok. 70% wszystkich postępowań egzekucyjnych

⁴⁾ biorąc pod uwagę średni czas trwania postępowania egzekucyjnego przyjmuje się, iż począwszy od trzeciego roku obowiązywania ustawy koszty egzekucyjne naliczane według nowych zasad będą dotyczyły ok. 100% wszystkich postępowań egzekucyjnych

⁵⁾ rezygnacja z opłaty komorniczej wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 r.

Wpływ na jednostki samorządu terytorialnego

str. 9

Oszacowano w oparciu o dane dotyczące postępowań egzekucyjnych prowadzonych w latach 2015 -2016 przez prezydentów miast będących organami egzekucyjnymi (dane przekazane przez 46 prezydentów, w większości przypadku w niepełnym wnioskowanym zakresie)

Zmiany w zakresie opłaty manipulacyjnej

tabela 19

Wysokość opłaty manipulacyjnej obecnie	Wysokość opłaty manipulacyjnej zgodnie z projektowanymi regulacjami
1%*należności objęte tytułem wykonawczym, nie mniej niż 1,40 zł	40 lub 100 zł

tabela 20

Wysokość prognozowanej opłaty manipulacyjnej naliczonej na podstawie:			
dotychczasowych przepisów		projektowanych przepisów	
stawka	1% należności objętej tytułem wykonawczym	stawka	40 zł lub 100 zł od tytułu wykonawczego
średnia suma należności objętych tytułami wykonawczymi w egzekucji u prezydenta miasta w tys. zł	19 764	średnia liczba tytułów wykonawczych w sztukach*	16 381
		licza tytułów wykonawczych od których naliczona będzie opłata manipulacyjna 40 zł**	655
		licza tytułów wykonawczych od których naliczona będzie opłata manipulacyjna 100 zł**	15 726
Naliczona opłata manipulacyjna w tys. zł	198	Naliczona opłata manipulacyjna w tys. zł	1 599

* oszacowano na podstawie liczby tytułów wykonawczych znajdujących się w egzekucji u dprezydentów miast (ok. 1,05 mln- średnio dla organu 22,73 tys.), z uwzględnieniem spadku o 27,94% liczby tytułów wykonawczych tak jak dla tytułów przekazywanych naczelnikom urzędów skarbowych

** oszacowano na podstawie liczby tytułów wykonawczych, do których w latach 2010-2016 nie zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne ok 4% wszystkich tytułów wykonawczych (dane z Krajowej Administracji Skarbowej)

Wysokość prognozowanych rocznych dochodów z opłaty manipulacyjnej naliczonej na podstawie:			
dotychczasowych przepisów		projektowanych przepisów	
efektywność egzekucji	13,00%	zakłada się, że zmniejszenie wpływu do organu egzekucyjnego liczby tytułów wykonawczych obejmujących należności do 500 zł wpłynie na spadek efektywności egzekucji opłaty manipulacyjnej o 5%	8,00%
Naliczona opłata manipulacyjna	198	naliczona opłata manipulacyjna	1 599
dotochczasowe średnie dochody jednostki samorządu terytorialnego w tys. zł	32	średnie dochody z opłaty manipulacyjnej w tys. zł	128
różnica w tys. zł		96	

tabela 22

Wysokość opłat egzekucyjnych obecnie	Wysokość opłaty egzekucyjnej zgodnie z projektowanymi regulacjami
pobranie, zajęcie innych wierzytelności, odebranie ruchomości, przeprowadzenie licytacji lub sprzedaż ruchomości 5% należności objęte tytułem wykonawczym, nie mniej niż odpowiednio 2,50 zł, 4,20 zł, lub 6,80 zł	10% należności wyegzekwowanych lub uzyskanych nie mniej niż 40zł i nie więcej niż 40 tys. zł. Przy dobrowolnej wpłacie 5% należności uzyskanych nie więcej niż 20 tys. zł.
zajęcie świadczeń z ubezpieczenia społecznego, zajęcie wynagrodzenia 4% należności objęte tytułem wykonawczym, nie mniej niż odpowiednio 1,4 zł i 2,50 zł	
zajęcie ruchomości 6% należności objęte tytułem wykonawczym, nie mniej niż 6,80 zł	
spisanie protokołu o stanie majątkowym 10% należności objęte tytułem wykonawczym, nie więcej niż 3 zł	
spisanie protokołu o udaremnieniu egzekucji z zajętych ruchomości 10% należności objęte tytułem wykonawczym, nie mniej niż 13,50 zł	
pomoc służb 13,50 zł	

tabela 23

Dotychczasowe średnie roczne dochody jednostki samorządu terytorialnego z głównych opłat egzekucyjnych	w tys zł
opłaty za pobranie	20,86
opłaty za zajęcia świadczeń z ubezpieczenia społecznego	10,52
opłaty za zajęcia wynagrodzenia za pracę	11,85
opłaty za zajęcia innych wierzytelności	76,15
suma uzyskanych opłat egzekucyjnych	119,38

tabela 24

str. 12

		procentowy udział kwot od których nie liczy się opłaty egzekucyjnej ze względu na przekroczenie górnej granicy opłaty	kwoty od których będzie naliczona opłata egzekucyjna 2-3*2	stawka opłaty egzekucyjnej	wysokość prognozowanej opłaty egzekucyjnej na podstawie nowych przepisów
	2	3	4	5	6
wysokość należności wyegzekwowanych w tys. zł	2 438,45	20%	1 950,76	10,00%	195,08
wysokość należności zapłaconych wierzycielowi lub organowi egzekucyjnemu w tys. zł	775,67	20%	620,54	5,00%	31,03
				suma	226,10

tabela 25

prognozowany roczny średni wzrost dochodów jednostki samorządu terytorialnego w związku ze zmianą przepisów dotyczących opłat egzekucyjnych		
w tys. zł		
dotychczasowe dochody	dochody prognozowane	wzrost dochodów (2-1)
1	2	3
119,38	226,10	106,72

tabela 26 średni wzrost dochodu

rodzaj zajęcia wierzytelności	średnia liczba zajęć	opłata za wysłanie korespondencji w zł ^{*)}	suma wysokości wydatków egzekucyjnych związanych z wysyłaniem zajęć wierzytelności w mln zł
rachunek bankowy	3 553	8,3	0,03
wynagrodzenie	1 232	15,6	0,02
świadczenia z ubezpieczenia społecznego	652	15,6	0,01
suma			0,06

^{*)} zgodnie z cennikiem dostępnym na stronach Poczty Polskiej SA koszt wysyłki listu poleconego za potwierdzeniem odbioru wynosi 7,80 zł

przesłanie korespondencji w ramach zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego to zajęcie wynosi 0,5zł

tabela 27

łącznie wzrost naliczonych wydatków egzekucyjnych dla wszystkich samorządów	3,76
--	------

tabela 28

suma naliczonych wydatków egzekucyjnych w mln zł	wskaźnik efektywności egzekucji naliczony do opłat	roczny dochód z tytułu wydatków w mln zł
0,06	13,00%	0,01

tabela 29 w mln zł

	średni wzrost dochodów jednostki samorządu terytorialnego	suma wzrost dochodów jednostek samorządu terytorialnego będących organami egzekucyjnymi (47)
opłata manipulacyjna	0,1	4,7
opłata egzekucyjna	0,11	5,17
wydatki egzekucyjne	0,01	0,49
Razem	0,21	10,36

tabela 30

rok po wejściu w życie ustawy	w mln zł
0 ¹⁾	3,11
1 ²⁾	5,18
2 ³⁾	7,25
3 ⁴⁾	10,36
4	10,36
5	10,36
6	10,36
7	10,36
8	10,36
9	10,36
10	10,36
Razem	98,42

¹⁾ biorąc pod uwagę średni czas trwania postępowania egzekucyjnego przyjmuje się, iż w roku wejścia w życie ustawy koszty egzekucyjne naliczane według nowych zasad będą dotyczyły jedynie 30% wszystkich postępowań egzekucyjnych

²⁾ biorąc pod uwagę średni czas trwania postępowania egzekucyjnego przyjmuje się, iż w pierwszym roku obowiązywania ustawy koszty egzekucyjne naliczane według nowych zasad będą dotyczyły ok. 50% wszystkich postępowań egzekucyjnych

³⁾ biorąc pod uwagę średni czas trwania postępowania egzekucyjnego przyjmuje się, iż w drugim roku obowiązywania ustawy koszty egzekucyjne naliczane według nowych zasad będą dotyczyły już ok. 70% wszystkich postępowań egzekucyjnych

⁴⁾ biorąc pod uwagę średni czas trwania postępowania egzekucyjnego przyjmuje się, iż począwszy od trzeciego roku obowiązywania ustawy koszty egzekucyjne naliczane według nowych zasad będą dotyczyły ok. 100% wszystkich postępowań egzekucyjnych

kwoty podawać w pełnych złotych
liczby podawać zaokrąglone (bez miejsc po przecinku)

Kalkulacja Oceny Skutków Regulacji

ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji

Wpływ na ZUS

str. 16

Oszacowano w oparciu o dane dotyczące postępowań egzekucyjnych prowadzonych w latach 2015 - 2016 przez dyrektorów oddziałów regionalnych ZUS

Zmiany w zakresie opłaty manipulacyjnej

tabela 32

Wysokość opłaty manipulacyjnej obecnie	Wysokość opłaty manipulacyjnej zgodnie z projektowanymi regulacjami
1%* należności objęte tytułem wykonawczym, nie mniej niż 1,40 zł	40 lub 100 zł

tabela 33

Wysokość prognozowanej opłaty manipulacyjnej naliczonej na podstawie:			
dotychczasowych przepisów		projektowanych przepisów	
stawka	1% należności objętej tytułem wykonawczym	stawka	40 zł lub 100 zł od tytułu wykonawczego
suma należności objętych tytułami wykonawczymi w egzekucji u naczelników urzędów skarbowych (uwzględniająca należności będące w 2016 r. w egzekucji u dyrektorów izb celnych) w mln zł	5 435,09	liczba tytułów wykonawczych* w mln sztuk	2,21
		liczba tytułów wykonawczych od których naliczona będzie opłata manipulacyjna 40 zł**	0,09
		liczba tytułów wykonawczych od których naliczona będzie opłata manipulacyjna 100 zł**	2,12
Naliczona opłata manipulacyjna w mln zł	54,35	Naliczona opłata manipulacyjna w mln zł	215,70

* oszacowano na podstawie liczby tytułów wykonawczych znajdujących się w egzekucji u dyrektorów oddziałów regionalnych ZUS (ok. 2,97 mln), z uwzględnieniem spadku o 25,60% liczby tytułów wykonawczych tak jak dla tytułów przekazywanych naczelnikom urzędów skarbowych

** oszacowano na podstawie liczby tytułów wykonawczych, do których w latach 2010-2016 nie zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne ok 4% wszystkich tytułów wykonawczych (dane z Krajowej Administracji Skarbowej)

Wysokość prognozowanych rocznych dochodów z opłaty manipulacyjnej naliczonej na podstawie:			
dotychczasowych przepisów		projektowanych przepisów	
efektywność egzekucji obliczona dla należności wyegzekwowanych przez ZUS w % (opłata naliczona/ opłata wyegzekwowowana)	16,00%	zakłada się, że zmniejszenie wpływu do organu egzekucyjnego liczby tytułów wykonawczych obejmujących należności do 500 zł wpłynie na spadek efektywności egzekucji opłaty manipulacyjnej o 5%	11,00%
Naliczona opłata manipulacyjna	54,35	naliczona opłata manipulacyjna	215,696
dotochczasowe dochody budżetu państwa w mln zł	8,70	dochody z opłaty manipulacyjnej w mln zł	23,73
różnica w mln zł		15,03	

tabela 35

Wysokość opłat egzekucyjnych obecnie	Wysokość opłaty egzekucyjnej zgodnie z projektowanymi regulacjami
zajęcie wierzytelności, z rachunku bankowego 5% należności objęte tytułem wykonawczym, nie mniej niż	10% należności wyegzekwowanych lub uzyskanych nie mniej niż 40zł i nie więcej niż 40 tys. zł. Przy dobrowolnej wpłacie 5% należności uzyskanych nie więcej niż 20 tys. zł.
zajęcie świadczeń z ubezpieczenia społecznego, zajęcie wynagrodzenia 4% należności objęte tytułem wykonawczym, nie mniej niż odpowiednio 1,4 zł i 2,50 zł	

tabela 36

Dotychczasowe roczne dochody budżetu państwa z głównych opłat egzekucyjnych	w mln zł
łącznie dochody z kosztów	78,45
dochody z opłaty manipulacyjnej	8,7
suma uzyskanych opłat egzekucyjnych	69,75

tabela 37

str. 19

		procentowy udział kwot od których nie liczy się opłaty egzekucyjnej ze względu na przekroczenie górnej granicy opłaty	kwoty od których będzie naliczona opłata egzekucyjna 2-3*2	stawka opłaty egzekucyjnej	wysokość prognozowanej opłaty egzekucyjnej na podstawie nowych przepisów
	2	3	4	5	6
wysokość należności wyegzekwowanych w mln zł	873,88	24%	664,15	10,00%	66,41
wysokość należności zapłaconych wierzycielowi lub organowi egzekucyjnemu w mln zł	1 664,57	24%	1 265,07	5,00%	63,25
				suma	129,67

tabela 38

prognozowany roczny wzrost dochodów budżetu państwa w związku ze zmianą przepisów dotyczących opłat egzekucyjnych w mln zł		
dotychczasowe dochody	dochody prognozowane	wzrost dochodów (2-1)
1	2	3
69,75	129,67	59,92

tabela 39

rodzaj zajęcia wierzycelności	liczba zajęć	opłata za wysłanie korespondencji w zł ^{*)}	suma wydatków związanych z wysyłaniem zajęć wierzycelności w mln zł
rachunek bankowy	385 049	8,3	3,20
wynagrodzenie	63 931	15,6	1,00
świadczenia z ubezpieczenia społecznego	42 695	15,6	0,67
suma			4,86

^{*)} zgodnie z cennikiem dostępnym na stronach Poczty Polskiej SA koszt wysyłki listu poleconego za potwierdzeniem odbioru wynosi 7,80 zł
przesłanie korespondencji w ramach zajęcia wierzycelności z rachunku bankowego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego to zajęcie wynosi 0,5zł

tabela 40

suma naliczonych wydatków egzekucyjnych w mln zł	wskaźnik efektywności egzekucji naliczony do opłat	roczny dochód z tytułu wydatków
4,86	10,00%	0,49

tabela 41

wzrost dochodów z opłaty manipulacyjnej	15,03
wzrost dochodów z opłaty egzekucyjnej	59,88
Wydatki egzekucyjne	0,49
Razem	75,40

Średni czas trwania postępowania egzekucyjnego	555 dni
	ok. 1,5 roku

tabela 42

rok po wejściu w życie ustawy	w mln zł
0 ¹⁾	15,08
1 ²⁾	37,70
2 ³⁾	52,78
3 ⁴⁾	75,40
4	75,40
5	75,40
6	75,40
7	75,40
8	75,40
9	75,40
10	75,40
Razem	708,76

¹⁾ biorąc pod uwagę średni czas trwania postępowania egzekucyjnego przyjmuje się, iż w roku wejścia w życie ustawy koszty egzekucyjne naliczane według nowych zasad będą dotyczyły jedynie 20% wszystkich postępowań egzekucyjnych

²⁾ biorąc pod uwagę średni czas trwania postępowania egzekucyjnego przyjmuje się, iż w pierwszym roku obowiązywania ustawy koszty egzekucyjne naliczane według nowych zasad będą dotyczyły ok. 50% wszystkich postępowań egzekucyjnych

³⁾ biorąc pod uwagę średni czas trwania postępowania egzekucyjnego przyjmuje się, iż w drugim roku obowiązywania ustawy koszty egzekucyjne naliczane według nowych zasad będą dotyczyły już ok. 70% wszystkich postępowań egzekucyjnych

⁴⁾ biorąc pod uwagę średni czas trwania postępowania egzekucyjnego przyjmuje się, iż począwszy od trzeciego roku obowiązywania ustawy koszty egzekucyjne naliczane według nowych zasad będą dotyczyły ok. 100% wszystkich postępowań egzekucyjnych