



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VIII kadencja
Marszałek Senatu

Druk nr 3485

Warszawa, 9 maja 2019 r.

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

zgodnie z art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi podjętą przez Senat na 78. posiedzeniu w dniu 9 maja 2019 r. uchwałę w sprawie wniesienia do Sejmu projektu ustawy

**- o zmianie ustawy o społecznej inspekcji
pracy** wraz z projektem tej ustawy.

Projekt ustawy stanowi wykonanie obowiązku dostosowania systemu prawa do orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego.

Jednocześnie pragnę poinformować, że Senat upoważnił senatora Wojciecha Piechę do reprezentowania Senatu w dalszych pracach nad tym projektem.

Z poważaniem

(-) Stanisław Karczewski

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 9 maja 2019 r.

**w sprawie wniesienia do Sejmu projektu ustawy o zmianie ustawy o społecznej inspekcji
pracy**

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., Senat wnosi do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy o zmianie ustawy o społecznej inspekcji pracy.

Jednocześnie upoważnia senatora Wojciecha Piechę do reprezentowania Senatu w pracach nad projektem.

MARSZAŁEK SENATU

Stanisław KARCZEWSKI

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o społecznej inspekcji pracy

Art. 1. W ustawie z dnia 24 czerwca 1983 r. o społecznej inspekcji pracy (Dz. U. z 2015 r. poz. 567 oraz z 2018 r. poz. 830) w art. 8 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Żądanie, o którym mowa w ust. 2, w zakresie dotyczącym danych osobowych, może zostać spełnione za zgodą osób, których te dane dotyczą.”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

1. Cel projektowanej ustawy

Celem projektu jest uzależnienie udzielenia społecznemu inspektorowi pracy informacji oraz okazania mu dokumentów, w przypadkach, gdy wiązałoby się to z udostępnieniem danych osobowych pracownika, od uzyskania zgody tego pracownika.

Projekt dostosowuje system prawa do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia z 26 kwietnia 2018 r. (sygn. akt K 6/15). Jego sentencja została ogłoszona 2 maja 2018 r. w Dz. U. poz. 830, a pełna treść wraz z uzasadnieniem w OTK ZU A z 2018 r. poz. 24.

2. Przedmiot i istota rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego

2.1. TK orzekł, że art. 8 ust. 2 ustawy o społecznej inspekcji pracy w zakresie, w jakim nie uzależnia obowiązku udzielenia społecznemu inspektorowi pracy informacji oraz okazania mu dokumentów od uzyskania zgody pracownika w wypadkach, w których realizacja tego obowiązku wiązałaby się z udostępnieniem danych osobowych tego pracownika, jest niezgodny z art. 47 Konstytucji.

2.2. Społeczna inspekcja pracy jest służbą społeczną pełnioną przez pracowników, mającą na celu zapewnienie przez zakład pracy bezpiecznych i higienicznych warunków pracy oraz ochronę uprawnień pracowniczych, określonych w przepisach prawa pracy. Społecznych inspektorów pracy wybierają i odwołują pracownicy zakładu pracy spośród pracowników danego zakładu pracy. Zgodnie z zakwestionowanym przepisem społeczny inspektor pracy ma prawo żądać od kierownika zakładu pracy oraz oddziału (wydziału) i od pracowników informacji oraz okazania dokumentów w sprawach wchodzących w zakres jego działania.

Konstytucja RP stanowi, że każdy ma prawo do ochrony prawnej życia prywatnego, rodzinnego, czci i dobrego imienia oraz do decydowania o swoim życiu osobistym (art. 47). Ochrona życia prywatnego obejmuje m.in. „autonomię informacyjną, która oznacza prawo do samodzielnego decydowania o ujawnianiu innym informacji dotyczących siebie, jak również prawo do kontrolowania tych informacji, jeżeli znajdują się w dyspozycji innych podmiotów”. „[Z]akres autonomii informacyjnej jednostki nie ogranicza się do ochrony danych o charakterze stricte personalnym (osobowym), ale też obejmuje dane dotyczące sfery majątkowej”. W tym kontekście pojawia się problem czy uprawnienie inspektora do dostępu do dokumentów pracowniczych nie godzi „w konstytucyjne prawo innych pracowników do

ochrony ich życia prywatnego (...). Elementem ochrony życia prywatnego jest autonomia informacyjna każdego człowieka, która oznacza możliwość decydowania o zakresie dostępu do danych jego dotyczących. Podstawowe znaczenie ma zgoda zainteresowanej osoby na udostępnienie informacji innemu podmiotowi”.

Zakres danych osobowych, jakich sam pracodawca może żądać od osoby ubiegającej się o zatrudnienie, a następnie od pracownika, określa art. 22¹ § 1, 2 i 4 Kodeksu pracy. „Udostępnienie wymienionych w tym przepisie danych osobowych następuje - z założenia po podjęciu przez osobę zainteresowaną dobrowolnej decyzji o ubieganie się o pracę lub nawiązanie stosunku pracy”.

„Problemy z zachowaniem prawa do prywatności pracownika przebiegają wielotorowo. Nie jest to bowiem jedynie problem zabezpieczenia pracownika przed nadmierną ingerencją pracodawcy w jego sferę prywatną, ale także konieczność zabezpieczenia owej prywatności przed prasą i związkami zawodowymi, które powołują się na własne wolności i prawa do informacji, żądając wiadomości na temat pracowników. Powstaje tu zatem konflikt dwóch istotnych wolności i praw”. Przed sądami pojawiał się już problem dopuszczalności udostępnienia związkom zawodowym danych dotyczących ustalania wysokości wynagrodzeń pracowniczych. Zgodnie z art. 28 ustawy o związkach zawodowych, pracodawca ma obowiązek udzielić związkowi zawodowemu informacji niezbędnych do prowadzenia działalności związkowej, w szczególności informacji na temat warunków pracy i zasad wynagradzania. „Sąd Najwyższy stwierdził, że wynikające z ustawy o związkach zawodowych uprawnienie do kontrolowania przez związki zawodowe przestrzegania prawa pracy nie oznacza uprawnienia do żądania od pracodawcy udzielenia informacji o wysokości wynagrodzenia konkretnego pracownika bez jego zgody. (...) Dopóty [zaś] można mówić o «informacji o zasadach wynagradzania», dopóki nie pozwala ona na indywidualizację informacji, tzn. przypisanie konkretnego wynagrodzenia za pracę poszczególnym, personalnie określonym pracownikom”.

Zdaniem TK, pogląd przedstawiony przez SN „należałoby odnieść odpowiednio także do problemu ochrony autonomii informacyjnej pracownika w kontekście realizacji funkcji kontrolnej przez społecznych inspektorów pracy. Art. 8 ust. 2 u.s.i.p. zobowiązuje pracodawcę i pracowników do udzielenia informacji oraz okazania dokumentów we wszystkich sprawach objętych zakresem działania inspektora. W myśl zaś art. 4 pkt 2 u.s.i.p., społeczny inspektor pracy ma prawo kontrolować przestrzeganie przepisów prawa pracy, w tym w zakresie uprawnień pracowniczych związanych z rodzicielstwem, pracy młodocianych i osób niepełnosprawnych, urlopów czy świadczeń z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych. Uprawienie przewidziane w art. 8 ust. 2 u.s.i.p. *prima facie* obejmuje więc także możliwość żądania przez społecznego inspektora pracy w pewnych sytuacjach informacji i dokumentów zawierających dane osobowe pracownika.

Jak już wyjaśniał Trybunał, podstawowym wymogiem składającym się na treść zasady autonomii informacyjnej każdego człowieka jest przesłanka uzyskania zgody osoby zainteresowanej na udostępnienie dotyczących jej informacji (...). Przesłanki takiej nie przewiduje art. 8 ust. 2 u.s.i.p.”. Dlatego jest on niezgodny z art. 47 Konstytucji RP.

3. Różnice między dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym

Proponowane wykonanie wyroku polega na uzupełnieniu zakwestionowanej regulacji o przepis (art. 8 ust. 2a) przewidujący, że żądanie przez społecznego inspektora pracy udzielenia informacji oraz okazania dokumentów w zakresie dotyczącym danych osobowych, może zostać spełnione za zgodą osób, których te dane dotyczą.

4. Konsultacje

Nadesłane w ramach konsultacji opinie i uwagi są zamieszczone na senackiej stronie internetowej. Wyniki konsultacji przedstawiono w Ocenie Skutków Regulacji.

5. Oświadczenie o zgodności z prawem Unii Europejskiej

Projektowana ustawa jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

<p>Tytuł projektu: Ustawa o zmianie ustawy o społecznej inspekcji pracy</p> <p>Przedstawiciel wnioskodawcy: senator Wojciech Piecha</p> <p>Osoby odpowiedzialne za projekt w Biurze Legislacyjnym: Marek Jarentowski, ekspert ds. legislacji, tel. 22 694 9338 Iwona Kozera-Rytel, legislator, tel. 22 694 9338 Katarzyna Majewska, ekspert ds. OSR, tel. 22 694 9259</p>	<p>Data sporządzenia: 21 marca 2019 r.</p> <p>Źródło: wyrok TK</p> <p>Nr druku: 1071, 1071S</p>
OCENA SKUTKÓW REGULACJI	
1. Jaki problem jest rozwiązywany?	
<p>Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 26 kwietnia 2018 r. (sygn. akt K 6/15) uznał za niezgodny z <i>Konstytucją RP</i> przepis art. 8 ust. 2 ustawy o społecznej inspekcji pracy w zakresie, w jakim nie uzależnia obowiązku udzielenia społecznemu inspektorowi pracy informacji zawierających dane osobowe pracownika od uzyskania zgody tego pracownika.</p> <p>Powyższy przepis zobowiązuje pracodawcę i pracowników do udzielenia informacji oraz okazania dokumentów we wszystkich sprawach objętych zakresem działania inspektora, do którego należy m.in. kontrola przestrzegania przepisów prawa pracy oraz zapewnienia przez zakład pracy bezpiecznych i higienicznych warunków pracy. W pewnych sytuacjach ww. uprawnienie obejmuje więc także możliwość przekazania informacji i dokumentów zawierających dane osobowe pracownika.</p> <p>W opinii Trybunału takie uprawnienie, jeżeli nie jest uzależnione od uzyskania zgody osoby zainteresowanej na udostępnienie dotyczących jej informacji, jest niezgodne z wyrażonym w art. 47 <i>Konstytucji RP</i> prawem do ochrony życia prywatnego. Ochrona życia prywatnego obejmuje m.in. autonomię informacyjną, która oznacza prawo do samodzielnego decydowania o ujawnieniu innym informacji dotyczących siebie, jak również prawo do kontrolowania tych informacji, jeżeli znajdują się w dyspozycji innych podmiotów.</p>	
2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt	
<p>Projektowane rozwiązanie polega na wprowadzeniu do art. 8 ustawy przepisu, zgodnie z którym żądanie społecznego inspektora pracy dotyczące udzielenia informacji oraz okazania dokumentów w zakresie dotyczącym danych osobowych może zostać spełnione za zgodą osób, których te dane dotyczą.</p> <p>Oczekiwany efekt regulacji będzie zagwarantowanie konstytucyjnego prawa do ochrony życia prywatnego i autonomii informacyjnej pracowników.</p>	
3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?	
<p>Prawo do ochrony życia prywatnego oraz danych osobowych zostało zagwarantowane w wielu traktatach międzynarodowych i unijnych.</p> <p>Prawo do ochrony życia prywatnego, rodzinnego, domowego oraz korespondencji przed ingerencją osób trzecich zostało ustanowione po raz pierwszy w Powszechnej Deklaracji Praw Człowieka, uchwalonej 10 grudnia 1948 roku w Paryżu.</p> <p>Gwarancja prawa do poszanowania swojego życia prywatnego i rodzinnego, swojego mieszkania i swojej korespondencji znalazła się również w przyjętej w 1950 r. Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, a następnie w wielu aktach prawnych Unii Europejskiej, m.in. Traktacie Lizbońskim i Karcie Praw Podstawowych Unii Europejskiej z 2012 r.</p> <p>W Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej zagwarantowano każdej osobie prawo do ochrony danych osobowych, które jej dotyczą. Ponadto postanowiono, że dane te muszą być przetwarzane rzetelnie w określonych celach i za zgodą osoby zainteresowanej lub na innej uzasadnionej podstawie przewidzianej ustawą.</p> <p>W 1981 r. w Strasburgu przyjęto Konwencję o ochronie osób w związku z automatycznym przetwarzaniem danych osobowych, której celem jest zagwarantowanie każdej osobie fizycznej, niezależnie od jej narodowości i miejsca zamieszkania, poszanowanie jej praw i podstawowych wolności, w szczególności prawa do prywatności, w związku z automatycznym przetwarzaniem dotyczących jej danych osobowych („ochrona danych”).</p> <p>Jednym z ostatnich aktów przyjętych przez Unię Europejską w zakresie ochrony danych osobowych jest Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych (...) (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), które stanowi, że prawo do ochrony danych osobowych nie jest prawem bezwzględny i należy je postrzegać w kontekście jego funkcji społecznej oraz wyważyć względem innych praw podstawowych w myśl zasady proporcjonalności. Przy czym zaznaczono, że ww. rozporządzenie nie narusza praw podstawowych, wolności i zasad uznanych w Karcie praw podstawowych UE – w szczególności prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego, domu oraz komunikowania się, ochrony danych osobowych, wolności myśli, sumienia i religii, wolności wypowiedzi i informacji, itd.</p>	

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Pracownicy zatrudnieni w zakładach pracy, w których funkcjonuje społeczna inspekcja pracy	Brak danych	–	Możliwość niewyrażenia zgody na przekazanie społecznym inspektorom pracy informacji lub dokumentów zawierających ich dane osobowe.
Spółeczni inspektorzy pracy	Brak danych	–	Możliwość uzyskania informacji lub dokumentów zawierających dane osobowe pracownika wyłącznie po uzyskaniu zgody tego pracownika.
Pracownicy i kierownicy zakładów pracy, w których funkcjonuje społeczna inspekcja pracy	Brak danych	–	Udzielanie informacji oraz okazywanie dokumentów w zakresie dotyczącym danych osobowych pracowników wyłącznie za zgodą osób, których te dane dotyczą.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy w dniu 6 lutego 2019 r. został przesłany do zaopiniowania: Ministrowi Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Prezesowi Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego, Prezesowi Zarządu Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, Przewodniczącemu Rady Dialogu Społecznego, Prezesowi Business Centre Club, Prezydentowi Konfederacji Lewiatan, Prezydentowi Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, Przewodniczącemu Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”, Przewodniczącemu Forum Związków Zawodowych, Przewodniczącemu Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, Prezesowi Krajowej Rady Radców Prawnych, Prezesowi Naczelnej Rady Adwokackiej. Termin nadsyłania opinii ustalono na dzień 6 marca 2019 r.

Opinie do projektu ustawy przedstawili: Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego; Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej; Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych oraz Prokuratura Generalna Rzeczypospolitej Polskiej. Podmioty te nie zgłosiły uwag do projektu.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny bieżące)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)	
Dochody ogółem	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Wydatki ogółem	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Saldo ogółem	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Źródła finansowania:													
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.												

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)	
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, w cenach stałych z 2018 r.)	duże przedsiębiorstwa	–	–	–	–	–	–	–	
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	–	–	–	–	–	–	–	
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	–	–	–	–	–	–	–	
W ujęciu niepieniężnym	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Projektowana regulacja, poprzez uzależnienie udzielenia społecznym inspektorom pracy informacji oraz okazania dokumentów w zakresie dotyczącym danych osobowych pracownika od uzyskania zgody tego pracownika, wpłynie na poprawę ochrony życia prywatnego i autonomii informacyjnej pracowników.							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe								

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu	
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
9. Wpływ na rynek pracy	
Nie dotyczy.	
10. Wpływ na pozostałe obszary	
Omówienie wpływu	Nie dotyczy.
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego	
Przepisy projektu będą miały zastosowanie od dnia jego wejścia w życie.	
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?	
Nie przewidziano.	
13.	
Brak.	

BAS-WAPM-931/19

Warszawa, 16 maja 2019 r.

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia

w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o społecznej inspekcji pracy (przedstawiciel wnioskodawców: senator Wojciech Piecha)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt przewiduje dodanie ust. 2a w art. 8 ustawy z dnia 24 czerwca 1983 r. o społecznej inspekcji pracy (Dz. U. z 2015 r. poz. 567, ze zm.; dalej: ustawa).

Nowelizacja dotyczy uprawnień społecznego inspektora pracy w zakresie do dostępu do danych osobowych. Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy społeczny inspektor pracy ma prawo żądać od kierownika zakładu pracy oraz oddziału (wydziału) i od pracowników informacji oraz okazania dokumentów w sprawach wchodzących w zakres jego działania. Proponowany art. 8 ust. 2a ustawy przewiduje, że żądanie społecznego inspektora pracy w zakresie dotyczącym danych osobowych może zostać spełnione za zgodą osób, których te dane dotyczą.

Nowelizacja ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Analiza zgodności projektu ustawy z prawem UE wymaga uwzględnienia następujących przepisów:

- art. 16 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TfUE), przyznającego każdej osobie prawo do ochrony danych osobowych jej dotyczących. Przepis ten ustanawia zasadę prawa UE ochrony danych osobowych, mającą ogólne zastosowanie, czyli dotyczącą przetwarzania danych w sektorze prywatnym i publicznym. Artykuł 16 ust. 1 TfUE wskazuje

na potrzebę ochrony danych osobowych nie tylko w odniesieniu do przetwarzania ich przez instytucje UE, ale również w odniesieniu do przetwarzania ich przez państwa członkowskie. Artykuł 16 ust. 1 TfUE ma status normy bezpośrednio skutecznej, stając się podstawą uprawnień osób fizycznych w zakresie ochrony ich danych osobowych.

- art. 8 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPPUE) przyznającego każdej osobie prawo do ochrony danych osobowych jej dotyczących. Dane te muszą być przetwarzane rzetelnie w określonych celach i za zgodą osoby zainteresowanej lub na innej uzasadnionej podstawie przewidzianej ustawą (art. 8 ust. 2 KPPUE).

- Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, s. 1 oraz L 127 z 23.5.2018, s. 2; dalej: RODO). Rozporządzenie ma zastosowanie do przetwarzania danych osobowych w sposób całkowicie lub częściowo zautomatyzowany oraz do przetwarzania w sposób inny niż zautomatyzowany danych osobowych stanowiących część zbioru danych lub mających stanowić część zbioru danych (art. 2 ust. 1 RODO). Rozporządzenie jest bezpośrednio stosowane w państwach członkowskich.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Nowelizacja podlega ocenie co do zgodności z przepisami RODO w zakresie w którym dotyczy uprawnień społecznego inspektora pracy polegających na dostępie do danych osobowych osób fizycznych.

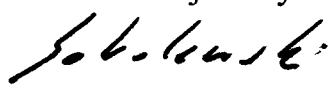
Zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 1 RODO pod pojęciem dane osobowe należy rozumieć wszelkie informacje o zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osobie fizycznej („osobie, której dane dotyczą”). Możliwa do zidentyfikowania osoba fizyczna to osoba, którą można bezpośrednio lub pośrednio zidentyfikować, w szczególności na podstawie identyfikatora takiego jak imię i nazwisko, numer identyfikacyjny, dane o lokalizacji, identyfikator internetowy lub jeden bądź kilka szczególnych czynników określających fizyczną, fizjologiczną, genetyczną, psychiczną, ekonomiczną, kulturową lub społeczną tożsamość osoby fizycznej. W art. 4 pkt 2 RODO wskazano, że przetwarzanie danych osobowych oznacza operację lub zestaw operacji wykonywanych na danych osobowych lub zestawach danych osobowych w sposób zautomatyzowany lub niezautomatyzowany, taką jak zbieranie, utrwalanie, organizowanie, porządkowanie, przechowywanie, adaptowanie lub modyfikowanie, pobieranie, przeglądanie, wykorzystywanie, ujawnianie poprzez przesłanie, rozpowszechnianie lub innego rodzaju udostępnianie, dopasowywanie lub łączenie, ograniczanie, usuwanie

lub niszczenie. Proponowany art. 8 ust 2a w związku z art. 8 ust. 2 ustawy dotyczy zatem przetwarzania danych osobowych w rozumieniu RODO.

W art. 6 ust. 1 RODO określono przesłanki legalności przetwarzania danych osobowych (w świetle ogólnych zasad przetwarzania tych danych sformułowanych w art. 5 RODO) – spełnienie przynajmniej jednej z przesłanek pozwala na uznanie, że dane osobowe są przetwarzane zgodnie z prawem. We wspomnianym katalogu zawarto przesłankę zgody na przetwarzanie danych osobowych. Zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. a RODO przetwarzanie jest zgodne z prawem jeśli osoba, której dane dotyczą wyraziła zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych w jednym lub większej liczbie określonych celów. Projektowany art. 8 ust 2a w związku z art. 8 ust. 2 ustawy uzależnia dostęp społecznego inspektora pracy do danych osobowych osób fizycznych od udzielenia przez te osoby zgody. Należy zatem uznać, że przepis ten jest zgodny z regulacjami RODO, w szczególności z art. 6 ust. 1 tego aktu.

4. Konkluzje

Projekt ustawy o zmianie ustawy o społecznej inspekcji pracy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Akceptował:
Wicedyrektor
Biura Analiz Sejmowych

Przemysław Sobolewski

BAS-WAPM-932/19

Warszawa, 16 maja 2019 r.

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia

w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu – czy senacki projekt ustawy o zmianie ustawy o społecznej inspekcji pracy (przedstawiciel wnioskodawców: senator Wojciech Piecha) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej

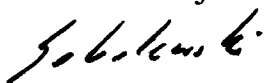
Projekt przewiduje dodanie ust. 2a w art. 8 ustawy z dnia 24 czerwca 1983 r. o społecznej inspekcji pracy (Dz. U. z 2015 r. poz. 567, ze zm.; dalej: ustawa).

Nowelizacja dotyczy uprawnień społecznego inspektora pracy w zakresie do dostępu do danych osobowych. Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy społeczny inspektor pracy ma prawo żądać od kierownika zakładu pracy oraz oddziału (wydziału) i od pracowników informacji oraz okazania dokumentów w sprawach wchodzących w zakres jego działania. Proponowany art. 8 ust. 2a ustawy przewiduje, że żądanie społecznego inspektora pracy w zakresie dotyczącym danych osobowych może zostać spełnione za zgodą osób, których te dane dotyczą.

Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o społecznej inspekcji pracy **nie jest projektem ustawy wykonującej** prawo Unii Europejskiej.

Akceptował:
Wicedyrektor
Biura Analiz Sejmowych



Przemysław Sobolewski