



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VIII kadencja  
Krajowa Rada Sądownictwa  
Nr WP 0310-1/19

**Druk nr 3527**  
Warszawa, 29 maja 2019 r.

Pan  
Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Przesyłam uprzejmie w załączeniu

**- Informację o działalności Krajowej  
Rady Sądownictwa w 2018 r.**

przyjętą przez Radę na posiedzeniu 24 maja 2019 r.

Pozostaje z uszanowaniem

(-) sędzia Leszek Mazur



KRAJOWA RADA SĄDOWNICTWA

**INFORMACJA  
O DZIAŁALNOŚCI  
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA  
w 2018 roku**



## SPIS TREŚCI

<b>1. Ustrój, zadania i kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa</b>	<b>5</b>
1.1. Zarys historyczny Krajowej Rady Sądownictwa	7
1.2. Zmiany normatywne dotyczące Krajowej Rady Sądownictwa wprowadzone w 2018 r.	11
1.3. Kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa	14
<b>2. Skład i struktura wewnętrzna Krajowej Rady Sądownictwa</b>	<b>17</b>
2.1. Wprowadzenie	19
2.2. Członkowie Rady w 2018 r.	20
2.3. Prezydium Rady	26
2.4. Komisje stałe	27
2.5. Komisje problemowe	30
2.6. Rzecznik prasowy	33
2.7. Udział członków Rady w pracach organów zewnętrznych	33
<b>3. Podstawowe informacje statystyczne o działalności Rady w 2018 r.</b>	<b>35</b>
<b>4. Rozpatrywanie i ocena kandydatur na stanowiska sędziów wszystkich rodzajów sądów i asesorów sądowych w sądach administracyjnych</b>	<b>47</b>
4.1. Wprowadzenie	49
4.2. Zgłoszenia na wolne stanowiska sędziowskie i asesorskie	51
4.3. Odwołania od uchwał Rady w sprawach nominacyjnych	53
<b>5. Sprawy dotyczące przeniesienia sędziego w stan spoczynku</b>	<b>55</b>
5.1. Wprowadzenie	57
5.2. Dane statystyczne	59
5.3. Odwołania od uchwał Rady w sprawach przeniesienia w stan spoczynku	60
<b>6. Opinie w przedmiocie aktów normatywnych dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych</b>	<b>61</b>
6.1. Wprowadzenie	63
6.2. Zestawienie wszystkich opinii Rady o projektach aktów normatywnych	65
<b>7. Stanowiska w sprawach dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych</b>	<b>79</b>

7.1. Wprowadzenie	81
7.2. Zestawienie wszystkich stanowisk Krajowej Rady Sądownictwa wyrażonych w 2018 r.	81
<b>8. Planowanie dochodów i wydatków sądów powszechnych i sądów wojskowych</b>	<b>85</b>
<b>9. Wnioski Krajowej Rady Sądownictwa do Trybunału Konstytucyjnego</b>	<b>89</b>
<b>10. Uhonorowania i konferencje</b>	<b>93</b>
<b>11. Współpraca międzynarodowa Rady</b>	<b>97</b>
<b>12. Skargi, wnioski i petycje. Wizytacje i lustracje sądów. Sprawy z zakresu etyki zawodowej i odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów</b>	<b>105</b>
12.1. Rozpatrywanie korespondencji skargowej	107
12.2. Komisja do spraw skarg, wniosków i petycji	107
12.3. Komisja do spraw wizytacji i lustracji	108
12.4. Komisja do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych	108
12.5. Komisja do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych	109
<b>13. Biuro Krajowej Rady Sądownictwa</b>	<b>111</b>

# **1.**

## **Ustrój, zadania i kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa**



## 1.1. Zarys historyczny Krajowej Rady Sądownictwa

Krajowa Rada Sądownictwa jest organem państwa stojącym na straży niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Pozycja ustrojowa Krajowej Rady Sądownictwa wynika z art. 186 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

W systemie ustrojowym państwa przed 1989 r. brakowało instytucji i mechanizmów prawnych, które gwarantowałyby realizację zasady niezawisłości sędziowskiej i samorządności sędziów, deklarowanej w Konstytucji z 1952 r. Konstytucja oraz obowiązujące wówczas ustawy ukierunkowały działalność sądów na ochronę ówczesnego ustroju państwa. Osiągnięciu niezawisłości sędziowskiej i niezależności sądów nie sprzyjały także uregulowania prawne przewidujące powoływanie i odwoływanie sędziów przez Radę Państwa na wniosek Ministra Sprawiedliwości, albowiem to od tych wyłącznie organów (władzy wykonawczej) zależało kształtowanie polityki kadrowej w sądownictwie.

Przemiany ustrojowe, do których doszło w 1989 r., zrodziły zupełnie nową koncepcję rozumienia roli i pozycji wymiaru sprawiedliwości w demokratycznym państwie prawa. Niezawisłość sędziowska stała się niezbędna do legitymizacji sądownictwa, będącego gwarantem praw i wolności obywatelskich. Niezależność sądownictwa z kolei wykracza poza sferę polityczną oraz wpływa na stabilność państwa, służy ochronie praw obywateli, chroni relacje gospodarcze przed wpływami politycznymi, a także realizuje inne ważne cele społeczne. Niezależność sądów i niezawisłość sędziów nie są więc celami samymi w sobie, lecz służą osiągnięciu ważnych celów społecznych na zasadzie sprawiedliwości. Argumenty te legły u podstaw powołania Krajowej Rady Sądownictwa.

Postulat powołania Krajowej Rady Sądownictwa powstał w wyniku porozumienia politycznego, zawartego podczas obrad „Okrągłego stołu” i zakładał utworzenie organu konstytucyjnego, składającego się z przedstawicieli władzy ustawodawczej, wykonawczej i sądowniczej. Głównym zadaniem tego organu miało być współdecydowanie o sprawach kadrowych sędziów, to jest nominacjach, awansach i przenoszeniu w stan spoczynku. Poza tym organ ten miał też zajmować się innymi kwestiami związanymi z sądownictwem i praworządnością. Koncepcja ustrojowa Krajowej Rady Sądownictwa była wzorowana na doświadczeniach państw europejskich, w szczególności włoskich i francuskich.

Na skutek nowelizacji art. 60 Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, wprowadzonej ustawą z dnia 7 kwietnia 1989 r. o zmianie Konstytucji Polskiej

Rzeczypospolitej Ludowej, powoływanie sędziów stało się prerogatywą Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa.

Krajowa Rada Sądownictwa została utworzona z dniem 29 grudnia 1989 r., na mocy ustawy z dnia 20 grudnia 1989 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 73, poz. 435). W art. 1 ust. 2 ustawy wskazano, że Rada jest strażnikiem niezawisłości sędziowskiej i niezależności sądów. Ponadto do kompetencji Rady przekazano rozpatrywanie kandydatur na stanowiska sędziów Sądu Najwyższego, Naczelnego Sądu Administracyjnego, sądów powszechnych i sądów wojskowych oraz przedstawianie Prezydentowi Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej wniosków o ich powołanie, rozpatrywanie i rozstrzyganie wniosków o przeniesienie sędziego na inne miejsce służbowe ze względu na powagę stanowiska sędziego, wypowiedanie się w sprawie zasad etyki zawodowej sędziów, wyrażanie stanowiska co do propozycji zmian ustroju sądów, zapoznawanie się z projektami aktów normatywnych dotyczących sądownictwa, wyrażanie opinii w sprawach dotyczących sędziów i sądów, wniesionych pod obrady Rady przez Prezydenta Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, inne organy państwowe, a także przez zgromadzenia ogólne sędziów. Rada wysłuchiwała także informacji Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Ministra Sprawiedliwości, Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego i przewodniczącego Wyższego Sądu Dyscyplinarnego o działalności sądów oraz wypowiadała się o stanie kadry sędziowskiej. W skład Rady, zgodnie z art. 4 ustawy, wchodził: Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracami Izby Wojskowej Sądu Najwyższego, Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, dwóch sędziów Sądu Najwyższego, sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego, dziewięciu sędziów sądów powszechnych, sędzia sądu wojskowego, czterech posłów, dwóch senatorów, osoba wskazana przez Prezydenta Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz Minister Sprawiedliwości. Rada wybierała ze swego grona przewodniczącego i wiceprzewodniczącego, którzy kierowali jej pracami. Obsługę administracyjną Krajowej Rady Sądownictwa zapewniała Kancelaria Prezydenta Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.

Status Rady został utrwalony po wejściu w życie ustawy konstytucyjnej z dnia 17 października 1992 r. o wzajemnych stosunkach między władzą ustawodawczą i wykonawczą Rzeczypospolitej Polskiej oraz o samorządzie terytorialnym, powszechnie zwanej „Małą Konstytucją”. Wzmocnienie ustrojowej pozycji Krajowej Rady Sądownictwa nastąpiło z kolei w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 1997 r. Funkcja Rady jako

strażnika niezależności sądów i niezawisłości sędziów została podniesiona do rangi zasady konstytucyjnej, wyrażonej w art. 186 ust. 1 Konstytucji.

Dążąc do wzmocnienia pozycji Krajowej Rady Sądownictwa, Sejm Rzeczypospolitej Polskiej uchwalił w dniu 27 lipca 2001 r. ustawę o Krajowej Radzie Sądownictwa. Poszerzony został zakres kompetencji Rady, m.in. w zakresie współdecydowania o budżecie wymiaru sprawiedliwości. Do kompetencji Rady przekazano także uchwalanie zbioru zasad etyki zawodowej sędziów. Zgodnie z ustawą, Krajowa Rada Sądownictwa rozpoczęła składanie Ministrowi Sprawiedliwości wniosków o opracowanie projektu planu dochodów i wydatków sądów powszechnych, co zaowocowało systematycznym wzrostem nakładów na sądownictwo powszechne. W dniu 19 lutego 2003 r. Krajowa Rada Sądownictwa uchwaliła zbiór zasad etyki zawodowej sędziów. Obecnie czuwa nad przestrzeganiem tych zasad.

Naturalną konsekwencją ustrojowego wyodrębnienia Krajowej Rady Sądownictwa w ramach trójpodziału władzy było wydzielenie jej budżetu jako odrębnej części budżetu państwa. Z dniem 1 stycznia 2007 r. Krajowa Rada Sądownictwa, po 17 latach działalności, stała się organem niezależnym finansowo, organizacyjnie i administracyjnie. Zapewnia to Radzie większą niezależność oraz ułatwia wywiązywanie się z nałożonych obowiązków konstytucyjnych i ustawowych.

Charakter ustrojowy Krajowej Rady Sądownictwa od początku istnienia tego organu budził pewne wątpliwości co do jednoznacznego zakwalifikowania w systemie organów państwa. W doktrynie pojawiły się poglądy, że Rada, jako konstytucyjny organ państwa jest publiczno-samorządowym reprezentantem środowiska sędziowskiego. Niektórzy autorzy w dalszym ciągu uważają Radę za organ o charakterze mieszanym, skupiającym zarówno kompetencje organu administracji publicznej, jak i organu samorządu zawodowego. Pojawiają się także twierdzenia klasyfikujące Radę jako organ zbliżony do władzy sądowniczej. Nie ulega wątpliwości, że, z punktu widzenia konstytucyjnego, Rada jest strażnikiem niezależności sądów i niezawisłości sędziów (art. 186 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej). W tym celu Radzie zostało przyznane wyłączne uprawnienie do rozpatrywania i oceny kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziowskich w sądach powszechnych oraz Sądzie Najwyższym, a także w sądach administracyjnych i wojskowych. Rada jest także jedynym organem państwa uprawnionym do przedstawiania

Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o powołanie na urząd sędziego na wszystkich stanowiskach sędziowskich.

Trybunał Konstytucyjny w motywach wyroku z dnia 15 grudnia 1999 r. w sprawie o sygnaturze akt P 6/99 stwierdził, że *Krajowa Rada Sądownictwa jest swoistym, samodzielnym, centralnym organem państwowym, którego funkcje powiązane są z władzą sądowniczą*. Z kolei w motywach wyroku z dnia 16 kwietnia 2008 r. w sprawie o sygnaturze akt K 40/07 Trybunał Konstytucyjny określił status Krajowej Rady Sądownictwa *jako konstytucyjnego, kolegiального organu państwa, usytuowanego w bliskości władzy sądowniczej, stojącego na straży niezależności sądów i niezawisłości sędziów*.

Krajowa Rada Sądownictwa wykonuje swoje zadania przy pomocy Biura Rady. Powołanie Biura miało na celu stworzenie urzędu państwowego, służącego pomocą Krajowej Radzie Sądownictwa przy wykonywaniu jej zadań w zakresie prawnym, organizacyjnym, finansowym i administracyjnym. Biurem Rady kieruje szef, którego powołuje i odwołuje Przewodniczący Rady po zasięgnięciu opinii Prezydium Rady.

Ustrój, zakres działania i tryb pracy Krajowej Rady Sądownictwa oraz sposób wyboru jej członków określa ustawa z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: „ustawa o KRS”). Ustawą tą uchylono poprzednio obowiązującą ustawę z 27 stycznia 2001 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Założeniem, które legło u podstaw uchwalenia nowej ustawy o KRS, było przede wszystkim dostosowanie organizacji i funkcjonowania tego organu do orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego. Wprowadzono zatem liczne przepisy normujące tryb działania Rady i postępowanie przed Radą, regulowane uprzednio w aktach pozaustawowych (regulamin uchwalany przez Radę, rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej). W ustawie ograniczono się do wskazania najważniejszych kompetencji Rady, wiążących się z ustrojową pozycją tego organu i zadaniami powierzonymi na mocy art. 186 ust. 1 Konstytucji. Kompetencje te były tożsame z zadaniami przewidzianymi w uchylonej ustawie. Ich szczegółowe rozwinięcie znajduje się w dalszej części niniejszego opracowania. Uregulowano także kwestie dotyczące członkostwa w Radzie, kwestii wygaśnięcia mandatu wybieranych członków, w tym zwłaszcza posłów i senatorów, odstąpiono zaś od rozwiązania dopuszczającego delegowanie zastępcy na posiedzenia plenarne Rady przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego i Ministra Sprawiedliwości.

## **1.2. Zmiany normatywne dotyczące Krajowej Rady Sądownictwa wprowadzone w 2018 r.**

W 2018 r. ustawa o Krajowej Radzie Sądownictwa była kilkakrotnie częściowo zmieniona. Główne z wprowadzonych zmiany zostały zaprezentowane poniżej.

Ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 3), która weszła w życie 17 stycznia 2018 r., zmieniono przede wszystkim sposób wyboru członków Krajowej Rady Sądownictwa spośród sędziów: możliwość zgłaszania kandydatów została przyznana grupie co najmniej 2.000 obywateli Rzeczypospolitej Polskiej, którzy ukończyli osiemnaście lat życia, mają pełną zdolność do czynności prawnych i korzystają z pełni praw publicznych, lub grupie co najmniej 25 sędziów w stanie czynnym, ostateczny wybór przyznano zaś Sejmowi, który wybiera 15 sędziów spośród zgłoszonych kandydatów na wspólną czteroletnią kadencję, kwalifikowaną większością 3/5 głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów (art. 11a–11d ustawy o KRS). Wspólna kadencja dla członków Rady, którzy są sędziami, została wprowadzona w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 czerwca 2017 r., w sprawie o sygn. akt K 5/17 (Dz. U. poz. 1183), uznającym za niekonstytucyjne rozumienie kadencji członków Rady wybranych spośród sędziów w ten sposób, że ma ona charakter indywidualny. W omawianej ustawie przewidziano także rozwiązanie, na wypadek, gdyby doszło do potrzeby ponownego obsadzenia mandatu sędziego-członka Rady przed upływem kadencji (art. 11e ustawy o KRS), wprowadzono możliwość przyjmowania przez Radę uchwał w trybie obiegowym (art. 21 ust. 1 ustawy o KRS), a także obowiązek transmitowania posiedzeń Rady za pośrednictwem internetu (art. 20 ust. 1 ustawy o KRS) oraz zobowiązano Radę do zasięgania opinii Ministra Sprawiedliwości w każdej sprawie indywidualnej (art. 31 ust. 2b ustawy o KRS). Mocą tej ustawy doprecyzowano również, że do pracowników Biura Rady stosuje się przepisy ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o pracownikach sądów i prokuratury (Dz. U. z 2017 r. poz. 246, ze zm.), z wyłączeniem wymogu odbycia stażu urzędniczego w sądzie lub prokuraturze.

Ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2018 r., poz. 5, ze zm.; dalej: „ustawa o SN”), która weszła w życie 3 kwietnia 2018 r., wprowadzono, między innymi, nowe zasady odnośnie do wyboru rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów

wojskowych i rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych oraz ich zastępców. Wyłączna kompetencja w tym zakresie została przyznana Ministrowi Sprawiedliwości, przy czym Krajową Radę Sądownictwa wyposażono w uprawnienia opiniodawcze odnośnie do wyboru Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Wojskowych oraz Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Wojskowych. Rzecznicy i ich Zastępcy działają przy Radzie, która zapewnia im obsługę administracyjną, wydzielając odrębną jednostkę w ramach Biura Rady (art. 106 pkt 10 omawianej ustawy, zmieniający art. 40 § 2 i § 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o ustroju sądów wojskowych oraz art. 108 pkt 18 omawianej ustawy, zmieniający art. 112 § 3 i § 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych). Ustawa ta określa również procedurę postępowania nominacyjnego na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego, przeprowadzaną przez Krajową Radę Sądownictwa (art. 29 i następne ustawy o SN).

Ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1045), która weszła w życie w czerwcu 2018 r., dokonano zmiany procedury mianowania na stanowisko asesora sądowego w sądzie powszechnym. Powrócono do modelu, w którym to Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej (a nie Minister Sprawiedliwości) mianuje asesorów sądowych w sądach powszechnych (art. 1 pkt 1 lit. a ustawy zmieniającej). Krajowa Rada Sądownictwa uzyskała zaś możliwość wyrażenia sprzeciwu wobec kandydata na stanowisko asesorskie na etapie procedury poprzedzającej mianowanie asesora sądowego przez Prezydenta oraz uprawnienie do przedstawiania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o mianowanie egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej i aplikacji prokuratorskiej na stanowiska asesorów sądowych w sądach powszechnych (art. 4 ustawy zmieniającej).

Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1443), która weszła w życie w sierpniu 2018 r., wprowadzono zmiany dotyczące procedury postępowania przed Krajową Radą Sądownictwa w sprawach powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego, w tym sędziego Sądu Najwyższego (art. 5 ustawy zmieniającej). Przewodniczącemu Rady umożliwiono powoływanie zespołów, zajmujących się przygotowaniem spraw indywidualnych do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, w składzie szerszym niż trzyosobowy; wprowadzono możliwość stosowania systemu teleinformatycznego do postępowań

dotyczących powołania do pełnienia urzędu także na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego, Rada uzyskała także możliwość prowadzenia postępowania nominacyjnego w sytuacji, gdy dokumenty, o których mowa w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS, nie zostały złożone w toku tego postępowania. Ponadto wprowadzono rozwiązanie, zgodnie z którym, jeżeli uchwały dotyczące powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego nie zaskarżyli wszyscy uczestnicy postępowania, staje się ona prawomocna w części obejmującej rozstrzygnięcie o przedstawieniu wniosku o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Najwyższego, a także w części obejmującej rozstrzygnięcie o nieprzedstawieniu wniosku o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Najwyższego tych uczestników postępowania, którzy nie wnieśli odwołań (art. 44 ust. 1b ustawy o KRS). W sytuacji, gdy w wyniku wniesionego odwołania uchwała Rady o nieprzedstawieniu wniosku o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Najwyższego zostaje uchylona, zgłoszenie odwołującego się jest uwzględniane w najbliższym, niezakończonym postępowaniu nominacyjnym o powołanie na takie stanowisko. Rada uzyskała także uprawnienie w zakresie kontroli odwołań i możliwość odrzucenia tych, które zostały złożone po terminie, nie spełniają wymogów formalnych lub z innych przyczyn pozostają niedopuszczalne (art. 44 ust. 2 zdanie drugie ustawy o KRS).

Na mocy ustawy z dnia 21 listopada 2018 r. o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym (Dz. U. poz. 2507) Krajowa Rada Sądownictwa uzyskała uprawnienia w zakresie przedstawiania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej oświadczeń woli sędziów Sądu Najwyższego i sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego o woli pozostania w stanie spoczynku, składanych na podstawie art. 2 ust. 1 tej ustawy (art. 2 ust. 2 ustawy zmieniającej).

### 1.3. Kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa

Podstawowe kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa zostały określone w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z art. 179 Konstytucji Krajowa Rada Sądownictwa posiada wyłączną kompetencję do przedstawiania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków w sprawie powołania sędziów. Z kolei art. 186 ust. 2 Konstytucji stanowi podstawę do występowania przez Krajową Radę Sądownictwa do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem w sprawie zgodności z Konstytucją aktów normatywnych w zakresie, w jakim dotyczą one niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Zgodnie z ustawą o KRS do kompetencji Rady należy:

- rozpatrywanie i ocena kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziów Sądu Najwyższego oraz stanowiskach sędziowskich w sądach powszechnych, sądach administracyjnych i sądach wojskowych oraz na stanowiskach asesorów sądowych w sądach administracyjnych;
- przedstawianie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o powołanie sędziów w Sądzie Najwyższym, sądach powszechnych, sądach administracyjnych i sądach wojskowych oraz o powołanie asesorów sądowych w sądach administracyjnych;
- przedstawianie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o mianowanie egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej i aplikacji prokuratorskiej na stanowiska asesorów sądowych w sądach powszechnych lub wyrażanie sprzeciwu wobec mianowania kandydatów na te stanowiska;
- uchwalanie zbioru zasad etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych oraz czuwanie nad ich przestrzeganiem;
- wypowiedanie się o stanie kadry sędziowskiej i asesorskiej;
- wyrażanie stanowiska w sprawach dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych, wniesionych pod jej obrady przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, inne organy władzy publicznej lub organy samorządu sędziowskiego;
- opiniowanie projektów aktów normatywnych dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych, a także przedstawianie wniosków w tym zakresie;
- opiniowanie programów szkolenia w ramach aplikacji sędziowskiej, zakresu i sposobu przeprowadzania konkursów na aplikację sędziowską oraz egzaminów sędziowskich;
- opiniowanie rocznych harmonogramów działalności szkoleniowej w zakresie

dotyczącym szkolenia i doskonalenia zawodowego sędziów, asesorów sądowych i pracowników sądów;

- podejmowanie uchwał w sprawach wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej aktów normatywnych w zakresie, w jakim dotyczą one niezależności sądów i niezawisłości sędziów, co stanowi uzupełnienie kompetencji przyznanej Radzie w Konstytucji;
- rozpatrywanie wniosków o przeniesienie sędziego w stan spoczynku;
- wyrażanie zgody na dalsze zajmowanie stanowiska sędziego (po osiągnięciu granicy wieku przejścia w stan spoczynku);
- rozpatrywanie oświadczeń o przejściu w stan spoczynku, składanych przez sędziów, którzy uzyskali zgodę na dalsze zajmowanie stanowiska sędziego (po osiągnięciu granicy wieku przejścia w stan spoczynku);
- rozpatrywanie wystąpień sędziów w stanie spoczynku o powrót na stanowisko sędziowskie;
- rozpatrywanie odwołań sędziów i asesorów sądowych od zmian zakresu ich czynności;
- wyrażanie opinii w sprawie odwołania prezesa albo wiceprezesa sądu powszechnego oraz prezesa albo zastępcy prezesa sądu wojskowego;
- prawo wskazywania jednego członka Rady Programowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury;
- prawo do wyrażania opinii w sprawie powołania i odwołania Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury.

W 2018 r. Krajowa Rada Sądownictwa wykonywała ponadto inne kompetencje, które wygasły w ciągu tego samego roku na skutek kolejnych zmian normatywnych:

- opiniowanie spraw dotyczących zgody na dalsze zajmowanie stanowiska sędziego Sądu Najwyższego (po osiągnięciu granicy wieku przejścia w stan spoczynku);
- wyrażanie zgody na zajmowanie stanowiska sędziowskiego pomimo posiadania obywatelstwa obcego państwa.



## **2.**

# **Skład i struktura wewnętrzna Krajowej Rady Sądownictwa**



## 2.1. Wprowadzenie

Krajowa Rada Sądownictwa jest organem kolegialnym, składającym się z dwudziestu pięciu członków – przedstawicieli władzy ustawodawczej, wykonawczej i sędziowskiej. Tak jak w większości krajów europejskich, skład Krajowej Rady Sądownictwa jest mieszany, przy czym sędziowie stanowią większość.

Zgodnie z art. 187 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, Krajowa Rada Sądownictwa składa się z:

- Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego,
- Ministra Sprawiedliwości,
- Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego,
- osoby powołanej przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,
- piętnastu członków wybranych spośród sędziów Sądu Najwyższego, sądów powszechnych, sądów administracyjnych i sądów wojskowych,
- czterech członków wybranych przez Sejm spośród posłów oraz dwóch członków wybranych przez Senat spośród senatorów.

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, Minister Sprawiedliwości oraz Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego zasiadają w Radzie przez okres pełnienia tych funkcji. Kadencja członków pochodzących z wyboru trwa cztery lata, przy czym pełnią oni swoje funkcje do czasu wyboru ich następców. Przedstawiciel Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej pełni funkcję w Radzie bez oznaczenia okresu kadencji, w związku z tym może zostać w każdym czasie odwołany. Jego mandat wygasa najpóźniej w ciągu trzech miesięcy po zakończeniu kadencji Prezydenta albo opróżnieniu urzędu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Sędzia może pełnić funkcję wybieranego członka Rady tylko przez dwie kadencje. Stosownie do postanowień ustawy o KRS Sejm wybiera spośród sędziów Sądu Najwyższego, sądów powszechnych, sądów administracyjnych i sądów wojskowych piętnastu członków Rady na wspólną czteroletnią kadencję. Dokonując wyboru, Sejm, w miarę możliwości, uwzględnia potrzebę reprezentacji w Radzie sędziów poszczególnych rodzajów i szczebli sądów. Wspólna kadencja nowych członków Rady wybranych spośród sędziów rozpoczyna się z dniem następującym po dniu, w którym dokonano ich wyboru. Członkowie Rady poprzedniej kadencji pełnią swoje funkcje do dnia rozpoczęcia wspólnej kadencji nowych członków Rady.

Organami Krajowej Rady Sądownictwa są Przewodniczący, Wiceprzewodniczący i Prezydium Rady, wybierani przez Radę spośród jej członków na czteroletnią kadencję. W skład Prezydium wchodzi Przewodniczący Rady, dwóch wiceprzewodniczących i trzech wybieranych członków. Członkowie Prezydium mogą sprawować swoje funkcje maksymalnie przez dwie kadencje. Przewodniczący reprezentuje Radę oraz organizuje jej pracę, a w szczególności zwołuje posiedzenia Rady, przewodniczy obradom i czuwa nad ich przebiegiem, podpisuje uchwały Rady, przedstawia Radzie wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz wykonuje czynności zlecone przez Radę. Prezydium kieruje pracami Rady oraz zapewnia właściwe funkcjonowanie Rady między posiedzeniami plenarnymi. W nagłych przypadkach, wymagających podjęcia działań między posiedzeniami plenarnymi, Prezydium może w imieniu Rady podejmować czynności należące do jej kompetencji, z wyjątkiem załatwiania spraw indywidualnych.

Działając na podstawie art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, Krajowa Rada Sądownictwa powołuje ze swego składu stałe komisje: do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych, budżetową, do spraw wizytacji i lustracji oraz do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych, a także inne komisje problemowe (w 2018 r. były to komisje: biblioteczna, do spraw kontaktów międzynarodowych, do spraw skarg, wniosków i petycji, do spraw reformy wymiaru sprawiedliwości).

## **2.2. Członkowie Rady w 2018 r. (w porządku alfabetycznym):**

W dniu 6 marca 2018 r. Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, działając na podstawie art. 187 ust. 1 pkt 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, art. 9a ust. 1 i art. 11d ust. 5 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz art. 29a ust. 1 Regulaminu Sejmu RP, podjął uchwałę w sprawie wyboru członków Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. poz. 276) i wybrał do Krajowej Rady Sądownictwa 15 sędziów. Z tym dniem zakończyła się kadencja dotychczasowych sędziów-członków Rady:

**Andrzej Adamczuk** – sędzia Sądu Okręgowego w Poznaniu, członek Rady od 21 marca 2014 r. do 6 marca 2018 r., wybrany przez Zebranie Przedstawicieli Zgromadzeń Ogólnych Sędziów Okręgów; koniec kadencji na mocy art. 6 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie

ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r. poz. 3);

**Rafał Ambroziak** – senator, członek Rady od 18 grudnia 2015 r.;

**dr Borys Budka** – członek Rady od 4 maja 2015 r. do 16 listopada 2015 r. (Minister Sprawiedliwości); od 25 listopada 2015 r. (poseł);

**Janusz Drachal** – sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego, członek Rady od 16 maja 2014 r. do 6 marca 2018 r., wybrany w dniu 23 kwietnia 2014 r. przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego; koniec kadencji na mocy art. 6 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r. poz. 3);

**dr Dariusz Drajewicz** – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, członek Rady od 7 marca 2018 r., wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.; Wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa od 27 kwietnia 2018 r.;

**Jarosław Dudzicz** – sędzia Sądu Rejonowego w Słubicach, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

**Grzegorz Furmankiewicz** – sędzia Sądu Rejonowego w Jaśle, członek Rady od 7 marca 2018 r. – sędzia Sądu Rejonowego w Jaśle; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

**prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf** – Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, członek Rady z urzędu od 30 kwietnia 2014 r.; Przewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa od 23 stycznia 2018 r. do 6 marca 2018 r. (w dniu 6 marca 2018 r. Pierwsza Prezes SN złożyła rezygnację z funkcji Przewodniczącej KRS);

**Stanisław Gogacz** – senator, członek Rady od 18 grudnia 2015 r.;

**Katarzyna Gonera** – sędzia Sądu Najwyższego, członek Rady od 23 marca 2010 r., wybrana przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Najwyższego, od 24 marca 2014 r. do 6 marca 2018 r. druga kadencja; koniec kadencji na mocy art. 6 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r. poz. 3);

**Jan Grzęda** – sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego, członek Rady od 12 lutego 2016 r. do 6 marca 2018 r., wybrany w dniu 11 stycznia 2016 r. przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z udziałem Przedstawicieli Zgromadzeń Ogólnych Sędziów Wojewódzkich Sądów Administracyjnych; koniec kadencji na mocy art. 6 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r. poz. 3);

**Wiesław Johann** – członek Rady od 30 września 2015 r., osoba powołana przez Prezydenta RP; Wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa od 27 kwietnia 2018 r.;

**Joanna Kołodziej-Michałowicz** – sędzia Sądu Rejonowego w Słupsku, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

**dr Jędrzej Kondek** – sędzia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

**Jan Kremer** – sędzia Sądu Apelacyjnego w Krakowie, członek Rady od 28 czerwca 2010 r. do 28 czerwca 2014 r., wybrany przez Zebranie Przedstawicieli Zgromadzeń Ogólnych Sędziów Apellacji w dniu 28 czerwca 2010 r.; a następnie na drugą kadencję od 29 czerwca 2014 r. do 6 marca 2018 r., wybrany przez Zebranie Przedstawicieli Zebrań Sędziów Sądów Apellacyjnych w dniu 12 marca 2014 r.; Wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa od 5 lutego 2018 r. do 6 marca 2018 r.; koniec kadencji na mocy art. 6 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r. poz. 3);

**Teresa Kurcysz-Furmanik** – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

**Ewa Łapińska** – sędzia Sądu Rejonowego w Jaworznie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

**Zbigniew Łupina** – sędzia Sądu Rejonowego w Biłgoraju, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

**Leszek Mazur** – sędzia Sądu Okręgowego w Częstochowie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

**dr Maciej Mitera** – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

**Maria Motylska-Kucharczyk** – sędzia Sądu Okręgowego w Łodzi, członek Rady od 20 marca 2010 r. do 20 marca 2014 r. i od 21 marca 2014 r. do 6 marca 2018 r., wybrana przez Zebranie Przedstawicieli Zgromadzeń Ogólnych Sędziów Okręgów na pierwszą kadencję w dniu 15 marca 2010 r. a na drugą w dniu 26 lutego 2014 r.; do 6 marca 2018 r. koniec kadencji na mocy art. 6 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r. poz. 3);

**dr Maciej Nawacki** – sędzia Sądu Rejonowego w Olsztynie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

**Andrzej Niedużak** – sędzia Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, członek Rady od 22 marca 2014 r. do 6 marca 2018 r., wybrany przez Zebranie Przedstawicieli Zebrań Sędziów Sądów Apelacyjnych w dniu 12 marca 2014 r.; koniec kadencji na mocy art. 6 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r. poz. 3);

**Gabriela Ott** – sędzia Sądu Okręgowego w Katowicach. Członek Rady od 20 marca 2010 r. do 20 marca 2014 r. i od 21 marca 2014 r. do 6 marca 2018 r., wybrana przez Zebranie Przedstawicieli Zgromadzeń Ogólnych Sędziów Okręgów na pierwszą kadencję w dniu 15 marca 2010 r. a na drugą w dniu 26 lutego 2014 r.; koniec kadencji na mocy art. 6 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r. poz. 3);

**Sławomir Pałka** – sędzia Sądu Rejonowego w Oławie, członek Rady od 21 marca 2014 r. do 6 marca 2018 r., wybrany przez Zebranie Przedstawicieli Zgromadzeń Ogólnych Sędziów Okręgów w dniu 26 lutego 2014 r.; koniec kadencji na mocy art. 6 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r. poz. 3);

**Dagmara Pawelczyk-Woicka** – sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

**dr hab. Krystyna Pawłowicz** – poseł, członek Rady od 22 grudnia 2011 r.;

**Stanisław Piotrowicz** – członek Rady od 22 grudnia 2005 r. do 20 grudnia 2007 r. (senator); od 25 listopada 2015 r. (poseł);

**Rafał Puchalski** – sędzia Sądu Rejonowego w Jarosławiu, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

**Piotr Raczkowski** – sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego w Warszawie, członek Rady od 27 stycznia 2010 r. do 27 stycznia 2014 r. i na drugą kadencję od 28 stycznia 2014 r. do 28 stycznia 2018 r., wybrany przez Zgromadzenie Sędziów Sądów Wojskowych; Wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa od 6 maja 2014 r. do 28 stycznia 2018 r.;

**dr Tomasz Rzymkowski** – poseł, członek Rady od 25 listopada 2015 r.;

**Paweł Styrna** – sędzia Sądu Rejonowego w Wieliczce, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

**Krzysztof Wojtaszek** – sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie, członek Rady od 19 marca 2012 r. do 19 marca 2016 r. i od 20 marca 2016 r. do 6 marca 2018 r., wybrany przez Zebranie Przedstawicieli Zgromadzeń Ogólnych Sędziów Okręgów na pierwszą kadencję w dniu 2 marca 2012 r. a na drugą w dniu 2 marca 2016 r.; Wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa od 28 maja 2014 r. do 19 marca 2016 r. i od 22 marca 2016 r. do 6 marca 2018 r.; koniec kadencji na mocy art. 6 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r. poz. 3);

**Dariusz Zawistowski** – sędzia Sądu Najwyższego, członek Rady od 24 marca 2014 r. do 6 marca 2018 r., wybrany w dniu 10 marca 2014 r. przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Najwyższego; Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa od 17 listopada 2015 r. do 15 stycznia 2018 r.; koniec kadencji na mocy art. 6 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r. poz. 3);

**Janusz Zimny** – sędzia Sądu Okręgowego w Gdańsku, członek Rady od dnia 20 marca 2010 r. do 20 marca 2014 r. i od 21 marca 2014 r. do 6 marca 2018 r., wybrany przez Zebranie Przedstawicieli Zgromadzeń Ogólnych Sędziów Okręgów na pierwszą kadencję w dniu 15 marca 2010 r. a na drugą w dniu 26 lutego 2014 r.; koniec kadencji na mocy art. 6 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r. poz. 3);

**Zbigniew Ziobro** – Minister Sprawiedliwości, członek Rady od 31 października 2005 r. do 16 listopada 2007 r. i od 16 listopada 2015 r.;

**prof. dr hab. Marek Zirk-Sadowski** – Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, członek Rady od 17 lutego 2016 r.;

**Waldemar Żurek** – sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie, członek Rady od 20 marca 2010 r. do 20 marca 2014 r. i od 21 marca 2014 r. do 6 marca 2018 r., wybrany przez Zebranie Przedstawicieli Zgromadzeń Ogólnych Sędziów Okręgów na pierwszą kadencję w dniu 15 marca 2010 r. a na drugą kadencję w dniu 26 lutego 2014 r.; koniec kadencji na mocy art. 6 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r. poz. 3).

### **2.3. Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa**

Do 6 marca 2018 r. w skład Prezydium wchodził:

**Dariusz Zawistowski** – Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa  
(członek Prezydium do 15 stycznia 2018 r.);

**Małgorzata Gersdorf** – Przewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa  
(członek Prezydium od 23 stycznia 2018 r. do 6 marca 2018 r.);

**Piotr Raczkowski** – Wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa  
(członek Prezydium do 28 stycznia 2018 r.);

**Jan Kremer** – Wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa  
(członek Prezydium od 5 lutego 2018 r. do 6 marca 2018 r.);

**Krzysztof Wojtaszek** – Wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa;

**Andrzej Adamczuk** – członek Prezydium;

**Gabriela Ott** – członek Prezydium;

**Sławomir Palka** – członek Prezydium.

Od 27 kwietnia 2018 r. w skład Prezydium wchodzi:

**Leszek Mazur** – Przewodniczący Rady;

**dr Dariusz Drajewicz** – Wiceprzewodniczący Rady;

**Wiesław Johann** – Wiceprzewodniczący Rady;

**Marek Jaskulski** – członek Prezydium ;

**Teresa Kurcysz-Furmanik** – członek Prezydium;

**dr Maciej Mitera** – członek Prezydium.

## **2.4. Komisje stale**

### **2.4.1. Komisja do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych.**

Do 6 marca 2018 r. w skład Komisji wchodził:

Krzysztof Wojtaszek – Przewodniczący Komisji;

Andrzej Adamczuk

Wiesław Johann

Maria Motylska-Kucharczyk

Gabriela Ott

Sławomir Pałka

Piotr Raczkowski (do 28 stycznia 2018 r.)

Janusz Zimny

Waldemar Żurek

Od 9 maja 2018 r. w skład Komisji wchodzi:

Zbigniew Łupina – Przewodniczący Komisji;

Wiesław Johann

Jarosław Dudzicz

dr Maciej Mitera

dr hab. Krystyna Pawłowicz

Stanisław Piotrowicz

Paweł Styrna

dr Dariusz Drajewicz

Joanna Kołodziej-Michałowicz

### **2.4.2. Komisja budżetowa.**

Do 6 marca 2018 r. w skład Komisji wchodził:

Piotr Raczkowski – Przewodniczący Komisji (do 28 stycznia 2018 r.);

Andrzej Adamczuk

Jan Grzęda

Jan Kremer

Maria Motylska-Kucharczyk

Andrzej Niedużak

Gabriela Ott

Sławomir Pałka

Krzysztof Wojtaszek

Dariusz Zawistowski

Janusz Zimny

Waldemar Żurek

Od 9 maja 2018 r. w skład Komisji wchodzi:

Joanna Kołodziej-Michałowicz – Przewodnicząca Komisji;

dr Maciej Mitera

dr Maciej Nawacki

Rafał Puchalski

Paweł Styrna

Marek Jaskulski

Jarosław Dudzicz

Rafał Ambrozik

#### **2.4.3. Komisja do spraw wizytacji i lustracji.**

Do 6 marca 2018 r. w skład Komisji wchodzi:

Gabriela Ott – Przewodnicząca Komisji;

Andrzej Adamczuk

Jan Kremer

Maria Motylska-Kucharczyk

Piotr Raczkowski (do 28 stycznia 2018 r.)

Janusz Zimny

Waldemar Żurek

Od 9 maja 2018 r. w skład Komisji wchodzi:

Jarosław Dudzicz – Przewodniczący Komisji;

Grzegorz Furmankiewicz

Marek Jaskulski  
dr Jędrzej Kondek  
Ewa Łapińska  
dr Maciej Mitera  
Zbigniew Łupina  
Dagmara Pawełczyk-Woicka  
Rafał Puchalski  
Paweł Styrna

#### **2.4.4 Komisja do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych.**

Do 6 marca 2018 r. w skład Komisji wchodził:

Katarzyna Gonera – Przewodnicząca Komisji;

Wiesław Johann

Jan Kremer

Maria Motylska-Kucharczyk

Andrzej Niedużak

Gabriela Ott

Sławomir Pałka

dr hab. Krystyna Pawłowicz

Krzysztof Wojtaszek

Dariusz Zawistowski

Janusz Zimny

Waldemar Żurek

Od 9 maja 2018 r. w skład Komisji wchodzi:

Rafał Puchalski – Przewodniczący Komisji;

Wiesław Johann

dr hab. Krystyna Pawłowicz

dr Jędrzej Kondek

Teresa Kurcysz-Furmanik

Dagmara Pawełczyk-Woicka

dr Dariusz Drajewicz.

## **2.5. Komisje problemowe**

### **2.5.1. Komisja ogólna i szkoleń – funkcjonowała do 6 marca 2018 r.**

Jan Kremer – Przewodniczący Komisji;

Andrzej Adamczuk

Janusz Drachal

Katarzyna Gonera

Jan Grzęda

Andrzej Niedużak

Gabriela Ott

Piotr Raczkowski (do 28 stycznia 2018 r.)

Dariusz Zawistowski

Janusz Zimny

Waldemar Żurek

### **2.5.2. Komisja do spraw kontaktów międzynarodowych.**

Do 6 marca 2018 r. w skład Komisji wchodził:

Katarzyna Gonera – Przewodnicząca Komisji;

Andrzej Adamczuk

Andrzej Niedużak

Gabriela Ott

Sławomir Pałka

Piotr Raczkowski (do 28 stycznia 2018 r.)

Janusz Zimny

Waldemar Żurek

Od 9 maja 2018 r. w skład Komisji wchodzi:

Jarosław Dudzicz – Przewodniczący Komisji;

dr Jędrzej Kondek

dr Maciej Mitera

Rafał Puchalski

dr Dariusz Drajewicz

Joanna Kołodziej-Michałowicz

Leszek Mazur

Teresa Kurcysz-Furmanik

### **2.5.3. Komisja do spraw skarg, wniosków i petycji.**

Do 6 marca 2018 r. w skład Komisji wchodził:

Jan Kremer – Przewodniczący Komisji;

Andrzej Adamczuk

Janusz Drachal

Maria Motylska-Kucharczyk

Andrzej Niedużak

Gabriela Ott

Sławomir Pałka

Piotr Raczkowski (do 28 stycznia 2018 r.)

Krzysztof Wojtaszek

Janusz Zimny

Waldemar Żurek

Od 9 maja 2018 r. w skład Komisji wchodzi:

Paweł Styrna – Przewodniczący Komisji;

Marek Jaskulski

Joanna Kołodziej-Michałowicz

Ewa Łapińska

Zbigniew Łupina

Rafał Puchalski

Jarosław Dudzicz

Leszek Mazur

dr hab. Krystyna Pawłowicz

**2.5.4. Komisja do spraw środków społecznego przekazu – funkcjonowała do 6 marca 2018 r.**

Waldemar Żurek – Przewodniczący Komisji;

Janusz Drachal

Wiesław Johann

Jan Kremer

Andrzej Niedużak

Sławomir Pałka

Piotr Raczkowski (do 28 stycznia 2018 r.)

Janusz Zimny

**2.5.5. Komisja do spraw związanych z powstaniem domu sędziego seniora – funkcjonowała do 6 marca 2018 r.**

Sławomir Pałka – Przewodniczący Komisji;

Piotr Raczkowski (do 28 stycznia 2018 r.)

Krzysztof Wojtaszek

Janusz Zimny

Waldemar Żurek

**2.5.6. Komisja do spraw reformy wymiaru sprawiedliwości – funkcjonuje od 9 maja 2018 r.**

dr Maciej Nawacki – Przewodniczący Komisji;

Dagmara Pawelczyk-Woicka – Zastępca Przewodniczącego Komisji;

Rafał Puchalski – Zastępca Przewodniczącego Komisji;

Jarosław Dudzicz

Teresa Kurcysz-Furmanik

dr Maciej Mitera

dr hab. Krystyna Pawłowicz

Stanisław Piotrowicz

Paweł Styra

dr Tomasz Rzymkowski

dr Dariusz Drajewicz

### **2.5.7. Komisja biblioteczna**

Do 6 marca 2018 r. w skład Komisji wchodził:

Jan Kremer - Przewodniczący Komisji;

Katarzyna Gonera

Piotr Raczkowski

Od 10 maja 2018 r. w skład Komisji wchodzi:

dr Jędrzej Kondek – Przewodniczący Komisji;

dr Dariusz Drajewicz

dr Maciej Nawacki

dr Maciej Mitera

### **2.6. Rzecznik prasowy**

Do 6 marca 2018 r. funkcję Rzecznika Prasowego Krajowej Rady Sądownictwa pełnił sędzia **Waldemar Żurek**, a funkcję Zastępcy Rzecznika Prasowego Krajowej Rady Sądownictwa sędzia **Sławomir Palka**. Od 27 kwietnia 2018 r. funkcję Rzecznika Prasowego pełni sędzia **dr Maciej Mitera**, a od 9 listopada 2018 r. funkcję Zastępcy Rzecznika Prasowego pełni sędzia **Jarosław Dudzicz**.

### **2.7. Udział członków Rady w pracach organów zewnętrznych**

#### **2.7.1. Rada Programowa Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury:**

W skład Rady Programowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury wchodzi Dyrektor Krajowej Szkoły i nie więcej niż 12 członków powołanych przez Ministra Sprawiedliwości, w tym jeden członek wskazany przez Krajową Radę Sądownictwa. Kadencja członków Rady trwa 4 lata (art. 6 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, Dz. U. z 2018 r. poz. 624, ze zm.; dalej: „ustawa o KSSiP”).

Zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 grudnia 2017 r. na członka Rady Programowej powołano m.in. SSN Dariusza Zawistowskiego, wskazanego przez Krajową Radę Sądownictwa (członek KRS do 6 marca 2018 r.), a także SSR Dagmarę Pawełczyk-Woicką, wskazaną przez Ministra Sprawiedliwości (członek KRS od 7 marca 2018 r.).

### **2.7.2. Komisja konkursowa do przeprowadzania konkursu na aplikację sędziowską i aplikację prokuratorską w 2018 r., powołana przez Ministra Sprawiedliwości na wniosek Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury.**

Na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 5 ustawy o KSSiP w skład komisji konkursowej wchodzi sędzia – przedstawiciel Krajowej Rady Sądownictwa. Zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 sierpnia 2018 r. w skład Komisji, jako przedstawiciela Krajowej Rady Sądownictwa, powołano SSR Pawła Styrnę.

### **2.7.3. Wspólna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.**

W skład wspólnej komisji orzekającej są powoływane osoby spośród kandydatów zgłoszonych m.in. przez Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa. Kadencja komisji trwa 4 lata (art. 52 pkt 15 w zw. z art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, Dz. U. z 2018 r. poz. 1458, ze zm.).

Uchwałą nr 268/2017 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 września 2017 r. Rada wybrała na swojego przedstawiciela w tej komisji SSA Jana Kremera (członek KRS do 6 marca 2018 r.).

### **3.**

## **Podstawowe informacje statystyczne o działalności Rady w 2018 r.**



1. Krajowa Rada Sądownictwa odbyła 17 posiedzeń plenarnych, które trwały łącznie 59 dni;
2. Rada rozpoznała 1302 zgłoszenia do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziowskich w sądach powszechnych, administracyjnych i wojskowych oraz w Sądzie Najwyższym i Naczelnym Sądzie Administracyjnym, a także na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkich sądach administracyjnych, które pochodziły od 1232 osób, celem przedstawienia wyłonionych kandydatów Prezydentowi RP z wnioskiem o powołanie;
3. Rada podjęła 507 uchwał w sprawach osobowych;
4. Krajowa Rada Sądownictwa przedstawiła Prezydentowi RP wnioski o powołanie 322 osób do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w sądach różnych rodzajów i szczebli lub na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkich sądach administracyjnych – w tym 168 kobiet i 154 mężczyzn;
5. Zespoły członków KRS powołane przez Przewodniczącą Rady odbyły 181 posiedzeń w celu przygotowania spraw indywidualnych w konkursach nominacyjnych (na posiedzenia plenarne Rady dla szczegółowego omówienia każdej ze zgłoszonych kandydatur i opracowania listy osób rekomendowanych Radzie);
6. Członkowie zespołów Krajowej Rady Sądownictwa, w toku procedury nominacyjnej, przeprowadzili rozmowy z 301 kandydatami, 7 prezesami sądów i 1 przewodniczącym wydziału (w siedzibie Rady albo w formie wideokonferencji).

Tabela nr 1							
Data posiedzenia KRS	Liczba uchwał podjętych przez KRS w 2018 r. w sprawach						
	Osobowych	Problemowych	Odmowy przeprowadzenia lustracji	Uchonorowania	Odmowy uchonorowania	Złożenia przez KRS odwołania od wyroku SA SD	Niezłożenia przez KRS odwołania od wyroku SA SD
Łączna liczba dni posiedzeń plenarnych KRS 59							
9-12 stycznia	6			11			
23 stycznia	0						
5-8 lutego	3			7			
26-27 lutego	8			4	1		
3 marca	4						
27 kwietnia	8						
9-11 maja	7						
13-15 czerwca	46						
10-13 lipca	42						
24-27 lipca	49						
9 sierpnia (obiegowe)	27						
23-24 sierpnia							
27-28 sierpnia	39						
18-21 września	42						
9-12 października	44						
16-19 października	42						
6-9 listopada	58						
20-23 listopada	33						
4-7 grudnia							
11-14 grudnia	49						
<b>Liczba ogólna</b>	<b>507</b>			<b>22</b>	<b>1</b>		

Tabela nr 2

**Liczba kandydatów i zgłoszeń o powołanie na stanowisko sędziego  
i asesora WSA rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa na posiedzeniach w 2018 r.**

Lp.	Zajmowane stanowisko	Liczba kandydatów	Z wnioskiem o powołanie	Bez wniosku o powołanie	Umorzenie postępowania	Liczba zgłoszeń
1.	sędzia WSA	16	4	9	2	16
2.	sędzia SA	19	9	10	2	21
3.	sędzia SO	112	36	58	19	114
4.	sędzia SR	543	164	326	70	562
5.	sędzia WSO	3		3		3
6.	sędzia WSG	1		1		1
7.	starszy asystent sędziego NSA	10		10	2	12
8.	starszy asystent sędziego WSA	20	4	16	1	21
9.	starszy asystent sędziego SA	15		10	6	16
10.	starszy asystent sędziego SO	33	10	14	13	37
11.	starszy asystent sędziego SR	10	2	7	1	10
12.	asystent sędziego WSA	3	2	1		3
13.	asystent sędziego SA	3		1		1
14.	asystent sędziego SO	23	7	15	6	28
15.	asystent sędziego SR	11	4	5	3	12
16.	starszy referendarz	15	5	7	4	16
17.	starszy referendarz WSA	6	1	5	3	9
18.	referendarz WSA	6	2	4		6
19.	referendarz SO	1	1			1
20.	referendarz SR	62	16	37	18	71
21.	adwokat	114	11	74	29	122
22.	notariusz	11	1	6	2	11
23.	prokurator	23	9	11	3	23
24.	asesor prokuratorski	2	2	1		3
25.	radca prawny	117	17	84	16	124
26.	były sędzia*	1		1		2
27.	inne**	52	15	29	1	55
	<b>Liczba ogólna</b>	<b>1232</b>	<b>322</b>	<b>747</b>	<b>210</b>	<b>1302</b>
	<i>w tym kobiet</i>	650	168	413	104	693
	<i>w tym mężczyzn</i>	582	154	334	106	609

\* powrót na poprzednio zajmowane stanowisko

\*\* pracownicy naukowi, doradcy podatkowi, pracownicy urzędów państwowych, członkowie SKO  
 23 wnioski zostały pozostawione bez rozpatrzenia (w tym 8 kobiet i 15 mężczyzn): 1 sędziego WSA, 1 sędziego SO, 2 sędziów SR, 8 adwokatów, 2 notariuszy, 7 radców prawnych, 1 byłego sędziego, 1 inne.

Tabela nr 3		Liczba kandydatów rozpatrzonych pozytywnie przez Krajową Radę Sądownictwa w drodze awansu na wyższe stanowisko sędziowskie oraz powołanych po raz pierwszy na stanowisko sędziowskie w 2018 r.															
Lp.	Zajmowane stanowisko	Z wnioskiem o powołanie	Powołanie na wolne stanowisko sędziowskie w drodze awansu							Powołanie na wolne stanowisko sędziowskie po raz pierwszy							
			SN	NSA	WSA	SA	SO	SR	WSO	WSG	SN	NSA	WSA	SA	SO	SR	WSO
1.	sędzia WSA	4		4													
2.	sędzia SA	9	9														
3.	sędzia SO	36	5		1	30											
4.	sędzia SR	164		1	1	1	161										
5.	sędzia WSO																
6.	sędzia WSG																
7.	starszy asystent sędziego NSA																
8.	starszy asystent sędziego WSA	4										4					
9.	starszy asystent sędziego SA																
10.	starszy asystent sędziego SO	10													10		
	starszy asystent sędziego SR	2													2		
11.	asystent sędziego WSA	2										2					
12.	asystent sędziego SA																
13.	asystent sędziego SO	7													7		
14.	asystent sędziego SR	4													4		
15.	starszy referendarz	5													5		
16.	starszy referendarz WSA	1										1					
17.	referendarz WSA	2										2					
	referendarz SO	1													1		
18.	referendarz SR	16													16		
19.	adwokat	11									2	1		3	5		
20.	notariusz	1									1						
21.	prokurator	9									6				3		
	asesor prokuratorski	2													2		
22.	radca prawny	17									9	5	1	1	1		
24.	inne**	15									11		2	1	1		
	<b>Liczba ogólna</b>	<b>322</b>	<b>14</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>31</b>	<b>161</b>				<b>29</b>	<b>15</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>57</b>		
	w tym kobiet	168	4	2	1	12	99				4	7	2	1	36		

	w tym mężczyzn	154	10	3	1	19	62			25		8	1	4	21	
** pracownicy nauki, doradcy podatkowi, pracownicy urzędów państwowych, członkowie SKO																

Tabela nr 4									
Liczba kandydatów przedstawionych przez Krajową Radę Sądownictwa Prezydentowi RP z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego i asesora w WSA									
Data posiedzenia	SN	NSA	WSA	SA	SO	SR	WSO	WSG	Łącznie
9-12 stycznia			1						1
23 stycznia									0
5-8 lutego									0
26-27 lutego	3		1						4
3 marca									0
27 kwietnia									0
9-11 maja									0
13-15 czerwca									0
10-13 lipca			3			5			8
24-27 lipca			1			20			21
23-24 sierpnia									
27-28 sierpnia	40								40
18-21 września			2		5	11			18
9-12 października			1	4	22	6			33
16-19 października			5	9	39	2			55
6-9 listopada		5		3	21	4			33
20-23 listopada			3	7	38				48
4-7 grudnia									
11-14 grudnia				11	41	9			61
<b>Liczba ogólna</b>	<b>43</b>	<b>5</b>	<b>17</b>	<b>34</b>	<b>166</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>322</b>

Tabela nr 5

<b>Liczba kandydatów (osób), co do których Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwały o nieprzedstawieniu wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego i asesora WSA podczas posiedzeń plenarnych</b>									
<b>Data posiedzenia</b>	<b>SN</b>	<b>NSA</b>	<b>WSA</b>	<b>SA</b>	<b>SO</b>	<b>SR</b>	<b>WSO</b>	<b>WSG</b>	<b>Łącznie</b>
9-12 stycznia			5			1			6
23 stycznia									0
5-8 lutego									0
26-27 lutego	1		1						2
3 marca									0
27 kwietnia									0
9-11 maja									0
13-15 czerwca									0
10-13 lipca			30			19			49
24-27 lipca			1			44			45
23-24 sierpnia 27-28 sierpnia	126								126
18-21 września			23		4	33			60
9-12 października			11	8	42	15			76
16-19 października			22	12	43	7			84
6-9 listopada		9		4	48	8			69
20-23 listopada			13	12	59				84
4-7 grudnia 11-14 grudnia				9	113	24			146
<b>Liczba ogólna</b>	<b>127</b>	<b>9</b>	<b>106</b>	<b>45</b>	<b>309</b>	<b>151</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>747</b>

Tabela nr 6

Liczba kandydatów, co do których Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwały o umorzeniu postępowania z uwagi na cofnięcie zgłoszenia									
Data posiedzenia	SN	NSA	WSA	SA	SO	SR	WSO	WSG	Łącznie
9-12 stycznia						1			1
23 stycznia									0
5-8 lutego			2						2
26-27 lutego									0
3 marca									0
27 kwietnia			1		5	2			8
9-11 maja			3		4				7
13-15 czerwca			3		8	13			24
10-13 lipca			5	4	9	9			27
24-27 lipca	2		2		4	9			17
9 sierpnia (obiegowe)	7								7
23-24 sierpnia 27-28 sierpnia	22			2	3	6			33
18-21 września				4	9	4			17
9-12 października			1	3	4	3			11
16-19 października			1		5	1			7
6-9 listopada			2		7	15			24
20-23 listopada	1		1	1	3	2			8
4-7 grudnia 11-14 grudnia				4	3	10			17
<b>Liczba ogólna</b>	<b>32</b>	<b>0</b>	<b>21</b>	<b>18</b>	<b>64</b>	<b>75</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>210</b>

Tabela nr 7

Liczba uchwał Krajowej Rady Sądownictwa w przedmiocie nieuwzględnienia zastrzeżeń co do pozostawienia bez rozpatrzenia przez Prezesa Sądu zgłoszenia kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie

Data posiedzenia	SN	NSA	WSA	SA	SO	SR	WSO	WSG	Łącznie
5-8 grudnia			1						1
Liczba ogólna			1						1

Tabela nr 8

Liczba asesorów sądowych w sądach powszechnych, co do których Krajowa Rada Sądownictwa nie wyraziła sprzeciwu wobec pełnienia przez nich czynności sędziowskich

Liczba wykazów Ministra Sprawiedliwości	Liczba mianowanych asesorów w sądach powszechnych	Liczba asesorów, w stosunku do których wyrażono sprzeciw
1	86	0

Tabela nr 9

Liczba egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej, co do których Krajowa Rada Sądownictwa nie wyraziła sprzeciwu wobec pełnienia przez nich czynności sędziowskich

Liczba wykazów Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury	Liczba egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej	Liczba egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej, w stosunku do których wyrażono sprzeciw
1	61	0

Tabela nr 10			
Wyrażenie zgody na zajmowanie stanowiska sędziowskiego lub asesorskiego pomimo posiadania obywatelstwa obcego państwa			
Liczba wniosków	Liczba uchwał o wyrażeniu zgody	Liczba uchwał o odmowie wyrażenia zgody	Liczba uchwał o umorzeniu postępowania
4	4	0	

Tabela nr 11			
Odwołania sędziów i asesorów sądowych od podziału czynności			
Liczba odwołań od podziału czynności	Liczba uchwał uwzględniających odwołanie	Liczba uchwał oddalających odwołanie	Liczba uchwał o umorzeniu postępowania
83	3	27	19

Tabela nr 12			
Oświadczenia woli dalszego zajmowania stanowiska sędziego sądu powszechnego po ukończeniu 65 roku życia			
Liczba oświadczeń woli dalszego zajmowania stanowiska sędziego	Liczba uchwał o wyrażeniu zgody	Liczba uchwał o odmowie wyrażenia zgody	Liczba uchwał o umorzeniu postępowania
10	5	9	0

<b>Tabela nr 13</b> <b>Zestawienie liczby opinii Krajowej Rady Sądownictwa wydanych na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy o KRS, stanowisk zajętych przez Radę w trybie art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy o KRS oraz opinii i stanowisk podjętych przez Prezydium Rady na podstawie art. 16 ust. 4 ustawy o KRS</b>				
<b>Posiedzenia KRS w 2018 r.</b>	<b>Liczba opinii do projektów aktów normatywnych</b>	<b>Liczba stanowisk wyrażonych w sprawach dot. sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych</b>	<b>Liczba stanowisk zajętych przez Prezydium KRS</b>	<b>Łącznie</b>
9-12 stycznia	6	1		7
23 stycznia				
5-8 lutego	11	1		12
26-27 lutego	7	1		8
3 marca	5	4		9
27 kwietnia				
9-11 maja	25		1	26
13-15 czerwca	20	2		22
10-13 lipca	8	2	2	12
24-27 lipca	8	2		10
18-21 września	3	2		5
9-12 października	11			11
16-19 października	3			3
6-9 listopada	8	1		9
20-23 listopada	10			10
4-7 grudnia 11-13 grudnia	9	1		10
<b>RAZEM:</b>	<b>134</b>	<b>17</b>	<b>3</b>	<b>154</b>

## **4.**

### **Rozpatrywanie i ocena kandydatur na stanowiska sędziów wszystkich rodzajów sądów i asesorów sądowych w sądach administracyjnych**



#### 4.1. Wprowadzenie

Zgodnie z art. 179 Konstytucji RP Prezydent RP powołuje sędziów na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa. Dlatego też, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o KRS, Rada rozpatruje zgłoszenia i ocenia kandydatów na wolne stanowiska sędziów Sądu Najwyższego oraz stanowiska sędziowskie w sądach powszechnych, sądach administracyjnych i sądach wojskowych oraz na wolne stanowiska asesorskie w sądach administracyjnych.

W sprawach indywidualnych Rada podejmuje uchwały po wszechstronnym rozważeniu sprawy – na podstawie udostępnionej dokumentacji oraz wyjaśnień uczestników postępowania lub innych osób (art. 33 ust. 1 ustawy o KRS). W celu przygotowania sprawy indywidualnej do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady Przewodniczący Rady wyznacza zespół. Zespół złożony jest z członków Rady i dokonuje kompleksowego przeglądu dotychczasowej działalności każdego kandydata, analizuje przebieg drogi zawodowej, ocenia poziom kwalifikacji i inne przewidziane w ustawie kryteria. W skład zespołu wchodzi trzech członków Rady. W uzasadnionych przypadkach Przewodniczący może wyznaczyć zespół liczący więcej członków Rady niż trzech. Członkami zespołu nie mogą być wyłącznie sędziowie albo wyłącznie posłowie i senatorowie. Członkami zespołu nie mogą być również sędziowie sądu, z którego działalnością związana jest dana sprawa, oraz sądu działającego w tym samym okręgu sądowym. Wyznaczając zespół, Przewodniczący Rady zawiadamia Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz informuje o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości w terminie dwudziestu jeden dni od dnia otrzymania takiej informacji może przedstawić Radzie opinię w sprawie indywidualnej. Przed upływem terminu na przedstawienie opinii przez Ministra Sprawiedliwości zespół nie może przyjąć w sprawie stanowiska (art. 31 ustawy o KRS). Rada informuje uczestników postępowań o terminach planowanych posiedzeń, na których są rozpatrywane ich zgłoszenia, oraz umożliwia im składanie pisemnych wyjaśnień czy uzupełnianie dokumentów. W wypadku ubiegania się o wolne stanowisko sędziowskie lub asesorskie przez osoby wykonujące inne zawody prawnicze (adwokatów, radców prawnych, notariuszy) lub zajmujące stanowisko prokuratora, radcy, starszego radcy lub wiceprezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, o terminach posiedzeń zespołów Rada zawiadamia właściwe centralne organy danego

samorządu: Naczelną Radę Adwokacką, Krajową Radę Radców Prawnych, Krajową Radę Notarialną, Krajową Radę Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym lub Prezesa Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Przedstawiciele tych gremiów mają prawo wziąć udział w posiedzeniach zespołów z głosem doradczym (art. 36 ustawy o KRS). Przygotowując do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Rady kandydatury osób ubiegających się o powołanie na stanowiska sędziowskie lub asesorskie, zespół przyjmuje stanowisko bezwzględna większością głosów w obecności wszystkich swoich członków. Głosowanie jest jawne, chyba że zespół większością głosów zadecyduje o głosowaniu tajnym. Posiedzenia zespołów są protokołowane, a ich stanowiska zawierają uzasadnienia (art. 34 ustawy o KRS).

Zgodnie z art. 18 ust. 3 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, zespół może wystąpić do Rady o wezwanie uczestnika postępowania do osobistego stawiennictwa na posiedzeniu zespołu lub Rady, a także do złożenia przez niego wyjaśnień (pisemnych lub składanych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego). Zespół może wysłuchać uczestników postępowania oraz inne osoby również w formie wideokonferencji. W sytuacji, gdy na stanowisko sędziowskie lub asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół członków Rady opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, kierując się przy ustalaniu ich kolejności na liście przede wszystkim oceną kwalifikacji, a ponadto uwzględniając: doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone przez kandydatów do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów. Brak tych dokumentów nie stanowi jednak przeszkody do opracowania listy rekomendowanych kandydatów (art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS). Rada rozpatruje i ocenia wszystkie zgłoszone kandydatury łącznie i podejmuje uchwałę obejmującą rozstrzygnięcia w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w stosunku do wszystkich kandydatów (art. 37 ust. 1 ustawy o KRS). Rada może przedstawić Prezydentowi RP kandydata z wnioskiem o powołanie, ale może także odmówić wystąpienia z takim wnioskiem. Odmowa może być podyktowana różnymi względami, wynikającymi ze stanu faktycznego konkretnej sprawy. W każdym jednak przypadku uchwała swoim zakresem podmiotowym obejmuje wszystkich kandydatów, którzy zgłosili się w danym postępowaniu, tzn. na konkretnie określone stanowisko w danym sądzie.

Każda uchwała Rady podjęta w sprawie indywidualnej wymaga uzasadnienia (art. 42 ust. 1 ustawy o KRS). Przepis nie określa jednak wymaganej treści uzasadnienia. Z punktu widzenia prawnej ochrony interesów poszczególnych kandydatów wystarczające jest dokładne przedstawienie kandydatów wybranych przez Radę. Uzasadnienie uchwały sporządza się w terminie miesiąca od jej podjęcia.

#### 4.2. Zgłoszenia na wolne stanowiska sędziowskie i asesorskie

Krajowa Rada Sądownictwa nie ma wpływu na liczbę wolnych stanowisk sędziowskich objętych postępowaniami konkursowymi w danym roku. Postępowania te inicjują: Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego – w odniesieniu do wolnych stanowisk sędziów Sądu Najwyższego, Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego – w odniesieniu do wolnych stanowisk sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz sędziów i asesorów sądowych w wojewódzkich sądach administracyjnych oraz Minister Sprawiedliwości – w odniesieniu do wolnych stanowisk sędziowskich w sądach powszechnych i wojskowych.

W 2018 r. Krajowa Rada Sądownictwa prowadziła 101 nowych postępowań konkursowych, w ramach których do obsadzenia przeznaczono 350 wolnych stanowisk sędziowskich we wszystkich rodzajach sądów. W tym samym czasie Rada prowadziła 2 postępowania (dotyczące 2 wolnych stanowisk sędziowskich) na skutek uchylecia uchwały Rady przez Sąd Najwyższy.

<b>Tabela nr 14</b>		
<b>Postępowania nominacyjne na stanowiska sędziów wszystkich rodzajów sądów oraz asesorów sądowych w sądach administracyjnych rozpatrzonych w 2018 r.</b>		
Rodzaj sądu	Liczba postępowań	Liczba wolnych stanowisk
SN	6	47
NSA	5	6
WSA	9 (sędziowie)	11
	6 (asesorzy)	7
sądy powszechne	87	277
sądy wojskowe	0	0
<b>RAZEM:</b>	<b>197</b>	<b>348</b>

W 2018 roku w Biurze Krajowej Rady Sądownictwa zarejestrowano 197 postępowań obejmujących 1442 kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie (lub asesorskie w sądach administracyjnych).

Rada podjęła 116 uchwał w przedmiocie przedstawienia Prezydentowi RP wniosków o powołanie na stanowiska sędziowskie w stosunku do 322 kandydatów, w stosunku do 747 kandydatów podjęła uchwały w przedmiocie nieprzedstawienia Prezydentowi RP wniosków o powołanie na stanowiska sędziowskie (i/lub asesorskie w sądach administracyjnych). W 210 przypadkach umorzono postępowanie nominacyjne.

Przedstawione powyżej dane obejmują zarówno pierwsze powołanie na stanowisko sędziowskie, jak również awanse na wyższe stanowiska sędziowskie.

<b>Tabela nr 15</b>		
<b>Liczba kandydatów przedstawionych w 2018 r. Prezydentowi RP z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego (Kancelaria Prezydenta RP)</b>		
	Kandydaci przekazani do KPRP	Uchwały przekazane do KPRP
<b>Liczba ogółem</b>	<b>92</b>	<b>48</b>
<b>w tym:</b>		
Sąd Najwyższy	42	6
Naczelny Sąd Administracyjny	0	0
Wojewódzkie Sądy Administracyjne	3	3
Wojewódzkie Sądy Administracyjne - asesorzy	2	2
<b>Sądy powszechne</b>	<b>45</b>	<b>37</b>
<b>w tym:</b>		
Sądy apelacyjne	0	0
Sądy okręgowe	6	3
Sądy rejonowe	39	34
Wojskowe Sądy Okręgowe	0	0
Wojskowe Sądy Garnizonowe	0	0

Tabela nr 16				
Liczba kandydatów ubiegających się o powrót na poprzednio zajmowane stanowisko				
	Liczba wniosków nieuwzględnionych	Liczba wniosków uwzględnionych	Liczba wniosków umorzonych	Razem
Liczba wniosków	1	3	1	5

#### 4.3. Odwołania od uchwał Rady w sprawach nominacyjnych

Odwołania od uchwał Krajowej Rady Sądownictwa w sprawach indywidualnych wnoszone są do Sądu Najwyższego lub Naczelnego Sądu Administracyjnego przez uczestników postępowania.

W 2018 r. do Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęło **57** odwołań od uchwał KRS, wniesionych przez kandydatów.

Sąd Najwyższy wydał 14 wyroków w sprawach z odwołań od uchwał Krajowej Rady Sądownictwa, w przedmiocie powołania do pełnienia urzędu na wolne stanowiska sędziowskie, w przedmiocie sprzeciwu wobec pełnienia obowiązków sędziego przez asesora sądowego w sądzie powszechnym oraz w przedmiocie przeniesienia sędziego w stan spoczynku.

Odwołania dotyczyły 14 uchwał Krajowej Rady Sądownictwa, z czego: 4 uchwał w przedmiocie powołania do pełnienia urzędu na wolne stanowiska sędziowskie, 9 w przedmiocie sprzeciwu wobec pełnienia obowiązków sędziego przez asesora sądowego w sądzie powszechnym, 1 w przedmiocie przeniesienia sędziego w stan spoczynku.

Orzeczenia Sądu Najwyższego przedstawiają się w następujący sposób:

- w 3 sprawach Sąd Najwyższy oddalił odwołania (jedna sprawa dotyczyła przeniesienia sędziego w stan spoczynku);
- w 2 sprawach Sąd Najwyższy umorzył postępowanie w związku z cofnięciem odwołania;

- Sąd Najwyższy uchylił 6 uchwał Krajowej Rady Sądownictwa, przekazując Radzie sprawy do ponownego rozpoznania.

Ponadto, w 2018 r. Sąd Najwyższy wydał 15 postanowień dotyczących 19 kandydatów, którzy złożyli odwołania od uchwał Krajowej Rady Sądownictwa w przedmiocie przedstawienia (nieprzedstawienia) wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej, Izbie Dyscyplinarnej, Izbie Karnej oraz w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych – ogłoszonych w M.P. z 2018 r. pod poz. 633.

W następstwie spraw zainicjowanych wniesionymi przez kandydatów odwołaniami od uchwał Krajowej Rady Sądownictwa w przedmiocie przedstawienia (nieprzedstawienia) wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego, Naczelny Sąd Administracyjny zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z pytaniami prejudycjalnymi i zawiesił postępowanie odwoławcze (lub odroczył posiedzenie do czasu rozpoznania sprawy przez TSUE).

**5.**

**Sprawy dotyczące  
przeniesienia sędziego w stan spoczynku**



## 5.1. Wprowadzenie

Sytuacje i przyczyny, z powodu których sędzia przechodzi w stan spoczynku lub zostaje przeniesiony w stan spoczynku, zostały ściśle określone w ustawie zasadniczej. Są nimi granica wieku, po osiągnięciu której sędziowie przechodzą w stan spoczynku (art. 180 ust. 4 Konstytucji), przeniesienie sędziego w stan spoczynku na skutek uniemożliwiających mu sprawowanie urzędu choroby lub utraty sił (art. 180 ust. 3 Konstytucji) oraz regulacja, zgodnie z którą, w razie zmiany ustroju sądów lub zmiany granic okręgów sądowych, wolno sędziego przenieść do innego sądu lub w stan spoczynku z pozostawieniem mu pełnego uposażenia (art. 180 ust. 5 Konstytucji). Rozwinięciem regulacji z art. 180 ust. 5 Konstytucji na gruncie ustawodawstwa zwykłego jest, odnoszący się do tych samych sytuacji, art. 71 § 3 p.u.s.p., zgodnie z którym sędzia może być przeniesiony w stan spoczynku, na wniosek Ministra Sprawiedliwości, w razie zmiany ustroju sądów lub zmiany granic okręgów sądowych, jeżeli nie został przeniesiony do innego sądu. Wyłącznie Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje uprawnienie do wystąpienia do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o przeniesienie sędziego w stan spoczynku, w razie zmiany ustroju sądów lub zmiany granic okręgów sądowych (art. 71 § 1 w związku z art. 73 § 1 p.u.s.p.).

Szczegółowe regulacje dotyczące przeniesienia sędziego w stan spoczynku na skutek uniemożliwiających mu sprawowanie urzędu choroby lub utraty sił, o którym stanowi art. 180 ust. 3 Konstytucji, określa art. 70 p.u.s.p. Zgodnie z art. 70 § 1 p.u.s.p. sędziego przenosi się w stan spoczynku na jego wniosek albo na wniosek właściwego kolegium sądu, jeżeli z powodu choroby lub utraty sił został uznany przez lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych za trwale niezdolnego do pełnienia obowiązków sędziego.

Wniosek o przeniesienie sędziego w stan spoczynku powinien zawierać uzasadnienie, a nadto powinny być do niego dołączone dokumenty stwierdzające okoliczności stanowiące podstawę przeniesienia sędziego w stan spoczynku, do których to dokumentów ustawodawca zalicza – obok szczegółowego zestawienia okresów niepełnienia służby ze względu na chorobę lub urlop dla poratowania zdrowia oraz zaświadczeń lekarskich i orzeczeń dotyczących stanu zdrowia sędziego – orzeczenia lekarza orzecznika i komisji lekarskiej ZUS. W świetle art. 70 § 1 p.u.s.p. okolicznością stanowiącą podstawę przeniesienia w stan spoczynku jest trwała niezdolność do pełnienia obowiązków sędziego, spowodowana chorobą

lub utratą sił. Natomiast orzeczenia lekarzy orzeczników i komisji lekarskich ZUS są dokumentami, czyli środkami dowodowymi służącymi ustaleniu tej, istotnej dla rozstrzygnięcia sprawy, okoliczności. Trwała niezdolność do pełnienia obowiązków sędziego może więc zostać ustalona także za pomocą innych środków dowodowych, jak chociażby opinii biegłych, powołanych przez Radę na podstawie art. 38 ust. 3 ustawy o KRS, w myśl którego, jeżeli rozważenie sprawy wymaga wiadomości specjalnych, Rada może zwrócić się do biegłego sądowego lub kilku biegłych albo odpowiedniego instytutu naukowego lub naukowo-badawczego o wydanie opinii. Przesłanki określone w art. 70 § 1 p.u.s.p. mają charakter wiążący, ponieważ stwierdzona zgodnie z jego wymaganiami trwała niezdolność do pełnienia służby nie pozostawia Krajowej Radzie Sądownictwa swobody odnośnie do decyzji o przeniesieniu sędziego w stan spoczynku. W takim przypadku przeniesienie to ma charakter obligatoryjny.

Zgodnie z art. 73 § 1 p.u.s.p. w sprawach przeniesienia sędziego w stan spoczynku, o których mowa w art. 70 i art. 71 p.u.s.p., decyzję podejmuje Krajowa Rada Sądownictwa, na wniosek sędziego, kolegium właściwego sądu albo Ministra Sprawiedliwości. W myśl § 3 powyższego artykułu odwołanie w tych sprawach przysługuje sędziemu i prezesowi właściwego sądu oraz Ministrowi Sprawiedliwości, a w sprawach, w których wniosek został złożony przez kolegium sądu – także temu kolegium.

Stosownie do treści art. 73 § 2 p.u.s.p. oraz art. 44 ust. 1 ustawy o KRS od decyzji Rady w sprawie przeniesienia sędziego w stan spoczynku lub odmowy przeniesienia sędziego w stan spoczynku przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego.

## 5.2. Dane statystyczne

Tabela nr 17		Liczba uchwał dotyczących wniosków o przeniesienie w stan spoczynku			
Podstawa wniosku o przeniesienie w stan spoczynku		Liczba uchwał dotyczących wniosków o przeniesienie w stan spoczynku			
Liczba wniosków o przeniesienie w stan spoczynku w trybie art. 70 § 1 p.u.s.p.	Liczba wniosków o przeniesienie w stan spoczynku w trybie art. 69 § 2 i 3 p.u.s.p.	Liczba uchwał o przeniesienie w stan spoczynku	Liczba uchwał o odmowie o przeniesienia w stan spoczynku	Liczba uchwał o umorzeniu postępowania	Liczba uchwał o zasięgnięciu opinii biegłych
53	16	43	8	5	6
<b>RAZEM:</b>		<b>RAZEM:</b>			
69 wniosków		62 uchwały			

Tabela nr 18									
Liczba sędziów przeniesionych w stan spoczynku									
Data posiedzenia	SN	NSA	WSA	SA	SO	SR	WSO	WSG	Łącznie
9-12 stycznia									0
23 stycznia									0
5-8 lutego									0
26-27 lutego						2			2
3 marca						1			1
27 kwietnia									0
9-11 maja									0
13-15 czerwca					1	9			10
10-13 lipca				1		2			3
24-27 lipca						1			1
23-24 sierpnia									0
27-28 sierpnia									0
18-21 września				1		2			3
9-12 października									0
16-19 października					2	3			5
6-9 listopada						2			2
20-23 listopada			2	1	7	4			14
4-7 grudnia					2				2
11-14 grudnia									0
<b>Liczba ogólna</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>12</b>	<b>26</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>43</b>

Tabela nr 19									
Liczba sędziów, co do których zapadły uchwały o odmowie przeniesienia w stan spoczynku									
Data posiedzenia	SN	NSA	WSA	SA	SO	SR	WSO	WSG	Łącznie
13-15 czerwca					2				2
10-13 lipca			1	1					2
18-21 września					1	1			2
16-19 października						1			1
6-9 listopada						1			1
<b>RAZEM</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>3</b>			<b>8</b>

Tabela nr 20		Wyrażenie opinii w przedmiocie dalszego zajmowania stanowiska sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego i sędziego Sądu Najwyższego					
Podstawa wniosku o przeniesienie w stan spoczynku		SSN		Liczba sędziów	SNSA		
Rok	Liczba sędziów	opinia pozytywna KRS	opinia negatywna KRS		opinia pozytywna KRS	opinia negatywna KRS	bez opinii KRS
2018	12	5	7	33	2	3	28

### 5.3. Odwołania od uchwał Rady w sprawach przeniesienia sędziego w stan spoczynku

Stosownie do art. 73 § 2 p.u.s.p. oraz art. 44 ust. 1 ustawy o KRS od decyzji Rady w sprawie przeniesienia sędziego w stan spoczynku lub odmowy przeniesienia sędziego w stan spoczynku przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego.

W 2018 r. Sąd Najwyższy rozpoznał 1 odwołanie od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa w przedmiocie przeniesienia sędziego w stan spoczynku lub odmowy przeniesienia sędziego w stan spoczynku. Wyrokiem z 9 stycznia 2018 r. w sprawie z odwołania od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa Nr 219/2017 z 7 lipca 2017 r. Sąd Najwyższy oddalił odwołanie (sygn. akt III KRS 32/17).

## **6.**

# **Opinie o projektach aktów normatywnych dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych**



## 6.1. Wprowadzenie

Opiniowanie projektów aktów normatywnych dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych oraz przedstawianie wniosków w tym zakresie to ustawowy obowiązek Krajowej Rady Sądownictwa, powierzony Radzie, jako organowi stojącemu na straży niezależności sądów i niezawisłości sędziów, legitymowanemu do wszczynania w tym zakresie postępowań przed Trybunałem Konstytucyjnym. Uprawnienie to spełnia istotną funkcję gwarancyjną. Pominięcie zasięgnięcia opinii w wymienionym zakresie powoduje proceduralną niekonstytucyjność ustawy (por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 24 czerwca 1998 r., sygn. akt K 3/98). Prawo do opiniowania przez Radę projektowanych rozwiązań istotnych dla władzy sądowniczej dotyczy całego procesu legislacyjnego: od założeń do projektów ustaw, przez projekty rozwiązań ustawowych w trakcie prac rządowych nad projektem, do projektu, który inicjuje postępowanie w Sejmie, co potwierdził Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 9 grudnia 2015 r. (sygn. akt K 35/15). Z uzasadnienia tego wyroku wynika, że Krajowa Rada Sądownictwa posiada kompetencje do „inicjowania kontroli konstytucyjności aktów normatywnych w takim zakresie, w jakim dotyczą one niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Skoro niezależność Trybunału Konstytucyjnego i niezawisłość jego sędziów mają przełożenie na niezależność sądów i niezawisłość sędziów, to KRS na mocy art. 186 ust. 2 Konstytucji może inicjować kontrolę konstytucyjności zarówno aktów normatywnych dotyczących tej pierwszej, jak i drugiej materii”. Odnosząc się natomiast do kompetencji opiniodawczych Rady, Trybunał stwierdził, że „kompetencja Krajowej Rady Sądownictwa do opiniowania aktów normatywnych nie została (...) *expressis verbis* wyrażona w Konstytucji, lecz w art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy o KRS. W zakresie, w jakim odnosi się do aktów normatywnych dotyczących niezależności sądów, w rozumieniu art. 175 ust.1 Konstytucji, tj. Sądu Najwyższego, sądów powszechnych, sądów administracyjnych i sądów wojskowych oraz niezawisłości sędziów tych sądów, ma swoje umocowanie konstytucyjne w postaci art. 186 ust. 1 Konstytucji. W zakresie, w jakim ta sama kompetencja odnosi się jednak do aktów normatywnych dotyczących niezawisłości sędziów Trybunału, jedyną jej podstawą prawną jest ustawa. Gwarantuje ona Krajowej Radzie Sądownictwa prawo opiniowania aktów normatywnych dotyczących

wszystkich sędziów, a zatem także sędziów Trybunału Konstytucyjnego, a to z uwagi na związek tej materii z niezależnością sądów i niezawisłością sędziów”<sup>1</sup>.

W 2018 r. do Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęły 134 projekty aktów normatywnych, w tym: 78 projektów ustaw<sup>2</sup>, 1 projekt uchwały Senatu, 1 projekt zarządzenia Marszałka Senatu, 50 projektów rozporządzeń<sup>3</sup>, 2 projekty obwieszczenia Marszałka Sejmu i 2 projekty rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady. Krajowa Rada Sądownictwa wydała 119 opinii o projektach aktów normatywnych. Dokumenty te są udostępnione na stronie internetowej Rady.

Krajowa Rada Sądownictwa w 2018 r. łącznie zaopiniowała 27<sup>4</sup> projektów ustaw dotyczących zmian kodeksów:

- 1 w przedmiocie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi;
- 7 w przedmiocie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego;
- 3 w przedmiocie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego;
- 1 w przedmiocie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego;
- 1 w przedmiocie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia;
- 8 w przedmiocie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny;
- 1 w przedmiocie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wykroczeń;
- 3 w przedmiocie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny;
- 2 w przedmiocie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych;
- 1 w przedmiocie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy;
- 3 w przedmiocie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy;
- 1 w przedmiocie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy.

---

<sup>1</sup> Stanowisko Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa z 23 grudnia 2015 r. w sprawie publicznych wypowiedzi niektórych posłów VIII kadencji na Sejm RP dotyczących kompetencji Krajowej Rady Sądownictwa w przedmiocie ustawy z 25 czerwca 2015 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz.U. poz. 1064, ze zm.).

<sup>2</sup> 33 projekty rządowe, 29 projektów poselskich, 15 projektów senackich i 1 projekt prezydencki (łącznie 78 projektów ustaw).

<sup>3</sup> Wszystkie projekty sporządzone w Ministerstwie Sprawiedliwości.

<sup>4</sup> Niektóre z tych 27 projektów dotyczyły zmian kilku kodeksów.

## **6.2. Zestawienie wszystkich opinii Krajowej Rady Sądownictwa do projektów aktów normatywnych podjętych w 2018 r. (w kolejności chronologicznej):**

1. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 stycznia 2018 r. (Nr WO 020-155/17, B365) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie stażu asystenckiego
2. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 stycznia 2018 r. (Nr WO 020-133/17) w przedmiocie autopoprawki do projektu ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych
3. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 stycznia 2018 r. (Nr WO 020-156/17, A310) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie przeprowadzania egzaminu referendarskiego
4. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 stycznia 2018 r. (Nr WO 020-144/17, UD309) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw
5. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 stycznia 2018 r. (Nr WO 020-1/18, UC104) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz niektórych innych ustaw (numer z wykazu: UC 104)
6. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 stycznia 2018 r. (Nr WO 020-117/17, druk sejmowy nr 2035) w przedmiocie projektu ustawy o ustanowieniu 11 lipca Dniem Pamięci o Polakach – ofiarach ludobójstwa dokonanego przez OUN-UPA na Kresach Wschodnich II Rzeczypospolitej Polskiej oraz o zmianie niektórych innych ustaw
7. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 lutego 2018 r. (Nr WO 020-9/18, A-308) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu składania zgłoszeń, sposobu i trybu komunikacji ze zgłaszającym oraz sposobu i trybu weryfikacji dołączonych do zgłoszenia dokumentów (numer z wykazu prac: A-308)
8. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 lutego 2018 r. (Nr WO 020-8/18, A314) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wyznaczenia sądu okręgowego właściwego do rozpoznawania spraw z zakresu ochrony unijnych znaków towarowych i wzorów wspólnotowych
9. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 lutego 2018 r. (Nr WO 020-7/18, UD268) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o notariacie

- 10.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 lutego 2018 r. (Nr WO 020-5/18, B356) w przedmiocie projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie warunków organizacyjno-technicznych dotyczących formy wniosków i dokumentów oraz ich składania drogą elektroniczną do sądów rejestrowych i Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego oraz sposobu posługiwania się dokumentami wydanymi w postaci elektronicznej (B356)
- 11.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 lutego 2018 r. (Nr WO 020-4/18, druk senacki nr 602) w przedmiocie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich
- 12.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 lutego 2018 r. (Nr WO 020-114/17, druk sejmowy nr 2154) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw
- 13.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 7 lutego 2018 r. (Nr WO 020-2/18, UD324) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz ustawy – Prawo o ruchu drogowym
- 14.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 7 lutego 2018 r. (Nr WO 020-3/18, B351) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie naboru na aplikację sędziowską i aplikację prokuratorską
- 15.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 7 lutego 2018 r. (Nr WO 020-6/18, A-312) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie patronów koordynatorów oraz patronów praktyk
- 16.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 8 lutego 2018 r. (Nr WO 020-11/18, A320) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości wynagrodzenia koordynatorów zajęć w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury
- 17.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 8 lutego 2018 r. (Nr WO 020-10/18) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz ustawy – Prawo o stowarzyszeniach
- 18.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 26 lutego 2018 r. (Nr WO 020-21/18) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw

- 19.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 26 lutego 2018 r. (Nr WO 020-15/18, A-318) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ustroju i organizacji Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego oraz trybu i sposobu udzielania informacji z Rejestru i wydawania dokumentów oraz kopii dokumentów z katalogu, udostępniania dokumentów z repozytorium dokumentów finansowych, a także struktury udostępnianych informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru
- 20.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 26 lutego 2018 r. (Nr WO 020-14/18, B374) w przedmiocie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie ustalenia siedzib i obszarów właściwości sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych
- 21.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 27 lutego 2018 r. (Nr WO 020-18/18, B358) w przedmiocie projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej
- 22.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 27 lutego 2018 r. (Nr WO 020-20/18) w przedmiocie projektu zarządzenia Marszałka Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie wzoru karty zgłoszenia kandydata na ławnika Sądu Najwyższego oraz sposobu jego udostępniania
- 23.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 27 lutego 2018 r. (Nr WO 020-16/18, B-368) w przedmiocie projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestrów wchodzących w skład Krajowego Rejestru Sądowego oraz szczegółowej treści wpisów w tych rejestrach
- 24.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 27 lutego 2018 r. (Nr WO 020-22/18, druk senacki nr 736) w przedmiocie projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Senatu
- 25.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 marca 2018 r. (Nr WO 020-19/18, druk sejmowy nr 2298) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny
- 26.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 marca 2018 r. (Nr WO 020-13/18, druk sejmowy nr 2232) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi (druk sejmowy VIII kadencji nr 2232)

- 27.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 marca 2018 r. (Nr WO 020-12/18, druk sejmowy nr 2233) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu
- 28.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 marca 2018 r. (Nr WO 020-8/17, UD 117) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych i niektórych innych ustaw (numer z wykazu: UD 117)
- 29.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 maja 2018 r. (Nr WO 020-26/18) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu
- 30.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 maja 2018 r. (Nr WO 020-43/18, druk sejmowy nr 2412) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw
- 31.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 maja 2018 r. (Nr WO 020-52/18) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach
- 32.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 maja 2018 r. (Nr WO 020-53/18, druk senacki nr 776) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy – Kodeks karny
- 33.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 maja 2018 r. (Nr WO 020-55/18) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks cywilny, Kodeks rodzinny i opiekuńczy, Kodeks postępowania cywilnego oraz o zmianie innych ustaw
- 34.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 maja 2018 r. (Nr WO 020-32/18, druk sejmowy nr 2417) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia
- 35.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 maja 2018 r. (Nr WO 020-35/18, druk senacki nr 735) w przedmiocie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy
- 36.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 maja 2018 r. (Nr WO 020-24/18, B376) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego

- 37.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 maja 2018 r. (Nr WO 020-10/18, druk sejmowy nr 2251) w przedmiocie autopoprawki do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz ustawy – Prawo o stowarzyszeniach
- 38.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 maja 2018 r. (Nr WO 020-50/18, druk senacki nr 775) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu wobec osób z zaburzeniami psychicznymi stwarzających zagrożenie życia, zdrowia lub wolności seksualnej innych osób
- 39.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 maja 2018 r. (Nr WO 020-29/18) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług
- 40.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 maja 2018 r. (Nr WO 020-23/18, druk sejmowy nr 2301) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny
- 41.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 maja 2018 r. (Nr WO 020-1/18, UC 104) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz niektórych innych ustaw
- 42.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 maja 2018 r. (Nr WO 020-37/18) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych
- 43.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 maja 2018 r. (Nr WO 020-47/18, druk sejmowy nr 2423) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o uchyleniu ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni
- 44.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 maja 2018 r. (Nr WO 020-36/18, B385) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie funkcji oraz sposobu ustalania dodatków funkcyjnych przysługujących sędziom
- 45.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 maja 2018 r. (Nr WO 020-45/18) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o weteranach działań poza granicami państwa oraz niektórych innych ustaw
- 46.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 maja 2018 r. (Nr WO 020-51/18, druk sejmowy nr 2462) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw

- 47.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 maja 2018 r. (Nr WO 020-49/18, druk senacki nr 750) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk senacki nr 750)
- 48.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 maja 2018 r. (Nr WO 020-28/18, druk sejmowy nr 2355) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa
- 49.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 czerwca 2018 r. (Nr WO 020-56/18, druk sejmowy nr 2505) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa
- 50.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 czerwca 2018 r. (Nr WO 020-72/18, 329) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie uposażeń sędziów w stanie spoczynku i uposażeń rodzinnych członków rodzin sędziów i sędziów w stanie spoczynku oraz terminów przekazania do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych składek na ubezpieczenie społeczne
- 51.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 czerwca 2018 r. (Nr WO 020-75/18, UD 74) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary i zmianie niektórych ustaw (UD74)
- 52.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 czerwca 2018 r. (Nr WO 020-63/18, druk senacki nr 802) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami
- 53.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 czerwca 2018 r. (Nr WO 020-62/18, druk senacki nr 801) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami
- 54.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 czerwca 2018 r. (Nr WO 020-81/18, A 330) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości opłaty egzaminacyjnej za przystąpienie do egzaminu referendarskiego
- 55.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 czerwca 2018 r. (Nr WO 020-71/18) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych
- 56.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 czerwca 2018 r. (Nr WO 020-64/18, UD 154) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw

- 57.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 czerwca 2018 r. (Nr WO 020-60/18, druk senacki nr 760) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy – Prawo prywatne międzynarodowe (druk senacki nr 760)
- 58.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 czerwca 2018 r. (Nr WO 020-70/18, UC 115) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi
- 59.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 czerwca 2018 r. (Nr WO 020-77/18, UD 374) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne oraz niektórych innych ustaw
- 60.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 czerwca 2018 r. (Nr WO 020-76/18, B 387) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie – Regulamin urzędowania sądów powszechnych
- 61.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 czerwca 2018 r. (Nr WO 020-54/18) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem stosowania rozporządzenia 2016/679
- 62.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 czerwca 2018 r. (Nr WO 020-79/18, B 347) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie określania wzorców dotyczących spółki z ograniczoną odpowiedzialnością udostępnionych w systemie teleinformatycznym
- 63.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 czerwca 2018 r. (Nr WO 020-68/18, UD 180) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw
- 64.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 czerwca 2018 r. (Nr WO 020-61/18) w przedmiocie poselskich projektów ustawy o związku partnerskim i ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o związku partnerskim
- 65.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 czerwca 2018 r. (Nr WO 020-80/18, druk sejmowy nr 2610) w przedmiocie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy i niektórych innych ustaw
- 66.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 czerwca 2018 r. (Nr WO 020-69/18, B 391) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie przekazania niektórym sądom rejonowym rozpoznawania

spraw z zakresu prawa pracy lub ubezpieczeń społecznych z obszarów właściwości innych sądów rejonowych

**67.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 lipca 2018 r. (Nr WO 020-87/18, druk sejmowy nr 2662) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska oraz niektórych innych ustaw

**68.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 lipca 2018 r. (Nr WO 020-84/18, B 383) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie organizacji sądów wojskowych oraz ustalenia regulaminu wewnętrznego urzędowania tych sądów

**69.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 lipca 2018 r. (Nr WO 020-91/18, druk sejmowy nr 2675) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu obniżenia składek na ubezpieczenia społeczne osób fizycznych wykonujących działalność gospodarczą na mniejszą skalę

**70.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 lipca 2018 r. (Nr WO 020-82/18) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wykroczeń oraz ustawy – Prawo o ruchu drogowym

**71.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 lipca 2018 r. (Nr WO 020-89/18, UD 392) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw

**72.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 lipca 2018 r. (Nr WO 020-85/18, B 386) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia wzorów urzędowych formularzy wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego oraz sposobu i miejsca ich udostępniania

**73.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 lipca 2018 r. (Nr WO 020-90/18, druk sejmowy nr 2673) w przedmiocie projektu ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności gruntów

**74.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 lipca 2018 r. (Nr WO 020-92/18, B 398) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie zmiany rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie – Regulamin urzędowania sądów powszechnych

- 75.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 26 lipca 2018 r. (Nr WO 020-73/18, UD 357) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe oraz niektórych innych ustaw
- 76.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 26 lipca 2018 r. (Nr WO 020-83/18) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego
- 77.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 26 lipca 2018 r. (Nr WO 020-94/18) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego (DL-VI-4601-40/18)
- 78.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 26 lipca 2018 r. (Nr WO 020-95/18) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego
- 79.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 27 lipca 2018 r. (Nr WO 020-97/18, COM(2018)378) w przedmiocie projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1206/2001 z dnia 28 maja 2001 r. w sprawie współpracy między sądami państw członkowskich przy przeprowadzaniu dowodów w sprawach cywilnych lub handlowych (COM(2018)378)
- 80.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 27 lipca 2018 r. (Nr WO 020-97/18, COM(2018)379) w przedmiocie projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1393/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącego doręczania w państwach członkowskich dokumentów sądowych i pozasądowych w sprawach cywilnych i handlowych (COM(2018)379)
- 81.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 27 lipca 2018 r. (Nr WO 020-98/18) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie delegowania sędziów do Ministerstwa Sprawiedliwości, Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw zagranicznych oraz Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury oraz świadczeń przysługujących sędziom delegowanym poza stałe miejsce pełnienia służby
- 82.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 września 2018 r. (WO 020-101/18, B 403) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie przekazania niektórym sądom rejonowym rozpoznawania

spraw z zakresu prawa pracy lub ubezpieczeń społecznych z obszarów właściwości innych sądów rejonowych

**83.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 20 września 2018 r. (WO 020-99/18, B 399) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia zakresu udziału przewodniczących i wiceprzewodniczących izb morskich w pracy sądów

**84.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 20 września 2018 r. (WO 020-86/18, druk senacki nr 862) w przedmiocie senackiego projektu ustawy o świadczeniu usług w zakresie dochodzenia roszczeń odszkodowawczych (druk senacki nr 862)

**85.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 października 2018 r. (WO 020-100/18, druk sejmowy nr 2789) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw

**86.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 października 2018 r. (WO 020-102/18, druk sejmowy nr 2801) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych

**87.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 października 2018 r. (WO 020-110/18, druk senacki nr 939) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego

**88.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 października 2018 r. (WO 020-104/18, UD429) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych

**89.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 października 2018 r. (WO 020-77/18, UD374) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne oraz niektórych innych ustaw

**90.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 października 2018 r. (WO 020-112/18, druk sejmowy nr 2855) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o firmach inwestujących w najem nieruchomości

**91.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 października 2018 r. (WO 020-108/18, A341) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie maksymalnej wysokości wynagrodzenia za udzielenie informacji komornikowi sądowemu

**92.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 października 2018 r. (WO 020-105/18, A339) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie

czynności Krajowej Rady Komorniczej umożliwiających komornikom prowadzenie egzekucji na podstawie elektronicznego tytułu wykonawczego oraz czynności komornika dokonywanych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego w postępowaniu egzekucyjnym

**93.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 października 2018 r. (WO 020-106/18, A343) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określania wzoru i sposobu udostępniania urzędowego formularza skargi na czynności komornika

**94.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 października 2018 r. (WO 020-109/18, A340) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie zapisu obrazu i dźwięku z przebiegu czynności komornika

**95.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 października 2018 r. (WO 020-111/18, A338) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie cech umożliwiających weryfikację istnienia i treści dokumentu w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie egzekucyjne prowadzone przez komornika

**96.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 października 2018 r. (WO 020-114/18, B417) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości

**97.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 października 2018 r. (WO 020-107/18, druk sejmowy nr 2876) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny

**98.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 8 listopada 2018 r. (WO 020-118/18, A367) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia szczegółowych zasad prowadzenia biurowości, rachunkowości i ewidencji operacji finansowych kancelarii komorniczych

**99.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 8 listopada 2018 r. (WO 020-119/18, A350) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie przechowywania akt spraw komorniczych oraz zamkniętych urzędów ewidencyjnych, a także sposobu i trybu ich niszczenia

**100.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 8 listopada 2018 r. (WO 020-120/18, A355) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra

Sprawiedliwości w sprawie wzoru informacji składanej przez komornika sądowego do urzędu skarbowego o uzyskanych oraz podlegających przekazaniu opłatach egzekucyjnych

**101.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 8 listopada 2018 r. (WO 020-121/18, A368) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie zakresu rocznego sprawozdania z działalności komornika sądowego

**102.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 8 listopada 2018 r. (WO 020-122/18, A354) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu i trybu prowadzenia oraz udostępniania przez komornika sądowego uczestnikom postępowania oraz organom nadzoru akt i urzędów ewidencyjnych

**103.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 8 listopada 2018 r. (WO 020-123/18, A369) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie pobierania przez komorników opłat sądowych od wniosków o wpis w księdze wieczystej i ich przekazywania sądom oraz prowadzenia ewidencji pobranych opłat sądowych

**104.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 listopada 2018 r. (WO 020-113/18, A342) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia wzoru i sposobu udostępniania urzędowego formularza wniosku o wszczęcie egzekucji kierowanego do komornika

**105.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 listopada 2018 r. (WO 020-115/18, B414) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie — Regulamin urzędowania sądów powszechnych

**106.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 listopada 2018 r. (Nr WO 020-117/18, druk sejmowy nr 2960) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o Fundacji Platforma Przemysłu Przyszłości

**107.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 23 listopada 2018 r. (Nr WO 020-129/18, B409) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym

**108.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 23 listopada 2018 r. (Nr WO 020-126/18, druk sejmowy nr 2987) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy skuteczności egzekucji świadczeń alimentacyjnych

**109.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 23 listopada 2018 r. (Nr WO 020-128/18, B419, B421, B418, B420) w przedmiocie projektów: 1) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia szczegółowych warunków technicznych i wymagań funkcjonalnych, jakie powinny spełniać środki techniczne służące do wykonywania dozoru elektronicznego, oraz sposobu funkcjonowania systemu komunikacyjno-monitorującego; 2) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu oraz szczegółowych warunków wykonywania kar, środków karnych i środków zabezpieczających w systemie dozoru elektronicznego; 3) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości opłaty wyrównawczej dla nadajnika i rejestratora stacjonarnego lub przenośnego służących do wykonywania dozoru elektronicznego; 4) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie wzoru pisemnego pouczenia o przysługujących skazanemu prawach i ciążących na nim obowiązkach związanych z dozorem elektronicznym, jak również o konsekwencjach naruszenia tych obowiązków

**110.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 23 listopada 2018 r. (Nr WO 020-127/18) w przedmiocie projektu obwieszczenia Marszałka Sejmu w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa

**111.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 23 listopada 2018 r. (Nr WO 020-125/18, druk sejmowy nr 2988) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz niektórych innych ustaw

**112.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 23 listopada 2018 r. (Nr WO 020-124/18, druk sejmowy nr 2989) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (druk sejmowy nr 2989)

**113.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 grudnia 2018 r. (Nr WO 020-137/18, druk senacki nr 1034) w przedmiocie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry, ustawy o diagnostyce laboratoryjnej oraz ustawy o zawodach pielęgniarki i położnej (druk senacki nr 1034)

- 114.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 grudnia 2018 r. (Nr WO 020-131/18, A 374) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ustalenia siedzib, obszarów właściwości i zakresu spraw rozpoznawanych przez sądy apelacyjne, sądy okręgowe i sądy rejonowe
- 115.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 grudnia 2018 r. (Nr WO 020-130/18, druk senacki nr 988) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy –Kodeks postępowania karnego
- 116.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 grudnia 2018 r. (Nr WO 020-139/18, druk sejmowy nr 3070) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa oraz zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami
- 117.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 14 grudnia 2018 r. (Nr WO 020-136/18, B 431) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie zmiany rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie – Regulamin urzędowania sądów powszechnych
- 118.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 14 grudnia 2018 r. (Nr WO 020-133/18) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o przejrzystości w zakresie zatrudniania osób bliskich w jednostkach sektora publicznego oraz o przeciwdziałaniu protekcji w naborze na stanowiska w jednostce sektora publicznego
- 119.** Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 14 grudnia 2018 r. (Nr WO 020-134/18, UD 465) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw.

**7.**

**Stanowiska w sprawach dotyczących  
sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych**



## 7.1. Wprowadzenie

Kompetencje Krajowej Rady w zakresie wyrażania stanowisk w sprawach dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych mają charakter ogólny i stwarzają Radzie podstawę do podjęcia działań związanych bezpośrednio z czuwaniem nad niezależnością sądów i niezawisłością sędziów, a przez to pozwalają na realne i skuteczne wypełnianie jej konstytucyjnych zadań<sup>5</sup>. Przepis art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy o KRS legitymuje Radę do prezentowania ocen i postulatów dotyczących aktualnej kondycji władzy sądowniczej oraz ewentualnych zagrożeń dla jej funkcji i refleksji nad stanem korpusu sędziowskiego<sup>6</sup>.

## 7.2. Zestawienie wszystkich stanowisk Krajowej Rady Sądownictwa wyrażonych w 2018 r. (w kolejności chronologicznej):

1. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 stycznia 2018 r. (Nr WO 401-1/18) w sprawie wyboru sędziów – członków Rady przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej
2. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 7 lutego 2018 r. (Nr WO 401-2/18) w przedmiocie możliwości powołania więcej niż jednego zastępcy Rzecznika Sędziów Sądów Powszechnych w okręgu sądu okręgowego
3. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 27 lutego 2018 r. (Nr WO 401-3/18, dot. Nr WO 052-7/17) dotyczące opracowania na temat "Dobrych Praktyk Nadzorczych" przygotowanego przez Forum Współpracy Sędziów
4. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 marca 2018 r. (Nr WO 401-7/18)
5. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 marca 2018 r. (Nr WO 401-4/18)
6. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 marca 2018 r. (Nr WO 401-6/18) w sprawie wieku emerytalnego kobiet
7. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 marca 2018 r. (Nr WO 401-5/18) w sprawie odwoływania prezesów i wiceprezesów sądów na podstawie nadzwyczajnego i przejściowego art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 12 lipca 2017 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1452)

<sup>5</sup> R. Pęk, Komentarz do art. 3 ustawy o KRS, [w:] M. Niezgodka-Medek, R. Pęk, *Krajowa Rada Sądownictwa. Komentarz*, LEX 2013.

<sup>6</sup> P. Sarnecki, Krajowa Rada Sądownictwa (w:) *Trzecia władza. Sądy i trybunały w Polsce. Materiały jubileuszowego L Ogólnopolskiego Zjazdu Katedr i Zakładów Prawa Konstytucyjnego*, Gdynia 24–26 kwietnia 2008 roku, pod red. A. Szymta, Gdańsk 2008, s. 192.

8. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 czerwca 2018 r. (Nr WO 401-9/18, dot. Nr WP 024-4/18) w przedmiocie zakresu danych stanowiących podstawę oceny kwalifikacji kandydata na wolne stanowiska sędziowskie
9. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 czerwca 2018 r. (Nr WO 401-8/18, dot. WP 052-2/18) w sprawie zmiany przepisów regulujących skład kolegium sądu okręgowego
10. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 lipca 2018 r. (Nr WO 401-13/18) w przedmiocie zmian ustrojowych w Sądzie Najwyższym
11. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 lipca 2018 r. (Nr WO 401-12/18, dot. WP 45-2/18) w przedmiocie stosowania art. 111 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym do sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego
12. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 27 lipca 2018 r. (Nr WO 401-14/18) w przedmiocie sytuacji w Sądzie Najwyższym
13. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 27 lipca 2018 r. (Nr WO 401-15/18, dot. WP 45-1/18) w przedmiocie wykładni art. 98 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.)
14. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 21 września 2018 r. (WO 401-16/18, dot. WP 0510-842/18/E) w przedmiocie wyrażenia sprzeciwu wobec udziału sędziego w tej części Zgromadzenia lub Kolegium, które dotyczy jego kandydatury albo kandydatury osoby mu bliskiej
15. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 września 2018 r. (WO 401-17/18) w przedmiocie zawierania odpłatnych umów cywilnoprawnych dotyczących szkoleń dla sędziów
16. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 listopada 2018 r. (WO 401-18/18)
17. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 grudnia 2018 r. (Nr WO 401-19/18, dot. WO 0752-115/18) w przedmiocie skutków podjęcia przez organ samorządu sędziowskiego uchwały o odmowie zaopiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie.

Dodatkowo Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa wyraziło stanowisko z dnia 18 maja 2018 r. (Nr WO 401-8/18, dot. WP 052-2/18) w sprawie zmiany przepisów regulujących skład kolegium sądu okręgowego (dostępne na stronie internetowej Rady), a także: z dnia

9 lipca 2018 r. w przedmiocie organizacji pracy zespołów członków Krajowej Rady Sądownictwa (nie publ.) i opinię z dnia 19 listopada 2018 r. w przedmiocie powołania Szefa Biura Krajowej Rady Sądownictwa (nie publ.).



## **8.**

### **Planowanie dochodów i wydatków sądów powszechnych i sądów wojskowych**



Działając na podstawie art. 178 § 3 p.u.s.p., Krajowa Rada Sądownictwa w uchwale nr 191/2018 z 11 lipca 2018 r. w sprawie wniosku do Ministra Sprawiedliwości o opracowanie projektu planu dochodów i wydatków sądów powszechnych przedstawiła Ministrowi Sprawiedliwości wniosek o opracowanie projektu planu dochodów i wydatków sądów powszechnych na 2019 r. Rada stwierdziła, że złożone projekty wydatków osobowych nie zabezpieczają potrzeb sądów i uniemożliwiają realizację podstawowych zadań związanych z działalnością sądów, gdyż nie przewidują środków na wynagrodzenie dla pracowników na poziomie umożliwiającym w ośrodkach wielkomiejskich: obsadzenia wszystkich wolnych etatów, powstrzymania zatrudnionych pracowników przed rezygnacją z pracy w sądach, utworzenia stabilnej kadry, pozyskania do pracy w sądach osób o odpowiednim poziomie umiejętności.

W uchwale z 18 września 2018 r. Krajowa Rada Sądownictwa, na podstawie art. 4 § 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o ustroju sądów wojskowych, przedstawiła Ministrowi Obrony Narodowej wniosek o opracowanie projektu planu dochodów i wydatków sądów wojskowych na rok 2019 rok na podstawie planów finansowych dla tych sądów i nie zgłosiła żadnych uwag ani zastrzeżeń.



**9.**

## **Wnioski do Trybunału Konstytucyjnego**



Konstytucja w art. 186 ust. 2 przyznaje Radzie kompetencję do występowania do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności z Konstytucją aktów normatywnych w zakresie, w jakim dotyczą one niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Kompetencja ta ma charakter kontrolny, stanowiąc instrument, za pomocą którego Rada może doprowadzić do wyeliminowania z systemu prawa aktów normatywnych godzących w niezależność sądów i niezawisłość sędziów na poziomie stanowienia prawa.

W 2018 r. Krajowa Rada Sądownictwa zdecydowała o skorzystaniu z przysługującego jej w tym zakresie uprawnienia. Uchwałą nr 577/2018 z dnia 22 listopada 2018 r. skierowała wniosek do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz art. 388 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego. Treść uchwały jest dostępna na stronie internetowej Krajowej Rady Sądownictwa<sup>7</sup>.

---

<sup>7</sup> Na moment sporządzania tej informacji Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie o sygn. akt K 12/18 orzekł, że art. 9a ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84) jest zgodny z art. 187 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 w związku z art. 2, art. 10 ust. 1 i art. 173 oraz z art. 186 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz że art. 44 ust. 1a tej ustawy jest niezgodny z art. 184 Konstytucji. Postępowanie w pozostałym zakresie zostało zaś umorzone.



**10.**

**U honorowania i konferencje**



## 10.1. Uonorowania

Krajowa Rada Sądownictwa, począwszy od 2008 r., przyznaje uhonorowania osobom zasłużonym dla wymiaru sprawiedliwości.

Uchwałą nr 184/2007 z dnia 8 listopada 2007 r. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła wyrażać podziękowania sędziom przechodzącym w stan spoczynku. Następnie zasady uhonorowania sędziów w stanie spoczynku określała uchwała nr 692/2010 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 kwietnia 2010 r.

W 2014 r. Krajowa Rada Sądownictwa ustanowiła medal „*Zasłużony dla Wymiaru Sprawiedliwości – Bene Merentibus Iustitiae*” w celu uhonorowania sędziów w uznaniu ich postawy i działalności za dochowanie wierności zasadzie niezawisłości sędziowskiej w latach 1945–1989. Zasady przyznawania tego medalu określał regulamin stanowiący załącznik do uchwały nr 35/2014 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 stycznia 2014 r. Uchwałą nr 348/2014 z dnia 4 września 2014 r. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przyznawać medal „*Zasłużony dla Wymiaru Sprawiedliwości – Bene Merentibus Iustitiae*” również innym sędziom w stanie spoczynku. Z kolei uchwałą nr 381/2014 z dnia 16 października 2014 r. Rada zdecydowała, aby medal ten mógł być przyznawany wszystkim osobom, które w ocenie Rady są zasłużone dla dobra wymiaru sprawiedliwości, a w szczególności sędziom, sędziom w stanie spoczynku i byłym sędziom.

W dniu 6 lutego 2018 r. w siedzibie Rady odbyła się ostatnia uroczystość wręczenia okolicznościowych medali „*Zasłużony dla Wymiaru Sprawiedliwości – Bene Merentibus Iustitiae*”. Medale otrzymali: Pierwsza Prezes Sądu Najwyższego, trzech Prezesów Izb SN, byli Prezesi Sądów Apelacyjnych we Wrocławiu, w Katowicach i w Szczecinie, a także, w związku z zakończeniem kadencji, były Przewodniczący i Wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa.

Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa nr 68/2018 z dnia 3 marca 2018 r. medal „*Zasłużony dla Wymiaru Sprawiedliwości – Bene Merentibus Iustitiae*” został z tym dniem zniesiony.

## 10.2. Konferencje

W dniu 7 grudnia 2018 r. w siedzibie Krajowej Rady Sądownictwa odbyła się konferencja: „100-lecie niezawisłego wymiaru sprawiedliwości w Polsce”. Jej celem była analiza zmian legislacyjnych w odrodzonej Polsce, które dotyczyły wymiaru sprawiedliwości. Uczestnicy konferencji dyskutowali o przyczynach i zakresie przeprowadzonych reform, a także podjęli próbę określenia modelowego kształtu wymiaru sprawiedliwości. W trakcie konferencji zostały wygłoszone referaty na temat:

- rozwoju niezawisłego sądownictwa w Polsce po uzyskaniu niepodległości (ks. prof. dr hab. Mieczysław Różański),
- relacji między Prezydentem RP a władzą sądowniczą (prof. dr hab. Dariusz Dudek),
- niezawisłości sędziowskiej w świetle Konstytucji RP i standardów europejskich (prof. dr hab. Anna Łabno),
- zmian w ustawach o Krajowej Radzie Sądownictwa i Sądzie Najwyższym w kontekście realizacji postulatów demokratyzacji niezawisłego i niezależnego sądownictwa w Polsce (prof. dr hab. Bogumił Szmulik).

Przedmiotem analizy były także odmiany konstytucjonalizmu w Europie Środkowo-Wschodniej (dr Martin Mendelski) i rozwój niezawisłego wymiaru sprawiedliwości po odzyskaniu niepodległości, na przykładzie działań Najwyższej Rady Sądownictwa w Armenii (dr Hayk Hovhannisyan).

**11.**

**Współpraca międzynarodowa Rady**



## **Działalność Rady na arenie międzynarodowej**

Krajowa Rada Sądownictwa w 2018 r. prowadziła działalność na polu współpracy międzynarodowej, obejmującą:

- utrzymywanie bieżących kontaktów z innymi organizacjami międzynarodowymi reprezentującymi sądownictwo i związanymi z wymiarem sprawiedliwości, z Radą Europy i działającymi pod jej egidą organizacjami, przede wszystkim z Radą Konsultacyjną Sędziów Europejskich (CCJE);
- uczestnictwo w Zgromadzeniu Ogólnym Europejskiej Sieci Rad Sądownictwa (ENCJ) oraz w posiedzeniach grup roboczych oraz grup projektów Sieci ENCJ;
- współpracę z Europejską Siecią Szkolenia Kadr Wymiaru Sprawiedliwości (EJTN);
- szereg spotkań bilateralnych z Radami Sądownictwa innych państw, zarówno z Unii Europejskiej, jak i spoza niej;
- uczestnictwo w seminariach, szkoleniach i konferencjach krajowych oraz międzynarodowych.

## **Udział w pracach Rady Konsultacyjnej Sędziów Europejskich (CCJE)**

Z nominacji Krajowej Rady Sądownictwa w działającej przy Radzie Europy Radzie Konsultacyjnej Sędziów Europejskich (CCJE) Polskę reprezentowała SSN Katarzyna Gonera – członek Krajowej Rady Sądownictwa do 6 marca 2018 r., a następnie, od czerwca 2018 r. SWSA Teresa Kurcysz-Furmanik. Uczestniczyły w pracach nad przygotowaniem Opinii CCJE nr 21 (2018) dla Komitetu Ministrów Rady Europy „Zapobieganie korupcji wśród sędziów”. Wstępna wersja Opinii została zatwierdzona na posiedzeniu plenarnym CCJE w Zagrzebiu w dniach 7–9 listopada 2018 r. W posiedzeniu tym wziął udział także SSR dr Maciej Mitera, rzecznik prasowy Krajowej Rady Sądownictwa.

W ramach współpracy z CCJE w 2018 r. Rada zapewniła polskie tłumaczenia tych opinii Rady Konsultacyjnej Sędziów Europejskich, które nie były dotąd dostępne w polskiej wersji językowej. Obecnie można się z nimi zapoznać na stronie internetowej KRS (zostały również przekazane do CCJE).

## **Udział w pracach Europejskiej Sieci Rad Sądownictwa (ENCJ)**

W ramach członkostwa Krajowej Rady Sądownictwa w Europejskiej Sieci Rad Sądownictwa (ENCJ) przedstawiciele Rady uczestniczyli w przygotowaniu dwóch raportów zespołów projektowych ENCJ („Wizerunek wymiaru sprawiedliwości” oraz „Niezależność i jakość sądownictwa”). W spotkaniach w ramach w Sieci:

- od 30 maja do 1 czerwca 2018 r. w Lizbonie w Zgromadzeniu Ogólnym ENCJ uczestniczyli SSR dr Dariusz Drajewicz – Wiceprzewodniczący Rady oraz SSR dr Maciej Mitera – Rzecznik prasowy Rady;
- 21 czerwca 2018 r. w Warszawie przedstawiciele Rady Wykonawczej ENCJ spotkali się z członkami KRS w celu omówienia dalszego statusu Krajowej Rady Sądownictwa w Sieci ENCJ oraz aktualnej sytuacji sądownictwa;
- 17 września 2018 r. w połączonym spotkaniu zespołów projektowych oraz w nadzwyczajnym Zgromadzeniu Ogólnym ENCJ wziął udział SSO Leszek Mazur – Przewodniczący KRS. W toku tego posiedzenia została podjęta decyzja o zawieszeniu członkostwa Krajowej Rady Sądownictwa w Sieci (jakkolwiek Statut ENCJ nie przewiduje takiej procedury w przypadku członków).

## **Współpraca dwustronna z radami sądownictwa**

Krajowa Rada Sądownictwa współpracowała z portugalską Najwyższą Radą Sądownictwa (CSM) w realizacji projektu „Zarządzanie sądami – stare problemy, nowe rozwiązania w zakresie kontroli obciążenia pracą sądów”, który był realizowany w ramach finansowanego przez Komisję Europejską programu *W kierunku europejskiego obszaru sprawiedliwości — wymiana wiedzy na temat zarządzania i komunikacji w sądach*. W pracach nad projektem uczestniczyli sędziowie i naukowcy z Polski, Portugalii, Niemiec, Belgii, Słowenii i Litwy. Działania koordynowane przez CSM skupiały się na poprawie wydajności pracy sądów pierwszej instancji w krajach Unii Europejskiej. Wiosną 2018 r., przed finalizacją projektu, KRS odpowiadała na końcowe pytania ze strony Komisji Europejskiej co do polskich rozwiązań.

W ramach bieżącej współpracy z radami i innymi instytucjami sądownictwa państw europejskich, polegającej na wymianie tzw. zapytań (dotyczących w szczególności opisanie obowiązującego stanu prawnego lub stosowanych dobrych praktyk), do Krajowej Rady

Sądownictwa wpłynęło 14 zapytań, w tym m.in.: z Czech, Norwegii, Bułgarii, Estonii, Włoch, Hiszpanii, Luksemburga, Armenii, Słowacji i Holandii.

### **Inne wydarzenia międzynarodowe z udziałem członków Krajowej Rady Sądownictwa**

Krajowa Rada Sądownictwa uczestniczyła w pracach nad przygotowywaniem corocznej Tablicy Wyników Wymiaru Sprawiedliwości („EU Justice Scoreboard”). W lutym 2018 r. Biuro KRS we współpracy z SSN Katarzyną Gonerą i SSR Sławomirem Pałką – członkami Rady do 6 marca 2018 r. – przekazali informacje potrzebne do przygotowania nowej edycji Tablicy. Z kolei latem 2018 r. pewnym zmianom uległa formuła dotychczasowej współpracy w tym zakresie. Na wniosek Komisji Europejskiej został utworzony stały zespół ekspertów do spraw przygotowywania kolejnych edycji Tablicy Wyników Wymiaru Sprawiedliwości, do którego z ramienia Krajowej Rady Sądownictwa powołana została SSR Joanna Kołodziej-Michałowicz. Pierwsze spotkanie osób kontaktowych z krajowych wymiarów sprawiedliwości w sprawie nowej edycji „Justice Scoreboard” odbyło się w Brukseli 28 września 2018 r., a kolejne, również w Brukseli, 18 grudnia 2018 r. W obu spotkaniach wzięła udział SSR Joanna Kołodziej-Michałowicz.

Członkowie Krajowej Rady Sądownictwa uczestniczyli w spotkaniach, sympozjach i konferencjach dotyczących kwestii prawnych oraz wymiaru sprawiedliwości, w tym zagranicznych:

- w dniach 14–15 maja 2018 r. w Oslo odbyło się spotkanie dotyczące zasad funkcjonowania Norweskiego Mechanizmu Finansowego, w którym wzięł udział SSR dr Maciej Mitera;
- 29 maja 2018 r. w Paryżu odbyło się spotkanie z członkami Komisji Monitoringowej Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy, w którym uczestniczyli SSR dr Dariusz Drajewicz – Wiceprzewodniczący Rady oraz SSR dr Maciej Mitera – Rzecznik prasowy Rady;
- w dniach 22–24 czerwca 2018 r. w ośrodku Niemieckiej Akademii Sędziów w Wustrau odbyło się spotkanie naukowe „Niezależny Wymiar Sprawiedliwości? Tradycje niemieckiego i europejskiego wymiaru sprawiedliwości”, zorganizowane przez

Stowarzyszenie Forum Historii Sądownictwa, poświęcone polskiej i niemieckiej reformie sądownictwa, w którym uczestniczył SSR Jarosław Dudzicz;

- 11 września 2018 r. w Berlinie odbyło się spotkanie z przedstawicielami resortu sprawiedliwości Republiki Federalnej Niemiec, dotyczące rozwiązań niemieckiej procedury karnej, w którym wziął udział SSR Jarosław Dudzicz;
- w dniach 24–27 października 2018 r. na zaproszenie Prezesa Trybunału Konstytucyjnego Republiki Litewskiej w uroczystościach w Wilnie, związanych z 25. rocznicą utworzenia tego Trybunału oraz z Dniem Konstytucji Republiki Litewskiej, uczestniczył SSO Leszek Mazur – Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa; Pobyt w Wilnie był również okazją do udziału w tzw. Forum Wileńskim – międzynarodowej konferencji sędziów trybunałów konstytucyjnych z Gruzji, Republiki Litewskiej, Republiki Mołdawii i Ukrainy, zorganizowanej w ramach projektu „Pomoc Sądom Konstytucyjnym Gruzji, Republiki Mołdawii i Ukrainy w zapewnieniu realizacji i ochrony zasad państwa prawa w kontekście wyzwań regionalnych”;
- w dniach 18–19 października 2018 r. w Madrycie odbyła się coroczna konferencja Europejskiej Akademii Prawa (ERA) poświęcona problematyce współpracy karnosądowej w Unii Europejskiej, w której uczestniczył SSR dr Dariusz Drajewicz – Wiceprzewodniczący Rady;
- 25 października 2018 r. w Chociebużu w Niemczech odbyło się sympozjum sędziowskie poświęcone efektywnej ochronie prawnej w sądownictwie polskim i niemieckim, w którym uczestniczył SSR Jarosław Dudzicz.

Przedstawiciele Krajowej Rady Sądownictwa brali udział również w następujących spotkaniach na terenie kraju:

- 29 marca 2018 r. w siedzibie MSZ w Warszawie odbyło się posiedzenie międzyresortowego Zespołu do spraw Wykonywania Orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, działającego przy Ministerstwie Spraw Zagranicznych, koordynującego działania instytucji krajowych w zakresie orzecznictwa ETPCz, w którym uczestniczył SSR dr Grzegorz Borkowski – Szef Biura KRS do 17 marca 2018 r.;
- 26 czerwca 2018 r. w siedzibie MSZ w Warszawie odbyło się drugie posiedzenie międzyresortowego Zespołu do spraw Wykonywania Orzecznictwa Europejskiego

- Trybunału Praw Człowieka, w którym wzięła udział SWSA Teresa Kurcysz-Furmanik;
- 20 września 2018 r. w siedzibie Rady odbyło się spotkanie z 19-osobową delegacją Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (LIBE) Parlamentu Europejskiego, na której czele stał Przewodniczący Komisji, brytyjski eurodeputowany Claude Moraes. Delegacja przebywała w Polsce w dniach 19–21 września 2018 r. na zaproszenie MSZ, w ramach tzw. misji do Polski dotyczącej praworządności. Gości przyjęła szeroka reprezentacja członków Rady, w tym Prezydium KRS na czele z Przewodniczącym Rady SSO Leszkiem Mazurem. Spotkanie dotyczyło aktualnych reform wymiaru sprawiedliwości w Polsce i miało na celu przedstawienie opinii KRS co do zmian wprowadzanych w prawodawstwie krajowym odnośnie do sądownictwa i ustroju samej Rady;
  - 7 grudnia 2018 r. w siedzibie KRS odbyła się międzynarodowa konferencja „100-lecie niezależnego wymiaru sprawiedliwości w Polsce”, w której, poza członkami KRS, wzięli udział także przedstawiciele sądownictwa i doktryny z kilku państw europejskich; w roli prelegentów wystąpili m.in.: Nicolas Bay (Francja) – członek Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (LIBE) Parlamentu Europejskiego oraz dr Hayk Hovhannisyan – członek Najwyższej Rady Sądownictwa Republiki Armenii;
  - 17 grudnia 2018 r. w siedzibie MSZ w Warszawie odbyło się kolejne posiedzenie międzyresortowego Zespołu do spraw Wykonywania Orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, w którym wzięł udział SSR dr Maciej Mitera.



## **12.**

**Skargi, wnioski i petycje.**

**Wizytacje i lustracje.**

**Sprawy z zakresu etyki zawodowej  
i odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów.**



## **12.1. Rozpatrywanie korespondencji skargowej**

W 2018 r. wpłynęło do Krajowej Rady Sądownictwa 8313 pism od osób fizycznych i innych podmiotów. Drogą elektroniczną wpłynęły dodatkowe pisma, które pozostawiono bez rozpoznania w związku z tym, że ich autorzy, pomimo rozpoznania ich spraw i udzielenia szczegółowych odpowiedzi (często wielokrotnie), przysyłali kolejne pisma dotyczące tych samych spraw.

Korespondencja skargowa podlega wstępnej analizie, w wyniku której znaczna część korespondencji kierowana jest do właściwych komisji, powoływanych przez Radę na podstawie art. 19 ustawy o KRS: Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji, Komisji ds. Odpowiedzialności Dyscyplinarnej Sędziów i Asesorów Sądowych, Komisji ds. Wizytacji i Lustracji, a także Komisji ds. Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych.

Pisma wpływające do Krajowej Rady Sądownictwa są dekreteowane przez Przewodniczącego Rady do rozpoznania przez komisję odpowiednią do załatwienia sprawy (ze względu na treść danego pisma). Pismo jest przedstawiane właściwej komisji podczas najbliższego posiedzenia plenarnego Rady. O sposobie załatwienia skargi (wniosku) skarżącego (wnioskodawcę) zawiadamia się na piśmie.

W ramach postępowań skargowych, prowadzonych przez Krajową Radę Sądownictwa w 2018 r.:

- Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła 425 spraw;
- Komisja ds. Odpowiedzialności Dyscyplinarnej Sędziów i Asesorów Sądowych rozpatrzyła 352 sprawy;
- Komisja ds. Wizytacji i Lustracji rozpatrzyła 49 spraw;
- Komisja ds. Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych rozpatrzyła 58 spraw.

## **12.2. Komisja do spraw skarg, wniosków i petycji**

Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji rozpoznaje skargi na działalność prezesów sądów apelacyjnych oraz Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych (art. 41b § 3 i 3a p.u.s.p.), a także skargi dotyczące działalności: Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczących Rady i Szefa Biura Rady

(Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 4 września 2012 r. dotyczące załatwiania skarg – nie publ.).

W ramach postępowań skargowych, prowadzonych przez Krajową Radę Sądownictwa w 2018 r. Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła 425 spraw. Żadna skarga nie została uznana za zasadną.

### **12.3. Komisja do spraw wizytacji i lustracji**

Zadaniem Komisji do spraw wizytacji i lustracji jest przygotowanie projektów uchwał w sprawach przeprowadzenia wizytacji sądu albo jego jednostki organizacyjnej, lustracji w sądzie albo lustracji pracy sędziego lub asesora sądowego (art. 19 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 5 ust. 1 ustawy o KRS). W 2018 r. Komisja rozpatrzyła 49 spraw. W 2 sprawach Komisja przeprowadziła wysłuchanie skarżącego, na jego wniosek. W żadnej z rozpoznawanych spraw nie podjęto decyzji o skorzystaniu z uprawnień określonych w art. 5 ustawy o KRS.

### **12.4. Komisja do spraw Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych**

Komisja do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych przygotowuje projekty uchwał dotyczące zbioru zasad etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych oraz przestrzegania tych zasad (art. 19 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy o KRS). W 2018 r. Komisja rozpatrzyła 58 spraw. W dwóch sprawach, działając na wniosek Komisji, Rada zażądała od Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych wszczęcia postępowania wyjaśniającego (uchwały Krajowej Rady Sądownictwa nr 362/2018 z 19 września 2018 r. i nr 392/2018 z 21 września 2018 r.). W jednej sprawie Komisja zwróciła uwagę na niestosowność zachowania sędziego – Komisja podzieliła stanowisko prezesa sądu rejonowego co do tego, że sędzia nie może uchylać się od wykonywania poleceń w zakresie czynności administracyjnych, jeżeli z mocy przepisów ustawy należą one do obowiązków sędziowskich, a także poleceń dotyczących sprawności postępowania sądowego, tłumacząc się tym, że bierze udział w szkoleniach zawodowych. Komisja zwróciła uwagę, że sędzia ma obowiązek podnoszenia kwalifikacji zawodowych, jednakże udział w szkoleniach nie może kolidować z wykonywaniem przez niego obowiązków orzeczniczych.

Działając na wniosek Komisji Rada wyraziła również dwa stanowiska: z dnia 19 września 2018 r. w przedmiocie zawierania odpłatnych umów cywilnoprawnych dotyczących szkoleń dla sędziów oraz z dnia 21 września 2018 r. w przedmiocie wyrażenia sprzeciwu wobec udziału sędziego w tej części Zgromadzenia lub Kolegium, które dotyczy jego kandydatury albo kandydatury osoby mu bliskiej (treść uchwał dostępna na stronie internetowej Rady).

## **12.5. Komisja do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych**

Stosownie do brzmienia art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy o KRS zadaniem Komisji do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych jest analizowanie wyroków sądów dyscyplinarnych, składanie Radzie wniosków w przedmiocie żądania podjęcia czynności dyscyplinarnych, zaskarżania orzeczeń sądów dyscyplinarnych i rzeczników dyscyplinarnych oraz żądania wznowienia postępowania dyscyplinarnego, co stanowi nawiązanie do przewidzianych w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych zadań i czynności Krajowej Rady Sądownictwa w postępowaniu dyscyplinarnym. Komisja działa w związku z tym dwutorowo:

- rozpoznaje skargi, w których skarżący wnoszą do Krajowej Rady Sądownictwa o pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności dyscyplinarnej, wobec przysługującej Radzie kompetencji do żądania podjęcia przez rzecznika dyscyplinarnego czynności wyjaśniających i złożenia zażalenia do sądu dyscyplinarnego na postanowienie rzecznika o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego (por. art. 114 § 1 i § 11 p.u.s.p.);
- może brać udział w postępowaniach dyscyplinarnych, wnosząc odwołania do Sądu Najwyższego od wydanych w pierwszej instancji wyroków sądów dyscyplinarnych oraz postanowień i zarządzeń zamykających drogę do wydania wyroku (art. 121 § 1 p.u.s.p.), lub korzystając z prawa żądania wznowienia postępowania dyscyplinarnego (art. 125 p.u.s.p.).

### **12.5.1. Rozpoznawanie skarg, które zawierają wniosek o pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności dyscyplinarnej (art. 114 § 1 p.u.s.p.)**

W 2018 r. Komisja ds. odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych rozpatrzyła 352 sprawy. W dwóch z nich, działając na wniosek Komisji, Rada zażądała podjęcia przez Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych czynności wyjaśniających (uchwały nr 156/2018 i 157/2018 z 15 czerwca 2018 r. – nie publ.).

### **12.5.2. Wnoszenie odwołań od wyroków sądów dyscyplinarnych (art. 121 § 1 p.u.s.p.)**

Krajowa Rada Sądownictwa, zgodnie z ustawową kompetencją do wnoszenia odwołań od wyroków sądów dyscyplinarnych pierwszej instancji (art. 121 § 1 p.u.s.p.), oceniała wyroki tych sądów pod kątem potrzeby i celowości ich zaskarżenia oraz podejmowała stosowne decyzje po rozpatrzeniu propozycji przedstawionych przez Komisję ds. Odpowiedzialności Dyscyplinarnej Sędziów i Asesorów Sądowych.

W 2018 r. Krajowa Rada Sądownictwa rozpoznała na posiedzeniach plenarnych 16 nieprawomocnych wyroków sądów dyscyplinarnych pierwszej instancji. Nie zdecydowała o wniesieniu odwołania w żadnej z rozpoznanych spraw. W przypadku 17 wyroków czternastodniowy termin do wniesienia odwołania upłynął przed terminem posiedzenia Rady, na którym sprawa miała być analizowana, a w 1 sprawie termin ten upłynął w trakcie posiedzenia Rady. Wyroki te nie zostały poddane analizie Rady.

### **12.5.3. Żądanie wznowienia postępowania dyscyplinarnego (art. 125 p.u.s.p.)**

W 2018 r. Krajowa Rada Sądownictwa nie wystąpiła o wznowienie postępowania dyscyplinarnego na podstawie art. 125 p.u.s.p.

**13.**

**Biuro Krajowej Rady Sądownictwa**



Biuro Krajowej Rady Sądownictwa jest urzędem obsługującym Krajową Radę Sądownictwa i wspomagającym ten organ w wykonywaniu przysługujących mu kompetencji, a ponadto zapewnia warunki działania i obsługę Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych oraz Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Wojskowych.

Organizację i tryb działania Biura określa Regulamin Biura Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiący załącznik do uchwały nr 265/2017 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 września 2017 r. (M.P. z 2018 r. poz. 840)<sup>8</sup>. Bieżąca działalność Biura uwzględnia również zarządzenia i decyzje Przewodniczącego Rady.

Biurem kieruje Szef Biura, który odpowiada za jego sprawne funkcjonowanie i prawidłowe wykonywanie przez nie zadań, w szczególności: planuje działania Biura i zapewnia warunki umożliwiające realizację zadań, organizuje pracę i kontroluje wykonanie zadań oraz zatwierdza plany działania komórek organizacyjnych. Do 17 marca 2018 r. funkcję Szefa Biura pełnił dr Grzegorz Borkowski – sędzia Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim, odwołany z tym dniem z delegacji do pełnienia czynności w Biurze Krajowej Rady Sądownictwa przez Ministra Sprawiedliwości. Od 19 marca do końca grudnia 2018 r. funkcja Szefa Biura nie została nikomu powierzona.

W skład Biura wchodzi następujące komórki organizacyjne i stanowiska pracy:

- 1) Wydział Finansowy;
- 2) Wydział Organizacyjny:
  - Sekretariat Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady;
  - Sekretariat Szefa Biura;
  - Kancelaria Główna;
  - Archiwum Zakładowe KRS;
  - Biblioteka Fachowa KRS;
  - Zespół Spraw Osobowych Sędziów;
- 3) Wydział Prawny:
  - Zespół asystentów członków KRS;
  - Zespół ds. skarg, wniosków i petycji;
- 4) Wydział Współpracy Międzynarodowej;
- 5) Wydział Administracyjny;

---

<sup>8</sup> Zmiany w Regulaminie Biura KRS zostały wprowadzone: uchwałą KRS Nr 451 z 7 listopada 2014 r., uchwałą KRS Nr 373 z 13 maja 2016 r., uchwałą KRS Nr 69 z 3 marca 2018 r., uchwałą KRS Nr 260 z 27 lipca 2018 r.

- Specjalista ds. zamówień publicznych;
  - Zespół Informatyki i Techniki;
- 6) Zespół Kadr i Szkoleń;
  - 7) Audytor wewnętrzny;
  - 8) Pion Ochrony Informacji Niejawnych;
    - Kancelaria Tajna;
  - 9) Pracownik Służby Bezpieczeństwa i Higieny Pracy;
  - 10) Zespół do spraw medialnych i wydawniczych;
  - 11) Radca prawny;
  - 12) Inspektor Ochrony Danych;
  - 13) Sekretariat Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych<sup>9</sup>;
  - 14) Sekretariat Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Wojskowych<sup>10</sup>.

Każdym wydziałem kieruje dyrektor wydziału, który odpowiada za prawidłowe i terminowe wykonywanie zadań kierowanej przez niego komórki organizacyjnej, w szczególności: planuje działania, organizuje pracę, kontroluje wykonanie zadań i składa sprawozdania z działalności wydziału oraz przedstawia wnioski dotyczące organizacji pracy wydziału. Wydziałem Finansowym kieruje Główny Księgowy sprawujący funkcję dyrektora wydziału, któremu powierzono prowadzenie rachunkowości jednostki, wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywanie wstępnej kontroli: zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Poszczególne komórki organizacyjne, wchodzące w skład Biura, wykonują zadania w powierzonym im zakresie i są zobowiązane do ścisłej współpracy przy wykonywaniu zadań wspólnych, w szczególności przez udostępnianie materiałów i informacji, dokonywanie uzgodnień oraz przedstawianie opinii.

Do zadań komórek organizacyjnych Biura w sprawach z zakresu ich kompetencji należy wykonywanie czynności organizacyjnych, finansowych i administracyjnych związanych z obsługą działalności Rady i realizacją jej ustawowych zadań, a także m.in.:

---

<sup>9</sup> Do końca lipca 2018 r. pracownicy Wydziału Prawnego Biura KRS wykonywali czynności związane z obsługą Rzeczników Dyscyplinarnych. Z dniem 1 sierpnia 2018 r. zadania te przejęły Sekretariaty Rzeczników, utworzone w związku z wejściem w życie zmian w ustroju organów dyscyplinarnych sądownictwa powszechnego.

<sup>10</sup> Por. poprzedni przypis.

monitorowanie zmian w prawie, mających wpływ na wykonywanie zadań i formułowanie wniosków organizacyjnych, wykonywanie zadań z zakresu kontroli zarządczej oraz wprowadzanie danych do systemów i programów informatycznych.

Do zakresu zadań **Wydziału Finansowego** należy w szczególności: projektowanie i wykonanie budżetu i planów finansowych Rady, sporządzanie sprawozdawczości budżetowej, finansowej, statystycznej, w tym sprawozdań z wykonania wydatków w układzie zadaniowym, a także prowadzenie rachunkowości oraz spraw finansowych i księgowych.

**Wydział Organizacyjny** zapewnia m.in. obsługę kancelaryjno-biurową i protokolarną posiedzeń plenarnych Rady, zajmował się prowadzeniem spraw dotyczących uhonorowania sędziów w stanie spoczynku, prowadzi kartoteki sędziów, zajmuje się obsługą skrzynki elektronicznej platformy usług administracji publicznej (e-PUAP) w zakresie spraw należących do zakresu jego zadań oraz prowadzeniem rejestru oświadczeń lustracyjnych sędziów i kandydatów na stanowiska sędziowskie.

Do zadań **Wydziału Prawnego** należy w szczególności: analiza i opracowywanie projektów opinii o projektach aktów normatywnych wpływających do Rady, przygotowanie projektów stanowisk w sprawach zleczanych przez Radę i uchwał Rady, m.in. w sprawach: rozpatrywania i oceny kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziowskich w sądach powszechnych, administracyjnych i wojskowych oraz przedstawianie Prezydentowi RP wniosków o powołanie sędziów, opracowywanie projektów uchwał i wniosków w sprawach wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją RP aktów normatywnych w zakresie, w jakim dotyczą one niezależności sądów i niezawisłości sędziów, opracowywanie projektów uchwał w sprawach przeniesienia sędziów w stan spoczynku i wystąpień o powrót na stanowisko sędziowskie, prowadzenie obsługi komisji stałych i problemowych Rady w sprawach z zakresu zadań Wydziału oraz opracowywanie spraw, w których złożone zostały odwołania do Sądu Najwyższego od uchwał Krajowej Rady Sądownictwa wydawanych w sprawach indywidualnych.

**Wydział Współpracy Międzynarodowej** zapewnia w szczególności: obsługę organizacyjną i protokolarną współpracy zagranicznej Rady oraz jej kontaktów zagranicznych, organizuje wyjazdy zagraniczne członków Rady oraz wizyty delegacji zagranicznych w Radzie.

Do zakresu zadań **Wydziału Administracyjnego** należy m.in.: zabezpieczenie odpowiednich warunków eksploatacyjnych siedziby Rady, prowadzenie spraw i postępowań

o udzielenie zamówień publicznych, gospodarowanie składnikami rzeczowymi majątku, prowadzenie ewidencji rzeczowych składników majątkowych oraz zapewnienie obsługi logistycznej i prowadzenie spraw związanych z informatyzacją i eksploatacją systemów.

Do zadań **Zespołu Kadr i Szkoleń** należy m.in.: prowadzenie spraw kadrowych pracowników Biura oraz kontrolowanie przestrzegania regulaminu pracy, jak również koordynowanie i aktualizowanie opisów stanowisk pracy.

**Audytor wewnętrzny** wykonuje zadania określone w ustawie o finansach publicznych i przepisach wydanych na jej podstawie, w szczególności na podstawie rocznego planu audytu przeprowadza audyt wewnętrzny w Krajowej Radzie Sądownictwa i składa sprawozdanie Przewodniczącemu Rady z wykonania planu audytu za rok poprzedni.

**Pion Ochrony Informacji Niejawnych** zajmuje się m.in. opracowywaniem planu ochrony informacji niejawnych i nadzorowaniem jego realizacji, ochroną systemów teleinformatycznych, w których są przetwarzane informacje niejawne oraz kontrolowaniem przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych i szkoleniem pracowników w zakresie ochrony informacji niejawnych.

**Pracownik wykonujący zadania Służby Bezpieczeństwa i Higieny Pracy** podejmuje działania, określone w Kodeksie pracy i przepisach wydanych na jego podstawie.

Do zadań **Zespołu do spraw medialnych i wydawniczych** należy w szczególności: zapewnienie obsługi biurowej Rzecznika Prasowego Rady, przygotowywanie i koordynowanie konferencji prasowych oraz działań związanych z funkcjonowaniem strony internetowej i Biuletynu Informacji Publicznej Rady.

Do zadań **radcy prawnego** należy w szczególności: udzielanie porad prawnych i konsultacji, sporządzanie opinii prawnych oraz występowanie przed sądami i urzędami.